

This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + Make non-commercial use of the files We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + Refrain from automated querying Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + Maintain attribution The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + Keep it legal Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at http://books.google.com/



Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

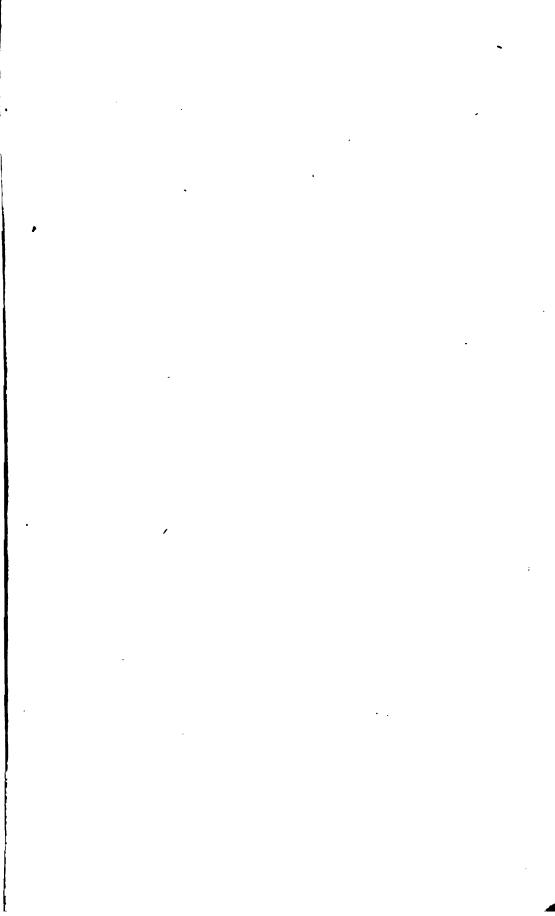
- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
 Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отиравляйте автоматические заиросы.

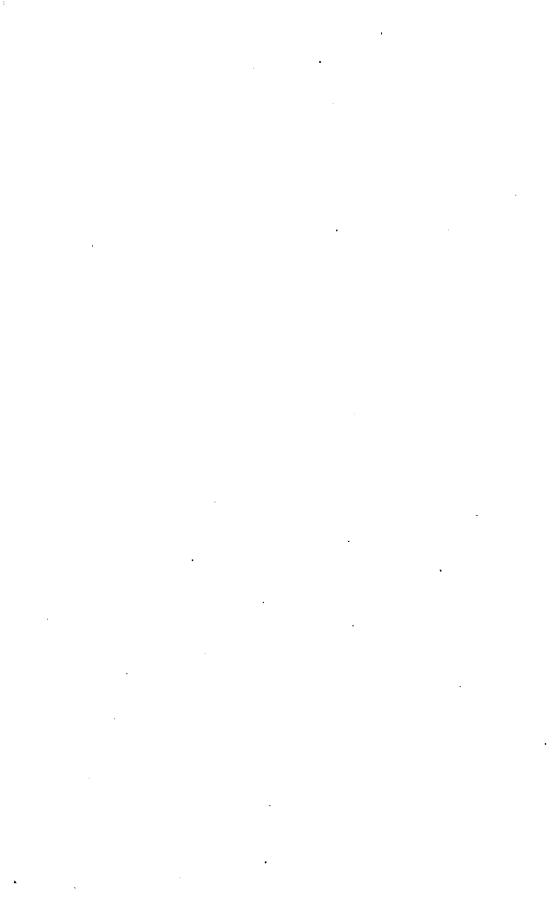
Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

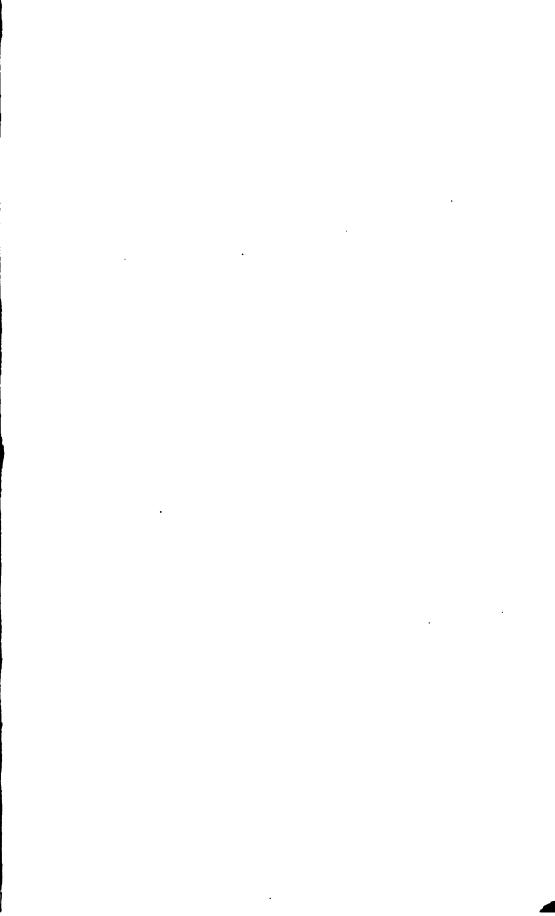
- Не удаляйте атрибуты Google.
 - В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
 - Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

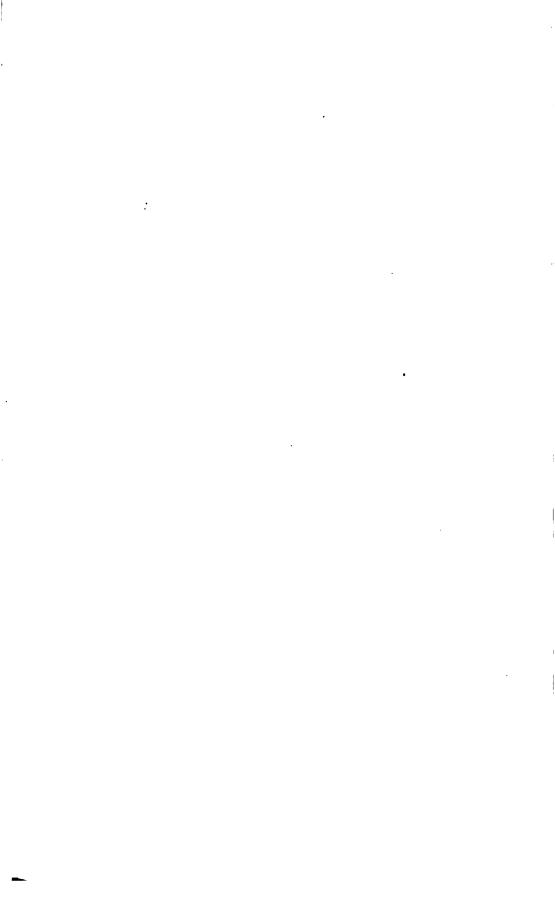
О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице http://books.google.com/









singer payacous de

ИЗЪ ИСТОРІИ РАСКОЛА

HA

ВЪТКЪ И ВЪ СТАРОДУБЬЪ

XVII – XVIII BB.

изслъдованіе

М. И. ЛИЛЕЕВА.

выпускъ і.



Тинографія Г. Т. Корчанъ-Новициаго, Михайловская у., домъ № 4. 1895. .

ИЗЪ ИСТОРІИ РАСКОЛА

HA

ВЪТКЪ И ВЪ СТАРОДУБЬЪ

XVII – XVIII BB.

изслъдованіе

М. И. ЛИЛЕЕВА.

выпускъ і.



КІЕВЪ. Тинографія Г. Т. Норчанъ-Новицнаго, Михайловская у., донъ № 4. 1895. Sler 3035.50.4

MARVARD COLLEGE LIBRARY GIFT OF ARCHIBALD CARY COOLIDGE 20 OCT 1925

Печатано съ разръменія Конференція Института Кн. Безбородко.

21.2

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Предисловіе.	
Глава первая. О времени происхожденія Стародубских в Черниговских в раскольничьих в слобод в в в в в в в в в в в в в в в в в в в	
Глава вторая. Условія поселенія и первоначальной жизни великороссійских раскольников въ Стародубских и Черниговских слободах въ концё XVII и началё XVII в	
Глава третья. Первые организаторы раскола въ Старо-	
дубьв и на Ввткв	
Глава четвертая. Вътка и Стародубье послъ Осодосія	
Ворыпина до первой Вѣтковской выгонки (1711—	
1735 r.r.)	210 —287.
Глава пятая. Первая Вътковская выгонка, ся послъдствія	
и дальнъйшая судьба Вътковскаго и Стародубскаго	
раскола до перенесенія «столицы старов'ярства» въ	
Стародубье (1736-1765 гг.)	288-404.
Глава шестия. Діаконовщина на Ветке и въ Стародубъе	
въ первой и началъ второй половины XVIII в	405 - 458.
Глава седьмая. Очеркъ исторіи управленія и правитель- ственныхъ мъропріятій относительно Стародубскихъ и Черниговскихъ раскольниковъ до временъ Ека-	
терины II	459-535.
Указатель лициий предметный и географическій	537-596.



Предисловіе.

Вътковскій и Стародубскій расколь давно уже обратиль на себя вниманіе нашихь изследователей, такь какь этотъ центръ поповщины по преимуществу имълъ не мъстное лишь только значеніе, но и общерусское. Кромъ того, онъ имълъ общирное и колонизаціонное значеніе для Бълоруссіи и съверной Малороссіи, юго-западной и западной Россіи, усиливая здёсь коренную русскую основу населенія. Не смотря на то литературная его исторія очень бъдна цънными научными пріобрътеніями, что видно и изъ того, что до послъдняго почти времени при изученіи начальной судьбы его довольствовались только тёми историческими свъдъніями, которыя обращались и обращаются въ нашей исторической литературъ по расколу на основанів "Исторіи о бысствующеми священствь" Ивана Алексвева, безпоповщинского историка, написавшаго свою исторію еще въ 1755 г., и "Полнаго историческаго извъстія о раскольникахъ" Андрея Іоаннова Журавлева, С.-Петербургскаго единовърческаго протојерея, трудъ котораго появился въ концъ прошлаго въка и выдержалъ уже шесть изданій. Оба эти историческія произведенія пользовались непререкаемымъ авторитетомъ у встхъ нашихъ писателей, касавшихся такъ или иначе исторіи раскола вообще и Вътковскаго и Стародубскаго въ частности. Такое отношение къ нимъ встръчается напр. у А. Н. Муравьева, преосвященняго Макарія, Щапова, Черниговскаго архіепископа Филарета Гумилевскаго, П. И. Мельникова, протоіерея Верховскаго, Доброгаева и др., за нѣкоторыми впрочемъ незначительными исключеніями, какъ увидимъ ниже. Между тѣмъ оба эти произведенія далеко не всегда свободны отъ предвзятыхъ взглядовъ, отъ преднамѣренной тенденціозности ихъ авторовъ, каждаго въ своихъ видахъ, а потому и сообщаемыя ими свѣдѣнія далеко не всегда отличаются "самою точною справедливостію", какъ о нихъ обыкновенно говорили и говорятъ еще нерѣдко наши историки раскола.

Относительно Ивана Алексвева необходимо иметь въ виду следующее. Онъ. какъ безпоповщинскій писатель. написаль свою "Исторію о бъгствующемь священствъ" съ тенденціозною целью - доказать незаконность бетствующаго іерейства самой исторіей его первыхъ отдовъ, почему и выставиль какъ общее положение, какъ общий и якобы единодушный завѣтъ первыхъ раскольничьихъ отдовъ на Въткъ всъмъ по нимъ наставшимъ то, чтобы они всячески сохраняли и оберегали себя "отъ новаго рукоположенія". Отсюда объясняются и его ожесточенные нападки на всъхъ преемниковъ Өеодосія Ворыпина, отъ котораго будто-бы получиль начало обычай принимать "новопоставленное" священство, расколовшій самый расколъ на двъ половины -- поповщину и безпоповщину, и ръзкая ихъ характеристика по сравнению съ первыми отцами. "Оніи іереи быша ревнители благочестія древняго, сіи чествованія мірскаго. Оніи утішающеся въ дусь, сіи же въ брюсв"...

Протоіерей А. І. Журавлевъ въ концъ прошлаго въка собралъ въ Стародубъъ много любопытныхъ матеріаловъ для исторіи мъстнаго раскола, на основаніи которыхъ и составилъ свою замъчательную книгу, досель не потерявшую значенія, по богатству собранныхъ въ ней фактическихъ данныхъ и извъстій о расколь вообще и мъстномъ, Вътковскомъ и Стародубскомъ, въ частности. Къ сожальнію, личныя мнънія и отзывы почтеннаго прото-

іерея не всегда отличаются историческимъ безпристрастіемъ и точностію, умфренностію и справедливостію Черезъ все его произведение красною нитью проходить та предвзятая мысль, что въ расколъ, какъ поповщинскомъ, такъ и безпоповщинскомъ, все одинаково дурно, а въ православіи — все одинаково хорошо, что м'єстные слобожанераскольники, поповцы по преимуществу, особенно на первыхъ порахъ, въ концъ XVII и началь XVIII в., · были совершенными невъждами въ религіозномъ отношеніи, не имали ни молитвенных в храмовъ, ни пастырей, жили какъ скоты, ничего не зная и ни очемъ не помышляя. Врядъли однако эта мрачная характеристика мъстнаго раскола соотвътствуетъ строгой исторической правдъ, и скоръе есть только полемическій пріемъ во вкусѣ противо-раскольнической полемики прошлаго въка. Да и снята эта мрачная картина повидимому не съ религіозной жизни раскольниковъ-поповцевъ, преимущественно жившихъ на Въткъ и въ Стародубъъ, а съ жизни безпоповцевъ, изъ которыхъ вышелъ и самъ протојерей А. І. Журавлевъ и внутренній быть которых потому ему естественно быль болве извъстенъ 1). Поповцы, какъ такіе, потому такъ и назывались, что всегда имели своихъ беглыхъ поповъ и желали ихъ имъть какъ духовную власть надъ собою. Только этимъ единственнымъ соображениемъ и можно объяснить то, что они употребляли всяческія средства, чтобы добыть себъ бъглыхъ поповъ, и что почти полтора въка употребили на то, чтобы отыскать себь старообрядческое епископство. Совствить не такть относились къ установившимся церковнымъ преданіямъ и формамъ безпоповцы, раздъляющеся, какъ и поповцы, на разныя фракціи, болъе

¹⁾ Въ старообрядческой рукописной литературѣ давно уже заподозрѣны отзывы и приговоры о раскольникахъ о. Журавлева, напр. въ «Обличени на протопона Большія Охты», рукоп. Хлудов. библ., № 302.

или менѣе отличающіяся между собою. Эти послѣдніе въ незначительномъ числѣ жили на Вѣткѣ и въ Стародубьѣ и въ первой половинѣ прошлаго вѣка; но о нихъ почтенный протоіерей говоритъ только между прочимъ, по тому или другому поводу. Такъ относились къ мѣстнымъ безпоповцамъ по большей части и послѣдующіе изслѣдователи мѣстнаго раскола.

Отзывъ о. Журавлева о Вътковскихъ и Стародубскихъ раскольникахъ такъ прочно установился въ нашей литературъ, что имъ почти исключительно до послъдняго времени ограничивались вст наши историки раскола, не обращая особеннаго вниманія на внутреннюю неправдоподобность и неприложимость его къ раскольникамъ-поповцамъ. Ни какихъ другихъ источниковъ въ данномъ случаћ не указано и въ "Исторіи русскаго раскола" преосвященнаго Макарія (Спб. 1855 г., вт. изд. 1858 г.) и въ "Историческихъ очеркахъ поповщины" П. И. Мельникова (М. 1864), какъ и въ недавнихъ статьяхт "О первыхъ временахъ раскола въ Стародубъв" г. Доброгаева. напечатанныхъ въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извъстіяхъ за 1884 и 1887 гг. Вотъ почему вст эти три сочиненія, какъ и сочиненія протоіерея Т. Верховскаго (Стародубье. Казань, 1874 Т. А. Верховскій. Записки о его жизни, составл. имъ самимъ. Спб., 1877) могутъ имъть значеніе лишь по пров'єрк в и сличенію ихъ съ други и, болье внушающими къ себъ довърія, данными. Единственное исключение въ этомъ отношении представляетъ статья архіепископа Филарета Гумилевскаго: "Историческія свідівнія о раскольниках Уерниговской епархіи", напечатанная первоначально въ Трудахъ Кіевской духовной Академіи, а потомъ перепечатанная и въ "Историкостатистическомъ описаніи Черниговской епархіи" 1873 г., кн. І, стр. 123—152. Въ этой статьт, наравит съ данными, заимствованными изъ книги о. Журавлева, какъ и изъ "Исторіи" Ивана Алексвева, приведены довольно значительныя извлеченія и изъ другихъ источниковъ, рукописныхъ и архивныхъ, главнымъ образомъ изъ архивнаго богатства Черниговской духовной Консисторіи. Обращено въкоторое вниманіе и на мѣстную безпоповщину и отдѣльныя ея отрасли въ предѣлахъ Стародубья. Къ сожалѣнію, здѣсь преслѣдовалась главнымъ образомъ болѣе цѣль "назиданія мѣстнаго раскола", выдвигались болѣе "безпорядки, роившіеся въ расколѣ отъ недостатка правленія святительскаго", чѣмъ безпристрастное и научное изученіе его.

Весьма важнымъ дополнениемъ и пояснениемъ къ статъъ архіепископа Филарета служить статья А. М. Лазаревскаго, новаго историка Малороссіи, подъ заглавіемъ: "Раскольничьи слободы". Она составляеть последнюю главу его книги: "Описаніе старой Малороссіи" (т. I Стародубскій полкъ. Кіевъ, 1889 г., стр. 440-465). Г. Лазаревскій прежде всего разсказываетъ общую исторію стародубскихъ раскольничьихъ слободъ, не всегда впрочемъ точно и опредъленно; затъмъ сообщаетъ довольно обстоятельныя свъдінія о каждой изъ нихъ, на основаніи главнымъ образомъ архивныхъ дёль мёстныхъ правительственныхъ учрежденій и даже кое-какихъ частныхъ раскольничьихъ бумагъ. напр. сборника бумагь Ак. Карташова о Клинцовской типографіи, и тъиъ значительно дополняетъ свъдънія о ивстномъ расколв "Историко статистическаго описанія Черниговской епархіи", въ которомъ также было собрано не мало архивныхъ данныхъ. Особенно пѣнны въ данномъ случав такъ называемые осидные листы и другіе относящіеся къ первоначальному поселенію раскольниковъ въ Стародубь вакты. Вообще въ этой сравнительно небольшой по объему главъ сведены у автора весьма интересныя данныя, какъ объ условіяхъ первоначальнаго поселенія раскольниковъ въ Стародубьь, такъ и о дальнайшемъ роста раскольничьихъ слободъ, торговла и промыслахъ слобожанъ. Заслуживаетъ полнаго вниманія и характеристика отношеніи слобожант-раскольниковъ къ мѣстнымъ державцамъ, духовнымъ и свѣтскимъ, сначала сильно интересовавшимся этими великороссійскими поселенцами, какъ и данныя объ измѣненіи этихъ отношеній съ 1716 г., когда слобожане были выдѣлены центральнымъ правительствомъ изъ состава общаго малороссійскаго управленія и суда, освобождены отъ обязательныхъ посполитыхъ отношеній къ державцамъ, при чемъ изъ владѣнія послѣднихъ были изъяты и земли, на которыхъ селились въ качествѣ "подданныхъ" раскольники, и отданы слобожанамъ. Не мало свѣдѣній о мѣстныхъ раскольникахъ разбросано и въ описаніи отдѣльныхъ поселеній Стародубскаго полка, гдѣ также первоначально селились раскольники. Нѣкоторыя неточности, вкравшіяся въ трудъ почтеннаго автора, будутъ указаны въ своемъ мѣстѣ.

Въ свою очередь нъкоторыя дополненія и поясненія къ статъв г. Лазаревскаго, какъ и къ нашей статъв; "Къ вопросу о времени происхожденія Стародубскихъ и Черниговскихъ раскольничьихъ слободъ" (Кіев. Стар. 1889 г., авг. и сент.), сдъланы ученымъ рецензентомъ книги г. Лазаревскаго, проф. Д. И. Багалфемъ, въ "Отчетъ о тридцать второмъ присужденіи наградъ графа Уварова". Спб. 1891. Стр. 92 - 97. Свои дополненія г. Багалъй заимствовалъ изъ общирнаго дела Харьковскаго историческаго архива. № 3125, въ которомъ заключаются документальныя данныя о времени основанія раскольничьих вслободъ, о личности осадчихъ, числѣ жителей въ слободахъ и о взимаемомъ съ нихъ окладъ, какъ и изъ нъкоторыхъ другихъ источниковъ. Относительная изниость этихъ дополненій указана нами въ подлежащихъ мъстахъ изсльдованія.

Спеціально о Вѣтковскомъ расколѣ намъ извѣстна только одна небольшая статья г. И. Рубановскаго въ "Опытѣ описанія Могилевской губерніи", кн. І, стр. 653—678, изданномъ подъ редакцією А. С. Дембовецкаго (Мо-

гилевъ на Дивпръ, 1882), подъ заглавіемъ: "Великороссыстарообрядцы". Это въ сущности этнографическій очеркъ; частное содержаніе его: містность, гді поселились старообрядцы и число ихъ въ Могилевской губерніи; историческія свідінія о главномъ поселеній ихъ-Віткі; наружный типъ старообрядцевъ и некоторыя черты характера: домашній быть; занятія и промыслы, обычаи и обряды; религіозныя върованія и секты; единовъріс; недостатокъ образованія у старообрядцевъ. Въ исторической своей части авторъ не идетъ далее "Историческаго извъстія о раскольникахъ" о. Журавлева, котораго онъ называетъ Іоанновымъ, и "Исторіи русскаго раскола" Макарія. да и этими пособіями пользуется не всегда удачно. За то полною самостоятельностью отличается большая часть второй половины статьи, именно та часть, гдф авторъ говорить о домашнемь быть слобожань, пхъ жилищахь, одеждь и пищъ, занятіяхъ и промыслахъ, обычаяхъ и пр. Эти данныя лично собраны авторомъ на месте въ 1880 и 1881 голахъ.

Не богата литература нашего предмета и спеціальными статьями по отдёльнымъ вопросамъ исторіи мёстнаго раскола. Наиболъе сравнительно разработанными являются два вопроса: это-вопросъ о первыхъ старообрядческихъ архіереяхъ XVIII в. и вопросъ о единовъріи. По первому вопросу, кром'є св'єдіній, находящихся въ "Историческихъ очеркахъ поповщины" П. И. Мельникова, извъстны статъи-протојерея Т. Верховскаго-, Исканје старообрядцами въ XVIII в. законнаго архіерейства" (Спб.. 1868) и проф. Н. И. Ивановскаго: "Старообрядческіе архіереи до Амвросія" (Православ. Собеседникт 1881 г., декабрь), и еще одна важная замътка проф. И. И Суботина по поводу "Прошенія Вътковскихъ старообрядцевъ о епископъ, поданнаго патріарху Константинопольскому въ 1731 г.", напечатанная вмёстё съ прошеніемъ въ "Душеполезномъ Чтеній 1870 г. № 1, стр. 26-44. По вопросу о единовёріи также извёстны только двё статьи: вопервыхъ, "Историческій очеркъ единовёрія" (съ 1781 г.)
М. С., изданный протоіереемъ Т. А. Верховскимъ, Спб.,
1867 г., 203 стр. (рец. съ дополненіями по архивнымъ
матеріаламъ Н. И. Ивановскаго, Православ. Обозр. 1867 г.,
№ 10). и во-вторыхъ свящ. Н. Верховскаго: "Согласные и несогласные въ Черниговскихъ посадахъ въ концѣ
XVIII в." (Странникъ 1863 г., №№ 4—5). Далеко однако
не всё эти статьи удовлетворяютъ требованіямъ исторической точности и научнаго безпристрастія. По исторіи
мѣстныхъ безпоповщинскихъ сектъ нѣтъ ни одной спепіальной статьи, кромѣ случайныхъ указаній въ сочиненіяхъ и статьяхъ пскойнаго проф. И. Ө. Нильскаго.

Съ другой стороны, не мало декументальныхъ данныхъ для исторіи Вътковскаго и Стародубскаго раскола разсыпано въ разныхъ правительственныхъ и частныхъ изданіяхъ матеріаловъ по исторіи раскола вообще, какъ и въ другихъ изданіяхъ матеріаловъ, не имфющихъ прямаго отношенія къ исторіи раскола. Кромъ "Историкостатистическаго описанія Черниговской епархіи", о которомъ мы уже упоминали, въ данномъ случав можно отмвтить слъдующія изданія: "Собраніе постановленій по части раскола, состоявшихся по въдомству св. Синода" (Спб., 1860) и такое же "Собраніе" по въдомству министерства внутреннихъ дълъ (Лондонъ, 1863). Сюда же надо отнести и "Сборникъ правительственныхъ свёдёній о расколів" г. Кельсіева (Лондонъ, 1860) и VIII т. "Исторіи министерства внутреннихъ дълъ" Варадинова (Спб., 1863), какъ и "Сборникъ для исторіи старообрядства" Н. Попова (М. 1864—1866), не имъющій впрочемъ для насъ особеннаго значенія, какъ по незначительности собранныхъ тамъ данныхъ для исторіи м'естнаго раскода, такъ и потому, что г. Поповъ по большей части не указываетъ источниковъ, откуда онъ извлекаетъ свои матеріалы. Изъ изданій, не имфющихъ прямаго отношенія къ исторіи рас-

кола, особевно цѣнные матеріалы для начальной исторіи собственно Стародубскаго раскола встречаются въ двухъ капитальных в изданіях св. Синода, именно въ "Описаніи дълъ и документовъ архива св. Синода" (тт. I-VIII) и "Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдоиству православнаго исповъданія въ Россіи" (тт. І-VII). Особенно важны здёсь документальныя данныя о противо-раскольническомъ миссіонерствъ въ Стародубьъ іеромонаха Іосифа Рѣшилова и первомъ раскольническомъ епископъ на Въткъ Епифаніъ Ревуцкомъ, какъ и другія документальныя указанія о містных раскольникахь. Этимь богатымъ матеріаломъ никто доселѣ еще не воспользовался. Встречаются также документальныя указанія о итстныхъ раскольникахъ и въ другихъ подобныхъ изданіяхъ, какъ и въ повременныхъ періодическихъ изданіяхъ, напр. въ "Чтеніяхъ общества исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ университеть", Черниговскихъ губернскихъ Ведомостяхъ за старые годы и местныхъ епархіальныхъ Извістіяхъ и т. п.

Изъ представленнаго бъглаго обзора печатной литературы источниковъ и пособій для исторіи Вѣтковскаго и Стародубскаго раскола видно, какъ бъдна еще научнолитературная разработка этой исторіи и какъ мало сдёлано наукой для знакомства съ расколомъ этого края. Однако сравнительная бъдность печатной литературы въ значительной степени уравнов в шивается богатствомъ литературы рукописной и архивными дёлами разныхъ правительственных учрежденій, имбыших такое или иное отношеніе къ м'ястному расколу и раскольникамъ Обзоръ этого рода источниковъ сдъланъ нами въ предисловіи къ нашей книгъ: "Новые матеріалы для исторіи раскола на Выткы и вы Стародубы XVII - XVIII вв. (Кіевь, 1893), въ которому въ данномъ случат и отсылаемъ. Одно здъсь замътимъ, что собственно рукописные старообрядческіе сборники имъютъ не одно историческое значение, но и

литературное. такъ какъ въ нихъ. кромѣ памятниковъ собственно раскольническихъ, сохранились и памятники старинной народной двоевърной литературы или такъ называемой отреченной литературы, въ которой смъшались языческія върованія русской старины съ христіанскими догматами и сказаніями. Раскольники сберегли за собою литературное наслѣдіе старой Руси; отреченная литература осталась для нихъ священнымъ завѣтомъ православной старины, къ которому они любятъ прислушиваться. Не даромъ и такой знатокъ народной русской литературы, какъ покойный Н. С. Тихонравовъ, признавалъ, что "литература старовъровъ полна высокаго историческаго интереса", и что се надо изучать въ рукописяхъ, чтобы сообщать о ней върныя и самостоятельныя данныя.

Наша задача, на основаніи всёхъ указанныхъ источниковъ и пособій, ближайшимъ образомъ состоить въ томъ, чтобы свести имфющіяся уже данныя о м'єстномъ расколь въ одно пълое, провърить ихъ строго научнымъ методомъ исторической критики, сопоставить вновь открытое съ раньше извъстнымъ, и такимъ образомъ представить возможно полную въ настоящее время картину событій, относящихся къ містной исторіи раскола, въ последовательной связи и съ изложениемъ всехъ подробностей и причинъ, породившихъ тв или другія явленія. Словомъ, мы сделали то, что могли, чтобы представить дъло въ томъ вид'ь, въ какомъ оно выяснилось въ данную минуту. Черезъ нъсколько лътъ, если опять наберется достаточное количество новыхъ данныхъ, которыя дополнять, объяснять или исправять то, что теперь считается достаточнымъ, подобный трудъ можетъ быть опять предпринять, но онь уже сделается гораздо легче, чемъ нынъ. Таковъ медленный, но надежный ходъ всякаго исторического изученія...

المعال المعالمة المعالمة

Глава первая.

О времени происхожденія Стародубскихъ и Черниговскихъ раскольничьихъ слободъ.

Давно и прочно установилось въ нашей литературъ по исторін раскола то мивніе, что первымъ раскольничьимъ поселенцемъ въ Стародубскихъ предвлахъ былъ московскій попъ Кузьма, имъвшій свой приходь при церкви Всёхъ Святыхъ на Кулишкахъ, вивств съ двадцатью "духовными детьми своими". Въ первый разъ на попа Кузьму, какъ на перваго поселенца нзъ раскольниковъ въ этомъ край, указалъ извёстный раскольничій писатель безпоповщинскаго толка Иванъ Алексвевъ въ своей "Исторіи о б'єгствующемъ священствів", написанной имъ въ началъ второй половины XVIII въка, а пменно въ 1755 г. Съ твкъ поръ это указание безпоновщинскаго историка повторялось и повторяется всёми писателями. Васавшимися такъ ни иначе исторіи расвола вообще и Стародубскаго въ частности, котя и не всё эти писатели одинаково относились въ этому свидетельству Ивана Алексева. Одни изъ нихъ прининали свидетельство его безъ всявихъ оговорокъ и историческихъ поясненій, признавая за нимъ силу и значеніе достоварнаго историческаго свидательства, не нуждавшагося въ провъркъ и историческомъ удостовъреніи, тогда какъ другіе, принимя указаніе Алексвева, какъ единственное дошедшее до насъ свидътельство о первоначальномъ поселеніи раскольнивовъ въ Стародубскомъ полку, старались и стараются объяснять и проверить те историческія данныя, которыми обставлено это указаніе у самаго Ивана Алексвева. Къ первой категорін писателей изъ второй половины XVIII в., когда появились въ нашей исторической литературъ первые болъе или менье систематические опыты по истории раскола, прежде всего нужно отнести столь извёстнаго въ литературё по исторіи раскола протојерея Андрея Іоаннова Журавлева, чаще просто Андрея Іоаннова, какъ автора "Историческаго извъстія о раскольнивахъ", первое изданіе котораго вышло въ 1784 г. (Обзоръ дух. литерат. преосв. Филарета), а второе издано П. Б. въ С.-Петербургъ въ 1787 г., и затъмъ какъ тора "Полнаго историческаго извёстія о древнихъ стригольникахъ и новыхъ раскольникахъ", имфвшаго нфсколько изданій, начиная съ 1794 г. Изъ писателей ближайщихъ въ намъ по времени къ этой же категоріи нужно отнести: А. Н. Муравьева, А. Щапова и преосвященнаго Макарія. Во главъ писателей второй категоріи, пытавшихся провірить и такъ или иначе удостовърить свидътельство Ивана Алексъева, нужно поставить бывшаго архіепископа Черниговскаго Филарета Гумилевскаго и извъстнаго знатока исторіи русскаго раскола П. И. Мельникова ¹). Въ послёднее время тёмъ же вопросомъ зани-

^{1) «}Полн. историч. изв.» притојерем Журавлева имало уже 6 изданій: первое въ 1794 г., нятое въ 1855 г. и последнее въ 1890 г. «Историч. изв. о раск.» ему же приписано еще Сопиковым (4410). И дъйствительно, это послъднее въ миніатюрь (всего 48 стр. въ 12-4) представляетъ «Полное вст. язв.» со всеми его достоинствами и недостатками. Ср. Полн. изв. по 2 изд. 1795 г. ч. 1, стр. 84-85, 98. Мы пользовались вторымъ изд. «Ист. изв.» См. также Матеріалы Беревина — Ширяева, VIII, стр. 28; Геннади, Гр., Справ. слов. о рус. писат. и ученыхъ, т. II, стр. 13. Здесь прямо «Ист. изв.» приписывается о. Журавлеву, какъ и у Сопивова. Инымъ образомъ высвазывается А. С. Прукаеция въ вниге: «Расколъ--севтантство». К. 1. М. 1887. Онъ приписываетъ его Чашникову и раскрываетъ инидіалы издателя П. Б. (Петръ Богдановичъ). Стр. 16. Ср. объ авторъ этой внижви и у А. Д. Чертвова въ «Всеоб. библютевв Россіи или каталогъ книгъ для изученія нашего отечества во всёхъ отношеніяхъ и подробностихъ. М. 1838 г., отд. III, р. 1, № 27, стр. 225. — Муравьевъ: Расколъ, обличаемый своею исторіею. Сиб. 1854, стр. 133-134. **Макарій**: Ист. рус. раскола. Изд. 2. Сиб. 1858. Стр. 322—323.— Щипов: Рус. расколъ старообрядства. Казань. 1859, стр. 7 и др. По отношению къ вопросу о времени поселения попа Кузьмы въ Стародубь в у Щапова заметна инкоторая путаница: въ одномъ случав это поселение онъ пріурочиваетъ почему-то въ 1675 г., тогда какъ въ другомъ случав, напр. на стр. 532, согласно съ Ив. Алексвевымъ, относить тотъ же фактъ ко времени послъ собора 1666 - 1667 гг.-Филаремь: Ист. стат. опис. чер. еп. кн. IV, стр. 79 (Червиговъ,

мались: м'ястный Черниговскій изследователь г. М. Доброгае: нацечатавний довольно объемистую статью въ містиму ещ тіальныхъ извёстіяхъ за 1884 г. (№№ 20—24) подъ заглавіе: "Первыя времена раскола въ Стародубъв", и извъстный ді тель по разработий исторіи Малороссіи А. М. Лазаревскій, 1 святившій въ своемъ недавнемъ труді: "Описаніе старой М мороссів" (т. І. Стародубскій полвъ. Кіевъ. 1888—1889 г.) 1 следнюю главу раскольничьние слободамъ, находившимся Отародубскомъ полку, и сообщившій о нихъ нівсколько весь нетересныхъ новыхъ данныхъ. Къ сожалвнію, всв эти попыт удостовърить свидътельство Алексвева разнаго рода историч сими соображеніями, за недостаткомъ положительныхъ и то ныхъ данныхъ, не сопровождались успёхомъ и не выясни вопроса о времени и условіяхъ первоначальнаго поселенія р скольнивовъ въ Стародубскомъ полку. Справедливость требуе свазать и то, что какъ бы и не старались удостовърить се дітельство Ивана Алексфева, одно оно будеть иміть толь относительное значение въ вопросъ о времени происхожден стародубскихъ раскольничьихъ слободъ, и всегда будетъ ну. деться въ другихъ, болве полновесныхъ, свидетельствахъ, особеняюсти изъ времени первоначальнаго поселенія раскол никовъ въ предблахъ Стародубья. А такія свидітельства ест и, какъ увидимъ далве, значительно расходятся съ указаніе: безпоповщинскаго писателя—историва, а темъ более съ тел побочными историческими соображеніями, которыя составили ва основаніи этого свидітельства у комментаторовъ послідня Воть почему снова необходимо пересмотрёть этотъ вопросъ воставить его на надлежащую дорогу.

Разсмотримъ прежде всего свидѣтельство Ивана Алексѣен Овъ такъ говоритъ о поселеніи раскольниковъ въ Стародубь "Настоящу въ Москвѣ велію на старовѣрцы гоненію, а на ваче вины ради сея, понеже въ лѣто 7174 отъ всякаго св щеннѣйшаго чина въ Москвѣ соборъ бѣ, и на немъ о коем ждо сващенномъ дѣйствѣ съ подтвержденіемъ изверженія, о лученія, провлятія, подробну нововводимое установленіе пол жево, и писано,—то свитокъ наречено, кое при служебникѣ п

¹⁸⁷³ г.), Труды Кіев. Дух. Авад. 1860 г., № 2, ст.: «Ист. свёд. раск. черн. ен.» — *Мельников*ь, П. И. Ист. очерни поновщины. 1864 г., стр. 61—62.

льто 7176 напечатано, --- откуду всякъ священнодъйствуяй и людинъ опасно наблюдаемъ въ томъ бяше. Сего ради небреженія ніжто бывшій въ Москві попъ именемъ Козма, службу имъя въ церкви Всъхъ Святыхъ на Кулишкахъ, видя сія належанія, совёть положи съ духовными дётьми своими, отънти въ Стародубские предълы: бяше бо ему на той часъ стародубскій полковникъ зёло знаемъ и другь Гавріилъ Ивановичъ, его же въ невоихъ напастехъ укрываше. И угодно бысть всемъ совъщание то: оставивше жительства своя, поидоща въ Стародубъ. Полвовникъ же, видевъ Козму попа, любовное пріятство всёмъ сущимъ съ нимъ поваза, и на прошенія ихъ во атаману Куркускому (Курковскому) Ламакъ, повелъвая листомъ онымъ отвести имъ на жительство мъсто нарицаемое Понуровку. И тамо вси пришедшій съ Козмою, числомъ 20, поселишася при ръпъ Ревиъ, въ лъто 7177. Въ Великороссіи же едиво день, толико умножашеся на сторовърцы гоненіе, ишуше тые, и къ новшествамъ принуждающе силою и муками; коихъ страшныхъ прещеній, не могуще носити, многіе народы, оставляюще своя природная мъста, сродники и други, течаху въ Стародубскую область, и тамо пустыни населяюще. Откуду населися Бълый Колодезь и Синей, Замишево, Шеломы, слоболы" 1).

Ясно, что Иванъ Алексвевъ, ставя въ связь поселеніе раскольниковъ въ Стародубскихъ предвлахъ въ соборомъ 1666—1667 гг. и мврами его противъ раскольниковъ, иниціативу поселенія въ этихъ предвлахъ раскольниковъ, по случайному обстоятельству, по знакомству съ стародубскимъ полковникомъ Гавріиломъ Ивановичемъ, приписываетъ московскому попу Всесвятской церкви на Кулишкахъ Кузьмъ. Самымъ лучшимъ историческимъ удостовъреніемъ свидътельства Алексвева, безъ сомнънія, могли бы служить какіе—либо церковно-приходскіе акты, которые указывали бы на попа Кузьму, какъ на настоятеля Всесвятской церкви на Кулишкахъ во время московскаго собора 1666—1667 гг., или въ ближайшее къ нему время. До настоящаго времени всъ писавшіе о первоначальныхъ временахъ раскола въ Стародубьъ, за недостаткомъ прямыхъ указаній на этотъ счетъ и вполнъ полагаясь на свидътельство.

¹⁾ Тихоправовь, Н. С. Льтоп. рус. лит. в древи. т. IV, стр. 57. «Истина», кн. 29, марть—апрыль 1875 г., 7—8.

Алексћева, обходили этотъ пунвтъ и не пытались даже его вняснить, не смотря на то, что Ив. Алексвевъ, писавшій свою всторію спустя почти цівлое столітіе послів поселенія здівсь раскольниковъ, и не могъ быть авторитетнымъ въ данномъ случав историкомъ. А между твиъ по церковно-приходскимъ автамъ, сохранившимся и до нашего времени, попъ Кузьма быль действительно въ Москве при Всесвятской церкви на Кулишкахъ, за Варварскими воротами, въ такъ называемомъ Бъломъ городъ; но только не въ концъ шестидесятыхъ годовъ XVII в., какъ оказывается по свидътельству Алексвева, а въ вонцв семидесятыхъ. По приходнымъ книгамъ натріаршаго казеннаго приказа Всесвятскій на Кулишкахъ попъ Кузьма платиль окладныя деньги въ 185 году, т. е. въ 1676—1677 г., и только вь одномъ этомъ году; до него попомъ здёсь былъ въ 165-184 годахъ Семенъ Григорьевъ, послѣ него Никита въ 186—193 годахъ 1). Эго современное оффиціальное указаніе о попъ Кувьмъ несомиънно надеживе и достовърнъе свидътельства не современника, а лица уже жившаго почти стольтіе спустя после того факта, о которомъ оно говоритъ. На этомъ основанін мы и вправ' отодвинуть время поселенія раскольниковъ въ Стародубьв, съ попомъ Кузьмою во главв, къ вонцу семидесятыхъ годовь XVII в., а не шестидесятыхъ, какъ обывновенно до сихъ поръ утверждали наши историви раскола (Журавлевъ, Муравьевъ, Филаретъ, Макарій, Мельниковъ и др.), т. е. ко времени парствованія Өеодора Алексвевича.

Что и въ царствованіе Өеодора Алексвевича были, или, върнве, продолжались тъ большія "належанія" и "страшныя прещенія" на московскихъ раскольниковъ, о которыхъ говоритъ въ данномъ случав Ив. Алексвевъ, фактъ несомнівный, тымъ болье, что ни самъ царь, ни его ближайшіе духовные совътники не имъли никакихъ симпатій къ ревнителямъ старины, которыя несомнівню были у его отца, "тишайшаго" царя. Кромъ извівстныхъ уже въ литературів данныхъ объ этихъ "належаніяхъ" и "прещеніяхъ", мы укажемъ на слідующій менве извівстный фактъ изъ того же времени. 185 года, октября 25,

¹⁾ Матеріалы для исторів, археологів и статистики Московскихъ церввей, собранные изъ внигъ и дълъ прежде бывшихъ патріаршихъ правазовъ В. И. и Г. И. Холигоровыми, при руководствъ И. Е. За-бълина. Ч. І. М. 1884 г. стр. 493.

т. е. въ 1676 г., посланъ былъ увазъ Спасо-новаго монастыря, что на Москив, архимандриту Макарію, объ отобраніи старыхъ служебниковъ и сосудовъ деревянныхъ въ Спасовъ новомъ монастырь и въ подмонастырскихъ слободахъ. Это повидимому тотъ же патріаршій указъ объ отобранія служебниковъ и раздачё новыхъ, которымъ повелёвалось за утайку старыхъ служебнивовъ ввыскивать пени по 10 руб. Объ этомъ патріаршемъ увазъ упоминается въ грамотъ Новгородскаго митрополита Корнилія, данной 30-го ноября 1680 г. архимандриту Соловецкаго монастыря Иларіону, по поводу отобранія служебнива старой печати у некоего попа Степана перкви Іоанна Предтечи въ Кандалажскомъ увадъ и о взысканіи съ него пенныхъ денегъ. Указъ патріаршій въ грамоте м. Корнилія отнесенъ къ 185 г., т. е. 1676-1677 г., какъ и вышеупомянутый указъ новоспасскому архимандриту Макарію объ отобраніи старыхъ служебниковъ и сосудовъ деревянныхъ і). Въ связь съ мірами правительства противъ раскольниковъ нужно поставить и тъ расвольничьи самосожженія, о которыхъ дошли болье опрецарствованія дъденныя извъстія изъ времени именно этого (1676-1682 гг.), вакъ напр. о самосожжения въ Пошехонскомъ уфадф, въ Бълосельской волости, въ приходъ цервви св. Патницы 1920 чел., въ Сибиръ на заникъ при ръчвъ Березовкъ 1700 чел., по другимъ свъдъніямъ 300 чел., въ Мехонской волости, въ д. Мостовой бливъ Исетскаго острога и пр. 2). Стро-

¹⁾ Ibidem, 1, 845. Книги и дѣла дворцоваго патріарш. приказа, № 3. Грамота поогородскаго и. Корнилія 1680 г. помѣщема въ Географ., историч. и статист. опис. Соловецкаго монастыри, составл. архии. Досифеемъ. Изд. 2, ч. 3. М. 1853 г. стр. 226—227, № XXIII.

²⁾ О самосожженій въ Пошехонскомъ увадь извыстенъ разсвазь Игнатія старца при Углицкомъ Восвресенскомъ монастырь, какъ очевидца, состоявшаго священникомъ цервви св. Пятницы въ 1676—1683 гг. «Розыскъ» Динтрія Ростовскаго. М. 1824 г., стр. 585. О др. самосожженіяхъ изъ этого времени см. тамъ же, стр. 573, 580, 582. Доп. къ авт. ист. VIII, № 50. Ист. Рос. Соловьева, XIII, стр. 310. Ист. раскола Макарія, стр. 272. Подробности объ этихъ самосожженіяхъ можно найти въ кн. Д. И. Сапожникова: Самосожж. въ рус. расколь. М. 1891. Стр. 8—19. (Изъ III кн. «Чт. въ общ. ист. и древн. росс» ... 1891.). Въ дополненіе къ сказанному тамъ о началъ раскольничьихъ самосожженій замѣтимъ, что есть опредъленныя из-

вт раскольникамъ еще болѣе было усилено ъ виду извѣстій о ихъ умноженіи въ Сибири, а во многихъ внутреннихъ и пограничныхъ городахъ и мѣст распространеніи ими своихъ тетрадокъ и внигъ для совр вославныхъ. Благодаря этимъ обстоятельствамъ тогда я эльство предписало администраціи принять строгія мі збраненіе распространенія раскола", "чтобъ тѣхъ воров станяща нигдѣ не было". Эти мѣры вмѣстѣ со многим и, по письменнымъ предложеніямъ самаго царя, бы ь одобрены на соборѣ, составившемся въ Москвѣ въ 1 г. подъ предсѣдательствомъ патріарха Іоавима 1).

Можно сказать даже болбе, что именно только со в го царствованія духовная власть, въ лицъ патріарха І 74—1690 гг.), приналась болбе или менбе энергично татично за борьбу съ расколомъ и его проявленіями, ько съ этого времени борьба эта приняла съ той и роны крайне різкій и даже ожесточенный характер роны духовной власти преслъдовалось настойчиво в оминало собою старину въ извъстномъ вкусъ: книги, ы, кафтаны. Со времени же патріарха Іоакима стали

тія о нихъ и пять времени царстнованія Алексви Михай ь въ одномъ изъ хронографовь 2-й редакцій съ русскими ями, хранящемся теперь въ археографической конмиссій читаемъ: «Въ 180 и 181 г. (1672—1673), за умноженій вхъ предъ Госнодомъ Богомъ, простые люди невёжи, хуля венное писаніе и новопсправные съ греческихъ переводовъ и веніе тріехъ перстовъ крестнаго знаменія, и не слушая іхъ духовныхъ наказанія, многів на поканціе не приходил ественныхъ тамиъ не причащались, й къ церявамъ Божі іли и св. вконамъ не покланялись, прельстясь въ богоот ь, отъ многихъ враговъ невёжъ отъ пустынивовъ соб. стё въ домёхъ и въ овины, сами жглись многіе и съ цендами, въ Нижегородскомъ уёздё и въ вныхъ мъстахъвъ, Н. Рукоп. арх. ком. Спб. 1882 г. Стр. 81. Ср. Ипола Макарія. Спб. 1858 г. Стр. 265.

²) Авт. ист. V, № 75. Ист. рус. расв. Макарія, 361—3 ой изъ грамотъ паря Оедора Алевсвевича, отъ 20 апрёля эзискі и пониві раскольняковъ въ Орлові и Орловском новъ-ныні с. Воронежскаго у.), данной Семену Иванови жому, предписывалось: «Когда въ Орлові закащикъ, в.

слёдить и за тёмъ, чтобы во главе приходовъ, особенно въ столице, не стояли по крайней мёрё явные сторонники раскола 1).

Гораздо трудиве опредвлить личность стародубскаго полвовника, называемаго Иваномъ Алексвевымъ Гаврінломъ Ивановичемъ, котораго укрывалъ "въ нъкоихъ напастяхъ" въ Мосвей попъ Кузьма и который потому быль Кузьми знакомпемъ и другомъ. Полковника съ именемъ Гавріила Ивановича не было во главъ Стародубскаго полка за все время существованія малороссійскаго козачества. Пресвященный Черниговскій Филаретъ въ изданномъ имъ "Историко-статистическомъ описаніи черниговской епархіи" (вн. VII, стр. 79) высказаль предположеніе, что это быль не полковнивь украинскій, т. е. по м'істности стародубскій, а присланный изъ Москвы воевода. Такое предположение покойный Филаретъ строилъ на основании пріятельской связи попа Кузьмы съ Гавріндомъ Ивановичемъ, считая болье естественными дружескія отношенія московскаго попа къ своему вемляку-воеводъ, чъмъ къ полковнику-малоруссу. По многимъ соображеніямъ это продположеніе не можеть быть

духовныя дёла приказаны, такихъ воровъ къ тебѣ присылать или для сыску и поиски ихъ о служилыхъ людёхъ тебѣ говорить учнутъ, и ты бъ тёхъ воровъ принималъ, и про то ихъ воровство розыскивалъ, и для сыску и поимки ихъ служилыхъ людей чёмъ закащикамъ, или кому духовныя дёла приказаны, давалъ, и всякое вспоможеніе въ томъ дёлѣ чинилъ по сему нашему В. Г. указу безъ всякаго мотчанья, неотымаясь ни чёмъ, чтобъ тёхь воровъ и имъ пристанища въ Орловъ и Орлов. уёздѣ нигдѣ не было». Царская грамота Павловскому напечатана въ Воронежскихъ Губ. Вёд. за 1859 г. № 2.

¹⁾ О преследованіи м. Іоакимом'я старых в ризъ и кафтановъ сохранилось любопытное, хотя и позднейшее указаніе въ письмах взвестнаго государственнаго человека временъ Оедора Алексевнча и Софым Алексевны, стоявшаго высоко и по своему европейскому образованію, князя Василья Васильевича Голицына. Въ одномъ изъ своихъ инсемъ изъ перваго крымскаго похода онъ писалъ Оедору Шакловитому: «О патріаршей дурости подавляюсь: отпиши, что порокъ на техъ ризахъ и какимъ подобіемъ? Такъ же и про мон, что у церкви, что порокъ? И не посылалъ ли ко мнё?» При последующемъ розыскъ смыслъ этого м'еста изъ своего письма онъ объяснялъ такъ: «про святейшаго патріарха писалъ для того, что онъ побралъ изъ Барашей ризы и кафтаны, и служить въ нихъ не велёлъ; а те де ризы церковному чину не противны». Розыск. дело о Оедоръ Шакловитомъ и его сообщникахъ. Т. III. Сиб. 1888 г. 1103, 1975. Объ отноше-

хуп в. воеводство держалось въ Стародубъ всего два сколькими мъсяцами года, а именно съ 1666 г. по 1668 г. ственнымъ стародубскимъ воеводой за это время был Игнатій Григорьевичъ Волконскій, убитый въ 1668 г. тившимся народомъ і). Во вторыхъ, это предположеніе жетъ быть оправдано и по той простой причинъ, что кромъ мъстнаго полковника, не имълъ права раздава вовую землю для поселенія. Извъстно, что всякій полк

віяхъ Голицына въ п. Іоанныу: Устриловъ: Ист. Петра Вел. 1 350. Смирновъ: Іоаквиъ, п. Московскій. Стр. 234-236. При п. камв, по раскольничьных свидвтельствамъ, была составлена сяга хотящимъ взыти на степевь священства», въ которой шленый отрицался двуцерстваго сложения внамения креста чихъ церковныхъ обычаевъ, уважаемихъ старообрядцами, каг не-церковныхъ установленій. По одничь спискань время вяда: присиги относится въ 1679 г., вавъ наприм. въ сбори. Хлудо ЖЖ 345 и 349, по другимъ къ правленію царевиы Софьи Алек Си. списокъ этой присаги въ сбори. Высокопресси, Макарія № 1 165) при церковно-археол музев Кіев. Д. Ак., лл. 119 — 126 кіев. рукоп. собр. В. І. Н. И. Петрова, стр. 133. (Чт. въ общ Др. Росс. 1892 г., кн. 1). Сински этой присаги особенно расі нены между безпоновцами, какъ наглядное обличение русской въ ся отступленіяхъ в нововнеденіяхъ, изъ которыхъ будто (во вкъ понятію даже и въ настоящее время паденіе церкв нувшей древнія установленія. Ст. Днев. дозорныя записи о раскольникахъ, ч. 3-7, стр. 43. (Чт. въ общ. ист. и Др. . 1, 1892 г.). Г. А. Поповъ нъ Опис. Хлудовскихъ рукописей рически заявляеть, что подобного изданія не было, и что быть, присяга эта есть «очевидная поддёлка» (стр. 628). Бо стоятельное изследование о подложности существующей мез рообрядами священии ческой «присяги», составленной будто и. Ісакий, въ 1679 г., принадлежить проф. Ивановскому въ «Мнимая священияч. присага п. Іоакима». (Правосл. Собесёд. ч. Ц, стр. 336-363). Ср. наше Опис. рукоп. Черн. сем. биб CTP. 111.

¹⁾ Морксовие, Н. Ист. Мал. 111, 132, 160, 176.—Ис опис. Черн. еп. VII, 77. Здёсь, между прочинь, приведент интересный акть 1667 г. по поводу воровства съ указаніемъ купы: «я панъ воевода (Волконскій) велёль собрать мужовъ учинить».

какъ въ военное время, такъ и въ мирное самовластно распоряжался на всей территоріи своего полка, хотя поступленіе его въ должность, какъ лица выборнаго, и зависёло отъ воли подчиненныхъ. Онъ имёлъ право пожалованій, взималъ подати, творилъ судъ и расправу, водилъ своихъ полчанъ на врага и т. д. Словомъ, всякій полковникъ управлялъ своимъ полкомъ точно такъ же, какъ гетманъ правилъ своей Малороссіей; по власти это былъ своего рода средневѣковый феодальный баронъ.

Еще менъе можетъ быть оправдано предположение П. И. Мельникова, что Гаврінлъ Ивановичъ быль "не стародубскій полковникъ, какъ пишетъ Иванъ Алексвевъ въ своей исторіи о бъгствующемъ священствъ, а въроятно одинъ изъ сотниковъ стародубскаго полка", если сотникамъ не принадлежало право раздачи для поселенія земель въ предълахъ своей сотни. Г. Доброгаевъ, въ указанной выше статьв, старается доказать изъ самыхъ обстоятельствъ, при которыхъ, по разсказу Алексфева, состоялся отводъ земли пришедшимъ съ поломъ Кузьмою московскимъ раскольникамъ, что этотъ отводъ былъ дёломъ полковника, а не сотника. Именно, по разсказу Алексвева, двло представляется такъ. Когда попъ Кувьма съ духовными дътьми своими пришелъ въ Стародубъ, то его знакомецъ и другъ полковникъ, дружески принявъ бъглецовъ, по ихъ просъбъ написаль листь и послаль ихъ къ Курковскому атаману Ламакъ,върнъе Ломакъ, - чтобы онъ отвелъ имъ мъсто для жительства и поселенія-Понуровку '). Прежде всего здісь, по Доброгаеву, важно то, что раскольники приходить въ г. Стародубъ, и, слъдовательно, если върно предположение П. И. Мельникова, то къ стародубскому сотнику, или, что тоже, къ сотнику первой сотни полка. А между тъмъ, соображаетъ далъе г. Доброгаевъ, Курковскій курень входиль въ составъ не первой стародубской полковой сотни, а второй, имъвшей свои, отдъльные отъ первой сотни, курсни, и своихъ, подчиненныхъ лишь этому сотнику второй сотни, атамановъ. Невфроятно, заключаетъ далфе г. Доброгаевъ, чтобы сотникъ первой сотни распоряжался и и повельваль въ предълахъ чужой сотни; да и жилъ де сотникъ второй сотни, по всей въроятности, не въ Стародубъ, а въ вакой нибудь, изъ подчиненныхъ ему мъстностей. Не смотря

²) Курковичи—село Стародубскаго увяда въ 30 в. отъ увзднаго города, а Понуровка—въ 25 в. отъ того же города.

однако же на несомивнную правильность этого последняго завлюченія съ формальной стороны, оно, къ сожальнію, не имьеть подъ собой ровно никакой исторической почвы, о которой, повидимому, такъ заботливо клопоталъ г. Доброчаевъ, подробно и обстоятельно анализируя извёстіе Ивана Алексвева о поселенін раскольниковъ въ Понуровий. Діло въ томъ, что только почти въ концъ гетманства Разумовскаго сотни полковая (стародубская) и почепская были подраздёлены каждая на двё сотни, которыя, сохранивъ свои названія, и стали называться "первыми" и "вторыми". Съ такимъ названіемъ эти сотни вошли и въ Румянцовскую опись Малороссіи. Но такого дъленія на сотни не было въ стародубскомъ полку ни при гетманъ Брюховецкомъ, когда быль образованъ самостоятельный стародубскій полкъ, независимый отъ Нёжинскаго, въ составъ котораго входило Стародубье на первыхъ порахъ по образованіи малороссійскихъ полковъ, ни при гетманъ Самойловичъ, когда всего вероятные явился въ Стародубъ московскій попъ Кузьма съ 20-го новыми насельниками Малороссіи 1).

Повидимому болье основаній имьеть другое объясненіе г. Доброгаева, относящееся къ тому же удостовъренію свидьтельства Ивана Алексвева, именно, что Курковичи были дъйствительно мъстомъ пребыванія куреннаго атамана. "По актамъ,— говорить онъ,—даже самый курень этотъ, состоявшій не изъодного селенія Курковичь, а и другихъ вокругъ его лежащихъ деревень, равно какъ и атаманъ въ немъ живущій назывались курковскими. Далье, по повъсти Алексвева, курковскій атаманъ Ламака отводитъ пришедшимъ къ нему съ листомъ отъ стародубскаго полковника мъсто для поселенія— Понуровку... И здъсь также повъсть говорить вполнъ согласно съ исторіей. Понуровка лежитъ всего въ нъсколькихъ верстахъ (7-ми) отъ села Курковичь, и, конечно, была въ районъ курковскаго атамана, курень котораго обнималъ собою довольно значитъ, совершенно странство земень Стародубскаго полка. Значитъ, совершенно

¹⁾ Нѣкоторыя документальныя указанія о Стародубскомъ полку в его сотняхъ можно найти въ указанномъ выше трудѣ г. Дазаревскаго, стр. 13, 111—112. Ср. А. Ю. Р., Х, 830—838. При г. Брюковецкомъ было сначала 7 сотенъ, потомъ изъ части Погарской была образована 8-я Бакланская, а въ началѣ XVIII в., при полковникѣ Жоравеѣ образовалась и 9-я—Новомѣсткая.

естественно было стародубскому полковнику, какъ говорится въ повъсти, писать листъ не къ другому вакому, а именно къ курвовскому атаману, чтобы онъ отвелъ московскимъ бъглецамъ урочище Понуровку, мъстность котораго лежала въ его районъ" (стр. 857). Въ подтверждение той же своей мысли г. Доброгаевъ указываетъ и на то, между прочимъ, что въ мъстныхъ актахъ, хотя и позднъйшихъ, именно 1718 года, среди владъльцевъ курковскими вемлями встречаются также и владельцы изъ фамиліи Ломавъ, напр., какъ Архипъ Ломава, -- значковый товарищъ и куренный атаманъ въ 1724 г., по купчимъ и вѣчистымъ записямъ, приложеннымъ въ Румянцевской описи Малороссін, — замътимъ между прочимъ (Румянц. оп. LXXXIII, л. 426). Въ немъ г. Доброгаевъ видитъ потомка, упоминаемаго въ повъсти Алексъева атамана Ломаки. Всъ эти соображенія г. Доброгаевъ строитъ на некоторыхъ указаніяхъ, встречающихся въ обозрвніи Румянцевской описи, составленномъ А. М. Лазаревскимъ и Н. А. Константиновичемъ, въ которомъ приведены и нъкоторыя выдержки изъ актовъ, приложенныхъ къ описи. Однако сдъланныя здёсь указанія сами по себё не настолько категоричны и полны, чтобы на нихъ можно было вполнъ положиться. Такъ нътъ въ нихъ ровно никакихъ указаній на районъ курковскаго атамана, а равно и на то, чтобы Понуровка вѣ концѣ XVII в. входила въ составъ курковскаго куреня. Въ многочисленныхъ купчихъ въчистыхъ записяхъ и другихъ актахъ XVII-XVIII в., приложенныхъ Румянцевскими ревизорами въ описанію села Курковичь (всёхъ ихъ до 100), нётъ даже ни одного указанія на курковскій курень и его атамановъ до 1711 г. При разграничении грунтовъ шептаковскихъ, тимоновскихъ, курковскихъ, машовскихъ, карповскихъ и семіоновскихъ въ 1688 г. войсковымъ товарищемъ Захаромъ Шійкевичемъ и Иваномъ Вълозерецкимъ, дозорцею гетманскимъ почеповскимъ, со стороны Курковичъ присутствовали: войтъ Өедоръ Юревичъ, Леонъ и Стефанъ Ломаченки и др. О курковскомъ атаманъ во все не упоминается, между тъмъ упомянутъ Тимоновскій (Ibidem, лл. 41, 75, 378). Далье, извыстно изъ первой подробной переписи Малороссіи 1723 года (Компуты) и вниги Генеральнаго следствія по стародубскому полку, какъ и другихъ увазаній, что село Курвовичи до 1730 г. входило въ составъ магистратсвихъ селъ, а затёмъ было отдано въ ранговое владёніе. На этомъ основаніи съ большимъ правомъ можно разжаловать Ломаку изъ атамановъ, какъ называетъ ег въ волостные сотники, завъдыванію котор гистратскія села, подёленныя по отбыванів стей на волости ¹).

замётимъ кстати, что и село Куркови поселенія раскольниковъ. Въ такъ называє или первой подробной переписи населені полку какъ козаковъ, такъ и поспольства 1723 г. по распоряженію президента Мал Вельяминова и хранящейся теперь въ подархеографической коммиссіи, при описаніи се чено: "Въ семъ же сель Давидъ Расореної крестился, грунтовій. Андрей Расореновъ, товій", и "у нихъ три хаты подсусёдковъ" помогаютъ" (Компуты полку Стародуб., лл. ковскихъ раскольниковъ есть интересныя у цевской описи Малороссіи").

Кто же быль тоть полвовнивь, вотор ствіе и помощь московскимь бёглецамь, а россію на жительство во главё съ попомъ І мёсто для поселенія на земляхь Стародубо ображеніямь г. Доброгаева, это быль извёс ною судьбою полвовникъ Петръ Ивановичъ тившійся потомъ въ раскольничьемъ предані зовался Ив. Алексёевь, въ полвовника Гаврі какимъ именемъ и сталь извёстенъ въ ист

^{1) «}Компуты» стародуб, полка 1723 г., — Кіев. Археографической Ком. — Кинга Генерал. «полку 1730 г., — ркп., хран. въ коллегіи ІІ. Галтой и другой рук. см. у Лазаревскаго въ Опис дисловіе, VI — Х. Здёсь же замётимъ, что въ Малс возможевъ былъ переходъ изъ невойсковыхъ, мё въ войсковыя, напр. изъ войтовъ въ полковы было напр. въ 1687 г. съ Ис. Ерм. Деревинкой слёд. о маети. стар. п.). Лазаревскій: Оп. Ст. №

³) Румянц. оп. LXXXIII, л. 63 и д. Ср. 151, 159, 195, 176, 348, 549—550. Въодномъ званъ мозакомъ с. Курковичь.—Обыватель Лужиевичь Неклюдовъ, 76 л., въ 1767 г. показалъ, сель Курковичахъ. Ibid. CXVII, лл. 48—49.

того, онъ утверждаетъ, что попъ Кузьма могъ и хорошо знать Рославца и быть даже въ дружбъ съ нимъ, потому что де Рославцу на своемъ въку не разъ пришлось побывать и въ Москвъ. При этомъ г. Доброгаевъ указываетъ на поъздку его въ Москвъ въ 1665 году, когда Рославецъ вздилъ туда въ качествъ уполномоченнаго отъ Стародубскаго полка вмъстъ съ гетманомъ Брюховецкимъ, и прожилъ тамъ будто бы болъе чъмъ вруглый годъ, именно съ сентября 1665 г. до конца октября 1666 г. Въ это-то время, по соображеніямъ г. Доброгаева, Рославецъ и сошелся съ попомъ Кузьмой, нашелъ въ немъ дъятельнаго покровителя и защитника въ "нъкоихъ напастяхъ", какъ говоритъ Ив. Алексъевъ, за что потомъ и отблагодарилъ его въ 1669 г., когда прежній его покровитель самъ съ единомышленниками своими пришелъ въ Стародубъ просить у него мъста для поселенія (Ibidem, стр. 862—863).

И это соображение не имъетъ за себя ровно нивавихъ историческихъ основаній, по крайней мірь, когда оно прічрочено къ 1665 году. Прежде всего невърно то, что Рославецъ, какъ уполномоченный отъ Стародубскаго полка, пробыль въ Москвъ болве чемъ вруглый годъ въ свите гетмана Брюховецкаго. Въ данномъ случав г. Доброгаевъ довврился некоторымъ хронологическимъ указаніямъ, сдёланнымъ ошибочно (по медосмотру или просто по невъдънію) въ исторіи Малороссіи Н. Маркевича, не провъривъ ихъ по другимъ, болъе надежнымъ пособіямъ. Точно извёстно, что Брюховецкій съ своею громадною ассистенцією, состоявшею изъ 535 человінь, прибыль въ Москву 11-го сентября 1665 г., а отбылъ 20 декабря того же года. За все премя пребыванія малороссійскаго гетмана въ столиць какъ за нимъ самимъ, такъ и за прівхавшей съ нимъ старшиной ворко следили приставленные въ нимъ для почета и севретнаго надвора пристава, доносившіе о всемъ ими заміченномъ въ Малороссійскій Приказь боярину Салтыкову. Въ акты этого приказа занесенъ даже такой случай, какъ писарь Захаръ Шійкевичъ, подпивши на пиръ у внязя Юрія Алексвевича Долгорукаго, поругался съ переяславскимъ протопопомъ Бутовичемъ, назвалъ его "брехуномъ", замахнулся сначала на него ножемъ, а потомъ вилкой, и "лаялъ" позорными словами судью и полковниковъ, за что потомъ и угодилъ въ Сибирь, по настоянію гетмана. На счетъ Рославца въ современныхъ событію записяхъ нътъ нивакихъ указаній, даже намека на какія либо "напасти".

отъ которыхъ онъ могъ бы укрываться у Всесвятскаго попа Кузьмы на Кулишкахъ, и только въ позднёйшемъ дёлё 1669 г. упоминается, что гетману была подана въ Москвё челобитная на Рославца въ 1665 г. о насильственномъ завладёніи имъ разныхъ товаровъ и пр., принадлежавшихъ въ Почепё Брянскому посадскому че ювеку Брынцову. Челобитная повидимому не имёла никакихъ послёдствій для Рославца. Вскорё послё того онъ, какъ извёстно, былъ снова возстановленъ на стародубскомъ полковничестве тёмъ же Брюховецкимъ, которымъ былъ въ 1663 г. въ первый разъ поставленъ и которымъ потомъ былъ скоро смёненъ въ томъ же 1663 году ¹).

Былъ въ жизни Рославца другой случай пребыванія его въ Москвів, который дійствительно можетъ быть поставлень въ нів-которую связь съ разсказомъ Ив. Алексівева и указаніемъ, сдівланнымъ нами о попів Кузьмів. Это было въ 1676 г., когда у Рославца возникла мысль отдівлить Стародубскій полкъ отъ гетманскаго управленія и отчислить его къ разряду слободскихъ

¹⁾ М. А. М. И. Д. Д. М. Св. 409, № 300. Въ этомъ дѣлѣ о захвать Рославцемъ развыхъ товаровъ сообщаются след. подробности: 21-го сентября 1669 г. подаль челобитную на имя Государя брянчанинъ, посадскій человъкъ, Аника Брынцовъ, о томъ, чтобы ему возвращены были пожитки, оставшіеся послів убитаго въ Малороссіи брата его Анисима, которыми насильственно завладёль въ Поченё Петръ Рославецъ съ товарищи, всего на сумму 1090 руб., а именно: 1000 п. соли по цънъ 300 руб., 4 половинками сукна кармазину – 240 р., вострожи сукна 15 половиноками — 240 р. и т. д. Факть захвата по челобитной произошелъ еще въ 167 г., т. е. въ 1659—1660 г. И «того моего брата Анисии изъ тъхъ товаровъ и лошадей и денегъ погубили, и погуби его, Анисима, тело ево вкинули въ волу»; захватили н лавку, которая была у Брынцовыхъ въ Почень и которою въ 1669 г. владель Петръ Рославецъ. «И въ прошломъ, государь, въ 174 г., инсаль Аника въ челобитной 1669 г., - биль челомъ тебъ, великому государю, братъ мой родной Савелій, п челобитную подаль на Москвъ гетману Брюховецкому, -- въ то время былъ онъ гетманъ на Москвъ, -и по тому челобитью, государь, брата моего Савелія, онъ, Петръ Рославченко, передъ гетианомъ и передъ полковники и передъ многими старшины распрашивань, и онь, Петрь, въ техь животахъ передъ гетивномъ и нередъ полковники и перетъ старшины не запирался, п какъ тебъ, великому государю, измънилъ Ивашка Брюховенкой и червасы, и за тою ихъ изменою те животы товарные и кони и ружье

полковъ. Не нашедши сочувствія и поддержки своей мысли у большинства мёстной полковой старшины, онъ самъ отважился на рёшительную борьбу съ гетманомъ Самойловичемъ и повхалъ въ Москву, подагая, что его мысль должна придтись по вкусу московскому правительству и соотвётствовать его политическимъ видамъ болъе тъснаго прикръпленія Малороссін въ государству. Разсчеты его однако же не оправдались; тогдашніе московскіе политическіе д'вятели не сочли возможнымъ стать на его сторону, потому что онъ действоваль "противно войсковому праву и должному послушанію", безъ совіта старшины и гетманскаго вёдома. Дальнёйшій ходъ дёла привель его подъ караулъ и оковы. 20-го августа того же года полковникъ "колодникъ" ушелъ изъ подъ караула, но скоро однако быль поймань за Смоленскими воротами, когда шель изъ Бълаго города въ Земляной городъ. Приведенный въ малороссійскій приказъ онъ показаль: "какъ вышель я на дворъ, взошель на церковь, а съ ней опустился на улицу и пошелъ. Хотълъ я пробраться къ Карачевцу Григорію Юрасову, но двора его не нашель, и хотель идти въ Новодевичій монастырь, чтобы тамъ перебыть, пока не убдеть изъ Москвы гетманскій посланець Солонина, который домогался, чтобъ ему отдали меня отвести къ гетману; какъ бы только Солонина увхалъ, я опять пришель бы въ приказъ. Не нашедши Юрасова двора, я ночеваль подлъ церкви, не знаю какой, а утромъ пошелъ за Смоленскія ворота: тамъ встрътилъ меня стрълецъ и привелъ сюда. Изъ Москвы я бъжать не думаль, совътниковь въ побъту не было у меня и подкупа никому не давалъ. Взялъ я на харчь пятьдесять (у Костомарова пять) рублей и тв цвлы"... Далве въ "Распросныхъ рѣчахъ" Рославца записано: "А пошелъ де онъ къ Юрасову тому, которой бываль у него въ Почепъ..., и сказали де ему, что дворъ того Юрасова въ той сторонъ, гдъ Девичъ монастырь.... А кто, государь, про то ему сказаль, про то въ распросв не скажетъ".... 1).

брата моего Анисима не сысканы... О дёлё Брынцовыхъ писано было изъ приказа и новому гетману; но чёмъ оно кончилось—неизвёстно. П. Рославецъ пользовалси повидимому расположениемъ Брюховецкаго. Лазаревскій: Опис. Стар. Мал. 15.

²) М. А. М. Ю. Столб. Малорос. прив. № 5918. У Костомарова въ его. «Руинъ» извлечени изъ этого столбца неточны и неполны по содержанию. Ср. тамъ же вн. Малорос. прив. № 43, л.л. 149—150.

По розыску оказалось, что Григорій Юрасовъ умеръ, а сынъ его Аоанасій объявиль, что не знаеть Рославца. Розыскъ больше ничего не даеть; въ розыскномъ дёлё нёть никакихъ данныхъ, которыя бы указывали на связь Рославца съ попомъ Кузьмой или лицами близкими къ нему; темъ не мене Рославецъ очутился въ Бъломъ городъ, т. е. тамъ, гдъ былъ приходъ попа Кузьмы. Весьма в'вроятно, что Рославецъ задумаль бъжать изъ Москвы при посредствъ раскольниковъ, съ которыми онъ имѣлъ связи и по поселенію ихъ въ Стародубскомъ полку раньше попа Кузьмы, и по своимъ торговымъ оборотамъ, веденнымъ имъ по широкую руку, и именно съ Москвой. По своимъ торговымъ оборотамъ онъ имълъ общирныя связи съ карачевцами, съ торговыми людьми Сфвска, Трубчевска, Брянска, Путивля и Рыльска, бывшими его коммиссіонерами по торговлъ съ Москвой, особенно горълкой и пр. У торговыхъ людей Трубчевска и Брянска, какъ оказалось потомъ по следствію о имуществъ Рославца, которое настойчиво и заботливо розыскивалось гетманомъ Оамойловичемъ, хранились, очевидно, на всякій случай, и деньги Рославца, вещи серебряныя, мёдныя и оловянныя и всявая домашняя рухлядь. Въ ту пору среди торговыхъ людей этихъ городовъ было уже не мало раскольниковъ. Царь Өедөръ Алексвевичъ указывалъ собору 1681 года, между прочимъ, вивств съ другими мъстами на города Путивль и Свескъ, какъ на такіе, въ которыхъ развратники и противники св. церкви умножились. Этимъ обстоятельствомъ мотивировалось также въ то время и учреждение новыхъ епархій въ этихъ мъстностяхъ. Въ 70-хъ годахъ XVII в. въ рыльскомъ увядв уже было два монастыря Льговскій и Амонскій (по другой редакціи-Монскій), бывшіе центрами раскольничьяго движенія на этой русской окранив, отвуда раскольники переселялись потомъ съ одной стороны на Донъ, съ другой въ Малороссію Эти-то связи Рославца съ раскольниками и могли привести его къ мыслиизбавиться при посредств' ихъ отъ того затруднительнаго положенія, въ которое онъ попаль, желая угодить Москві, всегда стремившейся возможно тёснёе сврёнить связь Малороссіи съ Великороссіей и умалить отдёльную самобытность вновь присоединившагося края, и добиться независимаго отъ гетманской власги положенія. Въ это время онъ и могъ дать московскимъ расвольникамъ объщание поселить ихъ въ своемъ полку, котораго однакоже не имълъ возможности привести въ исполнение, такъ

кавъ послѣ московской тюрьмы тотчасъ же попалъ въ Батуринъ, на генеральный судъ, приговорившій его въ смертной казни. 12-го января 1677 года, когда должна была совершиться казнь Рославца, гетманъ Самойловичъ объявилъ царскую грамоту о дарованіи преступнику жизни и о препровожденіи его въ Москву и ссылкѣ въ Сибирь вмѣстѣ съ нѣжинскимъ протопопомъ Адамовичемъ, сопривосновеннымъ къ его дѣлу 1).

Г. Лазаревскій полагаеть, что въ полковникъ Гаврилъ Ивановъ слъдуеть видъть тогдашняго стародубскаго обознаго Гаврила Дащенка, который въ 1669 году быль и наказнымъ пол-

¹⁾ Дѣло Рославца подробно и обстоятельно разказано Н. И. Костонаровымъ въ его «Руннъ». Въст. Ев Авг., 1880 г., гл. VIII. стр. 417—430. Лазаревскій, А. М. Оч. малорос. фам. Рус. Арх. 1875 г., стр. 249, 403. У последняго дело Рославца ошибочно отнесено въ бол'те раннему времени. О старанів гетмана Самойловича розыскать имущество Рославца въ Брянскъ и Трубчевскъ см. кн. Малор. прик. № 46, л.л. 2, 4 п др. — О широкихъ торговыхъ предпрінтівхъ Рославца свидътельствуеть предложение его боярину А. С. Матвъеву о поставить виня въ Москву, сдъланное въ 1674 г. А. Ю. Р., ХІ, 673. — О раскольникахъ въ Съвскъ, Рыльскъ, и другихъ городахъ по сосъдству съ Малороссіей см. А. И. V, № 75, стр. 109-116. II. С. 3. II, № 898. Допол. въ Ав. Ист. XII, № 17, повазание старца Насанапла, по прозванію Аргутки. - Алексвевъ: ист. о бъгств. свищ. у Тихоправова, стр. 54-56. Полн. соб. пост. и расп. по въд. прав. испов. Рос. ими. Ш, стр. 70-71 (Спб. 1875 г); V, № 838.-Вь концѣ XVII в. общирныя земли по р. Сейму пожалованы были гетману Мазент, который и основаль въ предълахъ нынфшией Курской губерніп селенія: Ивановку, Степановку, Мазеповку, Коренево, Крупецъ и друг. Ему же приписывають, и повидимому несправедливо, основание селенія Амонь, нып'в село Рыльскаго увзда, при р. Амон'в. Спис. населен. мъстъ по свъд. 1862 г. Курской губ. Спб. 1868. XXXVI, 110. М. М. Плохинскій: Гетманъ Мазена въ роли великорусскаго помъщика. Сборн. Харьв. историво филолог. общ. т. IV, стр. 26, 36. См. Тамъ же Опись, составл. въ 1708 г. для вотчинной конторы ки. А.Д. Меньшикова, стр. 44. Во всъхъ этихъ селахъ какъ въ то время, такъ и впоследствие селились раскольники; особенно известны были потомъ расвольники Крупецкіе, стоявшіе въ тёсныхъ сношеніяхъ съ Стародубскими. Въ концъ XVII в. въ городахъ Курской губер. поселялись и стрильцы. Ibid., XXXVII. Амонская пустынь, въ 9 в. отъ Рыльска, въ 1725 г. приписана была въ Волынской пустыни Николаевскаго Рыльскаго монастыря, не нивла ни крестьикъ, ни пашень, а содержала 25 монаховъ. Опис. док. и д., хрон, въ арх. св. Син. VI, 416-418

вовнивомъ. Основаніе для такого соображенія онъ наховы томъ, что около этого времени Дащенко "взяль въ с дініе село Солову, очень близкое къ Понуровкі, гді, позволенію, и поселились раскольники" (стр. 440). Сообрати, неособенно состоятельныя и сами по себі, не ровно пикакого значенія въ виду вышеприведенныхъ ло времени появленія попа Кувьмы въ Стародубщинів.

Полковника, повволившаго московскимъ раскольния попомъ Кузьмой во главъ, "оселиться" въ Понуровкъ, искать среди преемниковъ Рославца по стародубскому нячеству. Непосредственнымъ его пріемникомъ быль го атаманъ Тимовей Алексвевъ, простой не грамотный че не сохранившій въ современныхъ автахъ даже своего р прозвища. Во время Чигиринского похода онъ быль за Өедөрөмъ Лукьяновичемъ Молчаномъ, сложившимъ по гириномъ свою голову. После Молчана полковникомъ б ставленъ Григорій Карповичь Коровка-Вольскій, или пр актахъ Карповичъ, нередно-Коровченко-Вольскій. Въ с 1678 г. Коровченко быль уже въ Стародубъ. Это был въкъ расторопный, ловкій, умівшій пользоваться обсствами. На своемъ полковничьемъ посту онъ действова. вакъ и известный намъ его предшественникъ — Петръ вичь Рославець: забираль села въ свое "ранговое" владспращивая разрёшенія гетмана, раздаваль ихъ по своем; рвнію своимъ подручнымъ урядинкамъ, и прежде всего детямъ и родственникамъ, строилъ водянныя мельницы ляль около нихъ слободы. Была у него и своего рода п въ заселении слободъ, въроятно унаследованная имъ о же Рославца. Въ одномъ изъ первыхъ своихъ "листовъ сащихся въдёлу заселенія слободъ, именно въ "листв" і пану Курилу Явовлевичу, почеловскому атаману, отъ 1 1678 г., подтверждая право "на селище пустое называе гучево", отданное Куриль еще Рославцемъ, онъ разг ему и "слободу осажовати людьми посторонними, якъ т товскихъ и иншихъ краевъ захожими, а не тутейшими выми людьми". Въ другомъ его листв им знавомимся и условіями, на которыхъ селились въ слободахъ пришлы Вотъ что читаемъ въ этомъ последнемъ листе: "Ознаймуе писаніемъ нашимъ каждому, кому бы о томъ в'вдати над а особливе пану сотнику мглинскому, атаману городовом

вариствомъ, такъ тежъ и войту въ мѣщанами: какъ ставши передъ нами панъ Михайло Силковичъ, осядца слободи на Будищахъ Бердишевскихъ подъ ръвою Вороницею, превентовалъ поданній отъ бывшаго полковника пана Тимовея универсаль, же би пустоши не ваковали овшемъ, же би людьми, за щасливимъ пана гетмана рейментомъ, наполнени были, а давши слобожанами волности на десять льть закликати. Зачинъ позволяемъ таковій побожній христіанству честній учиновъ, людци збиралися и разширалися на вѣчную славу его милости пану гетману, въ помешканю свомъ стосуючися, симъ нашимъ подтвирждаемо пана Михаила Силковича, осадцу тоей слободки, универсаломъ, давши ему зуполную моцъ людей збирати и оную слободу осаживати, позволяя тежъ онимъ слобожаномъ пашнъ и пожит до ръки Датвовкова и до лъса Осова разчиняти и распаховати, явъ вто тилко можетъ. Зачимъ абы вси старшина вишреченная такъ осадци нашому, яко слобожанемъ, въ разживаню и распахованю поль и пожень не только зъ мъста Мглина, лечъ и до мъста служачихъ сель, абы не важились кривди и шкоди чинити подъ не ласкою нашею, вамъ привазуемъ. Данъ въ Почепъ битностю нашею октоврія 29-го дня 1678 porv"1).

Ко времени полковничества въ Стародубъ Григорія Карповича Коровки-Вольскаго (1678—1680 г.) всего въроятите и можно отнести поселеніе въ Стародубскомъ полку московскаго попа Кузьмы съ 20 единомышленнивами, его духовными дътьми. Это опредъленіе времени поселенія попа Кузьмы согласуется и съ вышеприведеннымъ свидътельствомъ приходныхъ книгъ патріаршаго вазеннаго приказа, единственнымъ пока документальнымъ указаніемъ о попъ Кузьмъ. По всей въроятности имя этого полковника и видоизмънилось въ раскольничьемъ преданіи въ имя Гавріила Ивановича.

Но это было далеко не первая раскольничья колонія въ Стародубскомъ полку. Гораздо раньше поселенія здёсь попа Кузьмы мы встрёчаемся съ раскольниками, жившими въ разныхъ мёстностяхъ Стародубья. О поселеніи ихъ имёются и разнаго рода документальныя данныя, печатныя и рукописныя, хотя и

¹⁾ Обозр. Румянц. оп. Мал. IV 604—605. Ср. 457, 575, 643—644. О д'ятельности Коронки-Вольскаго до полвовничества см. въ Ист. Русовъ (М. 1846), стр. 177—178.

весьма немногочисленныя, къ обозрѣнію которыхъ мы теперь и перейдемъ.

Великорусскіе поселенцы и раньше появленія и населенія съверных у у у здовъ нынішней Черниговской губерніи и южных Могилевской раскольниками появлялись и поселялись здісь.

Съ того времени какъ литовское государство окрыпло, утвердилось и втянуло въ себя и эти искони русскія земли, населеніе сосъдней восточной Руси, особенно со стороны Посемья, гдъ жизнь была черезъ чуръ тяжела, благодаря татарскому гнету, начало эмигрировать сюда, вакъ въ мёста болёе покойныя, более свободныя отъ татарскаго гнета. Правители Литвы, искавшіе для завоеванія новыхъ областей и ведшіе упорную борьбу съ нёмецкими рыдарскими орденами, дорожили каждымъ новымъ человекомъ, селившимся въ пределахъ ихъ владеній, всячески старались сохранять всв особенности славянской патріархальной общины, быстро клонившейся къ упадку въ сосвдней Польшв. Обстоятельства изменились, когда возоблядали и здёсь польскіе порядки, и естественнымъ следствіемъ ихъ явился отливъ населенія въ южныя области, когда-то сильно разоренныя тагарами. Съ другой стороны, вадолго до освобожденія Малороссіи отъ поляковъ, выходцы изъ сѣверовосточной Руси являлись и поселялись завсь. Указанія на этоть счеть довольно многочисленны; ближе въ дёлу, мы уважемъ на листъ того-же Стародубскаго полковника Коровченко-Вольскаго, отъ 8 октября 1680 г., въ которомъ констатируется фактъ поселенія великоросійских видей въ съверной Малороссіи въ 1628 г. 1).

Съ освобожденіемъ Малороссіи отъ власти полявовъ и съ изгнаніемъ ихъ начинается усиленное переселенческое движеніе въ сѣверную Малороссію, какъ со стороны польской, такъ и великорусской. Уже въ статьяхъ Юрія Хмѣльницкаго говорится о значительномъ наплывѣ великоруссовъ изъ пограничныхъ съ Малороссіей великороссійскихъ городовъ. Въ 1672 г. "Заоцкіе помѣщики всѣхъ городовъ, стольники, и стряпчіе, и дворяне московскіе, жильцы, и городовые дворяне и дѣти боярскіе били челомъ на малороссійское духовное и свѣтское начальство и на козаковъ, по поводу укрывательства ими бѣглыхъ крестьянъ. Особенно они жаловались на Лазаря Барановича, архіспископа черниговскаго и новгородсѣверскаго, за которымъ, по ихъ сло-

¹⁾ Арх. Чернг. казен. пал., № 1199. Ср. Ак. Ю. п З. Р. VII, 187.

вамъ, "поселилось камарицкихъ бёглыхъ драгунъ и крестьянъ и иныхъ прихожихъ людей больше чяти тысячъ" 1) Шли сюда веливороссійскіе крестьяне и иные прихожіе люди по разнымъ поводамъ: или чтобы избъжать навазанія за преступленія на мъсть своего первоначальнаго жительства, или просто избавиться отъ тяжкой пом'вщичьей власти, и это были далеко не единичные случаи. Иногда и голодъ заставляль выселяться и искать куска хлеба где нибудь на чужой стороне 1). Быть можеть по этой именно причинв, какъ намъ неодновратно приходилось слышать отъ старожиловъ, Черниговская губернія и до сихъ поръ пользуется дурною репутацією у жителей правобережной Украины, даже на Волыни, т. е. какъ мъсто поселенія многихъ выходцевъ или "сходцевъ", пользовавшихся всегда на Руси не доброю славою. Еще въ прошломъ и начале настоящаго столетія по народнымъ преданіямъ, въ нікоторыхъ містахъ самыхъ сіверныхъ увздовъ нынвшией Черниговской губерніи до того укрывалось много разного рода бъглецовъ, что жители неръдко должны были вывзжать на полевыя работы не иначе, какъ съ оружіемъ въ рукахъ 1). Приблизительно съ 60-хъ годовъ XVII в.

²) Акт. отн. въ ист. юж. и зап. Рос. IX. Сиб. 1877. Стр 855 — 859. Ср. V, 53 90; 111, №№ 348, 351 в 362.

²⁾ Въ «Компутахъ» стародуб. полва 1723 г., между прочинъ, отивченъ след. фактъ. При описи слоб. Бельни, въ которой находилось 7 безгрунтовыхъ убогихъ домохозяевъ, замъчено: «сіи шисть человъкъ, опрочь Ив. Андріева, великороссійской породы, не въ на слободу сію записнихъ числехъ, отпущени, сказовали, для прокорыленія отъ своихъ бояръ; а ывють знову свои возвратитися жилищи». Л. 791. Ср. у Желябужскаго въ Зап. стр. 213. Бъгали сюда врестьяне и по болье интимиымъ поводамъ. Такъ бъглый врестьянинъ Ивашка Романовъ, бъжавшій виъстъ съ другими, показывалъ по своей поимев, что они бъжали отъ помъщика, потому что последній «жонъ ихъ имадъ къ ceбъ насильствомъ поперемънно для блуднаго воровства. И о томъ они извъшали отцу его духовному села Юркова попу Семену Оедороку, и, не стерия, бъжали къ Москвъ и били челомъ на то и. Іоакаму въ его духовномъ патріаршемъ привазі». Не помогъ муживамъ в патріархъ. М. А. М. Ю. кн. малорос. прик. № 34, 1674-5 г., л. 659 об. и др.

⁹) Домонтовичъ, М. Мат. для географ. в стат. Рос., собр. офицерами генер. шт. Черн. губ. Сиб. 1865 г. Цримъчаніе, стр. 533.

въ прежнимъ мотивамъ выселенія изъ Великороссіи присоединыся новый-религіозный, гоненіе за содержаніе древняго благочестія, значительно усилившее притокъ сюда великороссійского населенія. Это посліднее усиленіе великорусскаго элемента указывается и въ современныхъ малороссійскихъ літописяхъ. Въ летописи Самовидца, составленной, если и не въ цъломъ своемъ составъ, то въ значительной своей части, въ предълахъ Съверщины, или въ ближайшей къ ней мъстности, если не въ самомъ Стародубъ, отмъченъ подъ 1676 годомъ и фактъ поселенія великороссійскихъ раскольниковъ въ стародубскомъ полку. Говоря о взятін царскими войсками Соловецкаго монастыря, за упорство его монаховъ въ расколъ, и отивчая кратко главивишія разногласія раскольниковъ съ православными, или непринятыя ими "новопоставленныя річи" на московскомъ соборъ 1666-1667 гг., Самовидецъ замъчаетъ: "И за тіе новіе річи многихъ чернцовъ, поповъ и свінцього стану людей у вемли московской помордовано, же того не хотым пріймати, але на старомъ держалися, яко передъ тимъ було. И многіе выходили на Украину на мешканя ку спверу, позоставивши набитки свои, а ивнихъ и у силку позасилано" 1). Такимъ образомъ Самовидецъ ставитъ въ связь поселеніе раскольниковъ въ съверскихъ предълахъ съ московскимъ собоборомъ 1666—1667 гг. На эту же связь, какъ мы и видъли выше, указываетъ и безпоповщинскій историкъ Иванъ Алексвевь, авторь "Исторіи о бітствующемь священствів".

Нельзя точно и опредёленно указать ни годъ появленія, ни лицо, которое занесло сюда расколъ; но несомнённо одно, что расколъ появился здёсь очень рано, почти одновременно съ другими наиболе извёстными мёстностями, въ которыхъ онъ свилъ себё довольно прочное гнёздо, какъ напр. Поморье, Керженецъ и др. Это темъ боле вероитно, что стародубскій край издавна уже находился въ живыхъ торговь хъ сношеніяхъ

¹⁾ Лът. Самовидца, няд. кіев. врем. ком. по разб. древ. акт. Кіевъ 1878 г., стр. 131—132. Ср. Чт. моск. общ. ист, и древ. Рос. 1846 г., № 2, стр. 66. — Припомнить и то, что царь Алексъй Михайловичъ на соборъ 1666 г. свидътельствовалъ, что какъ доходить слухъ до его царскихъ ушей, расколъ существуетъ не только въ Москвъ, но въ другихъ городахъ, весяхъ в селахъ, и не только въ Россіи, а въ другихъ страпахъ.

съ Москвой, изъ которой и исходило и распространалось раскольническое движеніе. И первыми организаторами раскола везді были Москвичи, какъ и здісь. Изъ показаній по ділу о наслідстві Шелковникова и по ділу о грабежі пятисотеннаго Чубаровскаго полка Родіона Боровкова 1700 г. видно, что московскіе раскольники селились въ самомъ городі Стародубі и въ преділахъ Стародубскаго полка еще во времена полковничества Петра Рославца, т. е. во всякомъ случай до 1676 года 1). Віроятно и то, что первые, вышедшіе сюда раскольники, нашли удобное поле для своей пропаганды: здісь гораздо раньше раскольниковъ поселилось значительное число великорусскихъ крестьянъ и другихъ выходцевъ, среди которыхъ расколъ, не имізя "возбраненія себі", свободно могъ расширять сферу своей дізятельности, охватывая крівнюй сітью какъ раньше поселившихся здісь, такъ и постоянно вновь приливавшихъ колонистовъ.

Имвется и другое, болве компетентное, мвстное и современное свидетельство о поселении раскольниковъ въ Северщивъ до появленія здъсь попа Кузьмы съ 20 московскими выходцами, ревнителями старообрядства. Такъ, Лазарь Барановичъ, архіспископъ черниговскій и новгородс'яверскій, въ письм'я отъ іюля 1677 года, въ тогдашнему стародубскому навазному полковнику Михаилу Рубцу, пишетъ: "мий вельце ласковый пане полковнику наказный стародубовскій, въ Духу Святомъ наймилшій сыну. Русскіе люде слободки Демянкувской суплівковали до насъ чрезъ честного отда Іякова Хапчинского, абысми имъ вниги, которыя нашъ высланный честный отецъ Сіомашко повабёровши ыт ихъ, положилъ въ церкви Рождества пресвятой Богородицы стародубовской, казали повернути. За чимъ мы, сконившися на ихъ прозбу, просимъ милости твоей-рачъ ви. . . оныя вниги честному отпу Іякову Хапчинскому, росказати выдати; а онъ, ведлугъ росказаня нашего, повищенъ будетъ онимъ отдати, що и повторе жадаючи, архиерейское мое благословеніе милости твоей засилаю. Зъ монастыра Всемилостиваго Спаса архимандрін новгородской іюля—року 1677.

¹⁾ М. А. М. И. Д. М. Дѣло о наслѣдствѣ Шелковамкова. Мат. для начал. ист. раск. на Вѣткѣ и въ Старод., № 9, стр. 72. М. А. М. Ю. Кн. Малорос. прик. № 83,—повазаніе раскольника Өедора Степанова, жившаго въ Еленкѣ. Си. тамъ же, въ Матер., № 11, стр. 97, 100 и 101.

Милости твоей всёхъ благъ желаючий пастырь Лазарь Барановичь, архиепъ чернёговскій, новгородскій и проч. рукою" ').

Письмо о Демянковскихъ раскольникахъ архіспископа Лазаря Барановича къ тогдашнему наказному полковику-важный историческій документь какъ для уясненія вопроса о первоначальномъ поселение раскольниковъ въ Стародубскомъ полку, такъ и для уясненія отношеній ихъ къ містной епархіальной власти, о которыхъ нётъ пова никавихъ другихъ свёдёній изъ XVII в. Изъ этого письма впервые оказывается, что мёстная епархівльная власть если не немедленно по поселеніи здёсь веливорусскихъ распольниковъ, то, во всявомъ случай, въ скоронъ времени послё того, нашла возножнымъ принять противъ нихъ известныя мёры, практикованийся въ то время и въ Москвъ, главномъ очатъ раскола въ ту пору. Какими соображеніями или мотивами руководился при этомъ Лазарь Барановичь, сдёлавъ первоначально распоряжение объ отобрании старыхъ книгъ у расвольниковъ, а потомъ измёнивъ первоначальное распоряжение и приказавъ снова возратить ихъ расвольникамъ-нев письма невидно; во всякомъ случав его отвошеніе въ новопоселившимся здёсь раскольникамъ -фактъ по-

¹⁾ Подлиненть этого письма находился въ свое время у А. С. Лашкевича, теперь покойнаго. Въ первый разъ оно издано А. М. Jазаревскимъ въ его «Опис. Ст. Малор.» 1, 180. Упоминаемый въ висьив Л. Барановича свящ. Іяковь Хапчинскій-тотъ саный, котораго полковникъ Рославецъ нобидъ и котораго 13 авг. 1677 г. «назадъ обурився, виволокии зъ одтара, по службъ божой, сродве били в на смерть забили бы, ежели бы не оборониль полковникъ наказвій, з своими припавши козавами». Літоп. Самов., стр. 136—137. Онъ же, въ качествъ архіерейскаго конющаго, принималь участіе, вивств съ твиъ же Рославцемъ и генеральнымъ писаремъ Мопріевичемъ, въ отправлении гетмана Многогрешнаго въ Москву въ марте 1672 г., по сверженів его съ гетманства. Письма преосв. Лаз. Барановича. Изд. 2. Черниговъ. 1865 г. Стр. 163. Ср. 172. Акт. Юж. в Зан. Рос. IX, 113, 116, 335, 337, 904.—Здёсь же кстати замѣтив, что отъ одного изъ ученыхъ московскихъ архивистовъ намъ приходилось слышать, что въ столбцахъ Малороссійскаго Приказа М. А. М. Ю, или другихъ дълахъ того же архива ему приходилось встрвчать отниску Лазаря Барановича въ Москву о стародубскихъ раскольникахъ. Къ какому времени относилась отписка - неизвъстно. Наши личные поиски по этому указанію въ московскомъ архивъ не сопровождались успахома.

вый и въ извъстной мъръ освъщаетъ намъ цервовное ихъ положеніе на первыхъ порахъ на новомъ мъстъ жительства.
Кромъ того, письмо это исправляетъ и ту часто повторяемую
ошибку, что въ с. Демьянкахъ раскольники поселились изъ
Понуровки, когда ихъ стали вытъснять изъ послъдней по указу
царевны Софіи Алексвевны въ черниговскому архіерею и стародубскому полковнику Семену Ивановичу Самойловичу (1680—
1685 гг.). Объ этомъ указъ упоминаетъ Иванъ Алексвевъ ').
Между тъмъ изъ сопоставленія вышеприведенныхъ данныхъ и
письма Лазаря Барановича ясно видно, что село Демьянки
раньше поселенія попа Кузьмы въ Понуровкъ было населено
раскольниками; въ первой половинъ 1677 г. они здъсь уже находились, и по отношенію къ нимъ првнимались извъстныя
мъры со стороны мъстной епархіальной власти.

Нъть точныхъ документальныхъ указаній, когда именно раскольники поседились въ слободъ Демьянкахъ; только одно несомивнно, что они здёсь не были первоначальными засельниками. По показанію старожиловь въ 1729 г. "завладенія лядсваго на шляхетскомъ Абрамовича грунтв, по его же Абрамовича привазу, Демянви осаживали Денисъ и Милюпіва; и тёмъ селомъ онъ, Абрамовичъ, ажъ до Хмельнищины владелъ; а послв лядскаго владенія темъ селомъ владели Небаба и Блаватсвій"... Въ 1704 году Демьянки отданы были гетманомъ Мазепою стародубскому полковнику Михаилу Миклашевскому, въ родъ котораго и остались. Въ 1723 году, когда произведена была первая подробная перепись стародубскаго полка и вивств всей Малороссіи, здёсь было всего только три раскольничьихъ двора, тогда какъ крестьянъ Миклашевскаго грунтовыхъ 93 двора и бобыльских 32 хаты. О матеріальном положеній этихъ раскольниковъ Демьянковскихъ въ переписныхъ книгахъ замфчено: "Въ семъ же селъ 3 двора раскольниковъ: сіи всъ вгрунтовін и велми можніе, а селу жадной помощи не чинять". Какъ велика была разница между числомъ раскольниковъ въ селъ Демьянкахъ во время Лазаря Барановича и во время переписи 1723 года, судить трудно за недостаткомъ на то данныхъ; изъ общаго тона вышеприведеннаго письма Лазаря Барановича можно, кажется, заключить, что "русскіе люди слободки Демянвовской

¹⁾ Тихоправовъ, Н. С. Лът. рус. лит. т. IV. Отд. 111, стр. 58.

поселены были не въ такомъ ограниченномъ количествъ дворовъ, какъ свидътельствуетъ перепись 1723 г. 1).

Къ первымъ раскольничьимъ поселеніямъ въ стародубскомъ полку нужно отнести и упоминаемыя Ив. Алексъевымъ слободы Понуровку, Бълый и Синій Колодези, Замышевъ, Шеломы и Митьковку.

О времени заселенія раскольниками слободы Понуровки, находившейся двъ Ключу Стародубовскомъ", имфются следующія данныя. Въ "Выписи изъ книгъ міскихъ стародубовскихъ ярава Майдебургскаго", отъ 3-го іюля 1714 г., по дёлу вапитона Нивиты Михайлова Шелковникова, составленной на основаніи бол'йе раннихъ документовъ и хранящейся въ настоящее время въ московскомъ архивъ министерства иностранвыхъ дель, о времени заселенія слободы Понуровской сказано. что мать Шелковнивова съ своими двумя сыновьями, работникомъ Павломъ Өедоровымъ и др. жила "въ селъ Понуровиъ при повойнаго Рославца полковничествъ... Отсюда мы въ правъ заключить, что московскій попъ Кузьма и его двадцать духовныхъ дътей и не были первоначальными засельнивами слободы Понуровской, какъ она навывается въ "Роспросныхъ ръчахъ" 1700 г. по делу того же Шелковникова, и что, стало-быть, Понуровка какъ раскольническая слобода была осажена раньше 1676 г., когда прекратилось полковничество П. И. Рославца 1). О поселеніи раскольниковъ въ Понуровкъ имъется и другое болъе раннее оффиціальное свидітельство, чімъ свидітельство безпоповідинскаго историка Ивана Алексвева. Именно въ Книгв генеральнаго следствія по стародубскому полку 1729—1730 гг., между прочимъ, замъчено о поселеніи здъсь раскольниковъ сльдующее: "Село Понуровка осажована слободою и въ оной слободъ сначала жили раскольники, великороссійскіе люди; по висилки же въ Понуровки раскольщивовъ, какъ осёли тамъ малороссійской породы люди, тімь селомь Понуровкою Сеинонъ да Яковъ гетмана Самойловича сини владели. А когда

^{1) «}Компуты» стародуб. полва 1723 г., ст. 450—455. Лазаревскій, А. М. Опис. ст. Малор. 1, стр. 179—180. Ханенко, А. И. Опис. міст. Черн. губ. въ пред. бывш. старод. полва. Черниговъ. 1890 г. Стр. 28—29.

²) М. А. М. И. Д. Подлинные малороссійскіе акты (архивъ старый, отд. 2). См. Мат. для ист. раск. на Вѣткѣ и въ Старод., № 7 стр. 60. № 9, стр. 72.

тетманъ Самойловичъ зъ дътьми своими посланъ въ силку, то оное село Понуровку гетманъ Мавепа на себе взялъ и опредълилъ подъ видъние двора своего Бакланскаго, а потомъ зъ своего владънія тотъ же гетманъ Мазепа полковниковъ стародубскому Михайлу Миклашевскому 1693 года надалъ не на рангъ"... Упоминается о раскольникахъ въ Понуровъъ и въ переписи 1723 г.: "Мицко москаль зъ раскола окрестился и грунтовій. Сей не належитъ до посполства и не помоществуетъ" 1).

¹⁾ Книга генеральнаго сабдствія по стародуб. полку-ркп. библ. коллегін П. Галагана въ Кіевѣ, № 9, л. 5, ст. 11 об. «Комичты» старод. полва 1723 г., л. 423 об. Хиненко А. И. «Опис. м'вст. Черн. губ. въ пред. бывш. старод. полва. Си. Понуровка. Стр. 53-55. Въ Румянцевской описи Малороссіи встрівчаются неріздво указанія на то, что раскольники жили въ Понуровив и въ первой половичв ХУШ в. Такъ о Млинскихъ обывателихъ Ст. Сем. Вдовенкъ, 57 л., и Савев Сем. Вдовенев, 63 л., замечено, что они родились ет Малороссійскомъ селі Понуровкі. Т. LXXXII, подвор. бід. №№ 5-6; ср. тамъ же №№ 19-21. Въ подвор, въд, войта слоб, Чуровичъ, при оппс. бездв. избы Анд. Оед. Новиченкова, 52, замічено, что отецъ его бываль малороссіянинь стародуб, нолка с. Понуровки и вышель въ Чуровичи въ 1746 г. ibid CXVII, л. 7. Ср. подвор. въд. Вороньконскаго войта, лл. 5-6, 10 об., 19 50 и 55.-Въ одномъ изъ своихъ донесеній св. синоду чернигов. еп. Иродіонъ Жураковскій писаль въ 1723 г., что понуровскій раскольникъ Динтрій Безсчастновъ умышленно вънчалъ своего сына въ православной церкви съ православ. ною дівнцею, а потомъ перекрестиль ее раскольничьнить пономъ Ворисомъ и держалъ вивств съ сыномъ въ расколв. Опис. док. и дълъ арх. св. син. IV, № 1323, и. 11 стр. 156-158. -О положе. раскольниковъ въ Понуровив въ XVIII в. см. Х. И. А.Д. М., № 2414, лл. 703, 709--713 и др. - Въ Ист. стат. опис. чери. еп. на вопросъ: «временные поселенцы Понуровки раскольники, были ли первыми поселенцами ем? «отвъчено: «нътъ, мъсто нарицаемое Понуровка (такъ говоритъ Ив. Алексвевъ въ своей повести) известно было и безъ нихъ. Мало того, утверждается, на основания какого то неразъясненнаго мъстиаго преданія, что въ Понуровкъ быль когда-то монастырь въ честь Рождества Іоанна Предтечи, и что приходскій древній храмъ Понуровки въ честь св. Тройцы основанъ не позже 1676 г. Кн. VII, стр. 79-80. При такихъ неосновательныхъ повытвахъ объяснять ивстное преданіе съ неменьшею візроятностью можно относить его и въ раскольнивамъ, кавъ первымъ дъйствительнымъ поселенцамъ здёсь, на что вышеуказанныя данныя в дарть право.

Изъ показаній по ділу о грабежі пятисотеннаго Чубаровскаго полка Родіона Боровкова 1700 г. видно, что раскольники селились въ Понуровкі и послі 1693 г., когда она перешла по универсалу г. Мазепы къ Миклашевскому 1).

Сопоставляя оффиціальное свидетельство Книги генеральнаго следствія съ свидетельствомъ Ивана Алексевва, о времени поселенія въ Понуровив попа Кузьмы, и твии новыми данными и основанными на нихъ соображеніями, которыя нами приведены выше по поводу этого поселенія, можно, важетея, придти въ тому довольно въроятному завлюченію, что Понуровка вакъ слобода, осаженная раскольниками, при посредствъ Курковскаго вуреннаго атамана, или, върнъе, волостнаго сотника Ломаки, по истечении льготныхъ лёть, о которыхъ по большей части точно говорилось во всякомъ "осадномъ листв", первоначально входела въ составъ селъ, подлежащихъ "по послушенству" стародубскому магистрату. Осаженныя на магистратских земзяхъ слободы часто потомъ переходили во владение къ разнымъ генеральнымъ и полковымъ чинамъ, гетманамъ и полковнивамъ, вакъ извъстно, крайне самовластно распоряжавшимися магистратсими вемлями, селами и слободами. Захватъ этихъ последнихъ быль однимъ изъ самыхъ общеупотребительныхъ пріемовъ для генеральной и полковой старшины увеличить свои земельныя владенія. По врайней мере известный намъ полковнивъ. П. И. Рославецъ широко практиковаль этотъ пріемъ, какъ потомъ и другіе стародубскіе полковники по его следамъ. Такъ изъ осалнаго листа на поселеніе Азаровки (Назаровки), выданнаго полвовнивомъ Рославцемъ въ май 1670 г., видно, что новую слободу повволялось заводить осадий "Тимошови Павловичу" (вироятно раскольнику, какъ догадывается г. Лазаревскій), "обивателевъ бившому... ухровскому", съ правомъ вольности на пять лёть, а потомъ, "которым лёта волно виживши, отъ ксявихъ подачовъ, подлеглости городовой стародубовской всякой мають послушними и повинними быти"... По прошествіи пяти льготвыхъ явтъ Азаровка однако же отдавала "послушенство" не стародубскому магистрату, а выдавшему осадный листъ полков-

¹⁾ М. А. М. Ю. Кн. валорос. прик, № 83. Показаніе Понуровскаго раскольника Вас. Ник. Толстонятова. Мат. для вст. раск. ва В. в въ Старод., № 11, стр. 98.

нику Рославцу и затёмъ его преемникамъ-полковникамъ 1). Тоже, вёроятно, было и съ Понуровкой, хотя мы и не имёсмъ документальныхъ указаній на этотъ счетъ. Изъ первоначальныхъ раскольничьихъ поселеній, упоминаемыхъ Иваномъ Алексевымъ, Замишевъ также принадлежалъ сначала къ числу магистратскихъ селъ, а потомъ перешелъ на рангъ стародубскихъ полковниковъ. Изъ позднёйшихъ раскольничьихъ поселеній въ качествё магистратскихъ селъ, или, по тогдашнему техническому выраженію, "къ помочи мёской", осажены были: слобода Зыбъкая (нынё г. Новозыбковъ) въ 1701 году и Тимошкинъ перевозъ въ 1703 г., — обё по разрёшенію полковника Миклашевскаго, и вскорё по поселеніи здёсь раскольниковъ отданы были гетманомъ во владёніе разрёшившему ихъ поселеніе полковнику 2).

Относительно Синяго и Бълаго Колодевей, Замышева, Митьковки, за исключениемъ слободы Шеломы, какъ мъстахъ раскольничьихъ поселеній, имфется почти одно свидетельство Ивана Алексвева. Какъ въ "Компутахъ" 1723 года, такъ и въ "Книгв генеральнаго следствія" о мастностяхъ по стародубскому полку 1729-1730 г. нётъ ровно никакихъ указаній о поселеніи здёсь раскольниковъ. О Синемъ Колодезъ въ послъдней свазано только то, что это село (22 двора) посажовано на войсковой землъ слободою за владенія бывшихъ полковниковъ стародубовскихъ и купно зъ волостю Чолховскою надлежало и надлежитъ на рангъ полковничій " (л. 3 об.). Тоже подтверждено и въ 1731 году при разсмотрвній генеральною старшиною добытыхъ слёдствіемъ данныхъ (л. 2 об.). Въ позднійшей Румянцевской описи Малороссін 1767 г., т. СХVІ, въ відомости зыбиовскаго войта Ивана Масленникова о приписныхъ къ слободъ Зыбкой и бъжавшихъ между прочимъ, замъчено о вдовъ Парасковьъ Радіоно-

¹⁾ Осадный листъ на поселеніе Азаровки напечатанъ Лазаревскимъ въ Опис. ст. Мал. 1, 180—81. См. тамъ же и другія сообщаємыя имъ данныя о смівів владівльцевъ. По листу полковника Як. Самойловича 1686 г. с. Азаровка отдана «ку вспартю домовихъ потребъ» стародубскому войту Исааку Ермолаевичу Деревянків. Кн. генер. слід. о маетностихъ старод. полка. Ср. Ханенко, А. И. Опис. міст. въ пред. быв. старод. п. Стр. 1—2.

²⁾ Ист. стат. оп. черн. ец. VII, 199. Лазаревскій: Опяс. ст. Мал. 1, 433. Ср. Зап. о жизни протоіерея Верховскаго. Спб. 1887. Стр. 927.

повой Назаровой, 50 лётъ, что "мужъ ея бывалъ изъ малог сіянь стародубовскаго полка Синяго Колодевя, живаль въ п данствъ за стародубскими полковниками". Село Синій Колод до марта 1719 года находилось въ ранговомъ владеній ста дубскихъ полковниковъ, когда оффиціально "по доброхот пріязни", я на самомъ дёлё въ качестві взятки было уст лено полвованкомъ Лукьиномъ Жоравкой генеральному су Ивану Чарнышу¹). При следствій о границахъ Синяго Кс дезя, при отдачѣ чолховской волости съ ранговыми деревня пожалованными графу П. А. Румянцеву Высочайшимъ указ оть 10-го ноября 1770 г., на основаніи разныхъ документе было выяснено, что с. Синій Колодезь при вриницъ съ так. же названіемъ быль поселень на земляль манюковскихъ п банзительно въ последней четверти XVII в., когда еще с Манюви принадлежало въ числу ратушныхъ селъ. При томъ следствін, владельцы манюковскіе, братья Велинскіе, показа что село Синій Колодезь "начало поселенія своего им'веть кое, что подлѣ Колодезя, прозываемаго Синяго, кой состо: внутръ дачъ манюковскихъ, оселились были сперва раскольни 8, 3а выходомъ ихъ оттоль, пошли въ ихъ жилища малороссія и по тогдащией въ переходъ свободности, мало по малу ум жившись, когда уже завели слободу, то ради отбуванія обі народныхъ податей и повияностой, причислена она стала ратушнымъ деревнямъ; но однако жъ и затемъ, не имея ваних удёлныхъ принадлежностей, состояла всегда на тако основаніи, что какъ люде оселились тамо не въ особомъ комъ обрубъ, но въ грунтъ манювовскомъ, безъ всявого у версалного на то дозволенія, но съ дозволенія манюковскі обывателей, а не съ какого особливого отводу".... 2) Надо по гать, что на тваъ же условіяхъ поселялись и жили и пер вачально осфиніе здёсь раскольники.

¹) Румянц. Он. СХVІ. Вёд. Зыб. войта, л. 144 об. Выраж відон, — «няъ малороссіянъ» — нужно понимать въ смыслё родине век въ Малороссія (см. ниже) Старообрадцы вообще не сміш лісь съ кореннымъ населеніемъ Малороссія, какъ и теперь въ бодахъ презвычайно рёдки родственным связи съ малороссіян Отдільные случан однакоже были, особенно на первыхъ порах Суламовскій Архивъ, 198—199.

²⁾ Отдаточная внига Чолховской волости. Лазаревскій: О Стар. Малорос. I, 416.

О Бѣломъ Колодевъ точно извътно, что онъ поселенъ во время полковничества П. И. Рославца, а осадиль его для себя на вольномъ мъсть полковой обозный Гаврило Дащенко. Исторія этого поселенія довольно подробно разсказана въ изв'єстной уже намъ "Книгъ генерального слъдствія о мастностяхъ стародубскаго полка. "Село Бълый Колодезь, —сказано тамъ, —сначала, по позволенію стародубскаго полковника Рославца, на вольномъ місті осадиль бывшій тогда обозній полковій старолубовскій Гаврило Дащенко, которому на осаду того села и позволительное откритое письмо отъ того же полковника Рославца 1673 года августа 12 дня дано, которимъ онъ, Дащенко, обозній, по смерть свою, а по немъ жена, а по смерти жени его синъ ихъ Андрей Дащенко, безъ всякого уряду, по смерть же свою владблъ. Потомъ тимъ селомъ Бълимъ Колодяземъ владели полковникъ стародубовскій Коровка, а потомъ Симеонъ и Яковъ Гетманичи, потомъ Михайло Миклашевскій, по немъ (съ 1709 г.) судья полковій Прокопъ Силенко, по универсалу гетмана Скоропадского. После тотъ же гетманъ Скоропадскій отдаль во владёніе тое село Бёлый Колодезь своимъ универсаломъ 1719 году Андрею Миклашевскому въ замъну с. Полвевки, отпу его и наследникамъ его въ вечніе года жалованною монаршою грамотою утвержденного, которое оній гетманъ Скоропадскій на себе у его Миклашевского отобраль, а въ ратушв оное Белый Колодезь нивогда не надлежало и не надлежитъ" (лл. 48 об. 49). Тоже потдтвердила и генеральная старшина въ 1731 г. (л. 14). Въ универсалѣ гетмана Скоропадскаго на село Бълый Колодезь, при отдачъ его Миклашевскому, между прочимъ, сказано, что это село въ 1714 году было отдано полковымъ судьей Силенкомъ сыну его Тимооею, и что последній "знать прикро зъ тамошними селянами обходился, что оное въ державъ его змалолюднъло". Это-то обстоятельство гетманъ и выставляль основаніемъ отдачи его "въ зуполное владъніе п. Андрею Миклашевскому" і). Сопоставляя данныя Книги генеральнаго следствія и гетманского универсала 1719 г. съ свидътельствомъ Ивана Алексъева, можно съ въроятностью полагать, что обозный Дащенко при основании васелиль свою слободу великорусскими выходцами-раскольниками, но что потомъ они отсюда или были вытёснены во время пол-

^{&#}x27;) Обозр. Румянц. он. Мал. IV, 723, 751-752,

вовничества С. И. Самойловича, по требованію москово правительства, кака свидітельствуєть Ив. Алексівевь, или у отсюда въ періодъ времени между 1714—1719 гг., когда с сишкомъ вруто обходиться съ поселенцами тогдашній ви нець слободы Тимовей Силенко. Нужно привять во вниз въ посліднемъ случав и то, что, по гетманскому универ время выселенія поселянь изъ Бізаго Колодезя вякъ совнадаєть съ временемъ образованія описныхъ раскольнич слободъ, когда раскольники легально получили право незаг изго отъ воли малороссійскихъ державцевъ существоває охотно селились на отведенныхъ имъ по государеву у земляхъ.

О времени заселенія Замишева и слободы Шеломы ются некоторыя и более или менее точныя указанія. О вомъ извътно то, что это село первоначально входило вт ставъ магистратвихъ селъ, а потомъ перещло на рангъ ст дубскихъ полковниковъ, и въ 1695 году была уже тамъ ковь, какъ значится въ листъ полковника Миклашевского время полковничества С. И. Самойловича село это находилось самой границъ, было во владънін этого полновника и заселя раскольниками, по врайней мёрё до времени преслёдог раскольнивовъ этимъ последнимъ, т. е. приблизительи(1682-1684 гг. Въ "Роспросныхъ рачахъ" по далу о следстве Нивиты Михайлова Шелвовникова предъ судомъ свовымъ генеральнымъ, отъ 1-го сентября 1700 г., а так: въ "Выписи изъ книгъ мескихъ стародубовскихъ права ма бургскаго" 1714 г. прямо удостовъряется тотъ фактъ, что кольниви селились въ Замишевъ во время полковничества (Самойловича, и что потомъ, во время его гоненія на "к тоновъ", многіе изъ нихъ "ушли на Вѣтку за пана Халеп ва житье". Еств и позднъйшія указанія на поселеніе расі виовъ въ с. Замишевъ, напр. въ Румянцовской описи М россін. Въ подворной в'ядомости чуровичскаго войта, пода румянцевскимъ резпроромъ 14 октября 1767 г., о обыва слободы Чуровичь Григорів Слепцове, 47 леть, замечено: лороссійской природы, стародубовскаго полка, с. Замишева реселился въ Чуровичи въ 1759 г." Выраженіе: "малороской природы "-въ этого рода документахъ значитъ прос родившійся въ Малороссіи, точно также часто говорится о

кольнивахъ, вышедшихъ изъ Польши, что они "польскойнаціи",— изъ Лифляндіи, что они "шведсвой націп" 1).

О слободъ Шеломы извъстно, что она поселена на землъ значковаго товарища Аванасія Звиченка, но о времени ся поселенія до сихъ поръ никъмъ не было сдълано никакихъ указаній, даже и приблизительных , за недостатком в относящихся сюда данныхъ. По универсалу гетмана Мазены 1702 года, отъ 27-го іюля, за Зѣнченкомъ были утверждены двѣ его слободы-Людковщина и Шоломинъ. Точный смыслъ гетманскаго универсала даетъ основание полагать, что объ слободы были поселены гораздо раньше времени выдачи универсала. "Маючи", говорится въ немъ, "на своихъ старожитнихъ грунтахъ двъ слободив, едну прозиваемую Людковщину, а другую Шоломинъ, посажены въ томъ же стародубовскомъ полку, панъ Аванасій Зънченко, старинній и знатній того полку Стародубовского товарищъ, проситъ насъ о утвержене онихъ зъ людии въ нихъ будучими" 2)... По вѣдомости перваго слободского управителя Василья Морозова, составленной въ 1759 г., "слобода Шеломы поселена въ дачахъ значковаго товарища козака Силы Зфиченка, на ръчкъ Корнъ, въ 7203 году", т. е. въ 1695 г. По той же въдомости далье оказывается, что "оную слободу осаживаль козелецкого увзду помвщика Семена Талачина, деревни Храпкиной, крестьянинъ Василій Сычевъ. Осадное письмо онымъ Шеломовскимъ обывателямъ, по объявленію ихъ, было дано и въ бывшій пожаръ згорёло, о чемъ поданное отъ нихъ донотеніе свидетельствуєть 3). Какъ состоявшая изъ сплотнаго раскольнического населенія, слобода эта съ 1715 года вощла въ составъ описныхъ государевыхъ раскольническихъ слободъ.

Нъсколько поздиве упомянутыхъ слободъ, по разсказу Алексъева, была основана слобода *Митьковки*, осаженная сыномъ пришедшаго въ Стародубье попа изъ Бълева Степана,

¹⁾ М. А. М. И. Д. М. Дѣло о наслѣдствѣ Шелковникова. См. въ «Матер. для нач. ист. на Вѣткѣ и въ Стародубьѣ». № 9, стр. 72. № 7, стр. 60. Румянц. оп. СХVІІ, л. 3 об. подв. вѣд. чуров. войта. Ср. СХVІ, вѣдом. Митьков. войта, л. 55 и др.— Лазаревскій: Опис. ст. Мал. 1, 419.

²⁾ Ист. стат. опис. черн. еп. VII, 200 Ср. 233 стр. Рум. оп. СХУІ Опись бълая, ревизорская. Л. 1.—Обозр. Рум. Оп. Мал. стр. 661.

³⁾ Х. И. А. Д. М. № 3125.

Динтріемъ Степановымъ, по имени котораго и названа. І основанія и этой слободы съ точностію неязвівстно; но посвеву она основана раньше 1682-1684 гг., когда попъ К вивств съ Степаномъ Бёлевскимъ должны были удалиты сюда въ польско-литовскіе предёлы и поселиться "въ об пана Халецваго, при ръцъ Въткъ". Такъ начала, по вамъ Ивана Алексфева, или, вфрифе, какъ увидимъ въ с ивств, продолжала свое существованіе, все болже и болже иваясь, знаменитая въ исторіи поповщинскаго раскола В распространившая потомъ широво свое вліяніе среди рус староо брядства. Относительно Митьковки слёдуетъ однако тить, что въ 1767 г. митьковскій войть Антонъ Заболоци поданной румянцевскимъ ревизорамъ вѣдомости допосилъ слобода Митьковка осажена на ранговомъ грунтв, по ун салу гетмана Скоропадскаго, въ 1709 году, прилагая пр домости и гетманскій универсаль, не сохранившійся въ п женіяхъ къ Румянцевской описи въ ея теперешнемъ (т. CXVI). Между твиъ въ Историко-статистическомъ о нів черниговской епархін (вн. 1, 127) сказано, что Мить поселена въ 1703 г. и что осадчимъ ея былъ ивето Семен вельевъ. Въ приведенномъ здёсь отрывкъ изъ гетманскаго версала 1709 г., гетманъ писалъ: "Въ слободъ нашей Мит свой, которая недавно начала осъдати, немашъ осадчаго" чему и поручалась обязанность осадчаго упомянутому Са еву. Откуда заимствованъ универсалъ-не указано. Намъ лось найти конію этого универсала въ Харьковскомъ истој скомъ архивѣ малороссійскихъ дѣлъ, № 3125, въ числѣ нихъ приложеній въ дёлу о причиненіи климовскими и і вовскими раскольнивами многихъ обидъ и развореній и з дінін грунтами у разныхъ обывателей, подчиненныхъ ропс вотчинному правленію рейксь графскаго сіятельства А. Г зумовскаго. Вся переписка по этому дёлу относится къ 17 1759 гг. Универсалъ на поселеніе Митьковки, напечата нами въ "Матеріалахъ для начальной исторіи раскола на кв и въ Стародубъв", № 13, стр. 106, данъ Скоропадс в Гауховъ 20-го сентября 1709 г.; въ немъ осадчему Се Савельеву поручалось въ новозаводимой слободив "всякіе рядки устроивати" и всв грунты "по Ирпу и по за И будучіе, до той слободки належачіе, досматривать". Въ 1 мости 1759 года о движеніи и составъ слободскаго насе.

управитель Морозовъ между прочимъ писалъ, что слобода Митьковка отъ Климовой отстоитъ въ 5 в., "поселена въ тогда содержащейся дачи гетманской надъ ръчкою Митьковкою 1709 года", и что "осажовалъ ту слободу, ярославскаго увяда, Якова Григорьева сына Кафтырева крестьянинъ, изъ деревни Заболотья, Семенъ Савиновъ" (на самомъ дёлё Савельевъ). Такимъ образомъ о времени заселенія Митьковки есть два разнор'вчивыхъ свидътельства, съ одной стороны-свидътельство Алексъева, весьма правдиваго раскольничьяго историка, съ другой-документальное свидътельство осаднаго листа 1709 г. Эта разноръчивость свидътельскихъ повазаній даетъ основаніе для весьма. въроятнаго предположенія, что Митьковка, какъ раскольничесвая слобода, подобно Попуровкъ, превратила свое существованіе тогда, когда попы Кузьма и Стефанъ, въ силу гоненій на раскольниковъ въ Стародубъй во время полковничества С. И. Самойловича, ушли на Вътку, о чемъ по отношенію къ Понуровив свидвтельствуеть и Алексвевь, а потомъ была возстановлена въ началъ XVIII в. по осадному листу гетмана Скоропадскаго. Въ пользу этого предположенія говорить и самое названіе слободы ').

О поселеніи другихъ слободъ до 1682—1684 гг., когда начались въ Стародубь в преследованія раскольниковъ и имівлось въ виду при этомъ, по словамъ Ивана Алекства, привлечь ихъ "къ новодогматствованію", сведеній нётъ; да вёроятно и не было другихъ слободъ до этого времени, кромів отдёльныхъ поселеній раскольниковъ по городдиъ и другимъ

¹⁾ Ср. Стародубье. Зап. протојер. Т. А. Верховскаго, ч. 11, стр. 80. Багалъй, Д. И. Новый историвъ Малороссів. Рец. на кн. А. М. Лазаревскаго: «Опис. ст. Малор.» Спб. 1891. Стр. 92—93. Здѣсь почтенный ученый дѣлаетъ нѣвоторыя дополненія въ нашей статьѣ: «Къвопросу о времени происх. стародуб. расвольничьихъ слоб.», напеч. въ Кіев. Ст. за авг. и сент. 1889 г., на основаніи обширнаго дѣла Харьк. ист. Архива, № 3125, которымъ и мы теперь пользуемся; но дѣлаетъ эти дополненія не довольно точно и обстоятельно, напр. ни слова не говоритъ о томъ, къ какому времени относятся заимствованныя имъ документальныя свѣдѣнія; и относительно времени поселенія Матьковки говорить, что будто бы мы имѣли въ внду въ данномъ случаѣ только извѣстіе Алексѣева, что совершенно несправедливо. Не весьма удачно проф. Багалѣй исправляетъ и нашу якобы ошибку относительно имени Митьковскаго осадчаго, называя его С. Саввновымъ, а

мъстностямъ съверной Малороссіи, болье или менье населеннымъ и торговымъ. Такъ не безъ основанія можно полагать, что мъстечко Серединая-Буда, находившееся около великороссійской границы, заселено было во время гетманства Самойловича великороссійскими поселенцами, т. е. главнымъ образомъ раскольниками. Оно было тымъ удобно для поселенія раскольниковъ, что находилось въ то время около великороссійской границы. Въ XVIII в. это мъстечко было довольно виднымъ промышленнымъ центромъ, съ значительнымъ великорусскимъ населеніемъ, раскольничьимъ по преимуществу.

То же нужно сказать и о Семеновий, теперешнемъ мѣстечкѣ новозыбковскаго уѣзда, которое заселено было сыномъ гетмана Самойловича, полковникомъ стародубовскимъ Семеномъ Ивановичемъ, занявшимъ значительное пространство земель по рѣчкѣ Ревнѣ и посадившемъ тутъ большую слободу, за которой и осталось его имя. Поселенная среди обширныхъ въ ту пору лѣсовъ, покрывавшихъ берега рѣчки Ревны, слобода эта скоро привлекла значительное населеніе—изъ малоруссовъ, бѣлоруссовъ и великоруссовъ, и въ началѣ XVIII в. была уже однимъ изъ видныхъ мѣстныхъ торговыхъ центровъ, гдѣ происходила между сѣверомъ и югомъ Малороссіи мѣна произведеній сельскаго хозяйства и промысла ').

О количествъ раскольничьихъ поселенцевъ въ стародубовскихъ предълахъ до 1682—1684 гг. судить трудно, за недостаткомъ какихъ бы то ни было цифровыхъ данныхъ на этотъ

не С. Савельевымъ, на основаніи не самого осадчаго листа, сохранившагося въ воціи въ томъ же дѣлѣ Харьковскаго историческаго архива, а позднѣйшей вѣдомости управителя Морозова, о составѣ и числѣ слободскаго васеленія въ 1759 г., поданной Кіевской губернской канцелярів.

¹⁾ Рус. Историч. Библ. VIII, 949 и д. Въ Ист. стат. опис. чернеи. VII, стр. 262, высказано невозможное предположение относительно времени основания Семеновки, а именно: «Семеновка—по названию поселение не гетманское, иначе оно называлось бы Сеньковкою; но, во всей въроятности, дотатарское. Это подкръпляется и тъмъ, что Семеновка, какъ и вся Погарская волость, принадлежала зятю князи Свидригайла, Корсаку, и въ послъдствии до конца XVIII въка была во владънии Корсаковъ». Между тъмъ первымъ владъльцемъ Семеновки изъ Корсаковъ былъ зять С. И. Самойловича Михаилъ Богдановичъ Корсакъ, не болъе какъ смоленский шляхтичъ. Рус. Арх.

счеть. Съ другой стороны и нетъ достаточныхъ основаній полагать, чтобы раскольничье население на первыхъ порахъ было довольно значительно въ заселенныхъ имъ слободахъ. На незначительность собственно раскольничьиго населенія указываетъ и незначительное число раскольничьихъ поселеній и возможность быстраго вытёсненія раскольниковъ при полковникігетманичь Семень Ивановичь Самойловичь (1682-1684 гг.), по указу царевны Софьи Алексвевны, если безусловно върить разсказу Ивана Алексфева. Возможно здесь однако же некоторое преувеличение со стороны последняго. Дело въ томъ, что раскольники селились какъ на полвовыхъ и магистратскихъ земляхъ, такъ и на земляхъ частныхъ владельцевъ. Легко было расправиться и попытаться даже обратить "къ новодогматствованію", согласно упоминаемому Алекствевымъ указу царевны Софыи Алексвевны, твхъ изъ нихъ, которые были поселены на полковыхъ и магистратскихъ земляхъ и которые потому находились въ полномъ и непосредственномъ распоряжении высшей полковой власти; но не такъ легко и удобно было это сдёлать съ теми раскольниками, которые поселились и жили на земляхъ частныхъ владъльцевъ. Извъстно, какъ послъдніе дорожили великороссійскими поселенцами, предпочитая ихъ ръшительно мъстнымъ посполитымъ и всячески стараясь вытёснить последних в изъ давно насиженимх ими родных в месть, потому что последніе не легво поддавались закрепощенію со стороны козацкой старшины, только что самой вышедшей изъ того же народа. Интересныя данныя въ этомъ отношеніи приведены въ историко-юридическомъ очервѣ А. М. Лазаревскаго: Малороссійскіе посполитые врестьяне (стр. 61, 74 и др.). Изв'єстны и многочисленныя жалобы великороссійскихъ помітшивовъ на малороссійское духовное и свётское начальство и на козаковъ, по поводу укрывательства и невыдачи бъглыхъ крестьянъ. Въ упомянутой выше челобитной царю Алексвю Михайловичу заодкіе пом'єщики писали: "люди, государь, наши и крестьяне, заворовавъ многіе, побивъ пом'вщиковъ своихъ, а пные пожегши.

¹⁸⁷⁵ г. 1, 445 и д. Таковы и нерѣдко догадочныя предположенія Ист. стат. оп. черн. еп. Нѣкоторыя изъ нихъ были указаны въ статъѣ покойнаго Н. А. Константиновича: «Заиѣтки о трудахъ архіен. Филарета по опис. черниг. губ.». См. Зап. черниг. губ. стат. комит., кн. ІІ, вып. 5—6.

бъгаютъ отъ насъ за рубежъ въ малороссійскіе городы и живуть, бъгая отъ насъ, въ малороссійскихъ городъхъ, за епископы и за коваками въ городъхъ и на посадъхъ, въ селъхъ и въ деревняхъ. И мы, холопи твои, съ твоимъ великого государя указомъ, съ грамоты и съ отписки отъ воеводъ, къ ниъ въ малороссійскіе городы, для тъхъ своихъ бъглыхъ людей и крестьянъ, ъздимъ; и они, епископы и старшина и козаки, намъ, холопемъ твоимъ, тъхъ нашихъ бъглыхъ людей и крестьянъ не выдаютъ, и насъ, холопей твоихъ, бьютъ и грабятъ и многихъ побиваютъ до смерти, а иныхъ въ воду сажаютъ". Особенно горько жаловались помъщики на малороссійскихъ духовныхъ владъльцевъ, главнымъ образомъ на Лазаря Барановича, не брезговавшихъ никъмъ изъ приходившихъ къ ниъ бъглыхъ людей и крестьянъ и не выдававшихъ никого, "хотя бы и прямо съ висълицы приходили къ нимъ", писали помъщики.

Последнее наше соображение всего болѣе дается твиъ фактомъ, что въ 1684 г., т. е. въ самый моменть инссіонерскаго пресл'едованія слободских раскольниковъ стороны полковника С. И. Самойловича, была основана и заселена исключительно раскольниками новая слобода Еленка, вадъ рвчкою Еленкою, въ дачахъ бунчувоваго товарища Михапла Иванова Рубца. Осадчимъ этой слободы былъ крестьянинъ востромскаго увяда, села Даниловскаго (пынв увядный городъ Ярославской губернів), дворцовой государевой волости, Мелентій Максимовъ сынъ Пановъ. Такъ опредёляется время заселенія этой слободы и личность осадчаго въ Переписныхъ книгахъ полковника Ергольскаго и потомъ повторяется въ Переписныхъ книгахъ капитана Брянчанпнова—1718 и 1729 гг. 1). Тоть же годъ заселенія слободы Еленки указывается и въ упоманутой выше в'вдомости слободскаго населенія, составленной въ 1759 г. управителемъ Морозовымъ. Въ Румянцевской описи есть некоторыя разноречія съ этимъ указаніемъ, хотя и несущественныя. Тамъ сказано, что Еленка была основана или осажена въ 1682 г. войсковыми тонарищами Михайломъ и Ильею Рубцами на грунтахъ пана Горяина Чернооковскаго.

¹⁾ Переписныя вниги 1718—1726 гг. сохранились не въ полномъ видъ, а только по 7 раскольничьниъ слободамъ, а именно: Еленви, Воронва, Лужковъ, Зыбкой, Климовой, Клинцовъ—въ Моск. Арх. Мин. Юст., вн. малоросс. прик. № 118, и Радули—въ Моск. Арх. Мин. нн. дъл: св. 71, № 3, по второму реестру малоросс. дълъ съ 1700 г.

За исключеніемъ неточности въ указанін времени заселенія этой слободы въ Румянцевской описи, остальныя показанія последней подтверждаются другими данными. Известно, что при возникшихъ въ тридцатыхъ годахъ прошлаго въка спорахъ за границы между селомъ Нижнимъ и Еленвою спрошены были почти всъ жившіе тогда Рубцы, какъ о времени поселенія Еленки, такъ и о первоначальной границѣ Еленскихъ земель. Всь они показали, что Еленку селиль Михаиль Рубець, а Василій Юрьевичь Рубець, внукь Ильи Ивановича Рубца, показалъ, что "въдаетъ онъ, по которіе именно урочища землю и другія угодія дёдъ его Васильевь, Михайло Ивановъ Рубецъ, къ той слободъ Еленкъ отводилъ, при первомъ поселенік той слободы, которіе урочища именно слідують: отъ шляху татарского, который шляхъ лежить изъ Стародуба до Черивгова, противъ бортной сосны Якима Рубца, которая сосна стоитъ, вдучи отъ Стародуба, по левой стороне, на черние лозы, отъ чернихъ лозъ до сосны, прозываемыя Баба; огъ той сосны до дороги, которая идетъ изъ с. Истобокъ въ слободу Еленку... А про вышеозначенную межу и урочища въдаетъ онъ, Василій Рубецъ, потому, что отъ второго Перекопского походу, а оной походъ котораго именно былъ году, сказать не упомнитъ, показанной слободы Еленки половина въ наследственномъ владенін его, Василія Рубца, имівлася, до описи означенной слободи на великого государя кіевского гварнизону полковниковъ Ергольскимъ 1715 году". Какъ въ этомъ дёлё о границахъ между селомъ Нижнимъ и Еленвою, такъ и въ прошеніи Рубповъ 1729 г. гетману Даніилу Апостолу, при попыткѣ ихъ вернуть отобранныя раскольничьи слободы снова въ свое владеніе, нетъ даже никакихъ намековъ на то, чтобы первоначальнымъ поселенцамъ Еленки дълались кавія либо затрудненія при поселеніи въ религіозномъ отношеніи, или чтобы они подвергались вакому либо преследованію местных властей за веру. Въ переписныхъ книгахъ полковника Ергольского и капитана Брянчанинова указывается на значительное число Еленскихъ обывателей, пребывающихъ въ слободъ съ 1684 года. Фавтъ этотъ красноръчиво говоритъ самъ за себи и не нуждается ни въ какихъ комментаріяхъ 1).

¹⁾ Румянц. Он. Мал. СХVII, въдом. Еленскаго войта Ивана Красилика Гаврило Ив. Шалушкинъ, 61 г., въ 1767 г. показалъ, что отецъ его

Упоминаемый Ив. Алексвевымъ указъ паревны Софіи Алексвевны къ черниговскому архіерею и стародубскому полковнику Самойловичу, всяйдствіе котораго раскольники были витеснены изъ Понуровки и другихъ заселенныхъ ими слободъ, неизвестенъ. О немъ упоминаетъ только Иванъ Алексеввъ. По его словамъ, "Софія Алексвевна прівмши скипетръ царства великороссійского" и услышавши о населеніи стародубских в слободъ, повелёла послать указъ въ повменованнымъ властямъ, чтобы они "забъглые народы, или ласкою, или прещеніемъ градскимъ въ новымъ догматамъ приводили". Раскольники вследствіе этого указа, согласно свидетельству того же Алексевва, разбъжались, и только немногіе "къ новодогматствованію пристуинша", воторые не захотёли лишиться "стяжанія и домовъ". Попытви снова возвратиться на облюбованныя уже мъста, по прошествін накотораго времени, когда по видимому "зальность гоненія" уже стихла, также не имфла успфха; потому что "паки отъ того же Симеона гоненіе наста". Происхожденіе упомянутого указа, въ существованіи котораго врядъ ли и можно сомнівваться, какъ увидимъ ниже, можетъ быть объяснено слёдующими уже несомивнюю достовврными историческими данными.

Извёстно, что стрёлецкіе бунты по кончиніз царя Оедора Алексівенча были вмізстів и раскольничьими бунтами, такъ какъ имізлось въ виду "и патріарха и властей поставить, кого изберуть народомъ, которые бъ старыя книги любили" 1). Это соединенное движеніе стрізльцовъ и раскольниковъ отозвалось и въ Малороссіи. Русскіе торговые люди производили въ ней тревогу своими разсказами о стрізлецкихъ возстаніяхъ и расправів съ боярами. Пошли и въ Малороссіи толки о томъ, что-

пошехопскаго увзда, д. Струева, помъщ. Оед. Ив. Малыгина крестьянинъ, пришелъ въ Еленку 89 лътъ тому назадъ, т. е. въ 1678 г. Въд. Зыбк. войта. Т. СХVІ, л. 16 об.—Х. И. А. Д. М. № 3125.— Лазаревскій: Опис. ст. Мал. 1, 445—446.—Обозр. Румянц. Оп. Мал., стр. 709.

¹⁾ Записки Желябужскаго съ 1682 г. по 2-е івля 1709 г. Спб. 1840. Стр. 11. Зап. Крекшина, стр. 41. Бувтъ 1682 г. хорошо помянии и боялись повторенія его еще въ 1689 г. Такъ В. В. Годицинъ въ отпискахъ къ Ө. Шакловитому изъ крымскаго народа спрашивалъ: «Нѣтъ ли какова воровства отъ бунтовщиковъ»? И на слѣдствів потомъ объяснялъ, что дѣло шло о тѣхъ бунтовщикахъ, «которые остались отъ 190 голу, изъ стрѣльцовъ противники». Розыск. дѣла о Ө. Шакловитомъ, Ш, с. 1176. Ист. Росс. Соловьева, ХШ, 351 стр.

бы подняться народу и обобрать значныхъ старшинъ и орандарей, возбудившихъ противъ себя народную ненависть. Были и весьма злонам'вренные толки со стороны руссвихъ людей. Путивльскій купець Бізляевь распускаль слухи въ городів Конотопъ, что подъ Путивлемъ остановятся тайно царскія войска и будуть рубить старшинъ возацкихъ. Толки эти однаво же своевременно дошли до гетиана Самойловича: онъ написалъ въ народу усповоительный универсаль и сообщиль о положения дълъ въ Малороссіи боярину Василью Васильевичу Голицыну. Между прочимъ онъ писалъ. "Досадны намъ зъло неравсудныхъ людей великороссійскихъ слова бездёльныя, что межъ народомъ нашимъ нерозмышленно вносять расколь, толкуя вездъ черни тотъ случай, который въ царствующемъ градъ. Москвъ, по допущенію Божію, вединить людемъ учинился, и поведеніе инако изворачивая подвидають допущенія той же черни, чтобы и вдёсь надъ нами, надъ старшиною, отъ чего Боже сохрани, учинили вредительство; а двется то отъ Путивльцевъ и отъ иныхъ горожанъ людей торговыхъ". По донесенію его изъ Москвы данъ быль указъ боярину Петру Ивановичу Хованскому, начальствовавшему тогда надъ бълогородскимъ враемъ, подтвердить торговымъ людямъ, чтобы они, подъ опасеніемъ смертной казни, не смёли разсвевать въ народё пустыхъ рвчей. Это было въ 1682 г. 1).

Московскія стрёлецкія и раскольническія движенія отзывались особенно сильно между стрёльцами Кіева, Перенславля, Чернигова и Батурина. Еще Аввакумъ писалъ, что въ Кіевѣ сожгли Иларіона за расколъ (Разск. изъ ист. старообр. Максимова, стр. 89). Въ описахъ столбцовъ Кіевскаго повытья за 190—200 гг., составленныхъ въ концѣ XVII в. подъячими малороссійскаго приваза, находятся прямыя указанія на этотъ счетъ. Вотъ эти указанія.

"191 г. Отписка изъ Сѣвка Леонтія Неплюева и подъ отпискою гетманскій листъ о посылкѣ подъячаго Василія Баутина въ Кіевъ зъ грамотами отъ возмущенія о уговорѣ стрѣльцовъ московскихъ".

"Отписка изъ Кіева, что приказу Малыя Россіи подъячій Василій Баутинъ посылаль о уговорѣ отъ смуты московскихъ стрѣльцовъ въ Кіевъ и Переяславль".

¹⁾ М. А. М. И. Д. Д. М. Св. 59. Письмо Самойловича въ рус. переводъ, отъ 8-го августа. Универсалъ отъ 16-го іюна 1682 г. Акт. Зап. Рос. V, 168.

"Роспросные ръчи вапитана Карпа Хлудова, что онъ, будучи въ Кіевъ, слышалъ московскихъ полковъ отъ стръльцовъ, и что ихъ великихъ государей грамоту, которая прислана о изиънъ князя Ивана Хованскаго, называли воровскою и подъячаго Василія били".

"Великих государей грамота въ Кіевъ, что посыланъ быль приказу Малыя Россіи подъячей Василій Баутинъ, изъ села Воздвиженскаго, о измѣнѣ князя Ивана и сына его Андрея Хованскаго, будучи онъ въ Кіевъ тое грамоту объявиль и чтена всѣмъ полкамъ вслухъ, и московскихъ разныхъ полковъ стрѣльцы тое грамоту называли воровскою и непристойныя слова говорили и подъячего били и въ тюрьмѣ держали, и грамоту къ себъ взяли, и за то генералу—порутчику, и полковникамъ, и нижнихъ чиновъ начальнымъ людямъ, и рейтарамъ, и солдатамъ, и стрѣльцамъ указъ сказанъ, чтобы они къ той шатости не приставали и никакова зла не чинили, и они стрѣльцы били челомъ государемъ, чтобъ въ той винъ великіе государи простили, а воровъ и заводчиковъ они выдали, и вельно тѣхъ стрѣльцовъ держать въ тюрьмѣ до указу, а въ винахъ они прощены" (лл. 46—47) 1).

Доходили до правительства слухи и болве опаснаго для государства характера. Изъ дъла о московскомъ стрвльцв Ивана Озерова полка Вавилев Григорьев видно, что въ 1684—1685 г. въ Малороссій ходили толки о сношеніяхъ Малороссійскихъ козаковъ съ Донскими, и что последніе предлагали первымъ: "буде де они, Малороссійскихъ городовъ козаки, съ ними, Донскими козаками, пойдутъ къ Москве, и они съ ними соединятся, и о томъ дали бы имъ, Донскимъ козакамъ, малороссійскихъ городовъ козаки письмо". На основаніи этихъ слуховъ въ начале 1685 г. Вавилка писалъ такую "грамотку" окольничему О. П. Шаховскому: "ведли ветры, и онъ, Вавилко, те ветры, будучи въ Остре городе поималь, и что было въ 190, и ныню тоже будеть, и чтобъ онъ, окольничей, билъ челомъ великимъ государемъ, чтобъ его, Вавилка, взять въ Москве, покамёсть земля травою (не) укрылася"...²).

Правительство приняло свои мёры противъ матежныхъ стрёльцовъ и раскольниковъ какъ въ столице, такъ и въ про-

^{&#}x27;) Кіевскій столъ разряднаго приваза: ст. Н. Н. Оглоблина. Ср. Розысв. діла о Оед. Шавловитомъ. Изд. арх. ком. т. І, ст. 467—468.

²⁾ М. А. М. Ю. Стояб. Малоросс. прик. № 5981.

винціяхъ. Шакловитый, новый начальникъ стрёльцовъ послівназни Хованскаго, пришель къ мысли перебрать всё стрілецкіе полки, удалить крамольниковъ и оставить въ Москвів только такихъ, на которыхъ можно было положиться. Стрільцы сомнительной вірности, "пьяницы, и зернщики, и јесякому злому ділу пущіе заводчики и раскольники", исподоволь были переведены въ украинные города. Вмістії съ разсылкой по городамъ эти мятежные стрільцы разносили по государству и ядъраскола и духъ мятежа 1). Не мало ихъ потомъ и на всегда поселилось въ Малороссіи и въ частности въ стародубскихъраскольничьихъ слободахъ, какъ показываетъ между прочимъ и вышеупомянутое діло о грабежів пятисотеннаго Чубаровскаго полка Родіона Боровкова 2).

Еще круче было поступлено съ раскольниками и ихъ предводителемъ попомъ Никитой Пустосвятомъ. Всё "неистовые отцы" были перехватаны и выданы властямъ, а Никита Пустосвятъ поплатился даже жизнію: казненъ главы отсёченіемъ. Другіе были взяты на патріаршій дворъ съ ихъ книгами и тетрадями, разсажены порознь и подвергнуты увёщаніямъ, отъ смерти же были избавлены Хованскимъ, по настоянію котораго отданы были только архіереямъ подъ крёпкія начала въ смиреніе: "зане не покаящася отъ злобъ своихъ". Такимъ образомъ дёятельность раскольниковъ была совершенно парализована въ столицё; раскольники присмирёли и не могли явно ходить по улицамъ царствующаго града, а нёкоторые должны

¹⁾ Докладная выписка 25 декабря 192 г. въ сказанія Медвѣдева. Тоже и царскій указъ отъ 30 декабря 1683 г. съ боярскимъ приговоромъ объ удаленіи изъ Москвы нѣкоторыхъ стрѣлецкихъ полковъ въ Акт. арх. экспед. IV, № 280.

³⁾ М. А. М. Ю. Кн. Малорос. прив. № 83. См. въ «Матер. для нач. ист. раск. на Въткъ и въ Старод.» № 11, стр. 94.—Есть увазанія, что московскіе стръльцы и раньше этого времени убъгали въ Малороссію и поселялись въ ней. М. А. М. Ю. вн. Мал. прик. № 35. 7183—1675 г., лл. 70—85 и д. 408—410 и д. Ср. вн. того же прив. № 10, 1670—1671 г., а также № 6 того же 1670—1671 г. Столб. № 5964, дъло 1680 г.—М. А. М. И. Д. Д. М.: св 404. № 186, 7177 г. Пам. изъ посол. приказа дъякамъ Ае. Башмакову и Сем. Карево о сыску бъжавшихъ Кіев. стръльцовъ съ росписью. Сн. св. 401, № 18, 1669 г., отъ 25 янв.

были даже оставить Москву, скрываться по другимъ мѣс градамъ и весямъ, тайно распространия свои предести 1)

Успокоивъ волненія въ столицъ, правительство прин и за областныя проявленія смуть; руководясь при этомъ даніями московскаго государства. Прежде всего посланы грамоты воеводамъ, чтобы они поставили крвпкіе карау заставы на перевозахъ "и въ иныхъ причинныхъ мъст: ловили и распрашивали на крѣцко бѣжавшихъ съ Мо стрёльцовъ про ихъ товарищей и понаровщиковъ, а отг присыдали въ приказъ. "Сентября въ розныхъ числъхъ бъ съ Москвы изъ разныхъ полковъ надворной пехоты многіе вев'вдомо для чего; а для тайнаго проходу над'ввають на деревенскихъ мужиковъ кафтаны сермяжные и иное тако платье, чтобъ ихъ не познали"... Правительство заботи чтобы областные жители не върили никакимъ распусвае: "прелестнымъ и смутнымъ" словамъ и письмамъ, а влас предоставлялось право "то лихое дело искоренять по сі разсмотрѣнію". 30-го ноября 1683 г. правительство указъ-не пропусвать безъ провзжихъ грамоть въ малорс скіе города духовнаго и мірскаго чина людей по Калужсь Тульской дорогамъ 2).

Вскорѣ послѣ окончанія раскольничьяго бунта Никить стосвята, т. е. послѣ 5-го іюня 1682 года, быль принять энергическихь мѣръ церковною и гражданскою властями, кодившимися тогда въ полной солидарности, и прямо про раскола, распространившагося тогда уже далеко и широко областямъ. Въ царсвихъ указахъ по этому поводу воевода прикавнымъ людимъ ставилось на видъ, чтобы они сыски церковныхъ мятежниковъ по городамъ, пригородамъ и уѣз и приводили ихъ въ приказы духовныхъ дѣлъ для вразумл употребляя при этомъ, въ случаѣ протеста, и служивыхъ дей. Кромѣ того повелѣвалось: тѣхъ изъ мятежниковъ, кот останутся упорными въ своихъ заблужденіяхъ, пытать накрі бять на козлѣ кнутами и даже вазнить смертію—жечь; а т поторые покаются, хотя и отпускать на свободу, но не иг

¹⁾ Увътъ, л. 70 Зап. Медвъдева, стр. 29 — 30 Зап. Крски 44. Собр. госуд. грам. IV, № 152, стр. 461.

^{*)} Собр. госуд грам. IV, № 160. Дон. къ Акт. нст. Х. №. 19. Акт. экси. IV, № 279. П. С. З. 11, №№ 1002 и 1053.

вакъ "съ поручными записями, чтобы имъ впредь расволу не чия нить, и порутчикамъ того за ними смотръть; а буде они явятсвъ прежней мерзости, а порутчиви того смотръть за ними не станутъ и въ томъ на нихъ извъщать не будутъ, и за то имъ быть въ смертной казни, а порутчивамъ въ жестовомъ навазанін безь всякаго милосердія". Вмісті съ тімь архіереямь повельвалось, чтобы они по всей Россіи старались разыскивать раскольниковъ и предавать ихъ суду. Епископы съ своей стороны разсылали грамоты, чтобы подчиненные имъ священники строго следили и записывали, кто ходить въ цервви Божіей; въ грамотахъ повелъвалось "приходскимъ попамъ присылать въ судный приказъ росписи за руками", кто именно противникъ церковный, не бываеть у исповёди. А если священники имянныхъ списковъ давать не учнутъ, быть отлученными въчно отъ священства; а раскольникамъ быть "въ ссылвъ по монастырямъ и въ заточенін подъ връпкимъ началомъ, доколь они отъ упрямства своего отстанутъ и принесутъ истинное покаяніе и раскольничать престанутъ 1)". Мёры эти завершены 1685 г., по которымъ раскольнивовъ, какъ враговъ церкви и государства, велено было розыскивать, ловить и жечь съ ихъ жилищами; даже раскаяніе и нежеланіе более находиться въ рядахъ раскола не сопровождалось освобожденіемъ отъ наказанія: раскаявшіеся ссылались въ большіе монастыри и содержались тамъ въ великомъ береженіи, за крепкимъ карауломъ, подъ надзоромъ искуссныхъ старцевъ, и выпускались только посл'в достаточнаго удостов'вренія въ томъ, что они оставили безповоротно раскольническую прелесть. Кто перекрещиваль другихъ, хотя бы послъ и расваялся, подлежалъ смертной казни; подлежали смертной казни безъ всякаго милосердія и пропов'яники самосожженія. Наказаніе постигало и тахъ, которые или перекрещивались по увлеченію и винились въ томъ безъ всякія противности, или оказывались вообще виновными въ церковной противности, въ недавнемъ времени были противниками деркви и при допросахъ показывали, что делали то по неведенію, или по какому либо принужденію: таковыхъ подвергали біенію кнутомъ и отсылкъ къ архіереямъ. Кнутъ, ссылка въ дальніе города грозила и всемъ темъ, которые тайно держались раскольниче-

^{&#}x27;) Рукоп. Солов. библ. № 20, стр. 329—330. Царская грамота отъ 14-го ноября 1882 г. Акт. Ист. V, № 100.

ской прелести; на мъстахъ своего невольнаго водворенія они подвергались строгому надзору тамошнихъ воеводъ и приказныхъ людей, обизанныхъ доносить о всякихъ ихъ противностяхъ великимъ государямъ. Кнутъ и батоги грозили и намфреннымъ покровителямъ раскола и всёмъ тёмъ лицамъ, которые какимъ бы то ни было образомъ содъйствовали раскольникамъ и ихъ дълу. Принимавшіе на поруки противниковъ церкви и не доносившіе о неоставленіи ими упорства церкви подвергались денежной пени въ размъръ 50 руб., а въ случав несостоятельности-ссылкъ; заявление о невъдънии упорства неосвобождало отъ паложенія наказанія на поручителей. Имініе раскольниковъ какъ казненныхъ и сосланныхъ, такъ равно и имъніе ихъ поручителей, ссылаемыхъ по несостоятельности, отписывалось на государей и продавалось по оценкъ. Таковы по существу указанныя статьи 1685 года противъ раскольниковъ. Вместе съ твиъ, въ сиду соборнаго опредвленія 1681 года и царскихъ указовъ, въ свое время не приведенныхъ въ дъйствіе, епархіальныя власти стали теперь требовать отъ воеводъ, вотчинниковъ и помъщиковъ выдачи раскольниковъ и приведенія ихъ въ духовные приказы для расправы съ ними, подвергая ихъ или увъщанію и монастырскому смиренію, по мірт вины, или предавали гражданскому суду. Такимъ образомъ какъ гражданская, такъ и церковная власть руководились въ данное время въ своихъ отношеніяхъ къ раскольниклиъ принципомъ смиренія раскольниковъ, "прещеніемъ и наказаніемъ". При такихъ условіяхъ раскольникамъ оставался одинъ исходъ: бъжать на окраины, гдь надзоръ за ними уже по мъстнымъ условіямъ быль все таки слабъе, чъмъ во внутреннихъ предълахъ государства, или за рубежъ, въ страны подвластныя державамъ иновърнымъ и иноплеменнымъ, чуждымъ и враждебнымъ русскому имени. Это раскольники и делали: они появились на всёхъ окраинахъ государства, даже въ отдаленной Сибири, и за рубежами — польсвимъ и шведсвимъ, пробираясь даже въ предёлы Турціи. Такъ появились раскольники "зарубежные" или "заграничные",-явленіе великой важности и общирнаго значенія въ исторіи нашего русскаго раскола... При страшныхъ преследованіяхъ расвольники двинулись на окраины и за рубежъ цёлыми толпами; оставшіеся въ Россіи сожигались цізыми сотнями въ разныхъ ивстностяхъ. Преследование это доходило до ужасающихъ размфровъ, если вфрить вполнф раскольничьимъ показаніямъ, во

всякомъ случав, конечно, сильно преувеличеннымъ. Въ одномъ раскольничьемъ рукописномъ синодикв между прочимъ отмвчено: "Въ Пальв островъ скончавшихся 1687 г. марта 24,—инока Игнатія, инока Матввя... и иже съ ними 2700; на Березовъ на Волгъ скончавшихся въ 1687 г. августа 9 инока Германа, инока Ефрема, Оотиніи, Евеиміи и всѣхъ иже съ ними скончавшихся 1500". Рукоп. В. М. Ундольскаго, № 161, л. 41—44. Уже самая округлениость этихъ цифръ внушаетъ подозрѣніе. У Theiner'а (Мопитенть, р. 295) говорится, что въ 1685 года передъ пасхой п. Іоакимъ будто-бы сжегъ въ срубахъ въ Москвъ 90 человъкъ. На этотъ фактъ однакоже нътъ пока ровно никакихъ указаній въ русскихъ источникахъ, даже раскольничьихъ.

Достигали ли своей цёли всё эти мёры и преслёдованія раскольниковъ-другой вопросъ, на который и сами принимавшіе эти міры и преслідовавшіе раскольниковь отвінали отрицательно. "Многіе раскольники притворствомъ своимъ и лукавымъ обращеніемъ выманивались, и уходя изъ монастырей, куда были сосланы за упорство въ расколт, въ иныя мъста, чинили противности горше перваго", говорится въ одномъ правительственнымъ актъ '). Извъстно, какія смуты были вызваны на Дону явившимися изъ Москвы и ея окрестностей раскольниками и стрёльцами, бъжавшими сюда главнымъ образомъ изъ разныхъ мъстъ ихъ ссылки, преимущественно изъ Иолатова, Кротояка и иныхъ пограничныхъ городовъ: на Дону въ 80-хъ годахъ XVII в. образовалась сильная противомосковская партія, выставившая расколъ своимъ знаменемъ въ борьбъ съ государствомъ, -- борьбъ, разразившейся извъстнымъ раскольничьимъ мятежомъ на Дону, такъ хорошо обследованнымъ В. Г. Дружининымъ въ его магистерской диссертаціи: "Расколъ на Дону въ конпъ XVII в. " (Спб. 1889 г.). И изъ Малороссіи, гдъ также была хотя и незначительная еще по числу колонія московскихъ раскольниковъ и раскольничавшихъ или сочувствовавшихъ расколу стръльцовъ, доходили въ то время до Москвы неблагопріятныя изв'встія, а именно, что и тамъ в'вють дурные в'втры, "и что было въ 190 г., и нынъ тожъ будетъ". Такова по своему содержанію вышеупомянутая извётная "грамотка" кіевскаго стрильца Вавилки Григорьева. Правда, раскольники здись были неопасны, потому что были еще немногочисленны, а главное

¹) A. A. Э. т. IV, № 284.

не имѣли прочной опоры въ коренномъ населении Мал какъ это было на Дону; но и здёсь были неспокойные ственные элементы, недовольные московской политикой и менію къ Малороссіи, мечтавшіе о вольной козатчинѣ собные стать противъ Москвы подъ какимъ бы то ни бы менемъ, лишь бы поживиться на ея счетъ и добыть се пуны", постарой традиціи козацкой.

Не следуеть забывать, что въ 1682 г. масса замёш въ московских смутахъ того времени лицъ была сос. Малороссію. Въ 1683 г. севскій воевода Леонтій Ромі Неплюевъ, именовавшій себя и намёстникомъ староду по общему совету съ гетманомъ Самойловичемъ, въ б свою въ Москве, представлялъ царевив Софье Аленчтобы сосланные въ Малороссію въ 1682 г. были возе и награждены, "потому что то разграбленіе и ссылки вобезвинно". Представленіе севскаго воеводы сопровождаломомъ: "после того изъ ссылки многіе къ Москве взяты" всё. Такъ онъ высказывался въ своихъ челобитныхъ вогда и самъ попаль въ ссылку по дёлу Палковитаго

Въ это время эмигрировали не только стрёльцы, по доле — раскольники, но и боярскіе рабы и холопы, та стрёлецкіе бунты имёли такое же направленіе и возбомли одной причиной, какъ и бунты въ царствованіе лебобода боярскимъ людямъ. Это было опасное для госу движеніе, потому что крёпостное право прямо вытек развитія силы московскаго государства, и, чтобы слом учрежденія, нужно было побороть и уничтожить эту сил

¹⁾ Розыск. дёла о Өедөрё Шавловетомъ и его сооби Изд. археограф. ком. Спб. 1875. Т. І, 462, 470. Т. ІІ, 539, 58 585—588. Кромё стрёльновъ, расколоучители «присововуи своему начинанію лестными глаголами» многихъ посадских Москвы. Послёдніе тоже собирались и совёщались, «ваво старую вёру утвердити». При этихъ «совёщаніяхъ» борцы рую вёру» нерёдео, «яко дивіе звёри ярящеся, не внимающе при всемъ народё, бали нещадно» тёхъ, кто осмёливался голось за поворность православной церквя, и «оное свое біє рёное, аки поборники правыя вёры и том оборонители вы Были сосланные и изъ посадскихъ людей. Зап. рус. людей. харова. Стр. 18.

MES MCP. PACK. HA BET. H BE CTAPOA.

почему московское правительство постаралось энергически прекратить попытки къ свободѣ боярскихъ людей и уничтожить слѣды возникшихъ стремленій (П. С. З. 11, № 992). Строгія мѣры правительства въ этомъ отношеніи заставили, конечно, многихъ холоповъ спасаться бѣгствомъ отъ наказанія, какъ видно изъ многихъ строгихъ постановленій относительно бѣглыхъ. Какъ велико было это эмиграціонное движеніе, можно судить по тому, что въ одномъ сѣвскомъ уѣздѣ съ 1682 г. "предъ прежнимъ прибыло близко тысячи дворовъ", какъ свидѣтельствовалъ въ вышеуказанныхъ челобитныхъ 1690 г. бывшій сѣвскій воевода Л. Р. Неплюевъ. Эти бѣглые холопы, какъ въ это время, такъ и въ послѣдующее, до самой отмѣны крѣпостнаго права, доставляли наибольшій контингентъ для усиленія и укрѣпленія раскола на русскихъ окраинахъ.

Естественно, стало быть, вакъ то, чтобы московское правительство приняло свои моры противъ поселившихся въ Малороссіи раскольниковъ, такъ и то, что московскія смуты временъ царевны Софьи Алексвевны, какъ и последующія конца XVII в., дали значительный контингенть новыхъ поселенценъ для Малороссіи и повели къ образованію новыхъ раскольничьихъ слободъ. Тавъ уже въ 1684-1685 г. поселена была новая раскольничья слобода Деменка, на земляхъ тростанскихъ, ранговыхъ. Въ въдомости 1759 г. перваго слободскаго управителя Морозова прямо сказано: "слобода Деменка поселена въ дачахъ стародубскаго полвовника въ 7192 (1694-5) году, надъ ръчкою Деменкою, а осаживаль эту слободу козельскаго увзда, Іосифа Воловоламскаго монастыря села Векна, крестьянинъ Максимъ Аванасьевъ Пувеевскій", и что потомъ на владёніе грунтами слобожанамъ было дано "письмо отъ бывшаго полковника стародубскаго Михаила Миклашевскаго въ 1700 г. 4 1). Иное увазаніе на время поселенія этой слободы сдёлано въ позднівішей Румянцевской Описи. По последнему указанію Деменка поселена въ 1691 г., по разрѣшенію полковника Миклашевскаго, и что осадчимъ ея быль выходець Тимооей Максимовъ, т. е. сынъ Максима Пузеевскаго, бывшій въ послёдствіи осадчинь Тимошкина Перевоза). Естественно нужно отдать предпочте-

¹) X. И. А. Д. М. № 3125. Арх. Черн. Казен. Палаты, №№ 1200—1204 и др.

²) Румянц. Оп. Малор. Т. СХVП, л. 890.

ніе первому указанію, какъ более равному и более положительному въ своихъ подробностяхъ.

Къ 1691 году относится поселеніе другой раскольничьей слободы—Воронка. Слобода Вороновъ, или по тогдашней малороссійской терминологіи Воронецъ, поселена была на грунтахъ бунчуковаго товарища Якова Михайлова Рубца, надъ рѣчкою Воронкомъ, и сначала осаживаль эту слободу крестьянинъ села Заболотья, ярославскаго уѣзда, помѣщика Якова Григорьева Кафтырева, Игнатій Ивановъ, сынъ Волкъ (Волковъ). Эти свѣдѣнія согласно повторяются въ Переписныхъ книгахъ полковника Ергольскаго и Брянчанинова и въ указанной вѣдомости 1759 г. управителя Морозова. Въ Румянцевской Описи поселеніе этой слободы отнесено къ болѣе раннему мремени, именно къ 1687 г. 1)

Въ концъ XVII и началъ XVIII в., въ эпоху преобразовательной деятельности Петра Веливаго и отрицательнаго отношенія въ старорусскимъ обычаямъ и преданіямъ, --- когда раскольники распустили молву, что настало время антихристово, что Москвамерзкое море и темный Вавилонъ, а жители вавилоняне, слуги антихристовы, сыны погибели, носящіе парики съ хвостами,появилось, или, по выраженію того времени, "остло" не мало раскольнических слободъ въ сосёдней Польшё и до десятка въ съверной Малороссіи. Русскіе суевъры въ то время толпами бъжали изъ православныхъ городовъ и селъ, деревень и починковъ, какъ изъ царства антихристова, въ скиты и пустыни раскольническія, находившіяся вдали отъ непосредственнаго надзора гражданской и духовной власти, на окраинахъ государства нин даже за его предблами, какъ въ мъста спасенія, чуждыя еретическихъ "новоперемёнъ" и процвётавшія древнецерковнымъ благочестіемъ. Св. Димитрій Ростовскій въ своемъ Розыскъ о раскольнической вёрё, со словъ лицъ бывавшихъ и живавшихъ въ Брынскихъ лесахъ и другихъ убежищахъ расвола, свидетельствуеть, что многіе раскольники въ то время "во оныя страны преселишася и въ Польшу мнози поидоша, тамо бо въ неківкъ местакъ множество, якоже свазують, поселилися. (Ч. І. л. 26). Такъ, въ 1694 г., а не въ 1700 г., какъ сказано въ Румянцовской Описи. (т. CXVII, ведомость войта Фотія Томи-

¹⁾ М. А. М. Ю. Кн. Малорос. прик. № 118. Рум. Оп. lbidem. Обозр. Румянц. Оп. стр. 709.

лина), получила свое начало въ стародуоскомъ полку слобода Лужокъ, нынфиніє Лужоки, надъ ръчкою Черемошкою, на брахловскихъ грунтахъ бунчуковаго товарища Игнатія Ильича Рубца. Осадчимъ этой слободы былъ посадскій человъкъ города Бълева Никифоръ Странчевъ. Въ первой четверти XVIII в., по своей незначительности, она называлась еще слободкой Залужовемъ. 1694 годъ, какъ годъ заселенія этой слободы указанъ въ Переписныхъ книгахъ п. Ергольскаго и капитана Врянчанинова, а также въ въдомости 1759 г. слободскаго управителя Морозова 1.

Къ самому началу XVIII в. относится заселение двуха раскольническихъ слободъ—Зыбкой и Злынки.

О васеленін слободы Зыбкой (теперешняго г. Новозыбкова) имъются следующія данныя. Въ 1701 году, 12 сентября, выдань быль полковникомъ Миклашевскимъ фундушевый листь и высланы были "певнія особы для отведенья и ограниченья на тую слободку грунту, аби тоей слободкв поселение было безъ обиди людской и помежнихъ селецъ". 29-го іюня 1702 г., регентъ войсковой канцелярін Василій Чуйкевичь, именемь гетмана Мазепы, подтвердилъ произведенное посланными полковникомъ и ывстными "старинными людьми" ограниченіе назначенных грунтовъ подъ поселеніе, съ тёмъ, чтобы "Апанасъ Зёнченовъ и потомки его, подданіе его тожъ и помежнихъ селецъ жители въ опредвленномъ грунтв слобожанамъ не важилися перешкоди чинити и насилія, а зъособна тъ-же и слобожани же би не шкодили дереву бортному въ грунтахъ такъ Ацанасовихъ Зънченкових, яко и помежнихъ селецъ вступу не имъли, перешкоди жадной и наименьшой шкоди не чинили, подъ виною рублей двохъ сотъ на ясневелможного добродвя положенного". Вивств съ твиъ Чуйкевичъ обязывалъ слобожанъ, "подъ вишепи-

¹⁾ М. А. Ю. Ки. Малорос. прик. № 118. См. Переп. вниги Ергольскаго и Брянчанинова. — Х. И. А. Д. М. № 3125. — Показаніе Румянц. Описи, на которомъ до сихъ поръ основывались въ опредѣленіп времени заселенія стародубскихъ слободъ вообще и въ частности Лужковъ, исправляется теперь по болье раннийъ указаніямъ. О навваніи этой слободы Залужевемъ см. въ Обозр. Рум. оп. IV, 675. Ср. также показаніе раскольницы Олены «няъ села Залужа», по дълу 1700 г. о грабежь пятисотеннаго чубаровскаго полка Родіона Боровкова. М. А. М. Ю. Ки. Мал. прик. № 83. «Матер. для нач. ист. раск. на Вётев и въ Старод.», № 11, стр. 102.

санною виною неотступкою, аби Зибкой жители слободскіе столко дуброви, гдё са Зёнченку подобаеть у его грунтё, виробили роспахали и вигноили, якъ широкостю поле отеханное Зёнченково сягаеть, зъ которого засёвъ теперешній озимій забрать Зёнченку позволяемъ волно, безъ жадной отто москалей перешкоди, до которого по занатію посёву южь Зёнченко вёчно неповиненъ будеть и потомки его интересоваться и нихто съ тамошнихъ помижныхъ селецъ жителей вступу въ тое мёти неволенъ подъ вишеписанной зарукой" 1).

Къ 1701 году поселеніе этой слободы отнесено и въ Переписныхъ книгахъ Ергольскаго и Брянчанинова (1718—1729 гг.). Тамъ же замёчено, что первоначально осаживалъ эту слободу крестьянинъ деревни Спёсивцевой, Рыльскаго уёзда, помёщика Афанасья Григорьева Спёсивцева, Ерема Карповъ, бывшій впослёдствіи слободскимъ бурмистромъ ²).

Эта новая слобода, по тогдашнему административному разділенію, была поселена въ сотнів Топальской, "на урочищи Зыбкой, между тростянскими и иными селцами помежними, надъ рібчкою Корною, у вершенів, надубровів", около стариннаго села Людковщины. Она была осажена "къ помочи мівской", какъ и многія другія раскольническія слободы въ преділахъ Стародубья.

Есть основаніе относить начало поселенія слободы Зыбкой, какъ и Лужковъ, къ болье раннему времени, чемъ 1694—1701 годы. Если върить показаніямъ обывателей—старожиловъ сло боды Зыбкой, даннымъ румянцевскимъ ревизорамъ въ 1767 г., относительно времени поселенія ихъ дёдовъ и отцовъ, то на-

¹⁾ Листъ полковничій 1701 г. напечатанъ въ Истор.-стат. Оп. Черн. еп., кн. 11, стр. 199—200. Подтвердительный листъ войсковой канцелярів регента Чуйкевича въ Обозр. Рум. оп. Малорос. IV, 681—682.

²⁾ М. А. М. Ю. Кн. Мал. прив. № 118. Въ вѣдомости 1759 г. сказано, что «слобода Зыбкая поселена въ ранговыхъ дачахъ стародубскаго полковника въ 1701 г. надъ рѣчкою Зыбкою», что осадчему Еремѣ Карповѣ «отъ номѣщика отпускное 1704 г. дано письмо», и что «на поселеніе имѣются двѣ крѣпости: первая 1701 г. за рукою бывшаго полковника стародубскаго М. Миклашевскаго, вторая 1702 г. зъ уряду гетманства Мазепина, за подписомъ регента канцеляріи войсковой Чюйкевича, отъ онаго Мазепы присланного»: Х. И. А. Д. М. № 3125.

чало поселенія этой слободы нужно относить къ 90-мъ или даже къ 80-мъ годамъ XVII в. Такъ братья Гридины показывали, что дёдъ ихъ "природной" Каширскаго уёзда, врестьянинъ Жерковской волости, д. Акуловой, "пришомъ въ слободу Зыбкую тому нынв 70 леть". Тоже говорили дети Тимоеся Карпова, Евсей и Самсонъ Карповы, равно и Никифоръ Ларіоновъ Карповъ, хорошо помня, что первыхъ дедъ, а втораго отецъ вышли изъ деревни Спесивцевой, Рыльскаго уезда, будучи крестьянами Аванасія Григорьева Спесивцева. Братья Уволовы (4) повазывали, что дёдъ ихъ, будучи посадскимъ человёкомъ г. Одоева, пришелъ тому назадъ 71 годъ; дети Якова Молчанова (3) въ свою очередь показывали, что отецъ ихъ, будучи уроженцемъ Ярославскаго убяда с. Сеславки, Спасскаго монастыря крестьяниномъ, пришелъ 72 года тому назадъ; къ тому же времени относили поселеніе своего діда братья Костерины, Өедоръ и Степанъ, по отцу Ларіоновы, занимавшіеся во время Румянцевской описи въ слободъ "обучениемъ грамотъ дътей и отъ того пропитаніе имівшіе", а Трифонъ Васильевъ Стариковъ-своего отца. Дъдъ первыхъ былъ дворцовымъ врестьяниномъ костромскаго уёзда, даниловской волости, д. Салова, донынъ существующей, а отепъ послъдняго-дворцовымъ крестьяниномъ Верхней слободки г. Брянска. Гаврило Карповъ, 65 лътъ, сынъ перваго слободскаго бурмистра, извъстнаго Еремы Карпова, находившагося въ перепискъ съ кіевскими губернаторами-князьями-Д. М. Голицынымъ и Ив. Юрьевичемъ Трубецкимъ, и самъ бывшій бурмистромъ нівсколько разъ, въ 40-хъ и 50-хъ годахъ XVIII в., показалъ, что отецъ его вышелъ въ слободу Зыбкую 79 лёть назадь и быль врестьяниномъ упомянутаго помъщика Спъсивцева. А Корнъй Перфильевъ Карповъ, 70 л., показалъ, что отецъ его былъ тоже крестьяниномъ Спъсивцева и вышелъ тому назадъ 81 годъ 1).

Указанія эти отчасти подтверждаются и другими данными. Въ числ'є рукописей Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ, въ собраніи В. М. Ундольскаго, есть весьма зам'єча-

^{&#}x27;) Румянц. Оп. СХVІ, вёдом. войта слоб. Зыбкой, лл. 4—6, 34—35, 48, 62, 64, 67—68, 71—72. Ср. также лл. 86 об., 90, 94 об., 97 об., 140, 147 об. и др.—Въ ввитовомъ записё, по дёлу Шелковникова, отъ 22 мая 1701 г., въ числё другихъ подписался и Ярема Кариовъ, житель «зъ слободки Зыбкой». См. въ Матер. № 10, ст. 93.

тельная рувопись подъ № 436: святцы и пасхалія, на 280 л., въ 8-ку, писанная скорописью XVII в. Самая пасхалія писана въ 1623 году; но въ концъ ея есть нъсколько позднъйшихъ заивтовъ, главнымъ образомъ путеводнаго характера, сдвланныхъ раскольниками относительно поволжскихъ и стародубскихъ ихъ поселеній, собственно о томъ, какъ до нихъ добраться. Эти заивтви писаны или въ самомъ концв XVII в., или въ самомъ началь XVIII в. Покойный В. М. Ундольскій по почерку относиль ихъ въ XVII в. Изъ поволжскихъ раскольничьихъ поселеній упоминаются здёсь извёстные раскольничьи тамошніе починки-Березовъ и Ларіоновъ, а изъ стародубскихъ только слобода Зыбкая. Именно тамъ сказано: "Припаметовать: Вхати по дорогъ отъ Городца до Москвы, а отъ Москвы до Калуги, ко Ивану Стефанову Кадмину, отъ Калуги до Брянска въ Черкаской городовъ, на Поченъ, а отъ Почена во Стародубъ, а въ Стародубф вопрошать Цыгановыхъ Ивана, и онъ бы возвфстилъ о Василіи Петров'в Костериныхъ и о деревни ихъ, Зыпков'в". Въ Переписныхъ внигахъ полковнива Ергольскаго и "Компутахъ" 1723 г. въ числъ обывателей слободы Зыбкой мы встръчаемъ только Ивана Васильева Костерина, 70 л., и сына его Ларіона; Василія Петрова уже очевидно не было въ живыхъ въ то время, если не считать его въ числъ "бобылей" подъ именемъ Василія Петрова, но безъ обозначенія фамиліи 1).

• Относительно болье ранняго поселенія слободы Лужковь, чыть 1700 г., какъ сказано въ Румянцевской Описи Малороссіи, и даже чыть 1694 г., какъ сказано въ Переписныхъ книгахъ Ергольскаго и Брянчанинова, говорятъ ныкоторыя показанія лужковскихъ обывателей, данныя румянцевскимъ ревизорамъ. Такъ, вдова Пелагея Дмитріева, 60 л., показала, что мужъ ея пришелъ въ Лужки тому назадъ 71 годъ. Андрей Леонтьевъ, 31 года, показалъ, что дыдъ его, по происхожденію дворцовой крестьянинъ костромскаго у., с. Данилова, сошелъ оттуда 79 лытъ назадъ, а отецъ его въ слободь Лужкахъ и родился. Еще болье отодвигаетъ назадъ начало поселенія Лужковъ показаніе

¹⁾ Славяно-русскія рукописн В. М. Ундольскаго. М. 1870. Ж 436, ст. 325.—Переп. кн. Ергольскаго: М. А. М. Ю. Кн. малор. прик. М. 118. Компуты Старод. полка 1723 г., л. 583.—Кіев. центр. арх.: св. дёлъ переселенческихъ. Костерины были выходцы Костромскаго уёзда, изъ д. Саловой, дворцовые крестьяне Даниловской волости.

84-лѣтняго старца Дмитрія Ефремова Потемвина, повазавшаго, что отецъ его, посадскій города Бѣлева, сошелъ тому назадъвъ Лужки 81 годъ 1).

Злынва была поселена въ денисвовскихъ и лысовскихъ грунтахъ, по общему съ объихъ сторонъ злынковцевъ съ денисковцами и лысовцами согласію, и въ 1702 г. называлась еще "новозачавшейся слободкой". "Року 1702 ноября 22" въ стародубскомъ магистратв записанъ автъ о поземельномъ разграниченіи между жителями селя Лысыхъ и новозачавшейся селиться слободкой Злынкой; въ 1703 г., по распоряжению полковника Миклашевскаго, произведено было разграничение злынковскихъ земель отъ Денисковскихъ сотникомъ Ипутскимъ Осипомъ Антоновичемъ, при чемъ въ томъ и другомъ случай это разграничение въ соответствующихъ актахъ довольно точно укавано. Въ въдомости 1759 г. довольно положительно утверждается, что "слобода Злынка поселена въ 1700 г. въ ранговыхъ дачахъ стародубскаго полковника, надъ ръчкою Злынкою", что поную слободу осаживаль севскаго уезда, дворцовой Комарицкой волости, села Новоселовъ, врестьянинъ Логинъ Голубицкій". Далъе въ той же въдомости читаемъ: "о поселении той слободы одна выпись отъ магистрата стародубскаго 1702 г. за подписомъ рукъ въ томъ магистратъ присутствующихъ, въ которой свидътельствують, что отъ бывшаго полковника стародубскаго Михаила Миклашевскаго универсаль быль дань; до 1703 г. отъ сотника Ипутскаго Іосифа Антоновича оригиналное писмо им вется ²).

Съ 1703 года началось заселеніе раскольниками слободы Тимошкина Перевоза, по листу отъ 2-го іюля полковника Миклашевскаго, дозволившаго осадчему Тимовею Максимову, сыну Максима Аванасьева Пузеевскаго, бывшаго осадчего деменкскаго, имъть хуторъ на р. Ипути и содержать тамъ поромъ, съ тъмъ, что поселенцы будутъ жить три года безплатно. Ти-

¹⁾ Румянц. Оп. Вёдом. войта Томилина, лл. 4, 5, 16, 18—19, 23 и друг.

²⁾ Ист. стат. опис. Черн. еп. 1, 126, примѣ. 258. Лазаревскій: Опис. Стар. Малор. 1, 451. Въ войтовской вѣдомости 1767 г. (Рум. Оп. СХVІ), какъ и въ вѣдом. 1759 г. слободскаго управителя утверждается, что Злынка поселена въ ранговомъ грунтѣ полковниковъ стародубскихъ. Х. И. А. Д. М. № 3125.

мошкинъ Перевозъ поселенъ на старотростанскихъ земляхъ, и, какъ Зыбкая, "ку помочи мъской", подъ условіемъ заселенія отведенныхъ урочищъ "заграничными людьми" 1).

Въ 1704 г. Тимошкинъ Перевозъ съ слободами Зыбкою, Деменкою и Злынкою отданъ универсаломъ гетмана Мазены въ личное владъніе полковнику Миклашевскому. См. Экстрактъ, учиненный въ кіев. губернской канцеляріи, по дълу о спорныхъ земляхъ между раскольниками слоб. Деменки и Тимошкина Перевоза, въ связкахъ кіевскаго центральнаго архива. Лазаревскій: Опис. Ст. Мал. 1, 31—33.

Въ 1706 г. поселена была одна слобода въ Черниговскомъ полку, на земляхъ Черниговскаго Троицко-Ильинскаго монастыря, при рр. Добрянкъ и Немильнъ. Названіе свое эта слобода, окруженная при своемъ основаніи со всёхъ сторонъ лѣсами, получила отъ рѣчки Добрянки, а послѣдняя, по Шафонскому, "отъ лѣса Добраго именуемаго" 2). Осадный листъ на поселеніе этой слободы быль выданъ 1-го апрѣля 1706 г. тогдашнимъ архимандритомъ монастыря Варлаамомъ Васильевичемъ, по которому позволялось "заведенной быти слободѣ на грунтѣ монастыря.... за Чорностаевкою, селомъ монастырскимъ", а право заселенія слободы предоставлялось осадчему "пану Онисиму Өеодоровичу". По управительской вѣдомости 1759 г. осадчій Добрянскій называется "бѣлевитиномъ, посадскимъ человѣкомъ, Анисимомъ Өедоровымъ Софроновымъ" 3).

Въ 1707 г. поселена была новая раскольничья слобода въ дачахъ бунчуковаго товарища Ивана Лаврентьевича Бороздны, при небольшой ръченкъ Туроснъ, въ 50 в. отъ полковаго города Стародуба. Это столь извъстные теперь въ промышленномъ отношеніи Клинцы, имъющіе въ настоящее время 11 большихъ суконныхъ фабрикъ и много иныхъ промышленныхъ заведеній.

¹⁾ Подлинный универсалъ подковнива на имя осадчаго Тим. Максимова хранится въ архивѣ Черн. казенной палаты, № 1204. Ср. Рум. оп. Мал. т. СХХ. Зап. о жизни протојерея Верховскаго. Спб. 1874 г., стр. 927. Лазаревскій: Оп. Ст. Мал. 1, 452—453.

². Шафонскій, Ао. Чернигов. нам'ясти. топограф. опис. Изд. М. Судіенка. Кіевъ. 1851. Стр. 311, 319.

³⁾ Обозр. Румянц. Оп. Мал. 1, 73—74. Х. И. А. Д. М. № 3125.— О земельныхъ спорахъ Добрянцевъ съ Троицко-Ильинскимъ монастыремъ, начиная съ 1720 г. тамъ же см. дъло подъ № 2969.

Первоначально осаживаль эту слободу, костромскаго увзда, дворцовой государевой Даниловской волости, крестьянинь изъ приселка Николы Хабарова, Василій Аванасьевъ сынъ Клинцовъ, отъ котораго эта слобода и получила свое названіе 1). Нынѣ называется она "посадомъ" и управляется на общемъ городскомъ основаніи.

Шведское нашествіе на Украйну не остановило ни дальнъйшаго притока сюда великорусскаго населенія, ни образованія новыхъ раскольничьихъ слободъ. Въ 1708 г., по разръшенію полковника Скоропадскаго, на чолховскихъ грунтахъ, "въ помощъ волости чолховской", надъ ръчкою Ирпою, осажена слобода Климова, названная такъ по имени осадчаго, "въ заграници зашлаго Клима Ермолаевича", мъщанина мъстечка Головчина, которому поставлялось условіемъ при заселеніи слободы "осажовати людей.... не тутешнихъ, але также зъ заграници зашлихъ", съ предоставленіемъ "воли" на семь лътъ. На первыхъ порахъ она называлась и Песочанской слободкой по ръчкъ Песочной в).

Въ томъ же 1708 г. поселена была и другая раскольничья слобода въ Черниговскомъ полку, въ дачахъ черниговскаго полковника Павла Леонтьевича Полуботка, на ръкъ Днъпръ— Радуль. Осадчимъ этой слободы былъ крестьянинъ Филиппъ Костылевъ, Съвскаго уъзда, дворцовой государевой Крупецкой волости, дер. Коваленокъ 3).

Около того же времени образовалось еще двъ раскольничьи слободы въ Стародубскомъ полку: *Чуровичи* и *Городище*.

Раскольничья слобода *Чуровичи*, правильнъе, согласно болъе древнему прозванію того Хвоевскаго или Фоевскаго урочища, на которомъ она была поселена, *Шуровичи*, заселилась рас-

¹.) М. А. М. Ю. Кн. Малор. прик. № 118. Переписныя кн. Ергольскаго и Брянчанинова. — Х. И. А. Д. М. № 3125: вёдом. слоб. управителя Морозова.

^{*)} См. тамъ же Переп. кн. Ергольскаго и Бранчанинова и вѣд. 1759 г. Морозова. Румянц. оп. Мал., т. СХVI, войтов. вѣдом. П. С. 3. XI, № 8365.

³⁾ Переп. вн. Ергольскаго и Брянчанинова и вѣдом. Морозова. См. также дѣло о возвращеній земель, занятыхъ радульскими раскольниками, по доношенію о томъ черниговскаго полковника и бригадира Милорадовича, женатаго на Софьѣ Семеновнѣ Полуботковнѣ. Х. И. А. Д. М. № 2414. Ср. П. С. З. № 2889. Верховскій: Стародубье. Казань, Ч. Ш., стр. 60—64.

кольниками, вышедшими изъ сосъдней Литвы. Сотникъ стародубскій Иванъ Марковичъ Чарнолузкій, на земляхъ котораго они первоначально поселились, писалъ 11-го апръля 1709 г.: "Вамъ войтови Хвоевскому зъ мужиками чиню видомо симъ новиъ писаніемъ, ижъ любо поселилися були слобожане першомъ моемъ благоволенію и позволенію нижей Хвоевичъ на бору при млинку нашомъ. Однакъ теперь донесъ мий панъ Потапъ Гуляницвій, осадчій ихъ, же оніе слобожане на него ропщутъ и не хотятъ на бору ведля илинка жити, але хотятъ расходитись въ прежніе свои жилища за границу; що онъ жъ панъ Потапъ Гуляницкій просиль мене всиловне, же имъ позволити осисти на Чуровичахъ, а именио на логу прозываемомъ Довгомъ, а же би не роспускати ихъ изнову за границу. Теди уважившися, же вы въ тотъ кутъ дубровы не здолвете пахать, а и у отчинъ Куршеновиъ васъ кривдять, то позволяя имъ на вышепомянутомъ логу състи и дуброву роздърать и пахать по самые рубежи и границу куршановскую и по границу и рубежи чолховскіе, а отъ вашого боку и чуровского поля по Старинскій логь; а далей отъ Старинского логу не мають и на пядь за логъ удиратися—деклярую. А пожнъ тіе жъ бабинскіе на Истровци имъ попускаю, а больше нигдъ неповинни встручатися, развъ гдъ въ ограниченю на своей дубровъ и низинъ кто схочетъ собъ росчистити и косити; а до Ваги и Цати (ръчевъ) въ свиовосахъ жадного и найменшого не будутъ мъти вступу. Тимъ васъ упевнюю, що абисте моей воли и сему указу не були спречними..., того жадаю и зичу всёмъ вамъ отъ Господа добраго здоровья"... Универсаломъ отъ 23-го іюня 1709 г. гетманъ Скоропадскій дозволиль сотнику Чарнолувскому "слободку въ грунтахъ хвоевскихъ, на урочищи прозываемомъ Щуровичи, по мёри грунтовъ хвоевскихъ, биле би то було безъ вривди сусъдскихъ грунтовъ, осадити". Замътимъ встати, что самъ Чарнолузскій только въ 1707 г. выпросиль себ'я село Хвоевичи или Фоевичи у гетмана Мавены, какъ свидътельствуетъ универсалъ последняго отъ 9-го января того года. По ведомости 1700 г. слободского управителя Морозова слобода эта была поселена въ 1708 г., и что осадчій ея Гуляницкій быль мъщаниномъ мъстечка Шарогородки изъ за польской границы 1).

¹⁾ Обозр. Рум. оп. IV, 687. Ист.—стат. оп. Черн. еп. VII, 237—238. X. И. А. № 3125.

Изъ прошенія зарубежныхъ раскольническихъ монаховъ и разныхъ тамошнихъ слобожанъ, поданнаго гетману Разумовскому въ іюнъ 1760 г., видно, что въ то время были "Старые Чуровичи" и "Новые Чуровичи", управляемые совытстно. О заселенін "Новыхъ Чуровичъ" въ указанномъ документъ разсказывается, что эти "Новые Чуровичи" поселены были на пустомъ излишнемъ грунтъ пописной слободы Старыхъ Чуровичъ, воторой отнять насилствомъ у сумежника бунчуковаго товарища Петра Чернолуцкаго...". Далее разсказывается, что "на ономъ отнятомъ старыхъ Чуровичъ обывательми грунтв поселена вновъ указомг изг кіевской губернской канцеляріи слободка зовомы новы Чуровичи, на которой слободкъ поселились, по силъ указу, перешедшіе со означенными слободы старыхъ Чуровичъ обыватели, вольные, природные поляки, которые по своей родительской и прародительской присягь на върность записались въ Россійскомъ государств' во вся дни живота своего жить и радъть неизмънно, а именно: Логинъ, Семенъ, Тихонъ, Савелій Гуляницкіе, Трофимъ Жуковъ зъ братьями" 1).

Слобода Городище, при р. Деменкъ, поселена была на тростанскихъ грунтахъ, по универсалу стародубскаго полковника Лукьяна Жоравки, данному по въдомости 1759 г. въ 1710 г., а по Румянцевской описи въ 1709 г. Осадчимъ ея былъ Борисъ Поляковъ, вышедшій сначала въ Польшу изъ козельскаго уъзда, крестьянинъ Іосифо-Волоколамскаго монастыря, какъ и позднъйшіе поселенцы здъсь Бълокопытовы. Въ 1767 г. слобода эта навывалась уже хуторомъ и была причислена къ сосъдней слободъ Деменкъ. Городищемъ же она названа потому, что поселена была "на старомъ Городищъ" 2).

Въ началѣ втораго десятилѣтія XVIII в. на территоріи стародубскаго полка осажено еще три слободы. Это, во пер-

¹⁾ Х. И. А. Д. М. № 6673. Прошеніе вноковъ Вѣтковскаго и Лаврентьевскаго монастырей Өеодосія и Филарета, и др. заграничныхъ и мѣстныхъ раскольниковъ. Си. въ Матер. № 45, стр. 206.

²⁾ Въ Компутахъ 1723 г. Городище называется слободою, какъ и въ другихъ актахъ того времени. Ср. Поли. собр. пост. и расп. по въд. прав. исп. росс. имп. IV, стр. 167. — Дазаревскій: Опис. ст. Мал. I, 453—454. Въ въдомости 1759 г. говорится: «На Городище отъ бывшаго полковника стародубскаго Лукьяна Жоравки въ 1710 г. универсалъ виъется».

выхъ, слобода Ардонь Чернецкая, иногда въ актахъ—Ордонь, Ерденка, по ръчкъ Ерденкъ, на земляхъ Кіево-печерской лавры, съ разръшенія архимандрита Авонасія Миславскаго. Осадчимъ ея былъ Никифоръ Пантелеймоновъ сынъ Шаровъ "съ товариствомъ раскольницкихъ слободъ жителми стародубского полку", пришедшій изъ княжества литовскаго. Поселенцамъ дано было льготы на 8 лътъ, съ условіемъ, "по докончанію тъхъ восми лътъ, поклону дать до обители святопечерской: денегъ золотихъ сто доброй монеты, пудъ меду и лисицу" 1).

Въ 1712 г., въ свободномъ государевомъ лѣсу Ходятинѣ, какъ сказано въ Румянцевской Описи (т. LXXXII), осажена слобода Млинка, иногда называемая въ актахъ Княжой, при рѣченкѣ Млынкѣ, притокѣ Соловы, Лукою Ивановымъ Куколевымъ, отъ имени значковаго товарища Андрея Яковлева, у ко-

¹⁾ Лазаревскій, тамъ же, стр. 457—461. Ср. Опис. Кіево-Печ. Лав. Изд. 2. Кіевъ. 1831 г. Стр. 292. По поводу исторін даврскихъ земельных владеній, находившихся на левомъ берегу Дивира, въ последнее время высказано было тенденціозное недоуменіе новымъ историкомъ Малороссіи А. М. Лазаревскимъ (Опис. Ст. Малорос. 1, 386-388). На томъ основаніи, что въ 5 грамотахъ, выданныхъ лавръ въ 1680 г. царемъ Өеодоромъ Алексвевичемъ, нвтъ никакихъ упоиннаній, ни общихъ, ни частныхъ, о волостяхъ лаврскихъ стародубсвихъ-Бобовицкой, Попогорской и Лыщицкой, упоминаемыхъ въ грамоть 1720 г., выданной однако на основании предшествующихъ грамоть, почтенный изследователь приходить въ тому завлючению, что эти волости были пріобратены лаврой помимо пожалованій и пожертвованій. Мало того, туть же почтеннымь историкомьпримо высвазывается в та мысль, что даврскіе городничіе могли прямо захватывать въ пользу лавры цёлыя деревни. Въ данномъ случай, по отношению къ тремъ указаннымъ лаврскимъ стародубскимъ волостимъ, эта мысль оказывается совершенно ложною. Въ Акт., относ. въ ист. зап. Рос., т. V, № 19, стр. 72—73, приведена Мънован запись Ries. митроп. Петра Мошлы Бълорусскому епископу Іосифу Горбацкому, о уступкъ Кіевопечерских в монастырских сель — Печерска, Борсуковь, Цвыркова и Тарасовичь во владыніе Могилевской архіврейской каведры, по поводу замъна изъ на волость Испову Гору яко смъжную съ лаврскою отчиною. Запись эта выдана 9 декабря 1644 г. и хранится въ архивъ бывшихъ грево-унитскихъ интрополитовъ, при свят. Синодъ. Она даеть положительное увазаніе, какъ пріобретены лаврой стародубскія ен общирныя мастности. Ср. Багалей, Д. Ив.; Новый Ист. Малорос. Ред. на внигу А. М. Лазаревскаго; Опис. Ст. Мал. Спб. 1891 г., стр. 97.

тораго потомъ своро была отобрана однимъ изъ приващивовъ внязя А. Д. Меньшивова. По словамъ управительской въдомости 1759 г. "слобода Млинка поселена, какъ усматривается изъ дёлъ, въ 1710 году, а потомъ была во владёніи за бывшимъ вняземъ Меньшиковымъ". Изъ того же источника оказывается, что до 1742 г. окладъ съ Млинки платился въ почепскую канцелярію, а въ 1742 г. "по затвиному челобитью" отданы были млинскіе обыватели мглинскому атаману Матвёю Соханскому, зятю вышеупомянутаго значковаго товарища Яковлева; съ 1743 г. въдались они уже въ Глуховъ, въ министерской канцеляріи, а потомъ съ 1752 г. въ віевской губернской канцеляріи, въ качествъ описной раскольнической слободы. Изъ той же ведомости мы узнаемъ, что слобода Млинка до 1735 г. три раза была описываема: въ 1715 г. полковникомъ Ергольсвимъ, потомъ въ 1725 г. подполвовникомъ Сухаревымъ и наконецъ въ 1735 г. мајоромъ Павловимъ.

Навонець въ 1713 г. начала заселяться послёдняя раскольничья слобода въ Стародубь — Свящкая, Святская на земляхъ Кіево-печерской лавры, при рёчк Очес в, въ трехъ миляхъ отъ Кіево-печерской маетности Бобовичъ, съ разрешенія
вышеупомянутаго архимандрита Миславскаго. Осадчимъ этой
слободы быль нёвто "Іоакимъ Ивановичъ зъ товариствомъ
своимъ..., бывшими жителми мёстечка Халча, держави великого внязства литовского", вышедшими оттуда "ради великихъ
своихъ кривдъ и бёдъ незноснихъ". Халчанскіе выходцы—раскольники выговорили себе право "слободы" на 6 лётъ и обязались давать лавре въ льготное отъ повинностей время обычные поклонные деньги, пудъ меду и лисицу. Разрёшительный
универсалъ на поселеніе слободы Свяцкой былъ выданъ 18 іюня
1713 г. 1).

Кром'й указанных мёсть поселенія, раскольники селились въ конці XVII и началі XVIII в. и въ другихъ мёстахъ, въ которыхъ не были первоначальными населениками и жили вмёсть съ кореннымъ малороссійскимъ населеніемъ, въ особенности въ м'істахъ пограничныхъ и торговыхъ. Такъ въ то время с. Марчихина-Буда въ значительной мірт наполнилась

¹) Лазаревскій. Опис. ст. Мал. І, 461—463. Ист. стат. опис. Черн. еп. кн. І, 127. Румянц. оп. Мал., т. СХХ. П. С. З. ХІ, № 8365. Опис. Кіевопеч. дав. стр. 292.

великорусскими поселенцами-раскольниками. 24 февраля 1713 г. била челомъ Петру Великому вапитана Родіона Васильева Волжинского жена Марья Васильева въ томъ, что "въ прошлыхъ годёхъ и разныхъ мёсяцёхъ и числёхъ бёжали отъ нея изъ селъ и деревень кръпостные ея люди и ея врестьяне", повравъ пожитки и лошадей и "бъжали изъ Карачевскаго увада с. Кислина, да Орловскаго увада с. Селехова, да изъ д. Коптевой, да изъ Рыльскаго убзда изъ с. Городенскаго-въ Глуховъ, и живутъ нынъ въ с. Марчихинъ-Будъ, которымъ селомъ владбеть гетманъ Скоропадскій". Всёхъ бёжавшихъ было 18 семействъ. Волжинская предварительно била челомъ и самому гетману, но они ей отдалъ только одного врестьянина, бъжавшаго снова въ 1712 г.; остальныхъ не отдавалъ на томъ основаніи, что "они якобы ей не крѣпки". Царская грамота къ гетману о возвращении бъжавшихъ отъ Волжинской крестьянъ съ женами и дътьми, въ которой приведенъ и списокъ ихъ, дана 15 марта 1713 г. Съ образованіемъ описныхъ государевыхъ раскольничьихъ слободъ въ Стародубъ Марчихинобудянскіе раскольники выходили въ эти послёднія, какъ и изъ другихъ подобныхъ поселеній, не желая оставаться посполитыми подданными малороссійских владбльцевь 1).

¹⁾ Царская грамота въ гетману Скоропадскому по челобитью Волжинской хранится въ подлинникъ въ архивъ Черниг. губери. стат. комит. О выходъ мярчихинобудинскихъ раскольниковъ въ описныя слободы указанія есть въ Румянц, оп., напр. въ т. СХУІІ, при опис. слоб. Шеломы, лл. 2 об., 19 об. и др., какъ и въ другихъ дълахъ прошлаго въка, напр. въ дъл о Лужковской лжехристовщинъ 1747 г. См. повазаніе Монсеева. X. И. А. Д. М. 📭 21299. Ср. тамъ же № 15161. Въ 1736 г. раскольниковъ было въ Марчиженой-Будь только 7 м. и 8 ж., въ 1790 г. 113 м. и 99 ж., въ 1827 г. 142 м. и 146 ж. До 1828 г. была у марчихинобудянскивъ раскольниковъ свои часовни съ колоколами. Послъ пожара, истребившаго часовию вийстй съ 80 дворами жителей, раскольникамъ не позволено было здёсь вновь селиться, и они поселились въ 5 в. отъ Буды, въ Родіоновић, гдћ живуть и доселћ. Въ 60-хъ годахъ, по историво-статист. опис. Черн. еп., здёсь было до 70 дворовъ раскольначьнять. Ист. стат. опис. Черн. еп. УП, стр. 360. По данныхъ губернскаго статистическаго комитета за 1887 г. всёхъ раскольниковъ развыхъ секть числилось по Глуховскому уёзду, въ томъ числё и въ Марчихиной Будъ, 250 м., 266 ж.

Совмёстно съ вореннымъ мёстнымъ населеніемъ раскольники жили и въ другихъ мъстахъ въ стародубскомъ и черниговскомъ полвахъ, какъ можно завлючить изъ того, что нежеуказанныя села попали въ Переписныя вниги полвовника Ергольскаго. Такъ, при описаніи с. Кириковки, въ Компутахъ 1723 г., "въ реестръ сотни новомъской всего поснольства", замвчено; "двв хатки пана хоружого (Стефана !Якимовича), у которыхъ живутъ великороссійскіе люде записнік господином і полковникомъ Ергольскимъ" (л. 479). Такое замъчаніе сдълано и при описаніи с. Красковичей, сотни мглинской, бунчуковаго товарища Василія Завадовскаго: "Въ семъ же сель отписніе Ергольскимъ грунтовіе: Васка Кравченокъ, Романъ Хватвевъ, Канашъ Хватвевъ, Иванъ Сапуновъ бобыль. Сім всв не чинять жадной помочи селу нъ в чомъ" (л. 681 об). Въ извъстномъ Дневникъ Н. Д. Ханенка подъ 12 іюля 1732 г. замъчено: "Въ Архиповичахъ мешкаючін раскольщики, называючіесь Неклюдовы и Росеріи"... 1).

Подобнаго же рода указанія встрічаются и въ поздній шей Румянцевской описи; напр., по даннымъ послідней, раскольники жили въ д. Перелазі Попогорской власти, владінія Кіевопечерской лавры (т. CXVII, л. 3); въ с. Перелюбі, черниговскаго полка (см. подворную відомость войта слоб. Клинцовъ).

Дальнъйшій ростъ самостоятельныхъ раскольничьихъ поселеній въ стародубскихъ и черниговскихъ предълахъ былъ остановленъ резолюціей Петра I, на представленіи кіевскаго губернатора князя Дмитрія Михайловича Голицына, о томъ, что въ стародубскомъ увздъ поселены слободы великороссійскаго народа раскольники и комисаръ пишетъ, что въ оныя слободы вуать опасенъ, дабы не разбъжались за границу". Разслъдованіе о великороссійскихъ насельникахъ Малороссіи показало, что въ предълахъ стародубовскаго и черниговскаго полковъ на земляхъ гетмана Скоропадскаго и другихъ Малороссійскихъ державцевъ, а равно на магистратскихъ и монастырскихъ земляхъ разселилось значительное количество великороссійскихъ людей, и въ томъ числъ 16 раскольничьихъ слободъ, всего 377 дворовъ. Относительно раскольниковъ Государь повелълъ 28-го февраля 1715 г. не настаивать на возвращеніи ихъ на преж-

^{&#}x27;) Дневникъ генер. хоруж. Н. Ханенка 1727—1753 г. Изд. ред. «Кіев. Ст.». Кіевъ. 1887. Стр. 119.

нее жительство, а лишь положить ихъ въ окладъ. Въ следующемъ 1716 г. князь Голицынъ сдёлалъ распоряжение, на основани именнаго царскаго указа, чтобы поселившимся въ Малой Россін раскольнивамъ никто обидъ не чинилъ и никавими дълами ихъ не въдалъ, и во владъніи грунтовъ, которыми они владели, никто не интересовался, подъ опасеніемъ штрафа, а жить имъ раскольникамъ на тъхъ грунтахъ, на которыхъ они жили, и землями, и всявими угодьями владёть тёми, которыми они владели, невозбранно. Такимъ образомъ стародубскіе и черниговскіе раскольники сдёлались совершенно независимыми оть власти Малороссійскихъ державцевъ, духовныхъ и свётскихъ, и были причислены къ въдомству віевской губериской канцеляріи 1). Владёльцы, само собою понятно, не довольные этой правительственной мёрой по устройству новаго положенія раскольниковъ въ Малороссіи, стали всячески притёснять и витеснять этихъ невыгодныхъ теперь для нихъ великороссійскихъ поселенцевъ, которыхъ сначала такъ охотно принимали н "закликали" на перебой другь передъ другомъ, давая имъ всевозможныя льготы, нередко въ ущербъ местнымъ посполитимъ. И имъ удалось, вопреви распоряжению внязя Голицина, или подчинить себв, или вытвенить раскольниковъ изъ всвяъ твхъ мъстъ, гдъ они жили смъщанно съ малоруссами и бълоруссами, хотя и эти последніе раскольники въ большинстве случасвъ были вилючены въ опись полковника Ергольскаго 2). Кіевопечерской лавр'в удалось даже въ 1741 г. возвратить и старыхъ "подданныхъ" и земли, занятыя раскольничьими слободами.

¹⁾ П. С. З. №№ 2889 и 8365. Х. И. Д. М. № 3125. См. указъ княза Голицына 1716 г. въ Матер., № 16, стр. 109. Въ извлеченіи этомъ указъ извёстенъ давно.

³⁾ Компуты по Стародуб. полку 1723 г., лл. 431, 479, 681. Ср. Обозр. Румянц. Оп. Мал. IV, 481—482, 516. Дневн. Н. Ханеню, стр. 119 — Отдёльные случан поселенія раскольниковъ на земляхъ частныхъ владёльцевъ была однакоже и послё 1715—1716 г. Такъ Радульскій раскольничій войтъ Иванъ Колесниковъ доносилъ въ 1755 г. въ волостную контору, что на земляхъ Анастасіи Полуботковой жительствують и подъ ея протекціей находятся «люди великоросійскаго прирожденія и крестятся двёмы персты, и для моленія годять въ одну часовню, и прочіе обряды содержатъ съ ними единогласно, и жены за ними побраны изъ разныхъ описныхъ слободъ жителей, а въ казну Ен И. В. годоваго оброка не платять и ни въ

Не смотря однако на то, что съ 1715 г. новыхъ раскольничьихъ слободъ въ стародубскомъ и черниговскомъ полкахъ не заводилось, притокъ сюда великороссійскихъ раскольниковъ не сокращался, а, напротивъ того, все болье и болье усилиливался до конца XVIII в. и даже вплоть до отмъны кръпостнаго права.

Все нами вышесказанное, по вопросу о времени происхожденія стародубскихъ и черниговскихъ раскольничьихъ слободъ, можно свести къ следующимъ положеніямъ:

- 1) Колонія московских раскольниковь, выведенная попомъ Кузьмою въ Съверщину, по сказанію Ивана Алексъева,
 не была первою раскольничьею колонією на земляхъ стародубскаго полка. Гораздо раньше этихъ московскихъ раскольниковъ были здъсь великороссійскіе поселенцы раскольники,
 неизвъстные намъ по мъсту своего первоначальнаго жительства.
 Поселеніе этихъ послъднихъ нужно относить къ концу шестидесятыхъ или къ началу семидесятыхъ годовъ XVII в., а колонію московскихъ раскольниковъ съ попомъ Кузьмою во главъ—
 къ концу семидесятыхъ годовъ.
- 2) На первыхъ же порахъ по поселеніи раскольниковъ въ Стародубскихъ предълахъ, на нихъ было обращено вниманіе мъстныхъ властей — свътской и духовной, и послъдняя, въ лицъ знаменитаго мъстнаго іерарха Лазаря Барановича, принимала по отношенію къ нимъ соотвътственныя мъры, практиковавшіяся и въ Москвъ, главномъ очагъ раскола въ ту пору, хотя и не такъ настойчиво, какъ въ послъдней.
- 3) Поселившіеся съ попомъ Кузьмою въ Понуровкѣ московскіе раскольники, по всей вѣроятности, были направлены сюда Стародубскимъ полковникомъ Григоріемъ Карповичемъ Коровкою—Вольскимъ (1678—1680 гг.), и поселены здѣсь при

какія общенародныя повинности вспомоществованія виж, Радульцамъ, не дають» ... Х. И. А. Д. М., № 14985: Діло, по письму Кіевскаго вицегубернатора Ив. Ив. Костюрина, о присылкі рапорта отъ Анастасіи Полуботковой о жительствующихь въ ей протекцій раскольнивахъ, отъ 3-го апріля 1756 г.—Кромі того, въ слободі Млинкі, кромі такъ называемыхъ записныхъ раскольниковъ, были по відомости Кіев. губ. канцеляріи 1761—1762 г. раскольники, жившіе между подданными полковника Сухарева, капитана Бухарина и обознаго полковаго Стародубскаго Юркевича: муж. 16, ж. 10. Ібіфет, № 3125. Кіев. центр. Арх. св. діль о колонизаціи сіверной Малороссіи.

посредствъ Курковскаго куреннаго атамана, или върнъе, волостнаго сотника Ломаки. Весьма въроятно, что и Понуровка, какъ раскольничья слобода, первоначально входила въ составъ магистратскихъ селъ, какъ и Курковичи до 1730 г., пока не завладълъ ею полковникъ—гетманичъ С. И. Самойловичъ, при которомъ раскольники были удалены отсюда, какъ и изъ другихъ мъстъ, населенныхъ ими, по сказанію Ив. Алексъева.

- 4) Понуровка, какъ раскольничья слобода, была осажена раньше 1676 г., во время полковничества П. И. Рославца, и что, стало быть, Московскій попъ Кузьма и его 20 духовныхъ дътей и не были первоначальными засельниками "слободы Понуровской", какъ она называется въ "Роспросныхъ ръчахъ" 1700 г. по дълу Шелковникова.
- 5) Удаленіе раскольниковъ изъ Понуровки и другихъ васеленныхъ ими мѣстъ въ Стародубскомъ полку находилось въ связи съ стрѣлецкими и раскольничьими движеніями въ Москвѣ въ правленіе царевны Софьи Алексѣевны, такъ какъ эти движенія находили откликъ и въ колоніяхъ Московскихъ раскольниковъ въ Стародубъѣ, какъ и въ другихъ мѣстахъ, напр. на Дону, и среди стрѣльцовъ, находившихся въ Малороссійскихъ городахъ, и грозили безпорядками въ самой Малороссіи, тогда еще далеко не успокоенной.
- 6) Удаленіе это повидимому не было общимъ, а частнымъ, такъ какъ оно, какъ есть основаніе полагать, коснулось только тёхъ раскольнивовъ, которые поселились и жили на полковыхъ и магистратскихъ земляхъ, находившихся въ полномъ и непосредственномъ распоряженіи высшей полковой власти вмёсть съ жившими на нихъ поселенцами. Нётъ никакихъ указаній на то, чтобы раскольники были удалены и съ земель частныхъ державцевъ или владёльцевъ.
- 7) Поселеніе раскольниковъ въ Стародубь на первыхъ порахъ было немногочисленно и стало усиливаться со времени стрълецкихъ и раскольничьихъ движеній, въ правленіе царевны Софьи Алекствены, и последующихъ конца XVII в., а особенно въ эпоху преобразовательной деятельности Петра Великаго. Большинство ныне существующихъ стародубскихъ и черниговскихъ раскольническихъ слободъ возникло именно въ эту последнюю эпоху.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Условія поселенія и первоначальной жизни великороссійснихъ раскольниковъ въ Стародубскихъ и Черниговскихъ слободахъ въ концѣ XVII и началѣ XVIII в.

Мѣстомъ первоначальнаго поселенія великороссійскихъ раскольниковъ въ Малороссіи главнымъ образомъ были северные уёзды нынёшней Черниговской губерніи: Стародубскій, Мглинскій. Суражскій и Новозыбковскій, а частію и сосёдніе съ ними. Съ давнихъ поръ эта часть съверной Малороссіи или нынъшней Черниговской губернін, входящая по своему географическому положенію въ составъ Днвировско-сожской низменности, составляя пограничную область, съ своими непроходимыми въ прежнее время лъсами, обиліемъ ръкъ и болотъ, служила надежнымъ убъжищемъ для всевозможныхъ перебъжчивовъ, укрывавшихся здёсь изъ Польши и Литвы, какъ и изъ сосёднихъ областей Московскаго государства. Но самая сильная колонизація этого края, называвшагося изстари "съверскимъ" или просто "съверомъ", "съверіей", съ его сохранившимися отъ древности поселеніями и "городами", началась лишь съ XVII в., и опять со стороны Литвы и Польши, вавъ и Московскаго государства. Уже Поляки, отхватившіе въ эпоху смутнаго времени значительную часть свеерского края отъ Московского государства, энергично заботились о заселеніи его, привлекая сюда переседенцевъ разнаго рода льготными условіями и об'вщаніями 1).

¹⁾ Нѣвоторыя данныя для исторіи колонизаціи лѣвобережной Украины при польскомъ владычествѣ даютъ слѣдующія изданія: Акты Южной и Западной Россів (т. І—ІІІ); Архивъ Юго-Западной Россів т. І; Сборнивъ Императ. Рус. Историч. Общ. т. ХХХУ и др.; Руманцевская Опись; матеріалы, извлеченные изъ архивовъ въ Историко-Статист. Опис. Черн. еп. и др. Относительно Стародубья въ частности не мало указаній можно найти на этотъ счеть въ І т. Опис.

Во время польскаго владычества наиболее деятели въ колонизаціи края принимали крупные землевля Поляковъ, какъ наприм. Николай Абрамовичъ, Алег сочинскій, Янъ Куницкій, панъ Мухавецкій, Крип н др. Относительно перваго извёстно, что ему дан родемъ общирныя мастности около Мглина и сам: второму-Погаръ, Новгородсвиерскъ, Глуховъ, съ селами и деревнями, въ то время еще довольно сла ными. Пясочинскій, при помощи своего сіверскаго нъкоего Мацъя Стахорскаго, быстро заселиль дост его долю мастности новыми поселенцами, вышедщи СЪДНИХЪ ПОЛЬСКО-ЛИТОВСКИХЪ И МОСКОВСКИХЪ ПОГРАНИ стей. (Historyczne Pamiątki Свънцкаго, Варшава, 393). О пріемахъ, какіе употреблялись имъ и его упр при завлечении великорусскихъ крестьянъ на новы селенія, даеть намъ нёкоторое понятіе одинь изъ маго начала второй половины XVII в., который пр двлу 1725 г. по челобитью помѣщика Мавсима Ва собдова о бёглыхъ его врестьянахъ, поселившихся скомъ увздв "подъ часъ войни зачатія гетману Х зъ воролемъ полскимъ и зъ Ричю посполитою". (что Пасочинскій просто разсылаль по русскимъ своихъ агентовъ, которые и "закликали" русскихъ слободу". Такъ разсказываль въ 1657 г. предъ Гав мфенкомъ, сотникомъ Погарскимъ, нфвій "Макар" зъ Рославщины о виходъ, якими часи вышолъ въ бискупа Парцевского въ северскій край на слободу вликь за пана Пясочинскаго"... 1) Тоже дълали и

ст. Малороссін А. М. Лазаревскаго, а также въ трудах венка: 1. Историч. Опис. нѣкогорыхъ мѣстностей Черк городъ-сѣверскій уѣздъ). Черниговъ. 1887 г. 2. Опис Черниг. губ. въ предълахъ бывшаго Стародуб. полка. Черн

¹⁾ Х. И. А. Д. М. № 1813. Діло по челобитью дова о сысканныхь имъ въ 1725 г. въ с. Дарйевскі крестьянахь, поселевшихся здісь издавна и жившихъ вертымъ поволівнемъ. Въ челобитной Мясойдовъ пис прошлыхъ годахъ біжали отъ отца его Василья Нефедные врестьяне изъ Бринскаго уйзда, Поцинской волост зовска, Макаръ Артемовъ съ женою и дітьми и др., и Артемова Илья и Парфенъ Парфеновы живуть въ с. Д

ные и мелкіе землевладёльцы въ край изъ поляковъ; они же строили для переселенцевъ дома и давали широкія льготы въ отбываніи подданическихъ повинностей и въ пользованіи разнаго рода грунтами. Такъ панъ Криштофъ Фащъ, державца села Солоновки, осадивши слободку на Солоновскомъ грунтъ, изъ которой впослёдствіи образовалось мъстечко, нынъ городъ Городня, далъ слобожанамъ вольность на 30 лътъ и широкое

гарской сотни. По челобитью М. въ сентябръ 1725 г. Парфеновы были сысканы въ Стародубскую судебныхъ дёлъ канцелярію, отданы подъ вараулъ, но не были отданы челобитчику. 4-го ноября изъ генеральной канцелярів присланъ указъ въ полковую, чтобы правящій полвовыми дълами «дъло Мясоъдова о Иліи и Парфенъ Парфеновыхъ спорядивши обстоятельно для врайнего ръшенія самое подлинное, такожъ и означеннихъ Парфеновихъ прислалъ при доношеніи въ генеральную в. к. во всякой скорости». Въ приложенной къдълу свазвъ селянъ Даръевскихъ «совътно тамошній Даріевскій попъ Романь зъ атаманомъ, товариствомъ и посполствомъ сознали, что явъ прадъдъ Иліи Парфенова зайшоль въ с. Даріевскъ и чи Московской породи или нътъ-нихто зъ селянъ не въдаетъ, только де слишали отъ давно уже помершихъ того с. Даріевска старожиловъ, же оній Макаръ былъ первій жилець на осадѣ слободи с. Даріевска и прійшолъ въ осадчему (Васютъ Василіеву) того села; явъ поселился на грунть, и теперь на ономъ же живеть, и явъ тогда служиль козацко, такъ и теперь служить»... Въ генеральной канцеляріи Илья Парфеновъ предъявилъ листъ сотника Погарскаго Гаврила Еремфенки отъ 18 январи 1657 г., въ которомъ подробно разсказывалась исторія выхода Артенова изъ Рославщины и поселенія на слободі въ Дарбеввъ. Оказивается, что по выходъ взъ Рославщины со всеми животами (10 коровъ, 20 овецъ, 20 свиней, 40 осмаченъ жита и 20 овса) онъ попаль въ Брянщинъ въ руки боярина Ив. Мясовдова, который и поселных его «кгвалтом» въ пустомъ своемъ селищи въ Вазовскомъ», гдв и жилъ Артемовъ около 5 л., и потомъ бъжалъ «къ Погару за полковницствомъ на Стародубъ Апанаса Еремеенка, обестился полкоснику и сталъ жити въ Погарскомъ увздв въ деревив Даріевску на слободъ за осадчинъ Васютою Висиліевинъ... Интересны п слъд. подробности въ данномъ листь: «И почувши тотъ бояринъ..., что тоть Макаръ живеть у Погарщинъ въ Даріевску, биль человъ его мелости пану четману наказному съверскому, пану Ивану Золотиренку..., именуючи его за старожилия. И его милость панъ гетманъ навазній... прислаль писаніе свое до его милости пана полковника Стародубовскаго, пана Петра Рославца, абы панъ Петръ Рославецъ, п. с., роспиталь людей ведомихь..., чи стародавній тоть жилець

право пользоваться его власными землями. Объ этихъ шировихъ льготныхъ условіяхъ поселенія долго вспоминали мъстные жители и потомъ, уже во времена гетманщины, при Малороссійскихъ державцахъ¹).

Съ присоединеніемъ Малороссіи въ Московскому государству приливъ въ нее бъглыхъ врестьянъ, слугъ и разныхъ
служилыхъ людей не только не превратился, но даже еще болъе усилился. Этому отчасти способствовали и условія внутренней жизни Малороссіи, воторыя стали въ ней слагаться по
изгнаніи Полявовъ. Свобода отъ пановъ и всявихъ обязанностей въ нимъ, провозглашенная въ то время Малороссійсвимъ
поспольствомъ, привлевала сюда массу врестьянъ изъ сосёднихъ веливорусскихъ пограничныхъ областей. Въ такъ называемыхъ "новыхъ статьяхъ", постановленныхъ по настоянію
центральнаго русскаго правительства, при избраніи въ гетманы
Юрія Хмельницваго въ 1659 г., и принятыхъ новымъ гетма-

Макаръ за типъ бояриномъ, аби нътъ; если стародавній, то казалъ того Макара и зъ семею тому боярину видати; а если прихожій, албо якъ задержаній, то не казалъ видавати... Макаръ не былъ выданъ. «А закрипи рукъ въ подлинномъ писми никакихъ не имвется»: такъ замъчено въ «выписи войсковой генер. канц.» по этому дълу. Указываеть ли эта карцелярская замётка на сомнительность самаго «письма» — мы не знаемъ; но въ старинномъ дёлопроизводстве документы «бевъ вакръпи рукъ» -- неръдкость. Указанія «писма» на Стародубскихъ полковивковъ (навазныхъ) - Ерембенка и Рославца, Погарскаго сотника Гаврилу Еремвенка и наконецъ наказнаго гетмана Ив. Золотаренка совпадають по времени съ обстоятельствами поселенія Артемова. Асанасій Ерепбенко наказным полков икомъдля «сбвера» быль въ 1654 г. А. Ю. З. Р. Х. 542. До 1752 г. с. Дарвевскъ числилось ратушнымъ селомъ, когда Разумовскимъ отдано Н. Д. Ханенку. Въ Ист. статист. Опис. Черн. еп. (VII, 49-52) Дарвевскъ, вавъ и Дарбевичи, связываются съ именемъ какой-то древней съверской княгини Даріи, містопребывапіемъ которой якобы было находящееся въ 4 в. отъ Дарћевска с. Городище, гдв и до сихъ поръ площадь съ насыпью храма называется юродкомь. Вышеприведсиныя данныя говорять другое.

¹⁾ Заи. Черн. губ. стат. ком. кн. II, в. 1 и 2, стр. 109—110. Ист. стат. Оп. Черн. еп. VI, 193—194. Домонтовичъ: Черн. губ. Спб. 1865. Стр. 605. Черн. губ. Въд. 1852 г., № 39. Шафонскій Оп. Черн. нам'ястнич. Обозр. Рум. Оп. Мал. стр. 90—92, 526—52-

номъ и казацкой старшиной, въ пунктъ 16 весьма вятегорично сказано, что "въ прошлихъ въ 162 и въ 169 и въ 164 годъхъ, изъ Брянскаго, изъ Карачевского, изъ Рилского, изъ Путивлскаго убздовъ, дворянъ и детей боярскихъ люди и хрестіане многіе разбѣжалися въ Черкаскіи городи, и въ Новгородокъ Съверскій, въ Почепъ и Стародубъ, и изъ тъхъ городовъ приходячи въ помъщикамъ своимъ и вотчинникамъ, всякія злости я разореніе нестерпиміе ділають". Московское правительство не могло, конечно, не обратить серьезнаго вниманія на это опасное для него явленіе; оно д'виствительно тотчасъ и постаралось принять противъ него прежде всего свои обычныя ванцелярскія міры. Такъ уже въ январіз 1655 г. челобитствоваль на парское имя одинъ изъ представителей Московской гостиной сотни, именно какой-то Михаилъ Рыбенскій, чтобы послана была къ Малороссійскому гетману Богдану Хмельницкому царская грамота о сыскъ укрывающихся въ Малороссів бъглыхъ его людей. Челобитью Рыбенскаго данъ быль надлежащій ходъ: царская грамота гетману была послана. Въ первой половинъ следующаго 1656 г. отправлено было уже несколько царскихъ грамотъ къ тому же гетману и по тому же предмету. Тоже было и въ последующее время, въ гетманство Выговскаго. При избраніи въ гетманы Юрія Хмельницкаго центральное Московское правительство уже вмёнило въ обязанность новому гетману и всей его старшинъ сыскивать "воровъ-бъглецовъ", отдавать ихъ пом'вщикамъ и вотчинникамъ, "и впередъ заказъ учинити кръпкій, которін боярскій люди и хрестіане впередъ учнуть бъгать въ Черкаскіи городи, и тъхъ бы нихто въ Черваскихъ городёхъ не пріймаль, чтобъ въ томъ въ тёхъ порубежнихъ городъхъ ссори, а служивимъ людемъ разоренья не было. А о которихъ о бъглихъ о чімхъ людехъ или о хрестьянехъ учнутъ изъ городовъ воеводи писать, и техъ би отдавать назадъ; а если будеть кто прівмать техъ беглихъ людей и хрестьянъ, и тъхъ варать смертію" 1). По 7-му пункту послъдующихъ Глуховскихъ статей, подтвержденныхъ потомъ и при избраніи въ гетманы Самойловича, вибнялось также въ обязанность "Малороссійскимъ жителемъ служивихъ людей, солдатовъ

¹⁾ ЛІтонись Сам. Величка: 1, 418—419.—М. А. И. Д. Д. М.: св. 10, № 2, діло Миханда Рыбенскаго, отъ 28-го января 1655 г. св. 12, январь—апріль 1656 г. и др.

и драгуновъ и всявихъ чиновъ людей, которые, не похотя великому государю, его царскому величеству, служить, такихъ людей боярскихъ и крестьянъ, которіе учиня убыство или разбой или иное что своровавъ въ Малороссійскіе городи прибъгутъ, не принимать и у себя не держать, и по той статьи измъникъ Демко Малороссійскимъ жителемъ заказу о томъ нивакова не учиниль и по тайной своей измёнё и приниманіе твхъ бъглецовъ попустилъ... И новообранному гетману и генералной старшинъ и всему войску запорозкому никакихъ бъглихъ людей и врестьянъ впредь не принимать; а воторіи до сего времени приняти, и тъхъ отпускать послъ нынъшняго договору вскорви... При избраніи Мазепы козацкая старшина просила Московское правительство, чтобы ,,русскихъ давнихъ на Украйнъ людей не вивозить, которіе зашли давно", и объщалась, согласно прежнимъ пунктамъ, "бъглецовъ не принимать"· 1).

Однаво всё эти обычныя ванцелярскія мёры московскаго правительства преслёдуемой имъ цёли не достигали: бёгство крестьянъ и разныхъ служилыхъ людей въ Малороссію не превращалось, какъ не превращался и пріемъ ихъ въ Малороссіи. Ихъ принимали здёсь какъ разные представители козацкой старшины, въ томъ числё полковники и гетманы, такъ архіерей и монастыри. При томъ, чёмъ дальше тёмъ больше увеличивается число челобитствованій разныхъ чиновъ людей о сыскё и возвращеніи бёглыхъ людей и крестьянъ, поселившихся въ гетманской Малороссіи. Къ шеетидесятымъ годамъ XVII в. относятся челобитствованія Львова, Сафонова, Хитрово, Пальчикова, князя Долгорукова и многихъ другихъ видныхъ московскихъ сановниковъ того времени 2). Въ 70-хъ и 80-хъ годахъ въ Посольскомъ Приказъ

¹) Сборнивъ довументовъ, относящ. въ исторіи Малороссія XVII—XVIII в. Руков. библ. исторяко филологич. Инстит. вн. Безбородко въ Нѣжинѣ, № 3316, стр. 67—68, 83—84.

³⁾ М. А. М. И. Д. Д. М. св. 19, 1664 г., дёло отъ 31-го апрёля по челобитью Львова; отъ 8-го сентября, по челобитью Сафонова о бёглыхъ врестьянахъ, съ уназаніемъ прямо на Лазаря Барановича, въ архіерейскихъ мастностяхъ котораго были поселены бёглецы. Св. 20, 1665 г., отъ 21 февраля, по челобитью М Хитрово. Си. также св. 21, отъ 1667 г.; св. 38, отъ 1673 г. Ср. Соловьевъ, Ист. Россіи. ХІ, 178. Ак. юж. в зап. Росс. V, 212—213.

велись особыя записныя вниги всёмъ царскимъ грамотамъ, посылаемымъ къ гетману, полковникамъ и черниговскому архіерею, по челобитью всяких чиновъ людей, о сыско болько престыявъ и слугъ и вныхъ сюда относящихся дёлахъ. Одна вяъ такихъ записныхъ внигъ, обнимающая періодъвремени отъ 10-го ноября 1676 г. по 8 ноября 1688 г., на 103 листахъ, хранится въ архивъ министерства иностранныхъ дель, въ разряде малороссійскихъ дълъ, при связкъ 46, подъ 1676 г. Изъ значительнаго числа царскихъ грамотъ, помъщенныхъ здёсь по указаннымъ дъламъ, видно, что бытые люди жили по превмуществу въ Поченскомъ, Погарскомъ, Стародубскомъ, Новгородъ-сверскомъ, Глуховскомъ и Черниговскомъ убздахъ, и жили въ селахъ и деревняхъ гетманской Малороссіи "переходя" съ міста на місто. Изъ тіхъ же грамотъ, какъ и другихъ тоговременныхъ указаній, видно и то, что бъглецы находили себъ пріють главнымъ образомъ въ селахъ и деревняхъ стародубскихъ полковниковъ и мъстной старшины, въ томъ числъ до 1676 года преимущественно въ мастностяхъ извъстнаго по злополучной своей судьбъ полковника Петра Ивановича Рославца. Есть не мало указаній, что великороссійскіе люди селились также въ значительномъ числё и въ маетностяхъ черниговскаго и новгородстверскаго архіепископа Лазаря Барановича. Челобитьями въ государю о поселеніи б'яглыхъ людей и крестьянь въ Малороссіи наполнена также почти цёлая внига Малоросійскаго Приказа, хранящаяся теперь въ Московскомъ архивъ министерства юстиціи и обнимающая собою 1674-1675 rr. 1).

¹) М. А. М. Ю. Кн. Малорос. прив. № 34, дл. 34—35, 41—42, 550—551, 709—706 и друг. Въ числе беглыхъ уже въ 1674—1675 года встречаются врестьяне изъ Костромской, Ярославской и другихъ подмосковныхъ губерній. Въ грамоте къ гетману, отъ 30 сентября 1674 г., но поводу челобитья Матвея и Никиты Васильевыхъ Обросимовыхъ, о беглыхъ людяхъ и врестьянахъ изъ Карачевскаго уёзда, Самовской волости, д. Соколова, царь между прочимъ писалъ: «Да онъ же Матеей далъ съ научение съ Почепъ Павлу да Максиму двухъ своихъ дворосыхъ кръпостиныхъ робять Наумку да Оську Васильевыхъ; а отъ ученья далъ онъ 5 рублей. И имить стародубскій полковникъ Петръ Рословецъ, да братъ его полковникъ же Овдей, тёхъ ево робять ему не отдаютъ. А бёглые ево люди и врестьяне живуть въ малороссійскихъ городахъ, которые городы вёдаетъ онъ стародубскій полковникъ да братъ его Овдей, и тёхъ де людей и вре-

Любопытно, что постоянныя напоминанія, требованія и даже угрозы мосвовскаго правительства, чтобы малороссійскіе державцы не принимали бъглыхъ людей и высылали изъ Мадороссіи уже поселившихся великорусскихъ "приходцевъ", произвели только то действіе, что малороссійскія власти въ конце вонцовъ стали всячески игнорировать и прикрывать предъ московскимъ правительствомъ факты этихъ поселеній въ Малороссіи. Такой политики по отношенію къ московскому правительству держался уже гетманъ Самойловичъ, какъ видно изъ объясненія имъ факта поселенія раскольниковъ въ съверной Малороссіи. Въ инструкціи отъ 12 января 1685 г., данной имъ старшему войсковому канцеляристу Василью Кочубею, при отправленіи его въ Москву, въ которой между прочимъ шла ръчь о разграничении Малороссіи съ Польшею и посожскихъ селахъ, онъ писалъ: "А что и подданные въ тъхъ селцахъ (посожскихъ) обрътаются, по большей части межъ нии суть таковы, которые съ ихъ Царского Пресвётлого Величества державы поушли, а еще капитонскою ересію повреждены, откуды и сюды въ городы и села регименту нашего приходя, они тайно простыхъ людей общихъ прелщаютъ, воторымъ тамошняя шляхта для подданской должности была рада и имъла ихъ въ своей оборонв. Которыхъ капитоновъ, что въ тв времена (приходили), велёли мы беречь и задерживать. Тогда (въ 1684 г.) писалъ въ сыну моему, полвовниву стародубскому, шляхтичъ Халецкій, прося, дабы изъ его маетности, что надъ Сожемъ, для торговъ и иныхъ потребъ такимъ людемъ сюда пріёзжати было волно, чего мы, соблюдая повой людской, не поволили"... Прекраснымъ комментаріемъ къ этому місту гетманской инструкціи служить "листь" Семена Ивановича Самойловича, полковника стародубскаго, въ отцу-гетману, отъ 2-го сентября 1684 г., по поводу тёхъ же раскольниковъ. Въ этомъ послёднемъ полковникъ — гетманичъ писалъ: "по явственной воли и указу велможности вашей еще преже сего, а наипаче сихъ временъ, когда я вёры провлятой напитонской тако сихъ въ Стародубовщинъ въ пустыни увороненныхъ еще преже мене поганымъ своимъ гитадомъ, и итвоторые отъ нашихъ имъ же последующихъ, началъ присматрыватысь и добре притиснулъ не

стынъ ухоронивають. Лл. 41—42. Подобнаго рода указанія встръчаются и въ столбцахъ налороссійскаго приказа, хранящихся въ томъже М. А. М. Ю.

токмо заключеніемъ, но и знатнымъ наказаніемъ. Такъ способомъ такимъ же и на тёхъ, которые отсюду прежде времени въ ляцкую сторону убъжавъ, поселились недалече въ Халетчинъ отъ рубежа нашего вездъ, по примътнымъ мъстамъ, зоставамъ своимъ, прилежно приказалъ стеречь, оберегая, дабы ни одинъ человъвъ отъ тъхъ провлятыхъ оттуду сюды не быль пропущень, наиначе таковъ чтобъ пойманъ и задержанъ быль, для того, что безпрестанно оттуду сюды подъвзжая будто для исправленія какова нарочного дёла..., нашихъ уже подговаривають въ себъ людей и тайно вывозять "1). Такъ разноръчиво говорили объ одномъ и томъ же предметв отецъ и сынъ. По словамъ гетмана число раскольниковъ въ Стародубь было и крайне незначительно и являлись они сюда какъ бы случайно изъ-за польской границы, и что случайно являвшихся оттуда раскольнивовъ берегли и задерживади, по его привазанію. По словамъ сына - раскольники здёсь укоренились уже давно, и что многіе изъ нихъ перебрались въ Халетчину изъ Стародубья и подговаривали въ тому же и оставшихся въ Стародубъв, по поводу чего и были приняты имъ тв энергическія міры противъ раскольниковъ, о которыхъ онъ говорить въ письмъ въ отцу-гетману.

Крестьянскія переселенія, начавшіяся издавна изъ старинныхъ областей Московскаго государства и особенно усилившіяся со времени изв'єстныхъ реформъ Годунова, указали потомъ путь для эмиграціоннаго движенія и раскольникамъ. Такъ это было с'вверів и с'вверовостоків, въ Поволжыв и на Дону; такъ это было и въ с'вверной Малороссіи, какъ и въ с'вверозападномъ и югозападномъ краяхъ Россіи.

Относительно стверной Малороссіи въ частности можно отмітить и другой поводъ въ переселенію сюда раскольниковъ, преимущественно и прежде всего московскихъ: это давнія политическія и торговыя связи стверной Малороссіи съ Москов, естественно увеличившіяся съ присоединеніемъ ея въ Московскому государству при Богдант Хмельницкомъ. Первая раскольничья колонія и въ Стародубьт, какъ и въ другихъ містахъ поселенія раскольниковъ, составилась изъ коренныхъ москвичей, торговыхъ людей, первыхъ послітдователей раскола, увлечей, торговыхъ людей, первыхъ послітдователей раскола, увлечення праскола увлечення послітдователей раскола, увлечення послітдователей раскола послітдователей раскола послітдователей раскола, увлечення послітдователей раскола послітдователей послітдователей раскола послітдователей послітдователей послітдователей раскола послітдователей послітдовате

¹⁾ М. А. М. Ю. Столб. Малорос. Прив. № 5901, лл. 28—29. Копін ванцелярскихъ переводовъ съ подлининковъ. Мат. для истор. расв. на Вѣткъ и въ Старод. V. №№ 2—4, стр. 38—44.

ченныхъ своими духовными отцами. Въ начествъ торговыхъ. дей московскіе раскольники могли свободно и легко пробират въ Стародубье, какъ и въ другія мёста, не смотря на всё с свенія и преслідованія ихъ, особенно со времени правле царевны Софьи Алексвевны, после известныхъ стрелецких раскольнических бунтовъ въ Москве, когда правительство дало даже указъ-не пропускать безъ пробажихъ грамотъ излороссійскіе города духовнаго и мірскаго чина людей по лужской и Тульской дорогамъ ¹). Фактъ первоначальнаго по ленія въ Стародубь в именно московских раскольников о ваково отмъчается и въ раскольничлихъ источникахъ, какъ прим. въ "Исторіи о б'єгствующемъ священствів" Ивана Ал свева, и въ немногихъ уцёлёвшихъ архивныхъ дёлахъ о с бодскихъ раскольнивахъ изъ вонца XVII и начала XVIII в. последнемъ отношении особый интересъ представляють сл дела: во — первыхъ дело о наследстве Никиты Михайл Шелковникова, вышедшаго въ малолетстве изъ Москвы въ (родубье съ матерью, братомъ и другими лицами, еще во вр полковничества въ Стародубъ П. И. Рославца, т. е. до 1676 во-вторыхъ, дело о разграбления въ Москве въ 1700 г. до натисотнаго Чубарова полва Родіона Боровнова, въ которо довольно замітное участіє принимали и стародубскіе раско ники, бывшіе московскіе стрільцы и другіе выходцы изъ Мосі в подмосвовныхъ сель. Сюда же нужно отнести и позднай дело о Лужковской джехристовщине конца первой полові XVIII в. Во всёхъ этихъ дёлахъ находится ясное указаніе торговым и родственным связи слободскихъ малороссійскихъ свольниковъ съ мосновскими. Изъ дёла же о разграбле дома Родіона Боровкова узнаемъ и то, что московскіе стрі цы — раскольники свили себъ довольно прочное гивадо Стародубщинъ еще съ 1682 года, и что поселившіеся въ въ то время стрёльцы находились въ постоянныхъ и живі сношеніяхъ съ прежними своими московскими товарищі до последняго стрелецваго бунта 1698 года включитель Интересно, что большинство поселившихся въ то время Стародубь стрёльцовъ принадлежало въ полку Михаила П топонова. Дело Боровкова, по связи своей съ последнимъ ст лецвимъ бунтомъ, обратило на себя особенное внимание м

¹) ∏. C. 3. № 1053.

правительства; по его предписанію 1701 г. следствіе гъ производились въ особой смёщанной коммиссіи при ной ванцеляріи въ Батуринъ, состоявшей на этоть разъ сланныхъ изъ Москвы великороссійскихъ чиновъ, какъ ыхъ представителей генеральной старшины, подъ предствомъ самаго гетмана. Дыба, виска, встряска, кнуты, гнемъ и прочія ужасныя по жестовости орудія пытви,--на этотъ разъ было перенесено изъ Москвы въ Батубливалось кровью попавшихся участниковъ преступлерозыска выяснилось, что некоторые изъ стародубскихъ овъ московскаго грабежа въ то время успъли уже рази по разнымъ мъстамъ, главнимъ образомъ на Донъ и (нюю Польшу 1). Розыски и даже казни стральцовъ прось въ Батурине, по требованию московского правительраньше 1701 г., именно въ 1699 г., и стояли повидисвязи съ стрелециить бунтомъ 1698 года, вакъ видно та къ царю гетмана Мазены, отъ 11 іюля того же года, стрельца Бориса Соколова, полка стольника и полковигорія Анненкова. По поводу этой казни гетманъ пирударю: "Дай Богъ, абы и всё въ неверной ву вамъ, г Государю, службё и недоброхотстве и въ воровстве люде таковое жъ воспріяли наказаніе " "). Преслідовазыски поселившихся въ Стародубе стрельцовъ были іствительны въ то время, что ихъ вовсе не оказывается ободскихъ поселенцевъ по Перециснымъ книгамъ пол-Ергольскаго и капитана Брянчанинова (1715—1729 гг.), э въ повдивищей Румянцовской Описи въ ивкоторыхъ

[[]Мла Шелковинеова, Воровеова и о дужеовской джехристов. Въ «Матер. для ист. раск. на Вёт. и въ Старод.», № 5, 7, стр. 60; 9, стр. 72; 11, стр. 94—95 и д.; 25, стр. 137 и тисотномъ Чубарова полка Родіонъ Воровковъ см. ивкоторобности въ Ист. Петра Великаго Устрядова, т. Ш, стр. 163, р. Въ іюнъ 1698 г., при разгаръ последняго стредецкаго оровковъ отговаривалъ своихъ мятежныхъ полчанъ отъ провластямъ въ Торопцъ и имълъ сначала въкоторый усивхъ котя и очень недолго, а потомъ отдёлился отъ мятежниковъ. М. А. И. Д. Архивъ старый, етд. 2. Малороссійскіе подленъ.

слободахъ появляются дёти бывшихъ стрёльцовъ въ качест ходдевъ съ Дону и другихъ мёстъ ').

Московскіе собственно раскольники не были однако ственными насельнивами стародубскихъ и черниговских: вольническихъ слободъ. Вопросъ о томъ, изъ какихъ 1 ивстностей общерной Россіи и изъ какихъ общественных евь эмигрировали сюда переселенцы-раскольники XVII и началѣ XVIII в., разрѣшается съ большею или шею опредъленностью при посредствъ данныхъ, находя въ уцелевшихъ отчасти переписныхъ и окладныхъ ві 1715—1718 г. полвовнива Ергольскаго и таковыхъ же ві 1729 г. капитана Брянчанинова, составленныхъ въ ука время по распоряженію центральнаго правительства. Д этихъ двухъ переписей даютъ возможность более точи зать тв основные элементы, изъ воторыхъ составлялось время раскольничье населеніе въ стародубскихъ и черниго. слободахъ. Къ сожалвнію, эти переписныя и овладныя известны пова только по 7 раскольничьимъ слободамъ, г торыхъ три заселены были въ концё XVII в., начиная съ 1 а именно: Еленка, Воронокъ и Лужки, и четыре-въ десатильтие XVIII в.: Зыбвая, Клинцы, Климова и Раду даниымъ ютихъ переписныхъ книгъ, въ которыхъ указы какъ время основанія той или другой слободы, такъ и поселенія самихъ слобожанъ, равно какъ и то, откуда в они вышли, въ вакому общественному слою принадлежн ивств первоначальнаго жительства, чёмъ занимались на 1 ивств поселенія, какой окладь платили и пр., первоначі составъ слободскихъ насельниковъ представляется въ с. цемъ видъ. Оказивается, что за періодъ времени отъ 1 по 1729 г. поселилось въ указанимхъ 7 раскольничьих бодахъ 610 семействъ въ 356 дворахъ, а въ нихъ м. п

[&]quot;) Румянц. Оп. Малор. (СХVІ—СХVІІ). Такъ въ вёдомостя повскаго войта про домохозянна двора № 191-го Илью Борисов Черкаскаго, замёчено: «стрыльцось сыня, 46 л., род. на Дону новской станицё, вышель въ Польшу въ 1748 г., а въ слоб. 1 въ 1751 г.» л. 80 об. Въ дворё подъ № 298 жилъ «природ Пронска стрёлецкой старой слободы стрёльцовъ сынъ Грагорі сеєвъ, 38 л. Л. 129 об. Въ вёдом. Деменскаго войта тоже замёч Евст. Сперид. Бочерова, 72 л., вышедшаго въ Деменку въ 1743

1413 душъ, ж. п. 1369 душъ, т. е. приблизительно почти по 8 душъ на каждый дворъ. Въ числё 610 семействъ было 56 семей посадскихъ людей разныхъ веливороссійскихъ городовъ, 155 с. крестьянъ дворцовыхъ государевыхъ волостей, 249-помъщичьихъ, 69-монастырскихъ, 67 с. разныхъ выходцевъ изъза польскаго рубежа, представители которыхъ уже не помнили, изъ какихъ великороссійскихъ мъстъ вышли ихъ отцы и деды. Въ числъ остальныхъ 14 семействъ было 7 с. дворовыхъ людей, 4 с. лицъ духовнаго званія, въ томъ числь внукъ московскаго священника, церкви Николая Чудотворца, что близъ Красной площади, Харитонъ Ивановъ Шильнивовъ, 45 л., отецъ котораго вышель въ слободу Еленку въ 1685 г., и 3 семьи козачьи. Въ числ'в посадскихъ людей было 8 выходцевъ изъ Москвы, 12 изъ Калуги, 5 изъ Бълева, по 4 изъ Брянска и Орла, по 3 изъ Ярославля, Костромы, Курска, Рославля и Рыльска, по 2 изъ Великихъ Лукъ, Путивля и Бългорода и по 1 изъ Вязьмы и Юрьева Польскаго.

Главную массу выходцевъ составляли крестьяне дворцовые, монастырскіе и пом'вщичьи; большинство изъ нихъ были выходцами изъ центральныхъ губерній нынёшняго московскаго промышленнаго района: Костромской, Ярославской, Московской и другихъ, примыкавшимъ въ нимъ. А именно цифры говорять следующее: въ указанныхъ раскольничьихъ слободахъ поселилось 195 семействъ изъ предвловъ тогдашней Костромской губернін, именно изъ увядовъ: Костромскаго-123 с., Галицкаго-72; 58 семействъ изъ Ярославской губерніи: изъ Пошехонского у. 30 с., Ярославского—18 и Ростовского—10; 35 семействъ изъ разныхъ увядовъ Московской губеріи, 33-Калужской, 31-Тульской, 29-Орловской и 21-Курской. Остальная масса выходцевъ неравномърно распредъляется между слъдующими губерніями: 12 с. приходится на Смоленскую, 11-на Новгородскую, 9-на Нижегородскую, по 7 с. на Вологодскую и Псковскую, по 6 с. на Тверскую, Владимірскую и Черниговскую и 1 с. на Симбирскую. Этими данными о мъстопроисхожденіи первоначальных слободских поселенцев опровергается то неръдко высказываемое мивніе, что выходци-раскольники въ стародубскихъ и черниговскихъ слободахъ были по преимуществу изъ сосёднихъ съ Малороссіей великороссійскихъ губерній. По даннымъ тіхъ же переписныхъ книгъ можно указать и время наибольшаго прилива новыхъ насельниковъ въ Малороссію. Изъ конца XVII в. наибольшее число раскольниковъ поселенось въ Стародубъв въ 1684, 1694 и 1699 гг.: в вотъ изъ указанныхъ годовъ поселилось ихъ 37 семейс второмъ 26 и третьемъ—16. Но особенно усилился п ихъ въ Стародубъе съ 1700 г.: такъ въ 1700 г. поселил 40 с., въ 1701 г.—33, въ 1702 г.—50, 1708—43, 17(1715 г.—20, 1720 г.—31 и 1721 г.—17 с. и т. д.

Стародубье представляло для бъглецовъ — расколі звачительныя удобства, и въ смыслѣ отдаленности вр адиниястративныхъ центровъ, и въ смыслъ легкости просюда. Есть въ Россіи гораздо болве отдаленныя и еще глухія міста, посреди непроходимых в лісовь и топе! убъгали и гдъ сврывались наше сектапты; но лъса Стај представляли исключительныя для этого удобства, всл и своей бливости въ веливороссійскимъ предёламъ и всл разнаго рода удобствъ здёсь скрыться отъ преслёдован стей. Недаромъ среди великорусскихъ раскольнивовъ очег составилось представленіе, что нигдё лучше жить имъ, 1 нивамъ, нельзя, какъ въ Стародубьъ: оно стоитъ близь оважется нужда бъжать, можно убхать въ Польшу, ми ставы, а потомъ, возратясь, записаться выходцемъ изънецы, и что наши живуть тамъ свободно въ 17 слобо их не безповоять за въру. Такъ разсуждали въ 1743 свовскіе наставники Данилова толка въ письм'в къ coopary 1).

Менъе удобны были хозяйственно-экономическія усл селенія великорусскихъ раскольниковъ въ съверной Мал

Извёстно, что на долю болёе раннихъ насельник верной Малороссіи достались и болёе доброкачественных а на долю позднёйшихъ—худшія, песчаныя и глинистых сплошь покрытыя хвойными лёсами 2). Различіе въ в почвенныхъ условій, при воторыхъ естественно прих селиться въ этомъ краё новымъ его колонизаторомъ, тельно съ болёе ранними его насельниками, повело за дальнёйшее различіе въ экономическомъ быту населе верной Малороссіи. Между прочимъ великорусскіе пос раскольники по преимуществу, заняли именно худшіг

Ист. стат. опас. Черы. ен. кн. I, стр. 137—138.

²) Нѣкоторыя о томъ соображенія можно найти въ кни Лазаревскаго: Опис. Ст. Малор. 1, 105—111. .

MOT. MCT. PACE. HA SET, H ME STAPOJ.

ровско-Сожской низменности, гдё почва всюду песчаная, ми переходящая и въ смпучій песовъ, только вое-гдё чаются клочки лучшей почвы, гдё пахатная земля занименте одной пятой всей площади заселеннаго ими райтесь, заросли и кустарники составляютъ и теперь почти половину, гдё неудобныхъ земель больше, чёмъ въ друместахъ стверной Малороссіи. Эта недоброка чественность ныхъ условій рано заставила великорусскихъ переселенраскольниковъ имёть заработки внё своего хозяйства, ь ихъ въ неземледёльческихъ промислахъ или у себя на , или же въ отдаленныхъ отъ своего мёста отхожихъ ислахъ.

И въ съверной Малороссін, какъ и вообще на русской торін XVII---XVIII вв., все народное хозяйство находиеще въ первобытныхъ формахъ: промышленности манурной, фабричной и заводской почти не существовало даже ктахъ со скученнымъ населеніемъ. На всемъ протяженім эной и въ то время русской территоріи въ общемъ ратраненіи была только промышленность земледёльческая урально-торговая, существовавшія рядомъ, не отділяясь отъ друга и находясь вийсти въ однихъ и тихъ же ру-Другими словами: сословіе торговцевъ было въ тоже и сословіемъ земледівльцевъ, соединяя въ себі неріздко івцін служилаго сословія. Тавъ было вездѣ; такъ было н верной Малороссів. Съ значительною колонизацією кран VII в., усилившею и населеніе и потребность большаго водства даже сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, а равно ичество рабочихъ рукъ, врай этотъ быстро усилился въ во-промыпленномъ отношении и скоро пріобрёль значергово-промышленнаго центра. Не даромъ онъ и раньше ался "краемъ городовъ". Быстрому развитію торговой ішленности здёсь въ вонцё XVII и начале XVIII в. спозовало тавже географическое и политическое положеніе находившагося въ Дебпровско-деснянскомъ бассейнъ к ьто въ то время пограничнымъ краемъ съ Польшей, гдъ не было мъстной производительности. Значительное торгромышленное оживление было внесено сюда въ это время пплымъ веливорусскимъ элементомъ, главнымъ образомъ льнивами, -- выходцами по большей части изъ центральгуберній промышленнаго московскаго района, гдё рано

проявившаяся борьба за существованіе выразилась изобрётеніемъ промысловь во всемъ ихъ разнообразіи. При скудости почвенныхъ условій для хлібопашества на своихъ вемляхъ, гдь, по словамъ современныхъ слобожанъ. лучшія земли--- крапенькій песочекъ", худшія—песокъ и низкія глееватыя, они на первыхъ же порахъ явились здёсь естественными посреднивами при сбытв продуктовъ местной промышленности между производителями и потребителями, и на этомъ посредствъ основали свое благосостояніе. Уже по переписнымъ внигамъ раскольничьихъ слободъ полковника Ергольского (1715—1718 гг.) и капитана Брянчанинова (1729 г.) можно отметить въ каждой слободъ десятки дворовъ, хозяева которыхъ занимались разными промыслами. Здёсь мы находимъ постоянныя вамёчанія, что тв или другіе слобожане торгують коноплянымь масломь (особенно много было торговцевъ этимъ продуктомъ), солью и рыбой, то дегтемъ и кожевными товарами; то занимаются скупкой ценьки и конопли, то извозомъ; про иныхъ замвчается, что шьють русскія рукавицы или сапоги, про другихъ, что лёдають и продають ложви деревянныя (Галичане и Балахонцы), русскія сани и тельги, безмъны и пр. Есть также указанія на торговыя занятія слобожань по городамь Малороссів, на приготовденіе простыхъ полотенъ, на иконописное (Владимірцы), кузнечное. пряничное (Вяземцы) и другія мастерства и промыслы 1).

¹⁾ О торговл'в слобожанъ по городанъ Малороссін, кром'в Переписныхъ книгъ Ергольского и Брянчанинова, имеются и другія указанія. Такъ, извёстный паломинкъ, московскій священникъ Іоаннъ Лукьяновъ, потомъ раскольничій старецъ Леонтій, нашелъ въ Малороссійсьную городахь въ началі 1702 г. «боголюбцевь» — раскольниковъ, Калужанъ и Бълевичей, какъ содержателей постоялыхъ дворовъ и разныхъ торговцевъ, которые его принимали къ себъ съ людьин его, «покоили и кормили и всякое поможение чинили, что сродвецы... Рус. Арх. 1863 г., вн. 1, стр. 33-34. Изъ дела 1709-1710 г. о разграбленів м'ястными жителями въ г. Борзив, во время шведской войны, разныхъ купеческихъ товаровъ, видно, что калужскіе купцы-раскольники торговали здёсь сёрымъ сукномъ, толстымъ полотномъ, оливой, кориями для крашенія янцъ, инбиремъ, шнурками, иголками, золотомъ малярскимъ, цвной пруговой, смирной, дротонъ тонкимъ, цинамономъ и пр. Черниг. Губ. Въдом. 1852 г., № 22, стр. 233-235. Съ 1715 г. въ гетманство Скоропадскаго не разъ предпринимались ограничительныя мёры противъ слобожанъ въ от-

Рано появилось у слобожанъ и занятіе огородничествомъ и отчасти садоводствомъ, которыми они успѣшно и умѣло продолжають заниматься и теперь. Въ тоже время стала проявляться въ раскольничьихъ слободахъ и собственно заводская промышленность. Такъ уже капитанъ Брянчаниновъ нашелъ около слободы Клинцовъ въ 1729 г. заводъ "Москвитина, посадского человѣка, Барашевской слободы, Ивана Григорьева сына Собольщикова. А въ ономъ заводѣ дѣлаютъ у него юфти и бѣлыя кожи, изъ которыхъ шьютъ сапоги нѣмецкіе и русскіе и рукавицы, и продаются въ Малой Россіи. У него жъ Собольщикова въ Нѣжинѣ имѣются лавки, въ которыхъ торгуютъ мѣхами, полотнами и крашениною г). Въ Румянцовской Описи

ношеніи торговии въ селахъ и деревняхъ, а также и въ городъ Ста. родубѣ. 5-го феврали 1719 г. гетманъ писалъ стародубскому полковнику Жоравкъ, чтобы сраскольники и иншіе великороссійскіе торговые люде жадною иврою не важились дворовъ и коморъ въ Ста--домов живоди и промыслова торговиха заводити и вроиз дриорвонъ оными гендліовати, такожъ по селахъ лов, пенки, воску и межу скуповувати», в что онв, не смотря на прежнія ограничительныя мівры, не только «од тихъ свовхъ промысловъ не поскротились», в еще «оніе и розширяють». «Матер. для нач. ист. расв. Вътвъ и въ Стародуб.» MA 15, 17 и 19, стр. 108, 110, 111, 112, 114. Въ дълъ 1754 г. о притеснениях по торговие со стороны малороссійских властей слободы Воронка Васильи Мельникова и слободы Еленки Василія Романовского, торговавшихъ въ Глуховъ, есть указаніе, что они торговали въ Глуховъ «посудою, медами и пр., такожъ содержали столцъ, на которыхъ меняють денги». Репорть глуховскаго сотника и атамана. Х. И. А. № 16031, л. 7. Въ Румянц. Опис., т. СХУП, въ въдом. Воронновского войта о Елисей Васильеви Мельникови замичено. что «торгуетъ по Малороссіи, а наиболье въ Глуховь, гдв инветь и торговыя лавки, пенькой, мыломъ, пряниками и вымфинваеть и продаеть на столив всякія старинныя и прочія серебряныя вещи»... Л. 5. Князь Мих. Мих. Щербатовъ въ своей «Статистивъ въ разсужденін Россів. - сочиненія, писанномъ въ 1776 - 1777 гг. - замъчаетъ о стародубскихъ раскольничьихъ слободахъ, что «сін слободы богатится великою ихъ торговлею изъ Польши»... Чт. въ общ. ист. и древ. Росс. 1859 г., кн. 111, стр. 18.

^{&#}x27;) М. А. М. Ю. Кн. Малоросс, прик. № 118. Переп. вн. по слоб. Клинцамъ. Заводъ Собольщивова понвился въ 1718 г. и первоначально принадлежалъ московскому купцу М. Осокину, а въ 1724 г. перешелъ къ братьямъ Собольщивовымъ. Х. И. А. Д. М. № 3125.

указывается еще болье широкое развитіе торгово-промышленной и заводской двятельности, а также и то, что торговая предпріничивость слобожань стала выходить далеко за предъды Стародубья, распространяясь на сѣверозападный и югозападний края и Польшу съ одной стороны, южную Малороссію и Новороссію — съ другой. Изъ ней видно, что слобожане въ качествъ бродячихъ торговиевъ, шапочниковъ, портныхъ, скорняковъ, шорниковъ, красильщиковъ, каменщиковъ, рукавишнивовъ, иконописцевъ и иныхъ "художниковъ" переходили по Малороссіи и сосъднимъ ст нею областямъ изъ города въ городъ, изъ мъстечка въ мъстечко и т. д. Мало того, слободские торговцы пронивали не только въ сосъднюю Польшу, но и болъе отлаленную отъ нихъ Германію. Стародубскій купецъ, съ другой стороны, въ прошломъ въкъ зналъ хорошо и Поволжье, всь его входы и выходы, такъ что могь служить своимъ знаніемъ мъстности даже тамошнимъ разбойникамъ (Мордовцевъ: Понизовая вольница, стр. 28), какъ равно хорошо зналъ Донъ, Крымъ, Запорожье. Въ настоящее время старообрядческія слободы Черниговской губерній, знаменитыя ніжогда своимъ упорствомъ въ расколъ, не менъе знамениты своею промышленностью и торговою деятельностью. Благодаря имъ, северная часть губерніи приняла теперь рішительно промышленный характеръ.

На вакихъ же условіяхъ великорусскіе раскольники селились въ съверной Малороссіи?

Поселеніе великорусских раскольников въ свверных увздахъ нынвшней Черниговской губерніи относится къ тому времени, когда возстаніе Хмельницкаго произвело полный переворотъ въ общественныхъ и поземельныхъ отношеніяхъ Малороссіи, когда съ освобожденіемъ отъ временнаго и неестествен-

Радульчане по Шафонскому въ прошломъ въкъ занимались сплавомъ лъса, продажей деревянной, глиняной и стекляной посудой и пр. Ч. П. стр. 317. Въ Дневникъ Н. Д. Ханенка встръчаются такія указанія о мастерствахъ слобожанъ, именно подъ 24 августа 1733 г. замѣчено: «Договорилъ раскольщика оправлять книги до церкви Левенской пять» ...; подъ 27 декабря 1742 г.: «учинена расплатка зъ москалемъ Митрофаномъ Ісаевымъ... Сдълалъ же онъ намъ дубовыхъ дверей 8 одинакихъ и двойныхъ, а одни липовые, да еще взилъ одны дълать двери дубовые простые, да поднялся сдълать столикъ дубовый же». Стр. 122 и 187.

наго политическаго союза съ Польшей и ватоличествомъ начался въ исторіи ед новый строй жизни, рѣзко отличавшій ее отъ Польши и Россіи, въ особенности въ поземельныхъ отношеніяхъ. Особенность сложившихся въ Малороссіи общественныхъ и повемельныхъ отношеній, послі того какъ мечь казацкій расторгнуль неестественный союзъ и освободиль ее отъ крупныхъ поземельныхъ собственниковъ — польскихъ пановъ, опреділила потощь общественное и поземельное положеніе и вновь поселившихся въ ней великорусскихъ раскольниковъ. Лучшимъ рувоводствомъ въ данномъ случай для уясненія этихъ вновь сложившихся отношеній можеть служить изслідованіе А. М. Лазаревскаго: "Малороссійскіе посполитые крестьяне" (1648—1783), напечатанное имъ въ 1866 г. въ "Запискахъ Черниговскаго губерискаго статистическаго комитета" (кн. 1).

Извъстно, что съ изгнаніемъ Полявовъ не стало въ Малороссін врупныхъ поземельныхъ собственниковъ-польскихъ пановъ, а вибств съ ними не стало и привилегированнаго сословія въ край. Въ то время Малороссія різко распалась на два сословія: на воителей и на пахарей, на козачество и поспольство. Городоваго малороссійскаго сословія, наяболёе въ государственномъ отношении спокойнаго, не смотря на заботы польскихъ королей вызвать его къ жизни и устроить города. съ цёлью стратегическою и административною, почти и несуществовало въ ней. Королевскія привилегіи, правда, образовали дъйствительно городскія общины, составившіяся изъ разнаго сброда, которыя цользовались многими преимуществами по такъ называемому Магдебургскому праву; но все таки народонаселеніе столимось не въ города, а въ містечки, которыя и до сихъ поръ по вижшности не уступають еще большей части искусственных в малороссійских в городовъ. Многіе города и теперь похожи на села и м'встечки, а м'встечки и села на города. Ясно, что магдебургское право не имело никакого живаго корня въ быту народномъ. При тавихъ условіяхъ дальнёйшее внутреннее устроеніе Малороссін, дальнійшее ся гражданское развитіе доджно было оформиться подъ вліяніемъ тёхъ отношеній. которыя имфли возникнуть между двумя наличными группами народонаселенія въ моменть освобожденія отъ Поляковъ, между казачествомъ и поспольствомъ. А эти отношенія сложились такъ. Хотя въ освобождении Малороссіи отъ Поляковъ участвовалъ весь народъ, но действительными освободителями "казаки сочли

исключительно себя и стали во главъ населенія; вазава считалась только та часть малороссійскаго народа, котора тавляла полви Хмельницваго, т. е. одни только вонны. 1 сивая себъ всю заслугу въ освобождени родини отъ л неволи, "войсковое товариство", по изгнаніи польскихъ п признадо отвоеванную землю собственностью "войсва", а кихъ представителей — распорядителями ея. Словомъ, россія получила въ то время военное козациое устрой управленіе. Всё гражданскія дёла ея вёдались гетманами ковниками, сотниками и разными иными козацкими вля воторыя, ставъ такимъ образомъ господствующимъ, служ сословіемъ, обратились постепенно въ шляхетство, въ 1 ваконецъ въ россійскихъ чиновниковъ и дворянъ, а зат въ россійскихъ пом'вщивовъ. Вм'вст'в съ темъ казачество своило себъ право на владъніе землею и устранило се всяжихъ другихъ повинностей и обязанностей, кром'я с ностей служилаго сословія, предоставивь поспольству, зак мему въ себъ селянъ и мъщанъ, нести всявія иныя пови и земскую службу. Право на землю поспольства кот: ограничивалось временемъ, но зависъло отъ войсковаго ленія, потому что вемля объявлена была войсковою, а "в составляло казацкое товариство. Таково было первонач военно-демократическое устройство освободившейся отъ Полявовъ Малороссін і).

¹⁾ На сволько было зыбко и неустойчиво на первыхъ право козачества на отвоеванную землю, доказываеть тотъ что самъ Вогданъ Хиельняцкій, «начальникъ и повелитель і часъ Малороссія», по слованъ Кіевскаго интрополита Спл Коссова, долженъ былъ испрашивать у московскаго государ. ванемя грамоты на села и мъстечки, точно также какъ и е вайшіе сподвижники и совітники—Самойло Богдановъ, Пав теря, Иванъ Выговскій, навазной гетманъ Иванъ Золотареню Любопытно, что какъ во время Богдана Хмельницкаго, такъ 1 его козацкие представители, подавзя московскому государю чело о выдачь себь жалованныхъ грамоть на мастности, витств с нанвно сознавались предъ московскими боярами и подъячими, ч только объявленіе «войску» подобныхъ грамотъ тотчасъ по за собой избісніе владівльцевь этихь граноть. Извістень ві симсий инфонитами разговоръ въ Посольскомъ Прикази съ скими дънками перенславского полковника Павла Тетери, пр

Населеніе Малороссіи въ то время, не смотря на то, что еще Поляки усиленно заботились о заселеніи ея, было такъ незначительно, что множество земель находилось "впусть". особенно по врайнимъ ея предъламъ, по югу и скверу. Между прочимъ, во время присоединенія Малороссія въ Россіи, укаванные выше четыре съверныхъ убзда. Черниговской губерніи были такъ мало населены, что извъстныя въ то время села отстояли верстъ на 20 и болве одно отъ другого: значительное пространство тамошнихъ мъстностей было поврыто сосновыми лѣсами и болотами. На этой-то своболной землѣ и сталъ разселяться народъ, уже не стёсняемый польскими панами, отягошавшими его тяжелыми поборами и повинностями, память о которыхъ сохранилась въ позднёйшихъ народныхъ воспоминаніяхъ какъ о "лядской неволь". Съ этого же времени, еще больше, чёмъ прежде, въ Малороссію и въ частности въ сёверные увзды нынвшней Черниговекой губерніи начли пвлыми толиами переселяться люди изъ за Дибпра, изъ соседней Велоруссін, а также и изъ ведикороссійскихъ областей. И этимъ переселенцамъ предоставлялось также полное право занимать подъ свои осъдлости вольныя и удобныя для нихъ мъста, такъ какъ послъднихъ было еще много и эти заселенія никого не стъсняли. Словомъ, и первоначальная поземельная собственность въ гетманской Малороссіи возникла на правъ свободнаго займа земель или такъ называемой займанщины. Всякій быль волень занимать свободныя вемли, и если на то было согласіе сосёдей, жившихъ въ предблахъ заселяемаго грунта, то владбије такою землею тёмъ самымъ было крёпко. На такихъ-же условіяхъ. между прочимъ, первоначально селились здёсь и великорусскіе раскольники, какъ то доказывають нікоторыя имінощіяся на

емаго въ то время въ Москвъ и Малороссіи самымъ умнымъ человъкомъ, разговоръ, происходившій 14 августа 1657 г. Оказывается, что выпрашиваемыми козацкой старшиной у московскаго царя маетностями не толь о нельзя было пользоваться, опасаясь избіенія, такъ какъ народъ вовсе не хотълъ козацкой старшиной замѣнить истребленныхъ или изгнанныхъ имъ польскихъ пановъ; но и самыя то грамоты на эти маетности нужно было хоронить въ землъ. Такова была дъйствительность. М. А. М. Ю. Д. М. Ст. № 6001, переговоры 14-го августа. Карповъ, Г. О. Критич. обз. разраб. глав. рус. ист. до ист. Малор. относ. за время отъ 8 янв. 1654 г. — 30 мая 1672 г. М. 1872 г. Стр. 90—92.

этотъ счетъ данныя. Такъ, при слёдствін о границахъ Сне Колодезя, произведенномъ въ 1722 г., братья Велинскіе в владёльцы с. Манюкъ, въ дачахъ котораго "подля Колод прозываемаго Синяго, оселились были сперва раскольни показывали, что они "оселились тамо не въ особомъ как обрубе, но въ грунте манюковскомъ, безъ всякаго универся наго на то дозволенія, но съ дозволенія манюковскихъ обътелей, а не съ какого особливаго отводу"... Поселеніе расконнювь въ Синемъ Колодезе относится приблизительно къчалу последней четверти XVII в. ').

Позже на такихъ же повидимому условіяхъ поселил расвольники въ слободъ Злынкъ, но уже съ соблюденіемъ бо шей формальности, чёмъ въ первомъ случай. Въ 1702 г. Стародубскомъ магистратъ былъ записанъ актъ, по котор "жители села, прозываемаго Лысыхъ... новозачавшойся сел слободки Злынки грунтовъ определение сознали, ставшоеся м селомъ Лысими и слободкою Злынкою, ограничене менон такое: почавши отъ стариннаго лёсу у Злынку рёчку, а Зл кою рёчкою чрезъ веливій мохъ, а зъ веливого моху у руб ный логь, у Хмеліовку річку, зъ Хмеліовки річки въ Каме ръчку, Каменкою ръчкою въ Ипуть ръку, Ипутью ръкою вы у Злынку рёчку, Злынкою рёчкою у верхъ у Плоховки на ченые рубежи, гдъ Денисковичи село въ Демянками сел лядскимъ граничатъ... Чрезъ якое розмежование такъ с. Лыс жители въ грунти слободскіе, яко и слобожане въ старовъ с. Лысыхъ грунта втручатися, перешкоды, вривди, заводу в нати не мъютъ..., але сповойно оними владъти въчними ч постановили и договорили объ двъ стороны съ собою".. 2). основанів этого акта можно полагать, что злынковцы перв чельно поселились повидимому просто съ согласія Лысовц находившихся въ магистратскомъ вёдёніи.

Болбе ръзкій примъръ свободнаго займа земли раскол ками представляется при заселеніи слободы Городище. Пос ніе этой раскольничьей слободки образовалось путемъ прос захвата тростанскихъ земель, какъ видно изъ жалобы трос цевъ 1732 г. Въ ней прямо говорится: "раскольникъ Конс

⁴⁾ Отдаточная внига Чолковской волости. Лазаревскій, А Опис. ст. Малорос. т. I, стр. 416.

²⁾ Ibidem, crp. 451.

, безъ вёдома всякой власти, самъ собою, въ нашихъ троскихъ грунтахъ, въ лёсё, на старомъ Городищи, дворъ свой роилъ и два млина на криницё Кипичой занялъ; а гдё бы сёножати было можно розроблять, мёсто оттопилъ; и ь не только что землё въ томъ лёсё роспахивать и сёной чистить, но и надобнаго дерева рубить и ликъ драть не допускаетъ и своего расколу старцовъ скитокъ завоначалъ" 1).

Съ теченіемъ времени это право свободнаго займа вемель болье и болье ограничивалось, по мерт того, какъ войсковемля съ разрышенія гетмановъ и полковниковъ все болье въе переходила въ руки козачьей старшини и рядового энства за ихъ войсковыя службы, а также и за всякія я услуги разнихъ лицъ до Малороссіи касающіяся и даже не касающіяся. Множество свободныхъ земель, деревень торовъ было разобрано старымъ и новымъ панствомъ каинъ и духовенствомъ, подъ фикціей "старыхъ заимокъ"; енте значительное число земель казацкихъ, магистратскихъ естьянскихъ разными неправдами также сдёлалось ихъ эніемъ. Раздачу малороссійскихъ вемель началь самъ Бог-

Хмельницкій подтвержденіємъ прежнихъ повемельныхъ в православнымъ монастырямъ, равно вакъ и прежнимъ шимъ землевладёльцамъ, уцёлёвшимъ при полякахъ и повшимъ ему въ войнё за освобожденіе 2). Поспольство, жив-

¹⁾ Ibidem, стр. 453—454.—О пріобрітенів помістій въ Мало-1 въ старнну безь особеннаго труда составилось слід. предавіє: авшій сділать таковое пріобрітеніе ставиль на извістномъ і нивому не принадлежавшей земли 4-хъ всадниковъ и приназыимъ скакать въ разныя стороны до тіхь поръ, пова выдержать кони. На опреділенныхъ такимъ образомъ пунктахъ всадники кін вопья, а вривая, соединявшая яхъ, составляла границу новагостья. Такъ ділали, вонечно, не раскольники, а лица боліве или властныя.

²⁾ Еще въ 1648 г. выданъ былъ Хиельницкий универсалъ одтверждение поземельныхъ правъ Густынскому монастырю. Арх. каз. пал. св. акт. Густ. мон. Тамъ же хранятся подобные акты юс. другихъ монастырей нынфшней Черниг, губ. О подтверждениравъ старому панству см. Ав. Ю. и З. Р. III, 545. Х. И. М. № 4712. Лазаревскій. Малорос. посполитые крестьяне, стр. 20. Ср. Мат. для стат. Росс. имп., изд. инн. вн. д., т. II, 1841

шее на такихъ земляхъ, съ переходомъ ихъ во владение тёхъ или другихъ дипъ, становилось въ обязательныя отношенія къ последнимъ. т. е. полжно было за пользование землею отлавать "державцъ", владъльцу ен, извъстную часть своего труда. Державца считаль себя полнымь владёльцемь всёхь земель, кромф жазачьихъ, входившихъ въ предбды полученной маетности, не исключая и земель, находившихся въ более или менее давнемъ пользовании у крестьянъ. Съ этимъ последнимъ правомъ "державцевъ", конечно, крестьяне не соглашались, опираясь на факть своего безспорнаго владенія по наследству отъ отца къ сыну и т. д. Вопросъ въ конпъ конповъ разръщался въ пользу войсковаго владельца земли, и посполитые, волею-неволею, должны были или мириться съ своимъ новымъ положеніемъ, или уходить "изъ подданства" даннаго владёльца къ другому; въ последнемъ случав они теряли и все права на его землю. Мало того, по силъ дъйствовавшаго въ то время литовскаго статута, державны имёли право отобрать отъ уходящаго съ его земли врестьянина и все его личное имущество. Такъ обравовались въ Малороссіи бродячіе крестьяне или лёзные-безземельники, переходившіе съ міста на місто і).

Право свободнаго перехода отъ одного владъльца къ другому и сравнительная количественная незначительность посполитыхъ, сидъвшихъ на владъльческихъ земляхъ, на первыхъ порахъ не мало умъряли владъльческія отношенія къ "подданныть". Во всякомъ случать положеніе этихъ послъднихъ въ Малороссій было далеко не таково, какъ положеніе кръпостныхъ великороссійскихъ помъщичьихъ крестьянъ, или такъ навываемыхъ хлоповъ въ Польшть. Эти "подданные" въ сущности были лично свободны, и только пользованіе землей нала-

г., ст. А. Марковича: «Ист. и стат. зап. о двор. сосл. и двор. им. въ Черн. губ.». Зап. о южн. Росс. Кулиша, т. II, стр, 175 и 195.

^{&#}x27;) Собственно съ польскаго языка lużny, lóżny— праздношатаюшійся, свободный. Въ некоторыхъ делахъ XVIII в. лезные приравневались въ бобыламъ, они же назывались убогими. См. напр. дело о пожарахъ въ раскольничьихъ слободахъ Зыбкой, Добрянкъ и др. за 1768—1772 г.г. Х. И. А. Д. М. № 3125.—По имущественному положению крестъяне въ Малороссія делились на тяглыхъ, т. е. имфвшихъ грунтъ, полевую землю и рабочій скотъ, и огородниковъ, т. е. выфвшихъ только усадьбу съ огородами. Подробности см. въ кн. А. М. Лазаревскаго: «Малоросс. посполитые».

гало на нихъ извёстныя обязанности къ владёльцамъ земель, также на первыхъ порахъ доводьно дегкія сравнительно съ тъми, какія несли польскіе и великопусскіе крестьяне. Въ особенности положение вольныхъ русскихъ поселенцевъ на первыхъ порахъ было значительно лучше, чёмъ положение врвпостныхъ, даже тъхъ, которые принадлежали добрымъ и справедливымъ панамъ. Уже одно сознаніе, что они не принадлежатъ пану какъ какая нибудь вещь, - пану, который можетъ торговать и распоряжаться ими по произволу, - придавало имъ извъстное достоинство и возбуждало стремление къ удучшению своего положенія. Эта-то особенность крестьянскаго положенія въ Малороссіи и привлекала сюда польско-литовскихъ и великорусскихъ крестьянъ, искавшихъ возможности избавиться какъ отъ криностной зависимости, такъ и отъ религіозныхъ гоненій. Крестьянскія повинности были такъ незначительны, что на первыхъ порахъ, по словамъ г. Лазаревскаго, ограничивались только гаченіемъ плотинъ, уборкою съна, доставкою дровъ и тому подобными работами. Словомъ, все крестьянское "послушенство" первоначально выражалось только въ томъ, что державна могъ требовать отъ крестьянъ извъстной помощи въ своемъ хозяйствъ, но во все не доходило до безусловнаго личнаго подчиненія. Но это было только на первыхъ порахъ. Такъ какъ дичность и подданическія обязанности крестьянъ не были оформлены и ограждены нивакимъ законодательнымъ актомъ, и "такъ какъ въ роль державцевъ становилась преимущественно войсковая старшина, то, пользуясь своею властію, она безъ труда переходила границы такъ неопредъленно обозначеннаго "послушенства", постепенно усиливая свою власть надъ посполитыми. Скоро державца извъстной мъстности сдълался и паномъ своихъ подданныхъ. Къ концу XVII в. отношенія посполитыхъ къ державцамъ уже опредвлялись положительно: одни "панщину робили", а другіе "на чиншъ сидъли". Разміры того и другаго вида повинностей не были точно установлены и вполнъ зависъли отъ воли и права державцевъ. Чиншъ и панщина однаво же не всегда взаимно исключали другъ друга: владёльчесвіе посполитые платили нерёдко чиншъ и работали по одному или даже по два дня въ недёлю отъ двора. Кром'в панщины крестьяне обязаны были также доставлять державцамъ еще извъстное количество живности и сельскихъ продуктовъ. Кром'в отбыванія повинностей и работъ державцамъ, посполитые неръдво работали еще на гетмановъ и полковниковъ, какъ и распольники-слобожане, поселившіеся на владёльческих земляхъ. Наприм., въ дёлё о разграбленіи дома Родіона Боровкова 1700 г. находится указаніе, что раскольники села Залужья, подданные Игната Рубца, высланы были льтомъ 1701 г. на жинтву въ гетманскія слободи" і). Такъ постепенно изъ свободнаго поспольства образовывалось малороссійское крестьянство, какъ сословіе несвободное, явившееся въ Малороссін задолго до закона 3-го мая 1783 г., когда только лишь собственно легализировалось существовавшее уже на самомъ ивав врвпостное право 2). Такое же "державское послупіснство". а затемъ и полное закр'япошеніе, наравн'я съ остальнымъ крестьянствомъ, ожидало и слободскихъ раскольниковъ, селившихся въ съверной Малороссіи на тыхъ же самыхъ условіяхъ, на вакихъ селились въ то время здёсь и всё вообще крестьяне.

Обывновенно недолго вольные великорусскіе поселенцы наслаждались полной свободой на занятыхъ ими свободныхъ земляхъ. Переходъ ихъ изъ состоянія свободнаго въ зависимое подданническое положеніе совершался иногда очень быстро. Такъ заселенная великорусскими раскольниками Злынка въ 1702 г. называлась еще "новозачавшейся слободкой"; въ 1704 г. она вмёстё съ Тимошкинымъ Перевозомъ, Зыбкою и Деменкою, тоже почти только что заселенными великорусскими раскольниками, была уже отдана гетманскимъ универсаломъ въличное владёніе полковнику Миклашевскому; въ 1706 г., какъ личная собственность, Злынка перешла въ пожизненное пользованіе вдовё умершаго полковника Миклашевскаго. И этотъ примёръ не быль единственнымъ.

¹) М. А. М. Ю. Кн. Малоросс. прик. № 83. См. въ «Матер. для ист. раск. на Въткъ, и въ Старод.» № 11, стр. 102. Ср. интересныя указанія по этому поводу въ книгъ А. М. Лазаревскаго: Опис. ст. Малор. т. I, 43.

²⁾ П. С. З. XXI № 15724.—Подробности о формахъ «послушенства» посполитыхъ и поддавническомъ бытѣ крестьянъ см. въ вышеуказанномъ изслѣдованін о малороссійскихъ посполитыхъ А. М. Лазаревскаго, стр. 30—68. О положеніи посполитыхъ въ гетманство Самойловича: Соловьевъ, ист. Рос. т. XIII, стр. 256 и д. Лѣтоп. Рубана, стр. 129. Ср. ст. Е. П. Радоповой: Гетманъ Данінлъ Апостолъ въ роли колонизатора. Кіев. Ст. 1891 годъ, іюнь.

Еще быстрве становились въ зависимое отношение въ державпамъ тъ выходны изъ Литвы и Великороссіи, которые, не имъя пристанища, съ женами и иътьми, при отсутстви требованія на поденный трудъ, обыкновенно нахолили пріють въ державских слободах. Это была уже давно установившаяся форма заселенія свободныхъ земель въ северной Малороссіи; она практиковалась еще при Полякахъ, заботившихся о заселеніи пустопорожнихъ земель въ врав. Слободы обывновенно садили державцы и монастыри на своихъ собственныхъ земдяхъ или просто захваченныхъ, но почти всегда съ дозводенія гетмана или мъстнаго полковника 1). Державцы, обладая земельными богатствами и недостаточнымъ воличествомъ рабочихъ рукъ, очень хорошо сознавали этотъ нелостатокъ и по возможности устранями его "осадою" слободъ на своихъ пустопорожнихъ земляхъ. Получивъ дозволение на право "закликать слободу", державца обывновенно старался привлечь поселенцевъ разнаго рода заманчивыми объщаніями: лучшимъ срелствомъ считалось дать новымъ поселенцамъ извъстное число льготныхъ лёть отъ всявихъ повинностей и обязанностей. Въ свою очередь, по истеченіи льготнаго срока, привлекаемые слобожане обязывались быть всегдашними подданными поседявшихъ ихъ державневъ и отдавать имъ надлежащее державское послушенство. Большею частію слободы осаживались на земляхъ вновь занятыхъ, не находившихся еще въ опредъленномъ пользованіи. Лівлалось это обыкновенно такъ: вакой нибудь членъ войсковой старшины или вообще вліятельный и достаточный человъкъ, хотя бы и изъ мъщанъ, выбиралъ себъ посреди лъсовъ подходящее удобное мъсто, большею частію при ръчкъ. чтобы можно было построить водяную мельницу, и затёмъ обращался къ гетману, чаще къ подлежащему мъстному полковнику, прося выдать подтвердительный универсаль на занятое мъсто и дать позволение построить на немъ "млинокъ" и "осадить слободку". Подтвержденіе такого пріобретенія, совершеннаго путемъ "займы", получалось легко, на томъ простомъ основаніи, что слободы способствовали увеличенію народонаседенія и развитію хозяйственной и промышленной дёлтельности

¹⁾ Нѣкоторые случан осаживанія слободъ безъ универсальнаго на то разрѣшенія указываются въ Компутахъ стародуб. полка 1723 г., см. лл. 487, 513 об., 514 об., 540 и др.

 Тавому просителю обывновенно выдавался гетманомъ. жовнивомъ универсалъ, по которому онъ дъладся полнадельцемъ занятой имъ земли, получаль право осажиней слободку "людии посторонними, якъ то зъ литови въ иншихъ сторонъ захожими, а не тутейшими стан", т. е. не мъстними жителями. Последнихъ обыкнорормально запрещалось зазывать на слободы, чтобы по юсти уменьшить и безъ того бывшее въ сильномъ ходу ценіе малороссійскихъ крестьянъ съ одного міста на Въ универсалахъ временъ Самойловича и Мазепы станепремъннымъ условіемъ, чтобы слобожанами "не были он изъ жилищъ осёдныхъ, на цевныхъ селахъ маю-Новый владелецъ, получивъ утверждение своей "застроиль на ней нёсколько хать и становиль на нихъ, цвльно, высовій деревянный вресть, на воторомь для ыхъ обозначалось письменнымъ начертаніемъ количеготныхъ лётъ или слободы, въ продолжение которыхъ еленцы освобождались отъ всявихъ чиншовъ или оброгосподскихъ работъ, а для неграмотныхъ тоже самое алось болве понятнымъ для нихъ образомъ-, скважипроверченными", или "колками на перечић преста"). въ знакъ основанія слободы на томъ или другомъ загрунтв ставился просто только столбъ. Желающихъ являлось много на заманчивыя льготы и объщанія дерь, и слобода часто вознивала въ одну весну. Льготы) давались на значительный срокъ, примърно лътъ на и даже болве, въ особенности на первыхъ порахъ по денін Малороссін отъ Полявовъ; но заманчивыя услоотнаго слободскаго существованія рідко сдерживались дами, старавшимися обывновенно поскорве поставить ить въ обязательныя подданическія отношенія. свольники, какъ и другіе поселенцы въ Малороссів, больстію селились слободами на монастырскихъ, державскихъ тратскихъ земляхъ. Обывновенно такимъ поселенцамъ рвоначальномъ заселенім давались, хотя повидимому и да, такъ называемые "осадные листы" или "письма". въ съ обовначались условія поселенія и предопредёлялись

готношенія поселенцевъ къ державцамъ, по большей ча-

Заи. о Южной Руси, т. II, стр. 194-196.

сти въ самыхъ общихъ и далеко не всегда опредёленныхъ выраженіяхъ. Иногда дёло и просто ограничивалось владёльческимъ "словеснымъ дозволеніемъ", какъ указывала въ 1767 г. кіевская губернская канцелярія въ своемъ доношеніи малороссійской коллегіи, отъ 30-го марта, по поводу земельныхъ споровъ слободскихъ раскольниковъ съ малороссійскими владёльцами 1).

"Осадные листы" служать одними изъ важнѣйшихъ источниковъ какъ для исторіи поселенія раскольниковъ въ Стародубьв, такъ и для опредвленія твхъ условій, на которыхъ они первоначально селились здѣсь, и твхъ отношеній, въ которыя они становились къ поселявшимъ ихъ владвльцамъ земель. Къ сожалѣнію, далеко не всв этого рода документы дошли до насъ; пока сдѣлалось извѣстно только 7 "осадныхъ листовъ", и всв они начала XVIII в., при чемъ 3 выданы настоятелями монастырей: 1 архимандритомъ черниговскаго Троицко-Ильинскаго монастыря Варлаамомъ Васильевичемъ и 2 архимандритомъ Кіево-печерской лавры Аванасіемъ Миславскимъ; 4 стародубскими полковниками: 2 М. А. Миклашевскимъ и 2 И. И. Скороподскимъ.

Какъ особенность "осадныхъ листовъ", выданныхъ настоятедями мёстныхъ монастырей, слёдуеть отмётить то, что въ нихъ болве точно и опредвленно были выставлены условія поселенія, а равно и взаимныя отношенія между монастыремъ какъ владъльцемъ земель и слобожанами раскольниками, чъмъ въ другихъ подобнаго рода документахъ. Самымъ образцовымъ въ этомъ отношеніи осаднымъ листомъ можно считать тоть, который выданъ былъ Добрянскому осадчему Софронову съ товарищи черниговскимъ троицко-ильинскимъ архимандритомъ въ 1706 году. Здёсь мы именно читаемъ: "Варлаамъ Васильевичъ, православный архимандрить свято-троицкій ильинскій черниговскій. Позволивше мы заведенной быти слободь на грунть монастыря нашего..., за Черностаевкою, селомъ нашимъ монастырскимъ, пану Онисиму Өеодоровичу и зъ его товарищи, людемъ веливороссійскимъ, которому изъ нихъ всякому зостаючему осъсти господареви пляцу ку мешканью на сорокъ саженъ заняти по-

¹⁾ Х. И. А. Д. М. № 2414, лл. 115—117. Ср. л. 126 и друг. Здёсь между прочимъ положительно указывается, что раскольничьи слободы стали селиться съ 1682 г., и что нёкоторыя изъ нихъ были заселены безъ всякаго дозволенія и безъ всякихъ «осадчихъ листовъ».

зволяемъ, и на томъ занятомъ себъ пляцу чотыри года свободно безо всякого датку жити и для своего пожитку, якъ поля розробляти ку паханью, такъ тежъ и съножати заимовати не вовброняемъ. По чотырехъ зась годахъ, всякъ тамъ зостаючій господаръ отъ своего пляцу, на якомъ маетъ зоставати, долженъ будетъ на всякъ годъ податку къ святой обители по три копы давати; а за тымъ даткомъ свободны уже отъ всякой панщины маютъ быти. Року 1706, апръля 1 1). Въ этомъ осадномъ листъ точно и обстоятельно опредъляются и предръщаются какъ условія льготнаго поседенія, такъ и будущія отношенія поселенцевъ—раскольниковъ къ монастырю, по истеченіи льготныхъ лътъ. Замѣчательно, что и въ позднѣйшей Румянцовской Описи Малороссіи 1767 г. при описаніи селеній почти всегда указаны равмѣры повинностей монастырскихъ посполитыхъ, и очень рѣдко такъры повинностей посполитыхъ владѣльческихъ.

Уже сравнительно менъе точны и опредъленны осадные листы, выданные кіево-печерскимъ архимандритомъ Аоанасіемъ Миолавскимъ, при поселеніи раскольниковъ въ лаврскихъ слободахъ-Ардони Чернецкой и Свяцкой. Въ первомъ осадномъ листь, относящемся по времени въ 1711 г., условія поселенія обозначаются такъ: "Всвиъ обще и кождому зособно, кому бы о томъ въдати надлежало теперь и въ потомніе часи, симъ нанимъ объявляемъ писаніемъ, ижъ билъ челомъ намъ во обители свято-печерской Никифоръ Пантелимоновъ сынъ Шаровъ съ товариствомъ, расколщицкихъ слободъ жителми стародубовского нолку, просячи насъ, абысмо позволили имъ осъсти слоболою на грунтъ нашомъ власномъ обители свято-печерской гулящомъ. прозиваемомъ Ардонскомъ, въ полку Стародубовскомъ, за миль чотире отъ мастности нашей Лищичъ и Павличъ будочомъ, и просили насъ, абысмо позволили имъ, яво вновь осъдаючимъ людемъ, ради разводу господарства и строенія домовъ своихъ, слободы лёть на восемь. По докончанію тёхь восми лёть, обёщалися быть верными и вечними подданными нашими обители свато-печерской, не исходячи нигде оттуду, и никому изъ подминыхъ нашихъ во околичности тамъ зостаючимъ не чинити на якой перешкоди въ грунтахъ ихъ, доволствуючи полями и **гасами**, которыми мы, на прошеніе ихъ, повелимо городничому тамошнему отвести, на мили двъ отмежовати отъ окрестъ жи-

^{&#}x27;) Обозр. Румянц. Оп. Малорос. I, 73-74.

вущихъ, ради сповойнаго ихъ житія. И об'вщалися они жъ, по нчанію тёхъ восми леть, поклону намъ дать до обители о-печерской денегь золотихъ сто доброй монети, пудъ меду сицу; въ прочіе же годи, по докончанію слободи, всякую нность подданскую до обители свято-печерской отбывати ами или работизною, ведлугъ своихъ пожитковъ зъ груннашихъ, явоже и иніи слобожане на грунтв нашемъ цекомъ, тамъ-же въ полку Стародубовскомъ зостаючіе, чинять. теди, ради пожитку обители свято-печерской, понеже доо тамъ гулячей обрётается земли, позволяли имъ, предреюму осадчему Шарову на вышепомянутомъ грунтв слобоосъсти и людей приходящихъ къ себъ на житіе пріймовати, вондиціями вышъ описанними. Во увѣреніе же совершендалисмо имъ сіе писаніе при печати монастырской и съ 'исомъ руки власной". Таковъ же по своей сущности и по мъ "кондиціямъ" и осадчій листь, выданный тёмъ же кіеворскимъ архимандритомъ Миславскимъ на поселеніе слободы цвой. И въ последнемъ предоставляется слобожанамъ "яво ь осфаючимъ людямъ", по ихъ просьбъ, шести лътняя "сло-" (въ первомъ случай восьмилётняя) "ради разводу госпотва и строенія домовъ своихъ"; тіже повлонные денги "по нчанію тёхъ шести лёть" съ пудомъ меду и лисицей; а въ юченіе тоже отбываніе всякой "повинности подданской до ели денгами или работизною", смотря по пожиткамъ съ товъ, и въчное подданство. Любопытно, что какъ во всёхъ анившихся "осадныхъ листахъ", тавъ и въ последнемъцкомъ поселявшіеся раскольники не называются раскольниt, а просто слобожанами или "вновь осъдаючими людьми", что осадный листь на поселеніе слободы Ардони Чернецпредставляется единственнымъ въ своемъ родъ, въ кото- раскольники названы своимъ собственнымъ именемъ. Xаеристично и то, что монастыри, при заселеніи своихъ пуорожнихъ земель, "вновь осёдаючимъ людямъ, ради разводу одарства и строенія домовъ своимъ", предоставляли больколичество льготныхъ лёть или большую льготность въ віяхъ поселенія, тогда какъ державцы, какъ увидикъ ниже, твовали на оборотъ: давали меньше льготныхъ лътъ вновь лявшимся слобожанамъ, но за то или строили для нихъ , или оказывали имъ содъйствіе при построеніи последнихъ,

равно вавъ помогали въ устроеніи ихъ первоначальнаго хозяйства скотомъ, зерномъ и пр. 1).

Гораздо меньшею точностью и определенностью условій поселенія и дальнъйшихъ обязательныхъ отношеній слобожанъ. поселявшихся на державскихъ земляхъ, харавтеризуются извъстные намъ полковничьи осазные листы. Всв они также относятся къ началу XVIII в. Въ самомъ раннемъ изъ нихъ по времени, выданномъ въ 1701 г. подковникомъ Миклашевскимъ. по воторому осажена слобода Зыбкая, нынёшній г. Новозыбковъ, читаемъ: "Чинимъ извъстно, ижъ мы къ помочи мъской хотячи въ сотив Топалской, на урочищи Зыбкой, межи Тростанью и иными селцами надъ ръчкою Корною..., вновь слободку до ласки войсковой осадити людии..., выслали старинныхъ людей изъ сосвиних сель, при которых отведень быль поль слободу групть на урочище Зыбкой"... Такимъ образомъ въ этомъ осадномъ листв указывается только мёсто поселенія, даже безъ опредёленія срова льготнаго времени и иныхъ льготныхъ условій, при чемъ, жавъ видно изъ другаго тоговременнаго авта, высланы были _певнія особы для отведеныя и ограниченыя на тую слободку грунту. абы тоей слободкв поселеніе было безъ обиды людской и помежнихъ селецъ". Ни однимъ словомъ не оговорены и въ последнемъ авть будущія обязательныя отношенія слобожань - расвольниковъ; за то видно, что полковникъ, выдавшій осадный листъ, сильно благоволиль къ слобожанамъ, ставиль ихъ въ завидное для коренныхъ жителей Стародубья положеніе, стараясь всячески оградить отведенные имъ грунты отъ захвата сосъдей войсковаго и посполитаго званія. Между прочимъ онт писалъ, чтобы "нехто помежнихъ съ товариства войсковаго и посполитыхъ людей не важился слободцё тоей въ грунтахъ ограниченихъ жадного чинити пренагабонья и наименшой перешкоди.... и Апанасъ Зенченовъ з сынами своими не важился на грунта опредъленные находити и наименшой слобожанамъ чинити вривды и перешкоди, подъ виною до шватулки войсковой тысячи зодотихъ"... Хотя эта слободка и была осажена повидимому въ интересахъ общественныхъ--- "къ помочи мъской"; но это была обыч-

^{&#}x27;) Осадные листы на поселение Ардони и Свяцкой напечатаны цальковъ въ Опис. ст. Мал. т. I, стр. 457, 461—462. Ср. ист. стат. оп. черн. еп. I, 127. Малор. посп. крест. Зап. черн. губ. стат. ком. кв. I, стр. 90.

въ то время финція, приврывавная личный интересъ выаго осадный листь полновника. Черезъ три года и эта раничья слобода, вийстй съ другими, какъ выше и было упого, уже формально была отдава гетманомъ Мазепой Мяевскому и отдавала ему "належитое подданское послутво" 1).

Нѣсволько полнѣе выясняются условія поселенія въ осадлиств полвовника И. И. Скоропадскаго, по которому заась слобода Климова. Онъ былъ выданъ 25-го іюня 1708 мъщанину мъстечка Головчина, "зъ заграници зашлому у Ермолаевичу", не задолго передъ тёмъ вышедшему въ ту изъ Ведикороссін. Въ немъ стародубскій полковнивъ амоваль", что онъ "въ грунтахъ Чолховскихъ, въ сель мъ между ръками Риою, Ринцею и Пъсочною, въ особногвсця обширностю на милю въ себв маючогося, позволивъ помочь волости Чолховской, състи слободъ, давши волъ мь лёть людямъ"... Организація заселенія новой слободы цалась особому осадчему, только что нами названному, воту предоставлялось право принямать всёхъ на поселеніе, онъ знаеть, съ тёми только ограниченіемъ, чтобы "осаги людей еднакъ не тутешнихъ, але также зъ заграници ихъ"... Врядъ ли однавоже это последнее ограничение было вно сдълано полковникомъ; оно было повидимому проь отводомъ глазъ, кому следуетъ, такъ какъ право пріема боду предоставлялось исключительно осадчему-раскольнику, всякаго контроля со стороны выдавшаго осадный листъ вника и другихъ болве близвихъ къ слобожанамъ мъствластей. Какъ въ данномъ случав польвовался предоставімь ему правомъ Климовскій осадчій, повазывають намъи переписныхъ книгъ 1715—1718 г. полковника Ергольи 1729 г. капитана Брянчанинова. По переписнымъ вниперваго въ слободъ Климовой въ указанное время было ороховяевъ, не считая тёхъ кать при дворакъ, въ котожили такъ называемые "сосёде", изъ нихъ 24 двороковышли прямо изъ центральныхъ великороссійскихъ гуt, 7 двороховяевъ были "людьми тутейшими", и только 15 дъйствительно "зъ заграницы зашлими". По переписнымъ

⁾ Ист. стат. опис. Чер. еп. кв. II, стр, 199-200. Обовр. Ру-Оп. Малор. IV, 681-682.

внигамъ капитана Брянчанинова 1729 г., когда въ Климовой явилось новыхъ 6 дворовъ, было уже 27 дворохозяевъ, непосредственныхъ выходцевъ изъ великороссійскихъ губерній. Вмість съ тімь осаднымъ листомъ вмінялось въ обязанность містной полковой старшині и околичнымъ селянамъ, жившимъ въ преділахъ Чолховскаго грунта, чтобы никто изъ нихъ "не важился чинити новосісти маючимъ слобожаномъ жадной перешкоди въ розробленіи лісовъ, грунту и свободномъ ихъ поселеніи" 1).

Подобно Зыбкой и слобода Климова устраивалась въ личныхъ владвльческихъ интересахъ полковника Скоропадскаго, пользовавшагося въ данномъ случай возможностью захватить побольше земли и увеличить число своихъ подданныхъ, съ темъ различіемъ, что первая устраивалась въ интересахъ якобы магистратскихъ, а вторая подъ прикрытіемъ интересовъ волостныхъ или "волоскихъ"; именно "въ помочь волости Чолховской". Что и въ наиномъ случав было именно такъ, какъ и въ первомъ, показываетъ тотъ фавтъ, что чолховцы вмёстё съ жителями оволичныхъ сосёднихъ сель, земельныя права которыхъ естественно органичивались вновь заселяемою слободою, немедленно стали протестовать противъ полобнаго земельнаго захвата, такъ что Скоропадскому тотчасъ же, по выдачъ универсальнаго позволенія на осаду новой слободы, пришлось прибъгать къ угрозамъ, чтобы остановить непріязненное отношеніе сосвлей къ слобожанамъ. 9-го іюля того же 1708 г. онъ писалъ: "Вамъ, войту Чолховскому, въ громадою и всёмъ околичныхъ сель по близу новой слободы найдуючихся обывателемъ, ознаймую, ижъ дошло мий видати, что вы миночи здобель къ потребъ своей пожень, а слобожаномъ, которые тамъ за моимъ позволеніемъ межи річками Рпою, Рпицею и Песочною мають садится, на самомъ томъ мъстцу боронячи, кому иншому на сторону зоставляете. Пре то явъ не слушне противъ моей воли чините, такъ чревъ сіе мое писаніе привазую вамъ, абисте ижъ въ тое мъстце, гдъ имъ, слобожаномъ, нозволилемъ садитися, не заходили грунтовъ межъ тёми вышемененними рёчками лежачихъ, але бисте вонтентовалися тими грунтами, якихъ есть

^{&#}x27;) Отдат. вн. Чолковской волости. Лазаревскій, А. М. Опис. ст. Малор. т. І, стр. 454.—М. А. М. Ю. вн. Малор. прив. № 118. См. Переп. вн. по слоб. Климовой.

не мало воло сель вашихъ, поневажъ вамъ есть що и на сторону зоставляти: а имъ. слобожаномъ, и на свою потребу за вашею несфорностью негат увосити. Конечне теди, абисте имъ. слобожаномъ, на томъ месцу, где садатся, ведлугъ першаго отъ насъ даннаго имъ писанія, жадной перешкоди чинити и пожень боронити не важилися 1).... Такъ естественно уже самымъ фактомъ поседенія слобожань-раскольниковъ, какъ новихъ поселенцевъ, вывывалось недовольство со стороны старыхъ насельниковъ мъстности, видъвшихъ въ нихъ нарушителей своихъ давнихъ правъ вемельнаго владенія. Благоволительное и покровительственное отношение къ новымъ поселениямъ мъстныхъ державцевъ, въ особенности въ лицъ стародубевихъ полковнивовъ, должно было еще болве усугублять это недовольство. Вотъ на какой почей залагались въ Малороссіи первоначальныя отношенія къ раскольникамъ со стороны разныхъ слоевъ мёстнаго населенія.

О томъ, какъ заботливо и участливо относился Своропадскій къ поселявшимся въ Климовой раскольникамъ, показываетъ его универсаль отъ 17-го января 1710 г., въ которомъ онъ точно разграничиваеть слободскіе грунты отъ Чолховскихъ и Ропскихъ. Оказывается, что и въ это время, какъ и въ 1708 г., чолховские жители не допускали климовскихъ слобожанъ пользоваться тёмъ вольнымъ грунтомъ, который былъ имъ указанъ въ осваномъ полковничьемъ листв, и что по прежнему происходили между ними взаимныя обиды и утесненія. Въ виду этого Скоропадскій, въ то время уже гетманъ, писаль въ своемъ универсаль: прекладаль намь Климь Ермолаевичь, осадчей слободы нашей, что жителіе челховскіе, подданные наши жъ, не допускають имъ (слобожаномъ) во владение а ни мало грунту волного, къ слободце прилеглого, и тымъ ихъ не помалу обижають и утёсняють. Зачимь, хотячи мы аби тавь челховскіе яко и слободскіе подданные наши не чинили спору межи собою, опредвляемъ грунтъ до слободви границею... взявши по рвчку Горбачь, изъ рвчки Горбача въ рвчку Переделъ, дуброву съ пужнями противъ самой слободки будучею, и силно варуемъ аби отселя жители ропскій жадной имъ, слобожаномъ, в заживанью тыхъ опредвленныхъ грунтовъ не чинили трудности и не важились себъ привлащати оныхъ". Климовскіе раскольники

¹⁾ Ibidem, crp. 454-455.

добились у Скоропадскаго и того, что были выдёлены изъ общаго "послушенства" посполитыхъ подданныхъ и поставлены, какъ отдёльное общество, подъ особое вёдёніе "слободскаго осадчаго", а не "дозорцевъ", какъ другіе посполитые, гетманскіе подданные. "Тутъ же пилно прикладаемъ", писалъ гетманъ въ томъ же универсалё, "абы до осадчаго слобоцкаго Клима Ермолаевича нихто зъ дозорцовъ нашихъ не мёлъ дёла и подъ свое послушенство не потегать, лечъ онъ маетъ самъ отъ себя з жителми слободскими до двору нашего всякія отдавати повинности ")". Такъ дорожили и покровительствоевли раскольнивамъ-поселенцамъ мёстные полковники, стараясь всячески расположить ихъ въ свою пользу и предоставить имъ, по крайней мёрё на первыхъ по поселеніи порахъ, побольше выгодъ.

Сохранились еще два осадныхъ листа, именно на поселеніе слоболъ Тимошвина Перевоза и Митьковки. Они заслуживаютъ вниманія въ томъ отношеніи, что указывають намъ на роль осадчихъ, какъ первоначальныхъ устроителей и организаторовъ вновь возникавшихъ слободъ, и на отношеніе ихъ къ мёстнымъ властямъ и влагельнамъ заселяемыхъ земель. Особенно наглядно воль слоболских осалчих оттеняется въ осалномъ листе на поселеніе слободы Митьковки, выданномъ 20-го сентября 1709 г. гетманомъ Скоропадскимъ. "Поневажъ", говорится въ немъ, "въ слободъ нашой Митьковской, въ увядъ Ропскомъ знайдуючойся, которая недавно начала осъдати, не машъ осадчего; теди вручалисмо и приказали всякіе тамо устраивати порядки Семену Савельеву, которой мветь всёхъ грунтовъ по Ирпу и по за Ирнью будучихъ, до той же слободки надлежачихъ, досматривать. За чемъ, абы нихто зъ войсковыхъ и посполитыхъ полку Стародубского обывателей, также и дозорца нашъ Роцскій, не мълъ и не важился во осъданіи людей на той вышепомянутой слободъ и завъдывании грунтовъ, до оной належачихъ, и въ строеніи порядвовъ Семену Савелеву наименшой чинити перешкоди и трудности, пилно повагою сего нашего универсалу приказуемъ 2)". Такая же въ общемъ роль предоставлялась осадчему и другимъ болве раннимъ осаднымъ или "осадчимъ" листомъ, выданнымъ въ 1703 г. полковникомъ Миклашевскимъ Тимоеею Максимову Пузеевскому на поселеніе слободы Тимошкина Перевоза.

¹) X. И. А. Д. М. № 3125.

^{&#}x27;) Ibidem.

Осадчими раскольничьихъ слободъ были обывновенно люди ловые, предпримчивые, а повидимому и болье или менье состоятельные. Такимъ быль прежле всего только что упомянутый нами осадчій Тимошкина Перевоза Тимовей Максимовъ, пользовавшійся, какъ видно, особеннымъ повровительствомъ и благоволеніемъ полвовнива Миклашевскаго. Въ осалномъ диств на поселеніе этой слободы именно читаемъ: _зъ певныхъ респектовъ заховуючи при ласцъ нашой Тимофея Максимовича, бывшого осадшого деменского, взглядомъ футорца его отъ лядчины по тамъ-томъ боку Ипути ръки у Перевозу, урочищемъ надъ Кремномъ, для випуску статку (скота) за позволеньемъ нашимъ построенномъ, межи острова Голови прозываемого, и Глъбки. и Забочи урочищъ; тамъ же позволяемъ ему земли на цять дворовъ надъ озеромъ Шурою заграничними осадити людми, до ласки далшой рейментарской.... ку помочи мъсту. И поромъ зовомый Деменскій, респектомъ того, поневажъ его, Тимошки, старанемъ власнымъ и неменшою працею, шляхъ черезъ Ипуть, на его тамъ дворокъ есть проложенъ, промысломъ его устроенный, ему жъ завъловати и владъти позволяемъ. Жити тежъ свободно осъдши дворами мъють люди три года безъ дабели. А на семъ боку Ипути ръки, зъ прівзду, у тогожъ перевозу Деменского, якъ сягаютъ ограниченьемъ его, Тимошки, купленніе пожни, то есть на Липкахъ коло Шуры озера и Байдака урочищъ и коло гумна его жъ Тимошкового, по Селипкое болото. на тие пять дворовъ огороди заводити и дуброву на поле розробляти волно 1) "... Тимовей Максимовъ быль давнимъ поселенцемъ Стародубья; онъ вмёстё съ отцемъ своимъ Максимомъ Асанасьевымъ Пузеевскимъ былъ организаторомъ слободы Леменки, почему и называется здёсь "бывшимъ осадшимъ Деменскимъ". Въ 1684-1685 г., когда заселялась Деменка, ему было не болъе 20 л. отъ роду, какъ видно изъ показаній деменцевъ по дълу Шелковникова съ значковымъ товарищемъ Асанасіемъ Зънченкомъ, отъ 21-го октября 1700 г. Изъ техъ же показаній видно, что Пузсевскіе въ Деменкъ пользовались и общественнымъ уваженіемъ и имущественнымъ достаткомъ, устраивали для новопоселенцевъ-слобожанъ хаты, помогали въ устроеніи нововаводимыхъ ими хозяйствъ, за что послёдніе и выплачивали имъ или своимъ трудомъ или деньгами. Въ Архивъ Чернигов-

¹) Лазаревскій А. М.: Оп. Ст. Мал. I, 452-453.

свой Казенной Палаты и въ приложеніяхъ въ Румянцовской описи Малороссіи сохранились продажния записи, купчія, облики и другіе акты, изъ которыхъ видно, что Пузеевскіе начали скупать казацкія и крестьянскія земли съ 1692 г., и что на эти земельныя пріобрётенія ихъ былъ выданъ подтвердительный универсалъ полковникомъ Миклашевскимъ 6-го іюля 1702 г. 1).

Не менъе дъятельнымъ, предпримчивымъ и достаточнымъ человъкомъ былъ и осадчій слободы Зыбкой, извъстный Ерема Карновъ, съ 1718 г. первый слободской бурмистръ, пользовавшійся большимъ вліяніемъ въ раскольничьихъ слободахъ, какъ видно изъ его отношеній къ первому православному миссіонеру среди тамошнихъ раскольниковъ, іеромонаху Іосифу Решилову, о чемъ ръчь будетъ въ своемъ мъсть. Недовольствуясь своею частью общей слободской земли, отведенной для поселенцевь, уже въ половинъ втораго десятильтія XVIII в. онъ началь скупать у сосёднихъ Тростанскихъ и Засухскихъ вазаковъ и врестьянъ грунты и свножати, а у иныхъ и просто отбиралъ "за позыченные въ разные часы деньги", устранвалъ водяныя мельницы, скупаль ценьку и коноплю, биль масло и продаваль въ Стародубъ. По всей въроятности за свой имущественный достатокъ въ современныхъ купчихъ въчистыхъ записяхъ и обликахъ или долговыхъ обязательствахъ онъ и назывался неръдко "славетне vpoжoнимъ 2)".

Фактически раскольничьи осадчіе зав'ядывали вс'ямъ д'яломъ первоначальначальнаго устроенія и заселенія слободъ, и были пряжыми посредниками со стороны слобожанъ для сношеній съ м'єстными властями и влад'яльцами заселяемыхъ земель, или, по выраженію того времени, осадчіе ставились "для чиненія вшелякаго порядку и для осажованія на мененномъ селищу людей новоприхожихъ". Такіе осадчіе были въ каждой вновь заселяемой раскольничьей слобод'я какъ въ Стародубь'я, такъ и

²) Арх. Черн. Каз. Пал. №№ 1200—1224, 1207 и др. Ср. Матер. для ист. раск. на Вѣткѣ и въ Стародуб. № 5, стр. 52; № 10. Розыскъ предъ судомъ войсковымъ генеральнымъ по дѣлу о закватѣ разваго имущества Шелковникова войсковымъ товарищемъ Аө. Зѣнченкомъ 1700 г. стр. 86.

²) Румянц. Оп. Малор. CXVI, лл. 4 об., 7 об. См. также приложенія въ войтовской відом. Зыбвой. Тамъ же есть документальныя указанія и на земельныя пріобрівтенія Пузеевскихъ.

въ сосванихъ польско-литовскихъ областяхъ 1). Само собою понятно, что роль слободскихъ раскольничьнихъ осадчихъ, при владвльческой колонизаціи, какая только и практивовалась въ свверной Малороссіи въ XVII и XVIII вв., простиралась только на слободу извъстнаго владвльца или монастыря, а потому и была далеко ограниченнъе той, какою пользовались осадчіе при заселеніи пустопорожнихъ земель въ украинскихъ слободскихъ полкахъ, при государственной колонизаціи края. Тамъ двятельность осадчихъ простиралась неръдко на значительный районъ и захватывала собою какъ обязанности обороны и охраны населенія отъ набъговъ татаръ, такъ и административныя и даже судебныя обязанности и пр. 2).

Положеніе слобожанъ, селившихся на владёльческихъ земляхъ, не смотря на то, что они были вольными и свободными поселенцами, въ сущности и въ гетманской Малороссіи было довольно тяжелое и безправное. Кромѣ извёстной зависимости, въ которую вступали слобожане уже самымъ фактомъ поселенія на чужой землѣ, они получали отъ поселявшихъ ихъ владѣльцевъ земель также нерѣдко дворы, лошадей, коровъ, раз-

¹⁾ Изъ «Распросныхъ рвчей» по двлу капитона Н. М. Шелковникова видно, что «першыми слободъ Халецкаго осадцами» были вышедшіе изъ Стародубья во время гоненій С. И. Самойловича раскольники— «Пашка Өедоровъ зъ Кузмою да Микитою» Шелковниковыми. Какъ осадчій Павелъ Өедоровъ тратилъ свои свои средства п сма шалатны прійжины». Мат. для ист. раск. № 9, стр. 73.

²⁾ Роль осадчихь или «ссадчиковъ» въ слободскихъ полкахъ весьма наглядно обрисовывается въ прошеніи 1686 г. нѣкоего Карпа Алтухова, желавшаго быть осадчинь по рр. Битюку и Икорпф (Воронежскаго у.), гда въ то время селились разные пришлые люди (въ томъ числъ и раскольники) и черкасы. Онъ просидъ, чтобъ ему «твхъ пришлыхъ людей и черкасъ, которые въ твхъ урочищахъ на Битюку и на Икорцъ селятся и что подъ ними земель переписать и допросить, и которые впредь явятся по тому де переписывать же и до его в. г. указу приказнымъ быть и во всейъ ихъ въдать ему, Карпу Алтукову... И на Икорић селятся вновь на житье русскіе люди и червасы, а приказного человака и ссадчива у нихъ натъ, и чтобъ в. г. пожаловаль-велёль ему въ тёхъ вышеписанныхъ урочищахъ по Битюкъ и на Икорцъ ссадчикомъ, и которые русскіе люди учнуть приходить на житье, и ихъ ему во всемъ въдать, и о томъ дать ему свою в. г. грамоту съ прочетомъ». М. А. М. Ю. Столб. Свб. Прик. I. Maлop. № 7279.

наго рода хлъбъ и даже деньги, и тъмъ только еще болъе усилевали и закръпляли свою зависимость отъ нихъ. Правда, вакъ лично свободные поселенцы, они имъли право переходить отъ одного владъльца къ другому и тъмъ охранять свою личную вольность; но за то владёльны, въ свою очерель, всегла могли обставить этотъ переходъ такими затруднительными условіями. чтобы можно было когда-либо изъ нихъ выбиться. Въ данномъ случав въ Малороссін рано стали практиковаться тв порядки, воторые выработаны были еще Полявами и внесены потомъ въ качествъ закона въ такъ называемый литовскій статутъ. А на этоть счеть воть что мы находимь въ этомъ законодательномъ памятникъ въ разд. IX, артик. 29: "Установляемъ, если бы чедовъвъ свободный пришедъ подъ котораго внязя, или господина, или шляхтича, и сёль на слоболё, и, высидёвь до конца, похотвиъ паки прочь отойти, тогда перво долженъ отслужить тому господину своему столько, сколько на слободе просидель, н тогда пойти прочь: а буле бы не похотвлъ отслужить, то ниветь деньгами заплатить за всякую недёлю слободы по шести грошей; а если бы таковый высильдь слободу, ушель подъ другого кого нибудь, то тоть, подъ кого придеть, должень будеть его выдать какъ наследнаго. А если бы еще такой человекъ, отходя прочь, убытовъ какой сдёдаль кому, то и то на немъ по доказательству доправить надлежить; а если бы такой господинъ на требованіе выдать не хотель того беглеца, и тоть бытыень отр него потомъ прочь ущель, а то бы на немъ по челобитью правильными доказательствы въ судё показалось: тогда самъ таковий за его бъглеца имъетъ платить за всякую недваю, сволько на слободе онъ сидель, а не работаль по мести грошей, такожде и убытки, чрезъ онаго бъглеца сдъланние, по довазательствамъ онъ же уплатить долженъ 1)". Довольно рано познакомились съ этимъ безправіемъ слободской жизни и вынуждены были неръдко жить "переходя съ мъста на м'всто" и раскольники, поселившіеся въ с'яверной Малороссін. Особенно тяжело было положеніе тёхъ слобожанъ, которые жили на земляхъ сильныхъ властію и богатствомъ малороссійских державцевъ; неугодных имъ слобожанъ они просто

¹) См. также разд. III, арт. 38; разд. VII, арт. 8; разд. XII, арт. 24. На эти статьи литов. статута часто ссылались въ подобнаго рода дѣ-лахъ малороссійскіе державцы. II. С. 3. XVI, № 11987.

выгоняли изъ своихъ слободъ, отбирали дворы и пр. Тавъ напр. поступалъ съ слобожанами извъстный стародубскій полковникъ Миклашевскій. Въ 1701 г. онъ отобралъ дворъ у Деменскаго раскольника Шелковникова, но сдълалъ это подъ видомъ тогдашней малороссійской законности, именно посредствомъ вынужденной купли двора за 10 рублей и купчую записалъ подъ 20 мая "въ книгахъ столповихъ стародубовскихъ", по которой самъ Шелковниковъ будто бы свой дворъ "продалъ и поступилъ въ мощь и держанне урожоному его милости пану Микаилу Миклашевскому".... Заслуживаетъ вниманія по этому дълу разсужденіе полковника Лукьяна Жоравки, который въ донесеніи гетману отъ 3-го іюля 1714 г., по поводу указаннаго факта, писалъ: "А вольно-бъ ему (Миклашевскому) было, яко пану зъ крестьяниномъ своимъ що хотя учинити, и дармо взяти дворъ, и еднакъ того ему не учинилъ насилія 1)".

Выше мы видёли, что раскольники селились въ сѣверной Малороссіи и путемъ свободнаго займа земель, и путемъ поселенія слободами на монастырскихъ, державскихъ и магистратскихъ земляхъ, съ согласія подлежащихъ владёльцевъ. Изъразныхъ актовъ конца XVII и первой половины XVIII в. мы узнаемъ и то, что раскольники селились также и въ качествѣ такъ называемыхъ "подсосѣдковъ" въ свободныхъ хатахъ пановъ, казаковъ, духовенства и мѣстнаго поспольства, и такимъ образомъ дѣлались "подсосѣдками" панскими, казачьими и т. д., смотря потому, въ чьихъ хатахъ они поселялись. Были "подсосѣдки" и собственно раскольничьи, селившіеся въ слобо-

¹) М. А. М. И. Д. Д. М. св. 34, № 13, дбло отъ 26 нарта 1713 г. Мат. для ист. раск. на В. и въ Старод. № 7, стр. 67—68. Интересно, что въ 90-хъ годахъ XVI! в. ссужалъ деньгани и пр. того же Пјелковнивова сосъдній съ Деменкой значковый товарищъ «Апанасъ Зънченко», 30-го августа 1700 г. въ генеральномъ судъ въ Батуринъ онъ показывалъ, что «далемъ я, мовитъ, ему, Микитъ, перше, десять талярей готовихъ грошей въ позичку, потимъ коня въ десяти копахъ цъною на боргъ, знову корову въ десяти золотихъ, сало у пяти золотихъ, ишеницъ три чвертки, запомнелъ якою цъною, чотори осмачки конопланого съмя, цъною по чотори золотихъ осмачка, которое съмя двома вози онъ, Микитка, пріблавши забралъ, соли дви безмени жонъ его Микитичной далъ на долгъ: за тое теди все тотъ долгъ сто и тринадцать золотихъ урослъ»... Івіdem, № 10, стр. 82,

дахъ при раскольничьихъ дворахъ. Въ последнемъ случав они назывались также "пожильцами", чаще "соседями".

Подсосъдничество началось въ гетманской Малороссіи съ вонна XVII в., когда державцы, утвердившись въ своихъ маетностяхъ, стали тъснить посполитыхъ своимъ произволомъ. всявлствіе чего эти посявлніе, лля избъжанія полланичества и отбыванія разныхъ повинностей, очень часто бросали свои осфилости и селились въ свободныхъ хатахъ пановъ, возаковъ и пр., или, по выраженію того времени, "выходили въ сосёди", дължись "подсосъдвами". Подсосъдничество впрочемъ въ нъкоторыхъ случаяхъ не исключало возможности сохранить земельную собственность и пользоваться ею, какъ видно изъ универсала гетмана Мазепы 1689 г., по поводу подсосёдковъ въ и. Мринъ, жившихъ власными дворами и имъвшихъ свои грунты, поля, стножати, льса, но не отдававшихъ "належитаго послушенства" съ своихъ "ужитковъ" черниговскому Борисогивоскому монастырю, на мастностяхъ котораго они жили. вагъ жаловался архіеп. Лазарь Барановичъ і). Возможность зе-

⁻⁾ Арх. Черн. Каз. Пал. Акты черн. Борисоглеб. мон. Лазаревскій, А. М. Малоросс. поспол. крест., стр. 98-99.-Подсосваничество не было всключительно малороссійскимъ авленіемъ. О «подсусъдинвахъ упоминается еще въ Псковской судной грамотв, и по ней они не находились въ личныхъ зависимыхъ отношеніяхъ. Пск. сул. гран. по изд. Мурзакевича, стр. 13-16. Точно также повидимому было и въ XVI в. А. Ю. № 289, 1568 г. Аналогичное явленіе было и въ Великороссіи въ эпоху смутнаго времени. На собор'в 1619 г. было указано, что многіе люди, поквнувши свои дворы, начинають сынться въ чужихъ дворахъ, чтобы менёе платить государевыхъ податей, раскладывавшихся по дворамъ. Кн. Разрид. І, 613: са изъ восковскихъ и украинныхъ городовъ посацкіе многіе люди, льготя себя, чтобы имъ въ городахъ податей нивавихъ не платить, прівзан въ Москвъ и живутъ на Москвъ и по городамъ у друзей, а по продемъ, гдв ито жилъ напередъ сего, вхати не хотять. Переп. ин. 1646 и 1677 г.г. содержать напоминанія писцамъ, чтобы не сходились въ одинъ дворъ люди со многихъ дворовъ». См. также Переп. и. 1678—1688 г. изд. Е. Е. Замысловскимъ, т. VIII, Лет. зан. арх. вов. и отдельно, стр. 12 и др. Чечулинъ, Н. Д. Города мосв. госуд. въ XVI в., стр. 27-28, примъчание, въ которомъ сведены цифры о возрастанін людей по дворамъ по изд. переп. вн. XVII в. разныхъ мродовъ, и чёмъ дальше въ концу вёка, тёмъ больше шло это воз-PACTARIE.

мельнаго владенія для подсосёдковъ, да и то, конечно, коренныхъ малороссіянъ, была все таки різкимъ, чуть ли не исваючительнымъ явленіемъ; обывновенно это были люди безземельные. лишившіеся всей своей недвижимости и жившіе разнаго пола запаботками. Быть полсосёдковь существенно отличался оть слободскаго темъ, что они не вступали ни въ какія обязательныя отношенія и ни въ какіе договоры съ владёльцами пом'вшеній, въ которыхъ жили, и были свободны отъ всякихъ общенародныхъ повинностей. Уже гетманъ Мазепа старался если не пресвчь вовсе подсосваничество, то по крайней мврв остановить его дальнъйшее развитіе, кавъ видно изъ его универсала полковнику стародубскому и всей тамошней старшинъ, отъ 30-го сентября 1701 г. Въ немъ онъ писалъ, что "многіе посполитые люде такъ подъ областію и послушенствомъ городовимъ, яко и подъ владзою духовныхъ и мирскихъ державповъ, во всвхъ регименту нашого полкахъ зостаючи, ухиляючися отъ належитыхъ себв повинностей, а наибарзви уходячи отъ должного войску охотницвому грошового мёсячного датку, пролають въ городахъ и селахъ грунта свои и двори войсковимъ дюдемъ, подъ которыхъ оборону таковымъ злохитрымъ удаючися способомъ, и въ тихъ же дворахъ, отъ себе проданыхъ, въ подсусъдкахъ свободно живучи, всявихъ неналежныхъ себъ волностей самовластно заживають"... І'етманъ прелписываль и даваль право "духовнымь и мирскимь державцамь.... таковыхъ подсустдковъ зъ протекціи козацкой до посполитыхъ тяжаровъ (тяжестей), послушенства и повинносгей наклоняти и примушати".... "А если бы который возакъ воль и указови натому рейментарскому оказуючыйся въ томъ противнымъ, черызъ шкодливый себъ упоръ", писаль въ заключение гетманъ, смёль подсусёдковь своихь отъ общой тяглости и послушенства охраняти, теды таковый противнивъ не тилко жестокого отъ насъ не увойдетъ каранія, лечъ и посполитую отъ оного роскажемъ зъ тихъ его подсусъдвовъ повинность отбирати 1)«. Всв эти угрозы, повторяемые и въ последующее время, однакоже мало помогали дёлу; подсосёдничество все болёе и боле развивалось, пока наконецъ не было болъе или менъе остановлено административнымъ порядкомъ, именно въ 1734 г., по ини-

¹) М. А. М. И. Д. Собраніе малоросс, подлинныхъ автовъ хі/₁₃ пр. вн. 13. См. 2 реестръ малоросс. дёлъ, св. 7, № 29.

ціатив'в внязя Шаховскаго, заступившаго м'єсто гетмана Апостола, когда подсос'ядки привлечены были къ отбыванію общенародныхъ повинностей 1).

Само собою разумъется, что и раскольники, селившіеся въ качествъ подсосъявовъ или сосълей въ хатахъ пержавскихъ. поллежали общимъ условіямъ посполитаго послушенства, и въ конц'в концовъ готовили себъ полную зависимость и закръпошеніе. Болбе другихъ могли располагать своею личностію и ничшествомъ вазачьи и крестьянскіе подсосёдки. Между прочимъ въ эпоху московскихъ стрелецкихъ волненій конца XVII в. иногіе стрельцы-раскольники выходили въ малороссійскіе города, преимущественно Стародубъ, Новгородстверскъ, Глуховъ и др., н селились зайсь въ свободныхъ хатахъ разныхъ липъ. преимущественно въ казачьную хатахъ, въ качествъ подсосъдковъ. вакъ видно изъ показаній по дёлу о грабежі въ Москві пятисотеннаго Чубарова полка Родіона Боровкова, въ которомъ принимали участіе и стародубскіе слобожане 2). Гораздо лучше было положение собственно раскольничьих полсосыльовъ, жившихъ въ слободахъ при раскольничьихъ дворахъ въ особыхъ хатахъ, нарочно устраиваемыхъ для того болъе зажиточными слобожанами. Въ большинствъ случаевъ они пользовались и общественною слободскою землею, а потому не избавлялись и отъ наложеннаго съ 1715 г. на слобожанъ облада, но платили его въ значительно меньшемъ размъръ сравнительно съ владъльцами дворовъ и хатъ, въ воторыхъ жили эти раскольничьи подсосъдки. Мало того, на первыхъ порахъ по поселени посявдніе или вовсе освобождались отъ платежа извёстной доли овлада, или эта доля опредёлялась въ минимальномъ размёрё, такъ вакъ раскладка всякаго рода податей производилась саинии слобожанами, при чемъ всегда принимались во вниманіе средства и силы плательшиковъ.

Подсосъдничество было выгодно для зажиточныхъ и предпримчивыхъ слобожанъ; оно давало имъ дешевыя и нуж-

¹⁾ Подробности см. въ изслъдованіи А. М. Лазаревскаго: Мадорос. посп. врестьяне, стр. 100—106. Ср. Шафонскій, Ав. Топограф. опис. Черн. намъстничества, стр. 56.

²⁾ М. А. М. Ю. Кн. Малорос. Прив. № 83. Повазаніе Понуровскаго раскольника Василья Никитина Толстопятова о бывшихъ стрёльцахъ Протопопова полка Гришкъ Леонтьевъ и Ивашкъ Петровъ. Мат. для ист. раск. на В. и въ Старод. № 11, стр. 98.

ныя руви. Оно же было и средствомъ усиленія раскольнячьяго элемента въ слободахъ. Въ качествъ подсосъдвовъ или сосвлен поселились ва раскольничьих слободаха не только виходившіе изъ Великороссіи раскольники, но нервако и просто бъгдые православные крестьяне, переселявшиеся сюда въ значительномъ числё въ конце XVII и началё XVIII в. изъ губерній верхневолжскаго бассейна, какъ мы видели выше. И они принимались съ полною охотою; имъ предлагали пріють, помошь на первое обзавеление въ хозяйствъ, прискивали полхоляшую работу, и, въ концъ концовъ, увлекали ихъ въ свою секту. Какъ трудно было сохранить свое православіе при поселеніи въ раскольничьихъ слободахъ православнымъ выходнамъ, мы привелемъ одинъ изъ поразительнъйшихъ примъровъ этой трудности: путемъ перехода на житье въ раскольничьи слободы лаже малороссіяне делались раскольниками. Въ канцеляріи Кісвопечерской давры 28 апрыля 1753 г. Ардонскій раскольникъ поповшиненъ Зябкивъ разсказывалъ, что православный зять его хохоль Давренъ Иваненко", женившійся предъ темъ леть за 20 и жившій въ с. Уношевь, Новомыствой сотни, около 1748 г. перешелъ на житье въ слободу Ардонь, "и опредълена ему хата противъ его Забкина двора чрезъ улицу, въ которой хатъ по маломъ времени родился у нихъ сынъ Степанъ. Когда же онаго сына, по прошенію родителей, попъ Голубовскій въ благочестивую въру окрестиль, то всъ слободские ардонские раскольники онаго его затя съ женою возненавидели, и ни въ какіе заработки употреблять не стали, и изъ той хаты выгнали, и опредълили оному зятю жить на дворъ Зябвина въ другой избъ ... Притесненія кончились темъ, что Иваненко прельщенъ быль въ женою своею войтомъ Ардонскимъ Василіемъ Тепикинымъ и стариками ардонскими въ безпоповщину, и въ часовню ихъ онъ въ женою Василисою хаживали, а у него, Забвина, никакой уже посуды позичать и въ хату до него ходить и съ его Забвина сынами разговаривать не стали, и всё безпоновщины раскольники имъ милостыню давали"... Затъмъ, вогда ..по лоносу" Голубовскаго священника Лищицвій управитель монахъ Галактіонъ приказаль себ' представить Иваненка съ женою, то

¹⁾ Арх. Черниг. Дух. Конс. № 484, лл. 9—10 С. Голубовка находится вблизи Ардони и принадлежало къ Лыщицкой волости Кіевопечерской лавры, какъ и Ардонь.

оказалось, что они "невъдомо гдъ дълись"; "а надежно-де", говорилъ Зябкинъ, "войтомъ и стариками расколу безпоповщины кулысь сосланы".

Точныя данныя о раскольничьихъ подсодёдкахъ или сосёимъ находятся въ сохранившихся переписныхъ и окладныхъ книгахъ полковника Ергольскаго 1715—1718 гг. и таковыхъ же капитана Брянчанинова 1729 г. Изъ нихъ можно извлечь слъдующія данныя о раскольничьихъ подсосёдкахъ въ 7 выше указанных раскольничьих слободахъ. Во время переписи Ергольскаго "въ сосъдяхъ жили" по слободъ Еленкъ при 10 дворахъ, при чемъ эти ..сосвии" были выходпами разныхъ годовъ, начиная съ 1684 г. по 1708 г.: во время Брянчанинова "въ сосъдахъ жили еще при 13 дворахъ, -- всего 25 семействъ (при 2 дворахъ по 2 семьи); въ первомъ случай общее число дворовъ въ слободъ было 67, во второмъ-71. По тъмъ же переписнымъ даннымъ въ слободъ Воронкъ по Ергольскому въ сосъдяхъ жили при 13 дворахъ 14 семей, а по Брянчанинову еще при 10 дворахъ 11 семей; въ слободъ Лужкахъ по Ергольскому при 6 дворахъ 7 семей, по Брянчанинову еще при 4 дв.; въ слободъ Зыбкой при 2 дворахъ, по Брянчанинову еще при 4 дв.; въ Клинцахъ по Ергольскому сосёди жили только при 2 дворажь, по Брянчанинову кром' того при 11 ворахь 26 семей, въ нъкоторыхъ случаяхъ по 2-4 семьи во дворь, въ отдельныхъ хатахъ; въ Климовой по Ергольскому при 2 дв., по Брянчанинову еще при 3; наконецъ въ Радули сосъди жили по Брянчанинову только при 3 дворахъ 1). Въ "Компутахъ" 1723 г. въ некоторыхъ случаяхъ въ числе посполитых указываются также и раскольничьи полсосёдки. Такъ о раскольникъ грунтовомъ с. Курковичъ Андреъ Расоренко замечено, что у него 3 хаты подсоседновъ. Есть указанія на расвольничьихъ подсосёдковъ и въ Румянцовской Описи 1767 г. По войтовскимъ въдомостямъ этой послъдней число сосъдей при иныхъ дворахъ, наприм. въ слободъ Лужкахъ, доходило до 20 и болве душъ обоего пола 2).

¹⁾ М. А. М. Ю. Кн. Малорос. Прик. № 118. Компуты 1723 г. л. 424 и об.

^{*)} Руминц. Оп., т. СХVII. См. въдом. Лужвовскаго войта Фотія Томилина. Были «пожильцы» или подсосъдки и въ другихъ слободахъ, напр. Деменкъ и пр. Замъчательно, что въ большинствъ

Въ первой половинъ XVIII в. началъ практиковаться и вой способъ поселенія, что выходящіе изъ Великороссін нан ь Польши раскольники только принисывались из той или угой раскольничьей слободё, платили въ ней окладъ, а жили другихъ болве или менве отдаленныхъ мъстахъ, нервдво Петербургъ и Москвъ и даже за предълами Россіи. Такой втъ впервие вскрылся предъ правительствомъ въ 1741 г., гда высочайщимъ увазомъ повелёно было возвратить въ подиство Кіевопечерской лавры поселившихся на ея земляхъ скольниковъ трехъ слободъ: Ардони Чернецкой, Свящкой и монивна Перевоза. По этому поводу тогдашній слободской ринстръ Сырейщиковъ съ изкоторыми приписанными въ Араи раскольнивами подаль челобитье, въ которомъ объясняль,) они, по выходё изъ-за польской границы въ 1734 г., канцеляй малороссійскаго министерскаго правленія опреділены были на тье въ слободу Ардонь, но что въ ней однакоже "за не отводомъ дъ дворовое строеніе м'встъ и пахатной земли не жили, а ли въ г. Стародубъ и въ другихъ раскольничьихъ слободахъ, къ этой сдободъ только что окладъ платили". Фактъ былъ ствержденъ полковникомъ и войсковой канцеляріи членомъ тчевымь, приводившимь вь исполненіе высочайшій указь о редачв въ подданство Кіевопечерской даврв сл. Ардони и о зылий поселившихся тамъ раскольнивовъ сверхъ положенкъ въ 1715 г. въ окладъ на прежнія мёста жительства. азалось, что какъ бурмистръ Сырейщиковъ, такъ и прочіе юбитчиви домовъ въ Ардонв не имвли и тамъ нивогда не ли. Вследствіе этого они до времени оставлены были жить твит же свишить містами, гдів и до того времени жили, з допосиль въ канцелярію Малороссійскихъ дёль при сеъ тогданий правитель Малороссіи Леонтьевь, отъ 11-го тября 1741 г., требун на этотъ счетъ "повелительнаго ука- Въ Румянцевской Описи воличество приписныхъ въ твиъ і другимъ слободамъ раскольниковъ, но въ нихъ никогда или ько временно жившихъ, повазывается уже въ значительныхъ

чаевъ эти подсосёдки были посадскіе люди, вышедшіе изъ разсъ веливороссійскихъ городовъ , преннущественно Москвы в славля.

¹⁾ М. А. М. Ю. Дёло правит. сепата по Малорос. экспедиців, Ж 122/1849, дёло № 64.

пифрахъ. Въ ней они обывновенно называются "неосёдлых и однако же пріурочиваются въ тому или другому двору. Ж они по пашпортамъ волостной раскольничьей конторы въ 1 ныхъ мізстахъ. Такихъ "неосіздамхъ" по слободі Воронку казано 40 м. и 30 ж., по Еденвъ 102 м. и 81 ж., по Кл цамъ 290 м. и 198 ж., по слободъ Шеломы 11 м. и 8 ж. сл. Чуровичи 23 м. и 16 ж. Были эти "неосъдлие" и по д гимъ раскольничьимъ слободамъ Стародубскаго и Черниговсі полковъ. Въ составъ ихъ входили бёглые помёщичьи, двој вые и монастырскіе крестьяне, посадскіе, лица духовнаго нія, б'вглые солдаты и т. д. Такъ напр. въ слобод'в Климс въ числъ этихъ "неосъдликъ" било: купцовъ 4, посадск 36, лицъ духовнаго званія 5, 1 уроженецъ тульской оружей слободки, 1 уроженецъ Хотинской крвпости, 3 возака, 1 щивъ Рогожской слободы, 78 містныхъ уроженцевь, 56 вы цевъ изъ Цольши, 13 неизвёстнаго происхожденія, вресті дворцовыхъ и государевыхъ 24, монастырскихъ и архіерейсь 43, пом'вщичьихъ 40; всего 310 неос'вдлыхъ мужчинъ и женщины 1).

Изъ представленія въ сенать Кіевской губериской канцеля оть 18-го марта 1768 г., о томъ, что записанные въ описныя пороссійскія раскольничьи слободы, а живущіе съ семьями Польше раскольники не желають оттуда выходить, не смотр неоднократныя имъ о томъ изъ волостной конторы объявле видно, что такихъ раскольниковъ было тогда "по присланному волостной тёхъ слободъ конторы имянному списку мужеска 1263, да женска 216 душъ". Всё они "по многократнымъ сыкамъ изъ Польщи не выёхали и оказались ослушны нежду тёмъ, любопытно, "подлежащіе съ нихъ деньги плабездоимочно". См. дёло о томъ въ связкахъ дёлъ нересе ческихъ Кіевскаго Центральнаго Архива.

Были и такіе раскольники въ Стародубьв, которые свуї казачьи грунты и пользовались даже повидимому казачьний вами. Такъ при описаній С. Чубковичь полковой сотни въ 1 путахъ 1723 г. между прочимъ замівчено: "Въ томъ же Иванъ Воронъ Филиповца скупилъ козака зъ вгрунтомъ и веть на томъ грунтв его подданій. Того жъ Ворона хатокъ

¹⁾ Руманц. Оп. тт. СХУІ, СХУІІ. См. соотивтствующія вої скія відомости.

сосвии живуть; зъ онихъ жадной помочи и дабель нётъ". Дворъ Ворона Филповиа по тому же источнику указывается и въ самомъ полковомъ г. Старолубв 1). Аналогичные факты отмвчаются и въ позинъйшей Румянповской Описи Малороссіи. Между прочимъ тамъ о Купковскихъ раскольникахъ Расореяхъ въ заключение полворной и имущественной выломости замычено: ... Ла сверхъ того въ козаковъ Курковскихъ Ивана Рубайлы, Ивана Немаченка, Оедора Козла, Омельяна Коваля, Павла Ломаки, Оедора Ломаки. Леона Чорниша, Ст. Довгиля имъются въ грунтахъ с. Курковичъ грунта пахотніе и свнокосніе съ ухожимъ бортнимъ деревомъ, лъснимъ угодіямъ и огородами, доставшіеся имъ вибств съ тамошними муживами, поданными господина колежсваго ассесора Туманскаго: Устиномъ Барбашемъ, Григоріемъ Аненченкомъ. Иліею Лимонченкомъ, по куплѣ въ прошломъ 757 г. іюля 6 отъ умершаго бунчуковаго товарища Демяна Рубца, а онимъ Рубцемъ куплею набытие отъ жиючихъ въ селъ Курковичахъ раскольниковъ Якима и Фоминыхъ летей Расореевъ за тисячу триста сорокъ рублей, на что съ кръпостей при семъ пріобретаются (прилагаются) копін. На которыхъ грунтахъ изъ пашенной земли посёвается ржи во всёхъ трехъ смёнахъ 90 четвертей"... Оказывается, что раскольники въ Малороссіи могли скупать земли и имёть "поданныхъ мужиковъ" 2). Тамъ же отмъчается и такой факть, что слободские раскольники могли имъть въ залогв и крипостныхъ людей. Тавъ при описании двора подъ № 195-мъ въ слободъ Клинцахъ Василья Григорьева Аксенова. 35 л., отецъ вотораго быль посадскимъ человъкомъ г. Коломны, а въ Польшу и потомъ въ слободу Ардонь вышелъ въ 1734 г., замъчено: "у него крипостные люди, заложенные отпу его, 1760 г., отъ пом'вшицы Рыльской Марын Анисимовой дочери съ нев'всткою ея Акулиной Петровой въ 143 руб., да отъ сына ея Василья Назарова Бырдина, Рыльскаго же помещика, въ 1763 г., въ 130 руб., о чемъ врепостей копін при семъ представляются" (2 м. и 3 ж.) ^в). У ротмистра возацкой службы Дмитрія По-

¹⁾ Компуты, лл. 317 об. н 448.

²⁾ Румянц. Оп. Мал. т. LXXXIII, л. 63 и др.

в) Ibidem, т. СХУІІ, лл. 83—84. Замётимъ что Аксеновъ въ Клинцахъ пакатной земли не имёлъ, а имёлъ только огордъ и сёножать на 8 возовъ и занимался торговлей: «покупалъ коноплиное масло и отвозилъ въ Москву и къ Сёчи Запорожской; а оттуда возилъ соль, рыбу и

пова, бывшаго Еленскаго раскольника, обратившагося потомъ въ православіе, дѣти котораго впрочемъ такъ и остались раскольниками и жили въ Еленкѣ, какъ и самъ онъ съ 1757 г., были и прямо крѣпостные люди, купленные у Карачевскихъ помѣщиковъ Юрасова и Пашкова 1).

Изъ сдёланнаго нами анализа осадныхъ листовъ и другихъ относящихся сюда данныхъ объ условіяхъ поселенія нашихъ сектантовъ на земляхъ малороссійскихъ державиевъ можно сделать только одно заключение, что последние смотрели на раскольниковъ вообще какъ на выголныхъ поселенцевъ, улобныхъ колонизаторовъ ихъ пустопорожнихъ земель, не обращая особеннаго вниманія, или, правильное, просто игнорируя ихъ разномысліе въ дёлахъ вёры съ господствующею православною церковію. И такъ смотрели на нихъ не только светскіе державцы, но и духовные. За весь первый періодъ существованія раскольниковъ въ Малороссіи, начиная со времени первоначальнаго ихъ поседенія до 1716 г., когда они находились въ непосредственномъ распоряжени малороссійскихъ властей и державцевъ, нътъ никакихъ указаній, чтобы послёдніе такимъ или ннымъ образоми вмёшивались въ перковно-религіозную жизнь своихъ слобожанъ, позволяли имъ открыто исповедывать свое

отвозилъ заграницу въ польскую область. Капитала имѣлъ 1000 руб.». Весьма любопытна также въ дѣлахъ Х. И. А., № 3125, залоговая запись новоторжскаго помѣщика Андрея Ларіонова Свѣчина, порутчика, по которой онъ уступалъ въ работу Клинцовскому раскольнику Трофиму Максимову Осокину крестьянина съ семействомъ на 10 л. за долгъ въ 20 руб. Запись эта была явлена и записана 30 іюля 1766 г. у новоторжской крѣпостныхъ дѣлъ книгѣ». Въ ней помѣщикъ обязивалъ своего крестьянина «зъ женою и дѣтьми жить тихо и смирно, не воровскихъ людей подъ хозяйскій домъ не подводить, в съ воровскими людьми не знаться в воровскихъ пожитковъ не приничать, въ зернь, ни въ карты не играть, въ домѣ хозяина и хозяйту во семъ слушать и почитать, и не пьянствовать. А по прошествів вышеписаанныхъ лѣтъ за объявленныя деньги упоминаемаго крестьянна зъ женою и дѣтьми отдать ему жъ Осокину въ работу еще на 5 л., и въ томъ отъ крѣпостныхъ дѣлъ дать таковую жъ запись».

¹⁾ Румянц. Оп. СХVII. Вѣдом. ротм. Дм. Попова о жиломъ его дворѣ, такожъ о крѣпостныхъ его людяхъ и о принадлежностяхъ къ оному двору съ копіями крѣпостей и пр. См. въ приложеніяхъ къ описи слоб. Еленки.

старовёрство, имёть своихъ поповъ, устранвать церкви и монастыри, пустыни и свиты. Заслуживаеть вниманія тоть факть. что какъ въ актахъ, относящихся въ поселенію нашихъ сектантовъ на техъ или другихъ владельческихъ земляхъ, такъ и въ судныхъ пропессахъ по земельнымъ спорамъ раскольниковъ съ на малороссійскими сосвлями, они до 1716 г. сравнительно ръдко назывались "раскольщиками", "капитонами", "филиповцами" или "пилиповцами" (болбе позднее названіе), хотя и были извёстны поль этими названіями грамотнымь дюдямь Малороссін (Лфтопись Самовидна, письмо С. И. Самойловича въ отпугетману, отъ 2-го сентября 1684 г., Компуты 1723 г.). Мы имъли уже случай отметить, что изъ 7 известныхъ осадныхъ листовъ только въ одномъ наши слобожане названы "раскольницкихъ слободъ жительми Стародубовского полку", да и то по всей въроятности сдёлано по простому недосмотру. Выше также указывалось, что малороссійкія власти въ конпѣ XVII в. всячески старались приврывать и игнорировать предъ Московскимъ правительствомъ фактъ первоначальнаго поселенія раскольниковъ въ Малороссіи. И сами слободскіе раскольники, находившіяся на первыхъ порахъ по поселени полъ непосредственнымъ повровительствомъ мъстныхъ державцевъ и властей, въ своихъ сношеніяхь съ центральною госуларственною властію въ концъ XVII и началь XVIII в. также никогла не называли себя раскольниками, а просто или крестьянами или посадскими, смотря по принадлежности, какъ это видно наприм. изъ ихъ прошеній. подаваемыхъ на имя Петра I въ 1689, 1700 и 1713 гг. 1). Всъ эти данныя дають одно ясное указаніе, что въ первовномъ отношеніи положеніе слободскихъ раскольнивовь, какъ время Петра I, такъ и во все последующее время до Петра III и Екатерины II было такое же недегальное, какъ въ Веливороссіи, где не только церковныя, но и гражданскія права раскольниковъ были значительно ограничены 2).

¹⁾ М. А. М. И. Д. Д. М. Арх. старый, отд. 2, № 1264/1261, 1700 г. Св. 34, № 13, 1713 г. Св. 35, № 2, 1714 г.

²⁾ По «Духовному Регламенту» раскольники были объявлены «лютыми непрінтелями и государству и государю непрестанно зломыслящими»; для нихъ были закрыты всё должности «даже до послёдняго начала и управленія»; отъ нихъ запрещалось принимать на судё свидётельство на православныхъ и пр. Ч. 11, п. 6 П. С. 3.

А это значить, что въ Малороссіи раскольники-слобожане не могли свободно, открыто и на законномъ основани исповъдывать свое старовърство, имъть своихъ поповъ, устранвать перкви и монастыри, скиты и пустыни, и если они лёлали это, то дёлали на свой страхъ и рискъ, при молчаливомъ согласін и бездёйствін містных властей и державцевь, видівшихъ въ томъ свой интересъ и потому имъ только потворствоваршихъ. Иначе и быть не могло со времени Московскаго собора 1667 г. въ православномъ русскомъ государствъ, въ составъ котораго входила и Малороссія, когла раскольники были провляты церковною властію и какъ еретики наказывались тне только церковнымъ наказаніемъ..., но и царскимъ, сирвчь градсвимъ закономъ и казненіемъ" 1). Стало быть и права патронатства, которыя принимали на себя по отношенію къ раскольникамъ-слобожанамъ малороссійскіе державцы, ограничивались только непосредственными ихъ влаивльческими интересами и связанными съ ними общественно-гражданскими отношеніями, но вовсе не простирались на религіозно-церковную жизнь ихъ и разнообразныя ея проявленія, какъ это практивовалось по издавна установившемуся порядку по отношенію въ однороднымъ съ ними по исповеданию своей веры местнымъ "посполитымъ подданнымъ"²).

^{№ 1308.} Послёднее ограниченіе было подтверждено указомъ 4 іюля 1724 г Івід, № 4526. Свобода исповёданія, представленная записнымъ раскольникамъ, главнымъ образомъ по финансовымъ соображеніямъ, не имѣда большаго значенія, потому что вмёстё съ тёмъ изданъ былъ цёлый рядъ мёръ для противодёйствія дальнёйшему распространенію раскола. «Хотя на раскольниковъ записныхъ двойной окладъ и положенъ и они записались», говорилось въ указё 16-го іюля 1722 г., «однако жъ не для того, чтобы они свою раскольническую прелесть разсёвать могли и другихъ учили, но токмо двойной окладъ на пихъ положенъ за то, что по упрянству своему обращаться ко св. церкви и въ соединеніи съ правовёрными быть не хотятъ»... Івід. № 2991, 4009, п. п. 14—17, 4027, п. н. 15 и 17, 4052, п. и. 3, 5—7 и др.

¹⁾ II. С. З. № 412, Гл. VII. Ср. Ав. Ист. т. V, № 75, п. 2. U. С. З. № 1102.

²⁾ О правъ патронатства, составляющемъ одно изъ выдающихся авленій церковно-исторической жизни нашего юго-запада, въ томъ числъ и Малороссіи, особенно за XV—XVII ст., его формахъ и разио-

Гораздо шире и разнообразнъе выражалось владъльческое право патроната по отношенію въ поселившимся въ Польшѣ и Литвъ великороссійскимъ раскольникамъ. Прежле всего оно далеко не ограничивалось тамъ одними вотчинно-гражданскими отношеніями къ поселявшимъ ихъ владільпамъ-панамъ, но простиралось въ широкой мёрё и на всё церковно-религюзныя отношенія и проявленія раскольничьей жизни. О религіознопериовномъ положени поселявшихся въ Польшъ великороссійскихъ раскольниковъ упоминалось и въ актахъ, соотвётственныхъ указаннымъ малороссійскимъ осаднымъ листамъ, которые выдавались обывновенно панами при первоначальномъ на ихъ земляхъ поселеніи раскольниковъ. Лалье, польскіе паны не только разръшали раскольникамъ строить перкви и монастыри, пустыни и скиты, но вившивались даже въ споры раскольничьихъ толковъ, совывали по поводу ихъ раскольничьи соборы, такъ или иначе судили и рядили противниковъ и вообще слъдили за всёми проявленіями и начинаніями въ области раскольничьей религіозно-церковной жизни. Такъ наприм. извъстные Вътковскіе соборы первой половины XVIII въка, по поводу споровъ вътковцевъ съ діаконовцами, двухъ первыхъ поповщинскихъ толковъ или согласій, созывались по "панскому повелівнію", и не только созывались, но даже и ихъ постановленія приводились въ исполнение съ соизволения шляхтичей Халецкаго и Красинскаго. Извъстное начинание вътковскихъ раскольниковъ въ началь 30-хъ головъ прошлаго стольтія о пріобрытенія себы епископа также производилось съ въдома и дозволенія владъльца Вътки-пана Халецкаго, снаблившаго вътковскихъ искателей епископа даже собственнымъ "просительнымъ листомъ", который они доставили по принадлежности 1).

церковное положеніе раскольниковъ въ Польшѣ довольно рано образныхъ проявленіяхъ см. въ ст. «О правѣ патронатства въ югозап. Россіи въ XVI в.» (Литов. Епарх. Вѣдом. за 1878 т.), а также в въ изслѣдованіи проф. С. Т. Голубева: Ист. Кіев. дух. Авад., стр. 80—83. Исторія владѣльческаго патронать въ гетманской Малороссіи въ концѣ XVII и XVIII в. еще не подвергалась спеціальному изслѣдованію. Не мало любопытныхъ данныхъ на этотъ счетъ за XVIII в. можно найти въ дѣлахъ Черниговскаго консисторскаго Архива.

Есть даже извёстіе въ раскольничьихъ источникахъ, что

¹⁾ Сборн. Хлудов. библ. № 341, лл. 22—24, 27—28. Душен. Чт. 1870 г., № 1, стр. 35.

было обставлено формально легальными условіями и со стороны государства. Между прочинъ въ прошеніи Ветковскихъ старообрядцевъ о епископъ, поланномъ Константинопольскому патріарху въ 1731 г., приводится указаніе, что когда раскольники полвились за польскимъ рубежомъ, то въ нимъ прівзжаль сначала "посолъ Полтевъ", а потомъ "бискупъ Анцута", и развъдывали, какой они держатся вёры, что католическій епископъ не нашель у нихъ никакого "схизнатичества", и что король тогда же издаль грамоту о свободномъ жительствъ раскольниковъ въ польскихъ предълахъ, при полной независимости отъ католическаго духовенства въ исправленіи вёры и отправленіи обрядовъ. По всей въроятности упомянутые Анцуга (Анчуца) и Полтевъ донесли воролю только то, что раскольниви не принадлежать къ числу опасныхъ для государства и церкви севтантовъ, благодаря чему и могла явиться вышеуказанная королевская грамота. Она неизвъстна: но въ существовани ен вридъ-ли можно сомнъваться. Не даромъ уніатскіе миссіонеры въ XVIII в. въ своихъ предивахъ, обращенныхъ въ православнымъ западнорусскимъ людямъ, весьма сочувственно относились къ пилипонамъ или фидеповнамъ, какъ обыкновенно въ Польше назывались наши раскольники, бывшіе въ большинств' тамъ безпоповцами. Вотъ напр. что говориль одинь такой миссіонерь въ Могилевв, "посреди базару на столив стоя и крестъ въ рукв держа": "Да еще обретается въ Москве сія же заблуждающая вера (т. е. православная). А посмотрите, что и тамъ, прежде ста и нъсколько на десять льть, какая была въра, ежели не унія святая: понеже и филиповцы не откуду отторгнувшись, уразумъвъ ихъ заблужденіе, вышли съ Москвы и нын' обр' таются въ Польш'в". Какъ бы то ни было, указанная королевская льготная грамота, если только она была действительно дана раскольникамъ, должна была не мало способствовать привлеченію русскихъ раскольнивовъ за польскій рубежъ, при твхъ ствсненіяхъ, какія испытывались ими въ русскихъ предълахъ. "И ради сей свободности", вавъ справедливо замъчено въ вътковскомъ прошеніи по данному поводу, "великороссійскихъ людей по всей Польшъ населишася премногое число" 1).

¹⁾ Вътновское прощеніе 1731 г. вздано Н. И. Субботинымъ въ Душеполезн. Чт. за 1870 г., № 1, стр. 26—44. Именно въ прошенія по ванимающему насъ предмету буквально сказано слѣд.: «Въ ней же

Но эта "своболность" ограничивалась только раскольнивами и вовсе не распространялась на православныхъ велюдей", поселявшихся ликороссійскихъ въ конпъ XVII W первой половинъ XVIII в. въ предълахъ Польши и Литвы. На первыхъ порахъ, правда, какъ тв. такъ и другіе охотно принемались польскими панами на поселеніе: но въ дальнёйшей сульбе положение ихъ было весьма неодинаково. Если къ раскольникамъ польское правительство, паны и ксендзы относились терпимо, то отношение ихъ къ православнымъ далеко не отличадось этого терпимостію: последніе, какъ православные, нередко принуждались панами и ксензами въ принятію уніи. Это, какъ нвевстно, было время, когда, по словамъ віевскаго архіенискона Рафанда Заборовскаго, "благочестіе святое въ Польш'я римляне

вёрё нашей, юже мы содержимь, оть величества короля польскаго перво чрезъ посла Полтева и во второе отъ бискупа Анцуты свидътельствованы, и по свидётельству ихъ яко пстинно суть греческая въра, понеже въ церквахъ нашихъ никакого схизматичества не изыскали, того ради отъ вороля польскаго и листь намъ данъ во обители нашей и прочемъ скатамъ и всякаю чина людямъ нашемъ уволной, еже намъ въвъръ древняго обычая греческаго свободнымъ быти, н вёру нашу оть езунтовъ и ксензовъ невозбранно держати, которыя ради свободности нашихъ ведикороссійскихъ дюдей по всей Польши населешася премногое число». Объ отношения въ зарубежнымъ польскить раскольникамъ Полтева и Анцуты (Анчуны) изъдругихъ источниковъ ничего не извъстно. Относительно Анцуты можемъ только замѣтить, что здъсь разумъется по всей въроятности Georgius Casimirus Ancuta, th. dr., canonicus (1708) et officialis generalis Vilnensis, поже суфраганъ виленскій, извъстный ученый противникъ диссидентовъ, написавшій въ 1719 г. опроверженіе претензій диссидентскихъ (Libellus supplex, 1718 г.) подъ заглавіемъ: Jus plenum religionis catholicae in regno Poloniae et M. Ducatu Lithuanae, juri praetenso dissidentium, oppositum. О другихъ его сочинениять сы. въ Encyklop. kościeln, X. M. Nowodworskiego, Т. I. стр. 221-222. О его церковногражданской деятельности см. также въ Истор. Юридич. Мат., извлеч. ызъ акт. кн. губ. Витебской и Могил. В. XIX, №№ 112, 115, 458. 480; В. ХХ, № 70. Витеб. 1889-1891. Ср. также нъкоторыя біографическія свёдёнія о М. І. Анцуть въ Corona polska Niesieckiego въ изданіи 1728 г., при описаніи герба, стр. 20-21.-Объ отзывахъ уніатскихъ миссіонеровъ о филиповцахъ см. въ сочиненіи И. А. Чистовича: «Диссид. вопросъ въ Польшт въ первой половинт ХУШ в.» Сборн. отд. рус. яз. и слов. И. А. Н. Т. ХХІ, стр. 74.

намбрили въ конецъ разорить, и такъ тщатся, что церк восточныя во вся спустошить, и всёхъ православныхъ 1 или из себъ привлащить, или врайне сгладить, дабы ни ел православнаго въ Польской державъ не обръталося". По тогда въ югозападной Россіи въ сельсвихъ приходахъ бы. ставлены уніатскіе пастыри, и имъ обязаны были подчич прихожане, независимо отъ въроисповъеной розни; всяк веповиновеніе со стороны православныхъ уніатскому дуг ству разсматривалось какъ неповиновеніе предержащей влас И такъ относились въ то время не только въ мъстнымъ в нимъ православнымъ жителямъ, но и въ постоянно приб шимъ православнымъ великороссійскимъ людямъ. Посл какъ болбе устойчивые въ религіозномъ отношеніи, чвиъ пе издавна испытывавшіе на себв вдіяніе католицизма и наг **мейся изъ него унів, не желая отступать отъ своего ув** дованнаго отъ предковъ православія, нер'вдко обращали териимый поляками и всендзами изъ экономическихъ и гіозно-политических видовъ расколь, чтобы избёжать нег ненной уніи. Весьма характерно въ этомъ отношенів пова раскольника поповщинскиго толка Захара Григорьева, пе лившагося изъ-за польскаго рубежа въ 50-хъ годахъ прог въка въ раскольничью слободу Радуль, черниговскаго п гдь онг "одлять чраский циония одпрателей Басский и по раскольничьимъ внигамъ"... Въ стародубской полковой целярін въ 1762 г. онъ разсказываль, что продился пол области воеводства витебскаго, повъта полоцкаго, въ д. Пусто владенія шляхтича князя Радзивилла"; что "отецъ его горій Михайловь сынь, какь онь, Захарь, оть него сли родился въ Великороссін и выведенъ его, Захара, дёдомъ хайломъ еще малолетнимъ зъ Россін за польскую границу первіе оній его дідь Михайло владінія шляхтича Радзиг въ с. Кодоловъ въ первви Успенія Пресв. Богородицы п славной по смерть свою священнодъйствоваль, а по нез отецъ его Григорій въ той же церкви быль попомъ право нымъ, пова оная церковь православная на унфятскую пре

l

¹⁾ П. С. П. и р. по вёд. прав. исп. т. VII, № 2637, стр. Ср. Антоновичь, В. Б. Монографін по ист. зап. и югозап. Рос. Оссост. правосл. церкви въ югозап. Руси съ полов. XVII п. до 1 XVIII в. стр. 294—295.

щена. А по превращенів оной на унватскую, оной отецъ его Григорій поповаль гомельскаго увзда въ слободі раскольничой Спасовой по раскольничому 1. Такимъ образомъ повровительственное отношеніе польскаго правительства къ раскольникамъ и нетерпимость къ православнымъ содійствовали тому, что расколь здібсь распространялся на счеть православныхъ великорусскихъ выходцевъ, поселявшихся въ прошломъ вібкі въ преділахъ Польши. При Екатеринії ІІ масса этихъ "великороссійскихъ людей", сділавшихся въ Польші раскольниками, выселилась на льготныхъ условіяхъ обратно въ преділы Россіи—въ Стародубье, Поволжье и другія міста, естественно усиливъ собою и безъ того сильный здібсь расколь.

Еще болве наглялно и очевилно отражается общественное и церковное положение раскольниковъ въ Польшъ, сравнительно съ таковымъ же въ малороссійскихъ раскольничьихъ слободахъ, въ тъхъ актахъ, которые выдавались польскими панами при первоначальномъ поселеніи раскольниковъ и котопые назывались въ Малороссіи осадными листами. Однимъ изъ позанъйшихъ и болье выразительныхъ актовъ этого рода слъдуеть признать тотъ, который быль выдань графомъ Ходкевичемъ въ 1771 г. при поселеніи раскольниковъ въ обширныхъ его маетностяхъ и устроеніи раскольничьяго монастыря въ м. Чернобыль. По своей вившней формы актъ этотъ состоитъ изъ 15 пунктовъ раскольничьяго прошенія относительно условій поселенія и резолюцій на нихъ графа Ходкевича. Прежде всего ръчь здъсь идетъ о свободномъ и безпрепятственномъ исповъдании старовърства, о правъ имъть своихъ поповъ, чернеповъ и черницъ, устраивать церкви и монастыри, пустыни и свиты. Именно раскольники просили: 1) "поповъ намъ своихъ и по нашему закону и въръ примать, чтобъ было невозбранно"; 2) "церкви въ монастыряхъ и по слободахъ становить по нашему закону и въръ безъ всякаго утъсненія отъ пановъ, и отъ всіонзовъ, и отъ поповъ, и отъ жидовъ, и отъ мужиковъ, и отъ всякаго чина, якоже у насъ въ Чонки и на

³) Арх. Черн. дух. вонсист. ящ. 52, № 1419. Дёло по промеморіи стародубской полковой канцеляріи 1762 г. о раскольник слободы Радули Захарі Григорьеві, пойманном «съ раскольничьни» причастьемь и прочими у него имівшимися вікоторыми вещами».

Вътки. бевъ всякаго поруганія и утёсненія и порицанія" 1); 3) попамъ и чернцамъ и черницамъ въ мъсть и по селамъ и по слободамъ ходить и ввлить, и въ торгахъ и ярмонкахъ или гай прилучится куповать и продавать збожье всякое, воскъ, и медъ, и масло, и рыбу, и холстъ и всякую ръчь про свою нужду монастырскую безъ торгового, и безъ перевозовъ, и безъ объёвновъ". Графъ Холкевичь согласился съ этими первыми и главными пунктами раскольничьяго прошенія и положиль противъ нихъ такія резолюціи: 1) "Волно будеть поповъ держать. 2) Первы въ монастыряхъ и по слободахъ безъ всякаго препятствія становить вольно будеть. 3) Попамъ, черицамъ и черницамъ въ мъстъ, по селахъ и по слободахъ вздить, ходить вольно будеть, а что касается всякого торгу збожья, меду, воску, холста, то все по обыкновенію обывательскому состоять маеть съ мъщаны чернобыльскими ровно". Въ пунктъ 15 раскольники испрашивали себъ право устраивать въ мастностяхъ Ходкевича пустыни в свиты. И на этотъ пунктъ последовало графское согласіе; чернцы могли жить по одному, по два, по три, "или сколько по совету между собою восхотять жить особливе, гдв изберуть себв мюсто, или островь, кромв монастыря", во всвят тамошнихъ обширныхъ мастностяхъ Холкевича.

Не менте любопытны и другія условія, на которыхъ селились здёсь раскольничьи чернцы. Подъ монастырь быль назначенъ особый островъ подъ названіемъ Никольскій, а грунту и станожатей къ нему давалось столько, сколько могли обработать раскольничьи монахи (пп. 8—9). Между прочимъ монахамъ предоставлялось право "рыбу ловить всякимъ временемъ по рткахъ и всякимъ посудомъ и всякую рыбу въ Припети и въ Уши, и озерахъ, и въ забокахъ, и поимахъ, лтомъ и зимою, и всякимъ часомъ, про свою нужду невозбранно ни отъ кого и повсямтетно" (п. 4), и, кромт того, давалось

¹⁾ Подъ «Чонкой» здёсь разумёется раскольничья слобода, накодившаяся въ 10 в. отъ Гомеля, на берегу р. Сожа, гдё быль и раскольничій Чонскій Успенскій монастырь. Въ 1797 г. послёдній быль присоединенъ къ единовёрію. Въ настоящее время онъ управляется православнымъ настоятелемъ, но службы въ монастырё совершаются по старопечатнымъ книгамъ; число монашествующихъ менёе 10 человёкъ. Нынё онъ извёстенъ подъ названіемъ—Чонскій—Макарьевскій. Оп. опис. могил. губ. кн. 1. Могилевъ. 1882 г. стр. 678.

монастырю въ Чернобыде особое оверо, по прозванию Синее. "къ закоту рыбной ловли безъ перешкоды". Выговорено было также право "поставить своимъ коштомъ млинъ. гав присмотрится мъсто угодное" къ тому, даже, въ случав надобности, съ помощью отъ наискаго двора. Монаки освобождались отъ полводъ и пригоновъ", и даже "гаты или мосточки..., по близости нужные", должны были исправляться для нихъ пригономъ". т. е. панскими врестыянами (пп. 5, 6 и 14). По резолюціи графа Ходвевича "слободы на то все" давалось "леть десять", при чемъ относительно платы, по прошествіи льготныхъ лётъ, нивль быть составлень особый договорь вь томъ смысле, что "сколько бъ на островъ будинковъ (домовъ) и людей не было, о томъ не исчислять (п. 12) 1). Подобныя отношенія въ поседавшимся раскольникамъ со стороны державцевъ были не мыслимы въ гетманской Малороссіи въ концѣ XVII и началѣ XVIII в., и ничего полобнаго мы и не находимъ въ .осалныхъ листахъ" и другихъ относящихся въ поселенію раскольнивовъ въ Малороссіи автахъ.

Само собою понятно, что различіе въ условіяхъ поселенія раскольниковъ за Польскимъ рубежемъ и въ сѣверной Малороссій не могло не вліять и на число поселенцевъ—раскольниковъ тамъ и здѣсь. Относительно числа слободскихъ малороссійскихъ раскольниковъ имѣются болѣе или менѣе точныя данныя за XVIII в., начиная со временъ Петра Великаго до временъ Екатерины II включительно, чего нельзя сказать относительно зарубежныхъ польскихъ раскольниковъ. Число слободскихъ малороссійскихъ раскольниковъ до временъ Екатерины II было сравнительно ничтожно. Такъ по Переписнимъ книгамъ полковника Ергольскаго во всѣхъ 17 слободахъ было только 377 дворовъ, и всѣхъ раскольниковъ въ стародубскомъ и черниговскомъ полкахъ числилось всего 3112 человѣкъ, а именно—мужеска пола 1712, женска 1400, т. е. нѣсколько болѣе чѣмъ по 8 челов. на дворъ въ По "Компутамъ" 1723 года въ одномъ

¹) Прошеніе раскольниковъ и резолюціи на него графа Ходкевича извлечены нами изъ дѣлъ религіозныхъ Кіев. Центральнаго Архива. Мат. для ист. раск. на Вѣтвѣ и въ Старод. № 51, стр. 244—246.

²⁾ П. С. З. Т. VII. № 4553. Полн. собр. пост. и расп. по вѣдом. прав. исп. V, № 1669. Всѣ эти 3112 человѣкъ, кромъ 1519 р. об-

стародубскомъ полку было уже 373 двора грунтовыхъ раскольниковъ, т. е. имъвшихъ земли, 159 бобыльскихъ хатъ и 50 пустыхъ. По переписи 1729 г. капитана Ивана Брянчанинова. сверхъ прежней переписи Ергольского, прибылыхъ дворовъ оказалось 91. На эти дворы, по силь инструкціи министерской ванцеляріи, по прежнему приміру, сверхъ Ергольского окладу прибавлено на каждый дворъ по 2 р. по 88 к. и по 3/4 коп., а всего 262 р. 961/2 коп., такъ что съ 1730 г. слобожане, по распоряженію Коллегіи иностранныхъ діль, старый и новый прибавочный окладъ и за откупныя статьи (въ сл. Тимошкинъ Перевозъ за перевозъ черезъ р. Ипуть 11 р. и за кожевенный заводъ въ слободъ Клинцахъ Собольщикова 12 р.) платили всего 1804 р. 96¹/₂ коп. ¹). Далбе, въ отпискахъ волостной раскольничьей конторы въ Кіевскую губернскую канцелярію за вторую половину 1759 г., на вопросъ, "сколько въ которой слободъ мужеска и женска пола душъ имбется", приведены следующія пифровыя данныя о количеству раскольнического населенія въ слоболахъ за первую половину XVIII в. и за первое десятилетіе второй половины века. "По переписи полковника Ергольскаго муж. пола 2110, жен. 2005 (по 14 слободамъ, бывшимъ въ вълъніи волостной конторы, т. е. за исключеніемъ трехъ слободъ-Ардони, Святской и Тимошкина Перевоза, состоявшихъ въ подданствъ Кіево-Печерской лавры). А обоихъ половъ вапитана Брянчанинова муж. 862, жен. 682; маіора Павлова (1736 г.): муж. 471, жен. 416. Итого прежнихъ переписей: муж. 3443, жен. 3203. Вышедшихъ изъ за границы: муж. 2355, жен. 1808. Перешедшихъ изъ слободъ Кіево-Печерской давры: муж. 203, жен. 145. Вновь родившихся: муж. 112, женщ. 79. Итого прибылыхы: муж. 2770, жен. 2032; а обонхы половъ 4802. Умершихъ: муж. 53, жен. 30; бъжавшихъ: муж.

щихъ государственныхъ повинностей, за принадлежность въ расколу особыхъ денегъ не платили. Срав. Оп. док. и дёлъ, хран. въ арх. св. син. т. 1V, № 38 (289, стр. 13).

³) М. А. М. Ю. Кн. Малорос. Прив. № 118 (1719—1744 гг.), лл. 158—164.—М. А. М. И. Д. Д. М. св. 67, № 16. По Въдомости кіев. губ. канцеляріи 1760 г. всего окладныхъ и неокладныхъ сборовъ слобожане уже платили 2965 р. 90½ коп., да съ новоприбылыхъ ст каждой души муж. пол. по 72½ коп., всего 1706 руб. 75 коп. Дъла переселенческія въ связкахъ Кіев. центр. архива. Ср. Х. И. А. № 3125.

54, жен. 30; итого бъжавшихъ и умершихъ 167. Всего прежде поселившихся обонхъ половъ 11. 281. По "Вёдомости Кіевской губернской канцелярін, сколько поселившихся въ Малой Россін. въ старолубскомъ и черниговскомъ полку, раскольниковъ, какъ прежде поселившихся, такъ и вновь прибылыхъ, мужеска и женска пола, и сколько вновь родплись и изъ за польсвой границы въ раскольничьи слободы прибыло.... и за тъмъ генваря съ 1-го по 1-е іюля 1762 г. действительно на лицо состоитъ", число слободского раскольничьяго поселенія опредъляется следующими пифрами: по переписямъ Ергольскаго. Брянчанинова и Павлова: м. 3864. ж. 3500; вновь прибылыхъ отъ 1730 г. по 1762 г.: м. 3331, ж. 2268; перешелшихъ изъ отданныхъ Кіево-Печерской даврі: м. 217, ж. 59, вновь прибылыхъ въ 1762 г.: м. 19, ж. 33; перешедшихъ изъ отданныхъ лавръ-17: не введенныхъ въ перепись управителя Морозова (1758-1759 гг.): м. 1071, ж. 864. А всего мужеска и женска пола, вакъ прежде поселившихся, такъ и вновь съ 1730 г. н не введенныхъ въ перепись Морозова 15 443 д. 1). Сюда нужно еще прибавить раскольниковъ, жившихъ на земляхъ Кіево-Печерской давры, которых было по ревизіи 1765 г.: въ Святской—146 д., въ Ардони—115 д. и Тимошкинъ Перевозъ-80 д. 3). Такимъ образомъ общее число слободскихъ раскольниковъ ко времени Екатерины II по этимъ даннымъ было 15 884 д. Въ продолжительное царствование Екатерины II число ихъ въ слободахъ увеличилось более чемъ въ три раза.

^{&#}x27;) Дъла переселенческія въ связкахъ Кіев. Централ. Архива. Прибливительно тіже цифры относительно числа слободсваго расвольничьяго населенія указываются и въ обширномъ ділів Харьковскаго историческаго архива № 3125, извлеченія изъ котораго сділаль проф. Багалій въ своей рецензіи на книгу А. М. Лазаревскаго: «Описаніе старой Малороссіи. Сиб. 1891 г. стр. 92—95. Цыфровыя данный этого діла относится къ 1759—1760 г. Общее число слобожань по 12 слободамъ стародубскаго полва, за исключеніемъ 3 слободъ Кіево-Печерской лавры, ядісь опреділяется въ 10 606 д. (у проф. Багалійя 9606 д.); если прибавить 1396 д. въ двухъ слободахъ черниговскаго полка Добрянкій и Радулій и 441 д. въ трехъ лаврскахъ слободахъ, то общая численность слободскихъ раскольниковъ по даннымъ этого діла выразится въ 12 443 д.

²⁾ Оппс. акт. архива Маркевича о старод. скитахъ. Чт. въ общ. ист. и древ. Росс. при Москов. унив. 1884 г., кн. II, стр. 9.

По Румянцовской Описи 1767 года было 713 дворовь, 7 быльских в хать и 565 пустых дворовь и хать; а въ 1 когда, предъ открытіемъ нам'ястничествь, по распор графа П. А. Румянцева, сдёлано было статистическое от Малороссій, чесло раскольничьки дворовь, бобылься бездворных в хать въ 17 малороссійских раскольничьки бодахъ выразилось уже въ сл'ядующихъ цифрахъ: 21 3188 х. и 397 бездворныхъ хать или келей. Въ 1790 основаніи документальныхъ данныхъ, по словамъ преос наго Черниговского Филарета Гумилевскаго, какъ и по д указаніямъ, бол'я раннимъ, считалось всёхъ слободских кольниковъ уже до 50 т. чел. 1).

О численности зарубежныхъ Польскихъ расколь нать болве или менве точныхъ указаній оффиціальнаї исхожденія; всв наши сведбнія о нихъ въ этомъ отн ограничиваются почти единственно случайными указ самихъ раскольниковъ, данными по разнымъ поводамъ ру правительственнымъ властямъ. Но и эти случайныя уг дають ясное понятіе о томъ, что зарубежные раскольни чительно превосходили своею численностію малороссії Вотъ некоторыя изъ этихъ указаній. По словамъ обра гося изъ раскола въ 1722 г. стародубца Ивана Бъляева, раскольничьихъ слободъ оволо Ветки было уже въ то болве 20 съ вначительнымъ числомъ дворовъ 2). Въ 1 Волоколамскій старець Антоній, жившій на Вітвіз около льть, показываль въ конторъ раскольническихъ дъль, что **Покровскаго монастыря на** Вътвъ "жительствующихъ скаго народа раскольниковъ имвется слободъ съ 20; онаго мъста расположениемъ верстъ въ 300 въ Вол вежий россійскаго же народа раскольниковъ многое же • которыхъ слышаль онь оть вётковскихъ жителей" 1753 г., по донесенію полковника Панова, отправлени: Польшу для сиска бёглихъ, ихъ било тамъ до милліона

²) Щекатовъ, Словарь географическій росс. Госуд. Ст. 13 апревскій: Опис. Старой Малорос. т. І, стр. 447—433. Ис опис. Черн. еп. кп. І, стр. 151.

³⁾ Поля. собр. пост. и расп. по вёд. прав. псп. т. IV, с Опис. док и д., хран. въ арх. св. Спи. т. I, ст. 588 в.

^{*)} Есиповъ, Г. Раскол. дъла XVIII ст. 1, 245.

^{*)} Соловьевъ. Ист. рос. XXIII, стр. 272—273.

H25 MOT. PAOR. MA BST. M B5 GTAPOJ.

томъ числѣ значительное число раскольниковъ 4). Въ 1757 г. зарубежный раскольникъ Алексей Рымарь, присланный виесть съ пругими съ Васильковскаго форноста, показывалъ въ Кіевской губериской ванцелярів, что за границей въ Рудницкой слободь до 200 дворовь раскольниковь, въ Разбойной до 70. въ Бушниковой до 200. въ Пенковев. въ которой Рымарь и самъ нёкоторое время жиль въ подданстве М. Мурахвы. лержавны Подлевскаго, до 50 дв., въ Борской до 150. въ Мелвъжей Ушкъ до 70, въ Потаповой до 20, въ Жуковской до 50. въ Манковой до 40, въ Ярошовой до 20, въ Хрепчеевой до 100. въ Матвъевой до 15. въ Краснянской до 40. въ Макаровой до 40. въ Лешковновке до 20, Лютоновой до 30, Петрашевой до 30. въ Филиповой до 20, Сквировой до 15. О Каменной горкъ, Гамарной. Мазогровкъ и Озерищъ заявилъ, что незнаетъ тамъ числа пворовъ. Въ Волощине онъ же показалъ какъ на места поселенія раскольниковъ-на Соколинцы, Рущоры, Лихоманову, Замостье, Ворону, Анбуровку, Кунишную и др. (Кіев. централ. архивъ. Св. дълъ о колонизаціи). Въ 1760 г. зарубежные раскольничьи монахи Осодосій и Филаретъ сказкою, поданною гетману Разумовскому, а имъ представленною въ Сенатъ. показали, что въ Польской сторонъ близъ границы Россійской, полъ владениемъ старосты Гомельскаго внязя Черторижскаго, имъется населенныхъ великороссійскими людьми до 30 слободъ, въ которыхъ отъ 50 до 100 и более дворовъ въ каждой слоболь есть. Ла подъ владеніемь подкомораго Кіевскаго Халецкаго имъется жъ слободъ въ 20, въ томъ числъ м. Вътка. Да и поль владеніемъ разныхъ многихъ Польскихъ шляхтичовъ въ княжествъ Литовскомъ много населено слоболъ одними веливороссійскими людьми, и какъ они слышали, что только по ръку Березу имъется слободъ до 70, въ другихъ же мъстахъ Польскихъ по всей великой Польши даже до границы турецкой, на Подольв и около Волощины, весьма многое число слободъ населено одними жъ великороссійскими людьми" (Мат. ддя ист. раск. на В. и въ Старод., стр. 211). Въ 1763 г. въ крипость св. Елисаветы къ капитану лейбъ-гвардіи внязю Грузинскому приходили "отъ живущихъ въ Польшъ бъглыхъ россійсскихъ расвольнивовъ пов'вренные 25 челов'вкъ съ просьбой представить,

¹) Кіев. центр. архивъ. Св. дѣлъ о колонизація. Мат. для ист. раск. на Вѣткѣ и въ Старод. № 49, стр. 235—236.

вуда надлежитъ, "О позволеніи поселиться имъ на степи меж. Дона, Терека, Кубани и другихъ ръкъ", и говорили, что и: до 70 тысячъ дворовъ имѣется" 1). Большею сравнителы точностію повидимому отличается "Реестръ, сочиненный въ в лостной описныхъ государевыхъ раскольническихъ слобо, вояторъ, по развъдыванію чрезъ проъзжающихъ за грани въ Польскую область имфющихъ торговой промысель оны: описныхъ слободъ обывателей, сволько именно въ Польшъ за ваними владёдьцами живуть въ подданствё оставшіе о висилви въ Россію б'вглые веливороссійскіе люди, и въ ваки: слободахъ, сволько дворовъ осталось"... Реестръ этотъ соста лень вскорв послв второй Ветковской выгонки. Мы приведел цількомъ данныя этого "Реестра", такъ какъ они предста ляють изъ себя новый документальный источникъ оффиціал наго происхожденія и дають указаніе на міста зарубежны: раскольническихъ поселеній и число дворовъ въ нихъ. Во-. В МИНВЕ ТТС

"Староства Гомельскаго въ ниженисанныхъ слободах въ слоб. Огородит 10 дв., въ Крупцт 11, въ Жгунской Бу, 15, Дубовомъ логт 10, Горковичахъ старыхъ и новыхъ 1 Леонтьевой 6, Спасовой 30, Красной 12, Милчт 20, Марьиной 6

"Во владенім шляхтича Халецкаго: въ слоб. Вёткё 2 Тарасовке 60, Косицкой 20, Романовой 30, Путеевее и С венее 30.

"Въ повётё Ричицком во владёніи піляхтича Огинска въ нижеписанных четырехъ слободахъ живуть все бёглые з великороссійскіе люди, а ходять во платив подъ видом мал россійских мужиков, какъ подданные польскіе: въ слоб. Горы 40, Осиповив—25, Ракицкой—30, Загорь 30.

"За шляхтичемъ Септеловским въслоб. Авщинев 30.

"Во владіні жъ вышеписаннаго шляхтича Огинскаго: сл. Покотой 43, Будищі 30, Фощни 15, Бізляевкі 40, Яцковщи 20, Избониці 20, Салмановкі 15.

"Во владёніи князя Радивила близъ г. Невля: въ сле Городищ'в 6, въ дер. Озеровк'в 4.

"Въ повётё Бреславскомъ во владёніи шляхтича Ильзян въ д. Загорьеве 13, Молявкахъ 15, Коноваловшине 10, Сп скахъ 18, Евтеришкахъ 5, Питкукахъ 13, Черномордовой Горушке 6, Пустошке 7, Глубошке 5, Черневой 3, Кропия кахъ 7, Заскудье 12. "Во владёнін оного жъ шляхтича Ильзяна въ Лифляндін: въ д. Вертолові 25, Тестечкові 20, въ дер. Окрів надъ озеромъ Окрою въ укругі 100, въ д. Русколеві 8, Сварынці 7, Ковалевой 9, Лушкахъ 6.

"Бреславскаго жъ повёту во владёніи шляхтича Платыря: въ д. Пантелишкахъ 30 дв., Вышкахъ 40, Брентелишкахъ 20, Михаиловой 20, Гравері 15, Рачинской 10, Кривинишкахъ, Киривці 10.

"Витебскаго повъту во владъніи шляхтича Патея: въ д. Голедчинъ 4, Подлазинкахъ 2, Сарылевой 4.

"Во владеніи вышеписаннаго шляхтича Огинскаго: въ д. Рыжей 20, Фокиной 2, Даниловой 10, Желудовой 6, Писаревой 8.

"Во владенін шляхтича Минкевича: въ д. Дудвиной 8, Вороновой 4, Марковой 7, Запрудне 10.

"Итого во всёхъ вышеписанныхъ слободахъ 1202 двора ¹). Всё эти данныя даютъ однаво далеко не полное понятіе о численности зарубежныхъ польскихъ раскольниковъ.

¹⁾ Кієв. Центр. Архивъ. № 206. Пограничная кн. вієвскаго воеводства съ 1754 по 1775 г. лл. 246—247. Сверху перваго листа вамъчено: «Копія съ копів»; а въ концѣ его: «Подлинное подписано такъ: Бурмистръ Алексѣй Хрущовъ. Съ подлиннымъ свидѣтельствовалъ секретарь Василій Черпявскій. Съ подлиннымъ читалъ канцеляристъ Федоръ Анисимовъ....

Глава третья.

Первые организаторы раскола въ Стародубъѣ и на В1

Первыми духовными организаторами раскола въ дубьв и на Въткъ, по свидътельству "Исторіи о бъ щемъ священствъ" Ивана Алексбева, были уже изг намъ попы: московскій попъ Кузьма, им'ввшій свой п при цервви Всёхъ Святыхъ на Кулишвахъ, и нё позже его пришедшій въ Стародубье понъ Бълева. Первый, по тому же свидътельству, поселился въстной уже намъ Понуровав, второй-сначала въ Зал а потожъ перешелъ въ заселенную его сыномъ Дмитріев пановымъ слободу Митьковку, названную такъ будто бы имени. О времени ихъ прихода и поселенія въ Староду уже говорили и пришли въ тому заключению, что они въ этомъ край первыми поселенцами изъ раскольниковт могли появиться здёсь не раньше конца семидесятыхъ XVII в., т. е. приблизительно спустя 8—10 лёть пос. воначальнаго поселенія раскольниковъ въ этомъ крав, та это последнее и по другимъ источникамъ, кроме "И Алексвева, пріурочивается непосредственно ко времені московскаго собора 1666-1667 г. Возможно, стало бы и раньше ихъ появленія могли быть здёсь раскольничь нан чернецы, но о нихъ мы не имбемъ пока никакихъ вій. Поэтому и первыми насадителями раскола въ Стар о которыхъ впрочемъ сохранилось очень мало извъстій, считать двухъ вышеупомянутыхъ поповъ, двиствовавши чала въ Стародубъв, а потомъ на Веткв.

О попѣ Кузьмѣ извѣстно, что онъ пользовался бо уваженіемъ и авторитетомъ какъ среди мѣстныхъ старод вѣтковскихъ раскольниковъ, такъ и среди вообще всѣ:

вержениевъ древняго русскаго благочестія. О немъ говорили вездъ, какъ о "святителъ"; переселение его въ отдаленную въ то время окраину Московскаго государства представлялось веливимъ подвигомъ и вызывало естественное соображение у всёхъ ревнителей старообрядства, что "не иля чего больше, какъ старой вёры ради онъ такъ далеко странствуетъ", и что "древнее благочестіе удобиве содержать при немъ". Неть ничего повтому удивительнаго и въ томъ, что къ нему стали приходить скоро толны простаго народа отовсюду, гдф преследовали за древнее благочестіе и его вижшнія формы 1). И это отношеніе массы въ мнимому раскольничьему "святителю" совершенно понятно: Кузьма быль священникъ стараго врещенія и посвященія, такъ высоко цінимых старообрядцами на первыхъ порахъ, отврыто говорившій за старую вёру, самымъ дёломъ слёдовавшій ей, желавшій во всемъ сохранить ее, безъ всякихъ Никоновскихъ "новоперемънъ". Все это не могло не привлекать массы ревнителей церковной старины къ такому представителю старой вёры, вышедшему вдобавовъ изъ Москвы, считавшейся до введенія Никоновских в новшествъ представительницей истиннаго благочестія и возведенной даже въ народномъ сознаніи на степень третьяго Рима. Интересно, что въ попъ Кузьмъ чтили именно священнника-москвича, представителя того духовнаго центра православнаго русскаго населенія, которое всегда чтило и уважало перкопный авторитеть и духовную ісрархію, воторое и на новомъ мъстъ поселенія желало во всемъ устроиться относительно внёшней церковности по московскому обычаю. Весьма характеренъ въ этомъ отношении отзывъ о попъ Кузьм' стародубскаго раскольничьяго историка: "Козма іерей бяше сынъ некоего утешения и человекъ бяше свободныя мысли, града Москвы, изволи на позывание народа въ службъ приобръсти колокола и устави звонъ" 2).

Далеко не такимъ сыномъ утёшенія и чедовёкомъ свободной мысли представляется тёмъ же стародубскимъ историкомъ другой духовный пришелецъ—священникъ Стефанъ изъ Бёлева. "Стефанъ же попъ бяше прикрутъ и твердъ вёрою, памятуючи рос-

¹) Журавлевъ, А., протојерей. Полн. ист. изв. изд. 2. Спб. 1795. Ч. І. Стр. 85.

²) Тихонравовъ, Н. С. Лѣтоп. рус. лит. IV. Смѣсь. Ист. о бѣгств. свящ. стр. 58.

сійское себі гоненіе, любя подъ ніжимъ спудомъ жит невъдомствъ. Тъмъ и въдо сварящеся въ ономъ звоиъ на попа, глаголя: мы (рече) не славитися свмо забыгохог отъ новинъ и гоненій укратися, и въ тайныхъ сокрої сихъ цёло и непорочно соблюсти древнее, а онъ гласъ и чтобы призвати на ся паки гоненіе". Вопросъ о звоив по свеву есть единственный пункть разногласія между Ку: Стефаномъ, на которомъ они расходились и сварились и Козма иногда съ Даміаномъ о айцѣ"; въ то же врег признасть, что это разногласіе не доходило до разділенія ними, и что "обои быша небеснаго званія, а не разде св. церкви". Врядъ ди однакоже справедливо это пос утвержденіе стародубскаго историка, какъ можно догаді и изъ нёкоторыхъ послёдующихъ замёчаній, дёлаемыхъ самимъ по поводу ихъ взаимныхъ отношеній. Правда, другой по Алексвеву признавали необходимымъ перекрен для тёхъ, кто оставляль неконіанство и приступаль в: рой въръ"; тотъ и другой учили своихъ духовныхъ дъте стися новинъ и опасно соблюдать древнія церкви пред

По вопросу о перекрещиванія протої рей Андрей Іоан. левь ифсколько дополняеть свидетельство Ив. Алексвева относі попа Кузьим. По его словамъ, понъ Кузьиа приходищахъ въ раск никоніанства принималь скід, образомь: кто послі Никона па родился и крещенъ по новонсправленнымъ вивгамъ, тътъ в: крестиль, а которые старое крещевіе инвли, т. с. до-някої такъ только муромъ мазалъ, о которомъ уварялъ, что и оно освященія. По его же словамъ, попъ Кузьма первый началь « вать тайну врещенія повтореніемъ». Ibid. Ч. І, стр. 85. Относ вослёдняго замёчанія слёдуєть замётить, что врядъ ли спра вопу Кузьке приписывать наиціативу перекрещиванія. Есті обрядческое извістіе о соборі въ Москві (1654 г.) по поводу си крещения и перекрещивании Нивоніанъ, на которомъ между п участвональ Досноей, потомъ игуменъ Никольскаго Весёднаго тыри, близъ Тихвина, приблизительно съ 1662 г. по 1667 г. Ука: этогъ соборъ въ Житія инова Коривлін, біжавщиго вийсти с осемъ после 1667 г. на Донъ, — рки. Имп. Публ. Библ. Q. I, л. 167 об. Г. Друженинъ вь своемъ изслед. «Расколъ на] жонца XVII в.» (Саб. 1889 г., стр. 74, примач. 35) не без ванія предполагаеть, что взь Жатія Корнилія заимствоваль с объ этомъ соборѣ авторъ сказанія «О страданіяхъ и кончині Коломенскато, но перенесъ масто собора въ Курженскую с

Вмёстё съ тёмъ къ тому и другому Алексвевъ относить и то, что они новорукоположенныхъ іереевъ какъ сами не принимали, такъ и заповёдывали "всёмъ по нихъ наставшимъ не пріймати таковыхъ"; но въ особенности этотъ послёдній пунктъ ихъ ученія онъ принисываетъ попу Стефану, который, по его словамъ, и при смерти своей болёе всего поучалъ своихъ "духовныхъ дётей" о томъ, "да всячески отъ новаго рукоположенія сохранятъ себе, и да изволятъ тако умрети, нежели отъ тёхъ коего дёйства пріятниками быти"... Ничего подобнаго этотъ раскольничій стародубскій историкъ не говоритъ въ частности о попѣ Кузьмѣ, кромѣ общаго сдѣланнаго имъ по этому поводу замѣчанія, что такъ учили вмёстё съ Кузьмой и Стефаномъ и другіе раскольничьи іереи,—Іовъ, Досивей и Іоасафъ. Передавая

близъ Повънца. Это последнее обстоятельство дало основание преосв. Макарію (Ист. рус. раск., стр. 250, примъч. 447) опровергать существованіе этого собора указаніемъ на хронологическую невозможность присутствія на собор'в упоминаемых въ сказанія липъ. Последнія в не упоминаются въ Житін Коринлія. Принимая же указаніе Житія ннова Корнилія можно полагать, что переврешиваніе утвердилось въ старообрядческой практикъ значительно раньше старообрядческой дъятельности въ Стародубъй попа Кузьмы. Уже по выражению собора 1666 г. противники внижнаго исправления проповъдывали, что церкви осквернены скверною антихристовою, а отъ антихриста крещение не можетъ быть пріято. О собор'й противниковъ никоновскаго исправленія въ Москвъ, а не въ Курженской обители, см. интересную статью проф. Н. И. Ивановскаго въ Правосл. Собесед. за 1882 г., въ февр. книжей, подъ заглавіемъ: «Измышл. старообрядч. соборъ. Разборъ раскол. рукописи». Стр. 167-193. Ср. въ старообрядческомъ рукописномъ сборникъ Высокопреосв. Макарія, повъйшаго письма, хранящ, теперь въ библіотекъ Кіев. Дух. Акад. (Аа, 124), статью: «Требующимъ доказательства отъ кого и съ конхъ временъ пріяща благословеніе простые в нерукоположенные, по паденін оть леть Никона патріарха, новокрещенныхъ покрещевати и на покаяніе прінкати.... лл. 131-138. И здёсь старообрядческій соборъ о перекрещиваніи Никоніанъ пріурочивается въ Курженской (въ подлининкъ-Куржерской) обители. а еп. Павелъ Коломенскій является его предсёдателемъ: «первый предсъдательствуя свящ, епископъ Павелъ Коломенскій изустнымъ свониъ приказаніемъ и запов'яданіемъ Лосноею вышепоминовенному нгумену, своеручною ему данною грамотою, на соборъ принесенною, въ ней же и анафемы на новоявившінся никоніаствы (!) и на ихъ новые не богоугодные догиаты положены суть вёчныя клятвы ...

далве разсказъ объ обстоятельствахъ рукоположенія послёдняго Тверскимъ архіереемъ, неизвъстнымъ ему по имени, о странствованіях Гоасафа по разнымъ тоглашнимъ старообрядческимъ притонамъ и приходъ въ раскодьничью слободу Вылевъ (въ нынъшней Могилевской губерніи), Алекстевъ замъчаеть, что сторонники попа Стефана не признавали истиннымъ јерейское рукоположение Іоасафа. Именно онъ говорить, что последние "ругательно его поношаху и злословяху^а, потому что онъ хотя и быль рукоположень Тверскимь архіереемь, имфвшимь "крещеніе и рукоположеніе староцерковнаго преданія", но уже такимъ, воторый совершаль служение по новымъ книгамъ 1). Не тавъ повидимому относились къ Іоасафу сторонники и почитатели попа Кузьмы, его духовные дети. Если первые считали Іоасафа недостойнымъ пріятія отъ истинныхъ христіанъ, каковыми они мнили себя, то вторые, не смотря на то, что онъ рукоположенъ былъ архіереемъ- отступникомъ отъ старой истинной въры, позволили тому же Іоасафу даже совершить обрядъ погребенія надъ своимъ духовнымъ отпомъ, вакъ передаетъ самъ Иванъ Алексвевъ, на основании дошедшаго до него сказанія 2).

¹) Кто быль Тверской архіерей, рукоположившій Іоасафа по старому Чиновнику, сказать трудно, за недостаткомы у Алексвева опредвленныхы указаній. Во время патріарховы Іосифа и Никона тверскими архіепископами были слёд. лица: 1) Іона, хиритонисованный 24 декабря 1642 г., изы игуменовы Московскаго Богоявленскаго монастыря, по 1654 г.; 2) Лаврентій, хиротон. 16 апрыля 1654 г., а 26-го іюля 1657 г. переведенный вы Казань; 3) Іоасафы, хиритон. вы августы 1657 г., умеры вы 1676 г. Строевы, П. М. Списки ісрарховы. Сиб. 1877 г. стр. 443.

з) Лётоп. рус. инт. стр. 60. Подобная двойственность отношеній къ новопоставленнымъ священникамъ замѣчается и у первыхъ главнъйшихъ расколоучителей, сознававшихъ трудность грознаго для нихъ вопроса объ іерархіи, вслѣдствіе оскудѣнія, а затѣмъ и окончательнаго прекращенія дониконовскаго священства. Въ сочиненіяхъ ихъ находится нѣсколько отрывочныхъ, не вполнѣ опредѣленныхъ и между собою несогласныхъ указаній на то, какъ быть вслѣдствіе оскудѣнія священства. Указанія эти встрѣчаются впрочемъ лишь у двухъ писателей—Аввакума и Өеодора. Послѣдній, отличавшійся наибольшею послѣдовательностію, сравнительно съ другими, совершенно отвергалъ значеніе хиротопіи нослѣ Никона. Аввакумъ высказываетъ ту основную мысль, что безъ поповъ міру бысть нельзя (въ посл. къ неиз-

Воть почему мы находимъ возможнымъ утверждать, что попъ Кузьма, этотъ "сынъ нъкоего утещенія и человъкъ свободныя мысли града Москвы", какъ характеризуетъ его самъ Алексвевъ. быль менёе строгь и разборчивь въ пріемё новорувоположенных ісреевь, чёмь Стефань, и принадлежаль вь этомъ случав въ темъ ревнителямъ цервовной старины и старопервовнаго преданія, которые не отвергли бы священниковъ, поставляемых высшею законною первовною властію, если бы ихъ оставили при старопечатныхъ книгахъ и старинныхъ цервовныхъ обрядахъ. Это соображение отчасти подтверждается и тъмъ, что съ именемъ попа Стефана православнымъ обличитедамъ раскола прошлаго въка, напр. Өеофилакту Лопатинскому, автору Обличенія неправды раскольнической, быль изв'ястень наже особый раскольничій толкь—Степановщина, быть можеть несовству точно и правильно только названный особыми толкомъ. Не следуетъ забывать при этомъ, что Иванъ Алексевъ, вавъ безпоповецъ, написалъ свою "Исторію бъгствующемъ священствъ съ тенденціозною прлію-доказать незаконность

въстному по Хлудов. сп., см. «Мат. для ист. раск.», т. V, стр. 221 въ примеч.). В увазываеть двоявій выходь нет затруднятельнаго подоженія. Съ одной стороны онъ усвояеть право лицу несвященному на совершение и преподание некоторыхъ таниствъ, и въ этомъ случав идеть по следань перваго бывшаго въ Москев раскольническаго собора, о которомъ разсказывается въ Житіи Коринлія. Этимъ соборомъ было узаконено «никоніанское крещеніе за истинюе не вивнять» и «если не случится іерея прежняго посвященія, то по нуждів дозволить совершение обряда крещения простолюдину» (на основании наставленій св. Никифора патріарха, Иринея, бл. Августина и Номованона). Аввакумъ пощелъ и далбе въ этомъ направленін. Онъ усвояль даже право простолюдину и на совершение поканнія (Кн. всёмь горемыкамъ миленькимъ. Мат. V, стр. 233-235, 237) и причащенія «истиннымъ запасомъ», давая при этомъ подробныя, какъ это сдёлать, наставленія (Жит. Ibid. стр. 39 и посл. горемыв. стр. 234). Наставление о причащении мало устраняло предстоящее затруднение, тавъ вавъ самый запасный агнецъ возможенъ только при существованін священства. Съ другой стороны, въ сочиненіяхъ Аввакума встречнется инсль о возможности прибегать не попаме новаго рукоположенія, если бы вто изъ таковыхъ полюбиль старину. «Гдё есть прніє внутри алтаря и на клиросахъ, писаль онъ, а попь новопоставденъ, о семъ посудить. Аще попъ онъ прогланаетъ навоніанскую

ность бъгствующаго іерейства самой исторіей первыхъ отцовъ этого старообрядческаго іерейства, почему и выставиль какъ общее положеніе, какъ общій и якобы единодушный завъть первыхъ раскольничьихъ отцовъ въ Стародубь всёмъ наставшимъ по нимъ то, чтобы они всячески сохраняли и оберегали себя "отъ новаго рукоположенія". Между тъмъ у мъстныхъ поповцевъ, по словамъ того же историка, на частое вопрошеніе безпоповцевъ о бъгствующемъ священствъ: "почему оно введено и по какой силъ дъйствуетъ"? всегда былъ одинъ отвътъ: "огцы наши, первъйшіе іереи, сіе ввели и благословили, и тъхъ благословеніемъ дъйствуемъ" 1). Къ числу этихъ—то "первъйшихъ іереевъ" и нужно, какъ намъ кажется, прежде всего отпести попа Кузьму, положившаго начало бъглопоповщинъ и надолго упрочившаго своимъ авторитетомъ поповщину, съ бъглыми попами во главъ, въ стародубскихъ и вътковскихъ предълахъ.

Какъ бы тамъ ни было, но эти "первъйшіе іереи", Кузьма и Стефанъ, были начальными духовными вождями поселившихся въ Стародубъв раскольниковъ, на первыхъ порахъ весьма еще немногочисленныхъ, и отправляли для нихъ разныя церковныя требы. Естественно, что попъ Кузьма, какъ Понуровскій поселенецъ, завъдывалъ понуровскими и въ сосъдствъ съ Понуровкой жившими раскольниками, а попъ Стефанъ, поселившись на самой въ то время границъ съ Польшей въ Замишевъ, исправлялъ церковныя нужды Замишевскихъ и сосъднихъ съ ними Митьковскихъ, Синяго и Бълаго Колодязей раскольниковъ. Они же, по словамъ Алексъева, въ простыхъ избахъ отправляли общественное богослуженіе, кромъ литургіи, для совершенія которой необходимы церковь, престолъ и антиминсъ, которыхъ у

ересь и службу ихъ, и всею крѣпостію любить старину, по нуждѣ настоящаго времени, да будеть попъ, и къ тѣмъ церквямъ приходити». (См. ст. объ Аввакумѣ въ Брат. слов.» 1875 г., ки. 4, стр. 303; авторъ ея пользовался сбори. Аввакумовыхъ сочиненій А. И. Хлудова, № 237. Ср. Мат. V, подстроч. примѣч., стр. 221). Такимъ образомъ Аввакумъ обращалъ свои взоры и на священниковъ послѣ Никона поставленныхъ. Дъяконъ Федоръ былъ радикальнѣе Аввакума въ данномъ случаѣ: онъ рѣшительно отвергалъ возможность обращаться къ попамъ новаго посвященія, хотя бы они и по старинѣ служили. Мат. VI, стр. 63—64, 74—75.

¹⁾ Ibidem, crp. 53.

нихъ не было. Понятно, что какъ частное, такъ и общественное богослужение отправлялось ими по неисправленнымъ письменнымъ и старопечатнымъ книгамъ и по тому же уставу, какъ и въ православной церкви, за исключениемъ второкрещения, этого старообрядческаго новшества, бывшаго дъйствительнымъ отступлениемъ отъ староцерковнаго предания русской православней церкви 1).

Дъятельность первыхъ стародубскихъ расколоучителей-поповъ, Кузьмы и Стефана, относится въ одинаковой мъръ какъ въ Стародубью, тякъ и въ возвысившейся на счетъ Стародубья Вътвъ, столь извъстной въ исторіи поповшинскаго раскола. О стародубской собственно деятельности этихъ расколоучителей, весьма вирочемъ непродолжительной, пока въ нашей исторической литератур'в по расколу не обращается никакихъ иныхъ свёдёній, кром'в сообщаемых Иваномъ Алексевымъ, вдобавовъ не весьма определенных в точных Всё сообщаемыя имъ свёденія въ этомъ отношенім сводятся только въ двумъ фактамъ: къ фавту поселенія ихъ въ различныхъ мёстностяхъ Стародубья и въ факту удаленія ихъ изъ послёдняго, при миссіонерскомъ преследование местных раскольниковь со стороны стародубскаго полковника Семена Ивановича Самойловича. Сохранившаяся переписка по поводу последняго факта, хотя и далеко не въ полномъ видъ, съ одной стороны-между польскимъ шляхтичемъ Халецвимъ и стародубскимъ полвовнивомъ Самойловичемъ, съ другой-между сыномъ-полковникомъ и отпомъ-гетманомъ, по поводу преследованія первыме раскольникове въ Стародубье, инструкція последняго отравляемому имъ въ Москву старшему войсковому канцеляристу Василью Кочубею по разнымъ пограничнымъ дъламъ, васающаяся между прочимъ и поселенія раскольнивовъ въ Стародубье и соседней Литее, писанная въ начале января 1685 года, а также и сохранившійся весьма интересный процессъ изъ вонца XVII и начала XVIII в. по делу о наследствъ раскольника-москвича Никиты Михайлова Шелковникова (онъ же назывался и Чугуевцемъ по мёсту первоначальнаго своего поселенія) дають намь нёсколько новыхь данныхь какь о дёятельности этихъ первыхъ стародубскихъ расколоучителей, тавъ

¹⁾ Русская церковь до п. Филарета не пивла даже правила о вторичномъ крещеніи католиковъ, переходящихъ въ православную церковь, и только уже послъ смерти Дмитрія Самозванца сталъ правтиковаться въ ней обрядъ перекрещиванія.

и вообще о положении раскола въ стародубскомъ край за первое время его существованія влісь. Къ сожалінію, письма Халецкаго и полвовника-гетманича къ отпу-гетману о своемъ пресаблованіи раскольниковъ, а также и гетманская инструкція Василью Кочубею сохранились не въ подлинникахъ и не въ точныхъ копіяхъ съ полинниковъ, а въ необстоятельныхъ переводахъ съ нихъ московскихъ подъячихъ, какъ видно не вполнъ понимавшихъ тогдашній письменный малороссійскій язывъ. Лучше сохранился интересный какъ въ юридическомъ, такъ особенно въ бытовомъ отношении пропессъ о наслъиствъ Шелковникова, большею частію въ подлинныхъ актахъ. Первые документы хранятся въ Москонскомъ Архивъ Министерства Юстиціи въ столбцахъ Малороссійскаго Приказа, № 5901, а пропессъ Шелковникова въ Московскомъ же Архивъ министерства иностранныхъ дёлъ. Наиболее важные и характерные изъ этихъ документовъ напечатаны нами въ "Матеріалахъ для начальной исторіи раскола на Вёткё и въ Стародубье". На основанін новыхъ данныхъ, заключающихся въ указанныхъ документахъ, положение раскола въ Стародубьъ, подъ духовнымъ руководствомъ поповъ Кузьмы и Стефана, представляется въ следующемь виде.

Первый изъ указанныхъ документовъ, письмо къ стародубскому полковнику Самойловичу польскаго шляхтича Казиміра Халецваго, старосты Мовырскаго и Ливскаго, отъ 9-го августа 1684 г., по поводу обидъ, причиненныхъ въ Стародубьъ порубежнымъ его подданнымъ, великороссійскимъ людямъ, даетъ намъ некоторыя указанія о техъ пограничныхъ столкновеніяхъ, воторыя происходили при первоначальномъ поселеніи раскольнековъ за польскимъ рубежомъ и въ съверной Малороссіи нежду польскими и малороссійскими державцами. Въ письмъ Халецкаго эти отношенія характеризуются такъ: "По истинъ скоро какъ вижу не токмо чрезъ листъ, но и чрезъ слугу моего Пуворскаго объявленное вашей милости объщание обмануло, что подденнымъ моимъ, паче же порубежнымъ, безъ всякой поившки, ото всякаго спокойно и безопасно въ тамошнемъ краю жить было, какъ и у насъ люди съверскіе и украинскіе бывають. А нынё инако дёлается, когда не токмо Москву на слободахъ живущую безъ вины отягчають, но и дёдичныхъ подданныхъ халчанскихъ непріятельскимъ утёсняють способомъ. Дошао до меня въ обозв челобите отъ мещанъ халчанскихъ на нъкова Брачинскаго, которой, незнаемо по какому домыслу, не токмо сустиваго не соблюдая покою, но сверхъ того, поставовленные межь пресвётлейшими монархами нашими ни во что жиных договоры, деренулъ подданныхъ монхъ, по добровольной дорогъ возвращающихся съ събзду стародубскаго празничного, перенимая бить немилосеряно и драть и въ тюрьму сажать, что есть ди пристойно, твоему подаю разсужденю"... Въ особой припискъ въ письму, прося стародубсваго полвовника, какъбрата, жить съ ними по-дружески, Халецкій выскавывается такъ: "Пусть насъ не рознить въ доброй дружбе та Москва, которая, знатно ничего зла не учинивъ на Москвъ, перешла къ намъ: понеже и договоры межъ пресвътлъйшими монархами не запрещають людемъ переходити жить за рубежомъ... О семъ и десатерипею молю, чтобы лошади пограбленныя московскія отланы были; а я, за прибытьемъ мониъ, готовъ прислужитися твоей милости гивздомъ собакъ борзыхъ преизрядныхъ". Существеннымъ дополненіемъ и уясненіемъ смысла этого письма служить дальнъйшая переписка о тъхъ же раскольникахъ между сыномъполковникомъ и отцемъ-гетманомъ и инструкція послёдняго Василію Кочубею.

2-го сентября 1684 г. полковникъ-гетманичъ писалъ отцугетману, что онъ по его "явственной волѣ и указу" какъ прежде того, такъ въ особенности въ послъднее время присматривался къ поселившимся въ его полку "въры проклятой капитонской москалямъ", а наконецъ ихъ "и добръ притиснулъ, не токмо заключеніемъ, но и знатнымъ наказаніемъ". Вмъстъ съ тъмъ полковникъ писалъ, что капитоны-москали поселились и въ "пустыни" укоренились "поганымъ своимъ гнъздомъ" раньше его полковничества, а также и то, что "нъкоторые" изъ простыхъ малороссіянъ также явились послъдователями "въры капитонской" 1). Замъчательно, что стародубскій полковникъ бо-

¹⁾ Капитонами раскольники назывались по имени монаха Капитона Колесникова, насаждавшаго и распространявшаго расколь «въ предълахъ Костроискихъ и Вязниковскихъ». Потомъ это название сдълалось ругательнымъ и прилагалось ко всвиъ твиъ лицамъ, образъ дъйствій которыхъ не нравился и которымъ посильнѣе нужно было выставить свое неудовольствіе. Особенно этотъ ругательный терминъ распространенъ былъ въ средъ духовенства и употреблялся наравнѣ съ другими «неподобными словами», наприм. наравнѣ съ браннымъ

лве выдвигаеть и выставляеть на видь при своемъ преследованіи капитоновъ не религіозный мотивъ, на который, какъ мы уже вилъли выше, указываетъ исключительно Алексвевъ, а другой болбе реальный и жизненный, коренившійся въ отношеніяхъ новопоселившихся раскольнивовъ къ владельцамъ земель, съ согласія которыхъ они зайсь поселились и крупнымъ представителемъ которыхъ быль самъ стародубскій полковникъ. Оказывается, что около этого времени поселившееся въ Стародубь в раскольники начали убъгать въ ляцкую сторону и селиться въ Халетчинъ возлъ самой границы, или иными словами-на Ветке, во владениях Халенкаго и пругихъ тамошнихъ представителей польской шляхты. Въ виду этого полковникъ, по примътнымъ мъстамъ, заставамъ своимъ, прилежно приказалъ стеречь, оберегая, дабы ни одинъ человъкъ отъ тъхъ провлятых оттуду сюды не быль пропущень, наиначе таковь. чтобъ пойманъ и задержанъ былъ, для того, что безпрестанно оттуду сюды подъвзжая будто для исправленія вакова нарочнаго дёла..., нашихъ уже подговариваютъ въ себё людей и тайно выволять ". Въ инструкціи самаго гетмана старшему канпеляристу Василью Кочубею, отъ 12-го января 1685 г., по

названіемъ «ворами», «еретивами», «жидами», «католивами», «люторами» и т. под. Такими «неподобными словами» и между прочимъ «Капитонами» называль съ пьяна Вяземскаго Предтечева монастыри архим. Осолосій не правившихся ему монаховъ, какъ видно изъ «сулнаго дъла о безчинствахъ и неистовствахъ В. П. М. архии. Осодосіл (1686—1689 гг.). Си. Собр. рвп. Віляева, А. Е. Вниторова.— Н. Н. Оглоблинъ: Вязем, архим. Өеодосій. Ист. Въстн. іюль. 1887 г., стр. 91-121. Подробности о монахѣ Капитонѣ см. въ «Ист. раскола» Макарія, изд. 2, стр. 265—268. Свёдёнія о немъ тамъ извлечены нвъ III посл. Игнатія, митрон. Тобольскаго, посланія котораго изд. въ Прав. Соб. Казань, 1857 г. См. гл. 15-17, стр. 96-100. Игнатій быль современникомъ Капитона, и вромъ того въ 1687 г., будучи еще Новоспасскимъ архимандритомъ, былъ отправленъ и. Іоакимомъ въ Костромскій и Кинешемскій увзды, гдв двиствоваль Капитонь, для уввіщанін раскольниковъ, и написаль «историч. извёстіе» объ этомъ путешествін. Евгеній, Слов. ист. о писат. дух. чина. І, 195. Ср. о Капитовъ ст. протојерея Дјева въ Яроса. Губ. Въдон. 1890 г. № 11-12. Ст. сообщена А. А. Тетовымъ. Известность Капитона повидимому началась еще въ началъ 50-хъ годовъ XVII в. Въ архивъ Ипатьевскаго монастыря сохранилясь интересная грамота царя Алексвя Михайло-

вопросу главнымъ образомъ о разграничении съверной Малороссіи съ Польшей ръкою Сожемъ и о поселившихся при границъ русскихъ раскольникахъ, о последнихъ говорится: "А что и подданные въ тъхъ селцахъ обрътаются...., по большей части межъ ими таковы, которые съ ихъ Царскаго Пресвътлаго Величества державы поушли, а еще капитонскою ересью повреждены, откуду и сюды въ городы и села регименту нашего приходятъ они тайно, простыхъ людей общихъ прельщаютъ, которымъ тамошняя шляхта для подданской должности была рада и имъла ихъ въ своей оборонъ..., которыхъ капитоновъ въ тъ прошлыя времена велъли мы беречь и задерживать".

Изъ этой переписки ясно только то, что раскольники поселились и укоренились въ стародубскихъ предвлахъ раньше полковничества С. И. Самойловича, что здёсь у нихъ, какъ и въ другихъ мъстахъ ихъ поселенія, наприм. въ Поморьв, на Дону, въ Поволжьи и пр., были свои пустыни, служившія вездъ духовными центрами и могучими средствами распространенія раскола, что расколъ проникалъ и въ среду простыхъ посполитыхъ малороссіянъ, и что наконецъ по явственной вол'й и увазу" самаго гетмана раскольники подверглись со стороны стародубскаго полвовнива "не токмо завлюченію, но и знатному навазанію". Но совершенно не ясно, было ли это гоненіе, о которомъ упоминаетъ и Иванъ Алексвевъ и о которомъ мы теперь имбемъ свидътельство въ лицъ самаго виновника его,производимо по настоянію московскаго правительства, или же оно было личнымъ дёломъ гетмана и его сына полковника. Какъ листь сына, такъ и инструкція гетмана-отца ванцеляристу Ва-

внча архимандриту Ипатьевск. монастыря Герману съ братіею, отъ 31-го октября 1651 г., въ которой сказано, что послана царская «грамота на Кострому къ воеводъ къ Юрію Аксакову..., вельно въ Костромскомъ утвадъ на рткт на Шачт сзять съ келькие старца Капитона старцевь и мірский людей робять, которые въ тркъ кельнит живутъ, а быть имъ до нашего указу у васъ въ Инацкомъ и Богоявленскомъ монастыряхъ подъ началомъ... И вы бы взявъ вить велъди держать въ монастыря подъ кръпкимъ началомъ и въ черной работъ, а съ монастыря ихъ никуда не спущать.... и беречь на кръпко, чтобы не ушли».... Содерж. ркп., хранящ. въ врх. Инатьев. монастыря. Члена Костром. арх. ком. И. В. Миловидова. В. І. Кострома-1887. Стр. 58.

силью Кочубею рёшительно не дають нивакого основанія или другаго заключенія. Въ особенности гетманская инс въ той своей части, въ которой рачь идетъ о раскольниках вратва и написана съ большою дипломатическою лові вазунстическою изворотливостію; изъ ней видно только число раскольниковъ въ Стародубь было и крайне 1 тельно, и они явились здёсь какъ бы случайно, и что с сюда являвшихся раскольниковъ берегли и задержива вазуистическая изворотливость гетмана могла прикрыват ние владёльческіе интересы и усыплять настойчивость скаго правительства, энергично боровшагося въ то время коломъ, какъ въ самой Москве, такъ и въ другихъ государства, а вийстй съ тимъ могла прикрывать и (ивренность гетмана по отношенію къ московскому пр ству въ данномъ случат. Нельзя повидимому сомитва томъ, что Самойловичи, отецъ и сынъ, были сильно ва сованы въ поселеніи раскольниковъ, подобно той і вляхтв, которая, по словамъ инструкціи гетмана, ниъ "для подданнической должности". Этимъ же сооб емъ отчасти можно объяснить и ту особенную настой которую обнаружиль гетманъ предъ московскимъ пр ствомъ о присоединеніи посожскихъ сель и деревень к: дубскому полку, хотя у него на то были и другія, бо зонныя историко-политическія основанія, какъ видно и же самой инструкціи въ ціломъ ел составі.

Гораздо яснёе представляется положеніе раскої послёдователей въ Стародубьй, въ періодъ времени от: начальнаго ихъ здёсь поселенія до миссіонерскаго пре нія полковника Самойловича, въ другомъ бливкомъ времени свидётельствй, именно въ "Распросныхъ річах судомъ войсковымъ генеральнымъ о Никитй капитонй, номъ въ дітствій изъ Москвы". Эти "Распросныя річня чень 1-мъ сентября 1700 г. и хранятся теперь въ Мосі архивій министерства иностранныхъ дібліь въ числій мал свихъ подлинныхъ актовъ. Въ качествій свидітелей къ это привлечены были почти всій тогдашніе стародубскіе ста хорошо знакомые съ положеніемъ містныхъ дібль, въ том бывшій не разъ стародубскимъ полковникомъ, начиная съ Тимовей Алексівевъ, Спиридонъ Яковлевичъ Ширай, то стародубскій войтъ, занимавшій этотъ урядъ около 30

нав ист. раск на выт. и въ старод.

1681 г. по 1708 г. Всё они, между прочимъ, подтвердили, что "о церковномъ раздоръ", какъ здёсь называется расколъ, "повельно было", во время полковничества С. И. Самойловича, "испытаные и разсмотръне въ городахъ Малороссійскихъ (учинить), а барзъй (преимущественно) въ Стародубовъ, идъ церковного ради смущенія многыхъ зъ посполитого народа, клеветы ради расколнической, зъ церквей Божіихъ блазнилися".

По этому свидетельству расколь въ Старолубье быль такъ силенъ, что у многихъ въ это время явилось церковное смущеніе, и именно "клеветы ради расколнической", и что "зъ церввей Божінхъ блазнилися не только поселившіеся здісь раскольники, но и многіе завлеченные ими въ свою "прелесть" изъ посполитаго народа. Проявление раскола было такъ очевидно, что оно наконепъ обратило на себя внимание правительства, вслёдствіе чего и повелёно было произвести испытаніе и разсмотрѣніе о церковномъ раздорѣ и въ малороссійскихъ городахъ, въ особенности въ самомъ полвовомъ городъ Стародубъ. Характеръ и направленіе этого церковнаго смущенія и блазненія съ церквей Божінхъ объясняется въ данномъ случав только той чертой, что мёстные церковные безпорядки произошли "клеветы ради расколнической". Это объяснение, ясное и характеристичное и само по себъ, можно поставить въ связь съ теми церковными безпорядками въ Стародубъ, которые описываются въ Летописи Самовидца подъ 1677 годомъ. Здесь льтописецъ прямо говорить, что жители Стародуба духовныхъ нъ за що не мъли, хлюбячися (по списку Юзефовича "хлубячися") оздобою церквей Божінхъ, отказуючи, же намъ не трудно (по др. списку безъ отрицанія—"трудно") о(тъ) поповъ и свя щенниковъ; любо напоминали, не слухали, але отъ таковихъ, которіе ихъ за збродні до повути приводили, з гийвомъ отходили и по своихъ воляхъ собъ духовныхъ шували, не жалуючи ва гръхи". Сюда же, быть можеть, слъдуеть отнести и случай избіенія народомъ священника стародубскаго Якова Хапчинскаго, вытащеннаго при этомъ народомъ изъ алтаря послъ службы Божіей. Случай этотъ произошель вътомъже 1677 г., именно 13 августа ¹). Хапчинскій до священства быль архіерейскимь конюшимъ; а какъ священникъ онъ имълъ отношение и къ по-

¹⁾ Лѣтопись Самовидца, изд. Кіев. врем. Ком. Кіевъ. 1878 г. Стр. 135—137.

селившимся въ Стародубъ раскольникамъ, какъ намъ уже приходилось выше упоминать, говоря о поселеніи въ с. Демьянкахъ раскольниковъ. Подобнаго рода столкновенія между стародубскимъ духовенствомъ и раскольниками были и послё и выражались весьма ръзко, даже нападеніемъ на церкви и поруганіемъ креста Христова, какъ наприм. во время миссіонерской дъятельности въ Стародубъ извёстнаго іеромонаха Іосифа Ръшилова 1).

Откуда исходило повелъніе о испытаніи и разсмотръніи церковнаго раздора въ малороссійскихъ городахъ, отъ мъстной ли малороссійской или отъ пентральной московской власти, не ясно и въ разсматриваемомъ нами свидетельстве. Однако въ этомъ последнемъ свидетельстве, взятомъ въ целомъ, есть данныя, приближающія къ болье или менье положительному разрвшенію поставленнаго нами вопроса. Дівло въ томъ, что въ твхъ же "Распросныхъ рвчахъ" прежде всего говорится о появленін при пар'я Алекс'я Михайлович раскола от ересей начиннивовъ, смутившихъ церковь Божію", а также и о повелькім пресвітляго парскаго ведичества, по совіту строителей Таннъ Божінхъ, пастырей и старецъ, благочестія великаго танества искуссныхъ и правовърія рачительныхъ..., о ишпытаніи ересеначальниковъ и подражаючыхъ имъ ихъ соученивовъ". Если мы теперь сопоставимъ это общее указаніе съ сказаннымъ далье о малороссійскихъ городахъ, то можемъ повидимому безошибочно утверждать, что повелёние о испытании и равсмотрвніи церковнаго раздора и въ последнемъ случав исходило оть того же центральнаго московскаго правительства, а не отъ честнаго малороссійскаго.

Трудне определить время появленія этого царскаго повеленія. За недостаткомъ прямыхъ указаній приходится обратиться къ косвеннымъ и довольствоваться пока только приблизительнымъ определеніемъ времени появленія означеннаго повеленія. Для хронологической даты по этому вопросу даютъ нёкоторый матеріалъ и "Распросныя рёчи" по дёлу о наслёдстве Шелковникова, а также и "Выпись изъ книгъ мёскихъ старолубовскихъ права майдебургскаго", отъ 3-го іюня 1714 г., по дёлу того же Шелковникова о захваченныхъ его пожиткахъ

²) Полн. соб. пост. и раск. по въд. прав. исп. т. IV. Спб. 1876. Стр. 166—167 и др.

Аванасіемъ Зёнченкомъ, войсковымъ товарищемъ полку Старолубскаго. Въ "Распросныхъ ръчахъ" съ повелъніемъ о испытаніи и разсмотрівнім церковнаго раскола въ малороссійскихъ городахъ соединяется бъгство матери Шелковникова съ дътьми "изъ слободы Понуровской", находившейся "въ влючу Стародубовскомъ": "тогда побъгла она, матка Микиткина, до гранипъ польскихъ или литовскихъ: осъли на гранипъ въ селъ Замишевъ". Въ указанной "Выписи изъ книгъ мъскихъ" еще точнъе и опредъленнъе объясняется это бъгство матери Шелковникова съ близвими ей лицами изъ слободы Понуровской; . А при полковничествъ Семена гетианича переселися изъ села Понурницъ въ село Замъщево полковничье, и тамъ Акилина, матка Кузмина и Нивиткина, по кончинъ житія своего, погребена.... А когда на вапитоновъ было гонение отъ Семіона гетманича, полковника стародубовского, тогда онъ, Павелъ Өедоровъ (работникъ и любовникъ Акилины), съ Кузьмою и Никитою ушли на Вътку за пана Халецваго на житье". Здъсь ясно различаются два гоненія, о которыхъ упоминаетъ и стародубскій безпоповщинскій историкъ Иванъ Алексеевъ. По словамъ послёдняго дёло представляется такъ: когда разгласился указъ царевны Софыи Алексвевны въ Черниговскому архіерею и стародубскому полвовнику, и когда стали "забёглые народы, или ласкою, или прещеніемъ градскимъ къ новымъ догнатамъ" приводить, тогда, "ревнителіе древнихъ преданій бъгу яшася, по разнымъ мъстамъ разсвящася. Слабъйшін же, не хотяще стяжанія и домовъ лип:иться, къ новодогматствованію приступиша. Времени убо некоему въ томъ пребывающу, утишися таковая зъльность гоненія, и бысть тишина: цаки собращася гониміи. Но паки отъ того же Симеона гоненіе наста. Видъвше же людіе толику бурю гоненія на тёхъ возстающу, обще вси сов'ять (съ Козмою и Стефаномъ) положища отънти въ Польшу. И тако усовътовавше, поидоша и посельшася въ области пана Халецкого, при ръцъ Въткъ" (стр. 58). Изъ сопоставленія всъхъ этихъ данныхъ видно, что одно гоненіе было по повельнію царекому, когда повидимому особенно досталось Понуровкъ, кавъ главному раскольничьему "гиваду", по выраженію того времени, въ стародубскихъ предвлахъ, гдв жилъ уважаемый всвии старообрядцами и чтимый за "святичеля" попъ Кузьма, и другое собственно отъ полковника гетманича, по "явственной воль и указу" самаго гетмана, когда раскольники, встревоженные первымъ гоненіемъ, стали уходить изъ Стародубья въ Ляцвую сторону. Что въ первомъ случат преслъдованіе раскольнивовъ было и не особенно сильно и не простиралось на все раскольничье населеніе Стародубья, указываетъ и тотъ фактъ, что понуровскіе раскольники въ то же время могли селиться въ полковничьемъ селт Замишевт. Во второмъ случат преслтдовался главнымъ образомъ переходъ раскольниковъ въ Халетчину, нарушавшій владтовнескіе интересы малороссійскихъ державцевъ. Первое гоненіе съ втроятностію можно относить къ концу 1682 г. или къ самому началу 1683 г., когда и въ Малороссіи, какъ мы и видтли въ своемъ мъстт, отозвалось соединенное движеніе московскихъ стртльцевъ и раскольниковъ, а второе къ первой половинт 1684 г., какъ можно заключать изъ листа" къ гетману С. И. Самойловичя, отъ 2-го сентября 1684 г.

Какъ бы то ни было, фактъ гоненій стародубскихъ раскольниковъ при полковникъ С. И. Самойловичъ—фактъ несомнѣный, какъ несомнѣнно и то, что Понуровка какъ чисто раскольничья слобода, какъ главное гнѣздо раскола на первыхъ
порахъ въ Стародубщинъ, перестала существовать съ того именно
времени, когда попы Кузьма и Стефанъ, въ виду гоненій, по
общему совѣту съ своими духовными дѣтьми, ушли на житье
на Вѣтку къ пану "Халецкому, старостъ Мозырскому и Ливскому. Съ этого времени исторія стародубскихъ раскольниковъ
надолго связывается съ исторіей Вѣтки, именно до устройства
Покровскаго раскольничьяго монастыря около слободы Климовой въ началѣ царствованія Екатерины ІІ, когда Стародубье
снова получаетъ значеніе религіознаго центра поповщинскаго
раскола, хотя и не надолго.

Вътка въ сущности была раскольничьею колоніею изъ Стародубья и находилась въ ту пору почти непосредственно за русской границей въ польскихъ предълахъ. Первоначальное раскольничье поселеніе здёсь если и образовалось не одновременно съ раскольничьимъ поселеніемъ въ Стародубьт, то во всякомъ случат въ ближайшее съ нимъ время и потомъ усилилось во время преследованій новыхъ насельниковъ въ последнемъ при полковникъ—гетманичт '). Больше же всего число

²) Что Вътка заселялась раньше 1684 г. повазываетъ и письмо Халецкаго въ стародубскому полвовнику С. И. Самойловичу, отъ 9-го августа 1684 г. О томъ же свидътельствуетъ и дипломати-

новыхъ насельнивовъ Вѣтви, кавъ и окружающихъ ее другихъ раскольничьихъ слободъ, увеличилось при послѣдующихъ преслѣдованіяхъ раскольниковъ въ Великороссіи, особенно послѣ изданія извѣстныхъ статей 1685 г., по которымъ раскольниковъ, кавъ враговъ церкви и государства, велѣно было розыскивать, ловить и жечь съ ихъ жилищами. Тогда, по словамъ Алексѣева, "мнози (старовѣрцы) оставляюще своя отечества, течаху во оная на Вѣткѣ прославляемая мѣста, изволяюще странствованіе, оземствованіе паче утѣшенія своихъ мѣстъ со отступленіемъ. И сицевыми народы пустыя мѣста и звѣропаственная населяхуся, и въ мѣсто древесъ людей умноженіе показася, трава и тернія растущая въ вертограды и садовія обратишася, гради вторіи показашася населеніемъ человѣвъ, ими же населися Косецкая, Романово, Леонтіево" 1).

Собственно Вѣтка есть небольшой островъ, имѣющій въ окружности не болѣе двухъ-трехъ верстъ. Названіе свое она получила по небольшему проливу, отдѣляющему ее отъ рѣки Сожа, составляющему какъ бы вѣтвь послѣдней. Вѣтка была здѣсь, такъ сказать, только ядромъ поселенія раскольниковъ, такъ какъ по ограниченности своего пространства она не могла

ческая переписка о русско-польской границь; въ числы пограничныхъ мъстностей упоминается и Вътка раньше 1684 г. Доп. въ Акт. Истор. XI, № 6, стр. 16 и д. Изъ показаній по дёлу о грабежв въ Москвв пятисотнаго Чубаровскаго полка Родіона Боровкова видно, что великорусскіє раскольники селились подъ Халчей, въ Косицкой волости, въ конив 70-хъ головъ XVII в. Иовазаніе Оедора Степанова, раскольнива слободы Еленки. М. А. М. Ю. Кн. Малорос. Прив. № 83. Во всякомъ случав до 1684 г. слободы Халецкаго и другихъ пограничныхъ польскихъ шляхтичей считались и самими раскольниками сеще не населенными» въ такой ифрф, вавими онф явились впоследствін, въ самомъ конце XVII в. Указаніе на этотъ счеть находимъ въ «Распрос. рѣчахъ» 1700 г. по дёлу о наслёдствъ Шелковникова. Мат. для ист. раск. на В. в въ Старод., № 9, стр. 71 — 73. Здёсь примо сказано: «По смерти матки Мивиткины Пашко Оедоровъ, выхованецъ и пъстунъ ихъ (Шелковниковыхъ), уйшелъ зъ ними за границу лядскую на слободи теперешнія Халецваго, тогди еще не населеннія, идв Пашко Оедоровъ зъ Кузною да зъ Микиткою першыми тамъ слободъ Халецкаго зостали осадцями, призываючи едноверныхъ собе въ сожитіе»....

¹⁾ Алеквевъ, Ист. о бъгств. свящ. Ibid. стр. 58.

всвить бывавшихъ заграницу отъ преследований духовнаго и гражданскаго правительствъ. Около са въ концв XVII и самомъ началь XVIII в. образовались и другія слободы, на пространства 30-40 версть въ окружности, а нменно: 1) слобода Косепкая, 2) Дубовый логь, 3) Папсуевка, 4) слобода Марынна, 5) Миличи, 6) слоб. Красная, 7) Костюновичи, 8) Буда, 9) Крупецъ, 10) Гродия, 11) Нивии, 12) Грабовка, 13) Тарасовка, 14) Спасовка. По словамъ обратившагося изъ раскола въ 1722 г. Ивана Бълнева позже заселенія указанныхъ слободъ образовалось около Вътки еще 9 слъдующихъ слободъ: первая слобода Вылевска, имбеть леоровъ 85. Вторан слобода Побужъ, записныхъ раскольниковъ, которые въ пвойной оклагь въ Москве записались и бежали. 65 иворовъ: съ ними обратаются чухонцы, имають дворовь съ 30, или больше. Третья слобода Купрвевка, имветь 35 дворовъ. Четвертая слобода Копрянка, выветь дворовь 20. Питая слобода иосповских жителей, 50 дворовъ. Шестая слобола новторолскихъ жителеней, 25 дворовъ. Седьман слобода нижегородскихъ жителей. 25 пворовъ. Осьмая слобода доиская, 65 пворовъ. Девятая слобода нововыважихъ разныхъ чиновъ людей 1).

Скоро посла стародубских гоненій раскольникова полковника Самойловича Ватка пріобрала огромное значеніе ва раскольничьема міра и сдалалась организованныма училищема

¹⁾ Журавлевъ: Полн. вст. изв. о раск. ІН, стр. 18. Полн. собр. пост. и раси, во въд. прав. иси, т. IV. Спб. 1876. Ст. 238. Вижетъ съ тъпъ усиливались количествомъ дворовъ и жителей и прежиди Вінтеопскія слободы. По словать того же Біляева въ тіхъ старийъ слебодахъ вновь было построено «дворовъ съ 300». Ibidem. Стр. 239. Срав. Опис. док. и дёлъ, хран. въ арх. св. Сви, т. І. ст. 1886. Здёсь замъчено о новыхъ слободахъ, по словамъ Бълнева, что онь были заселены въ 1720-1721 гг. Врядъ ли справедливо это замъчаніе. По крайней мірів Вылевская слобода получила свое начало еще въ XVII в., по словамъ Ив. Алексвева, именно «въ десятое лвто по настатін заграничных слободъ. Во второе літо населенія Вылева пришелъ сюда черный попъ Іоасафъ. О времени его прихода см. наше соображени ниже. О времени основания слободы Городии, находящейся въ трехъ милахъ отъ Гонели, см. повазанія раскольника Василья Наватина Толстопатова, жителя села Понуровки. М. А. М. Ю. Ка. Малор. Прик. № 83. Мат. для ист. раск. на В. и въ Стирод. № II, стр. 98.

поповшинскаго раскола. Устроенныя заёсь раскольниками церкви и монастыри, вром'я раскольничьей пропаганды, весьма ледтельной и повсемъстной, были и шволами грамотности и раскольничьяго вёроученія. Грамотные вётковскіе черним и черницы. объёвжая русскіе города и села полъ видомъ купповъ и купчихъ или "купецкихъ людей", въ соотвъственномъ тому мірскомъ уборномъ русскомъ платъв, нервдко съ ружьями и рогатинами, развозили отъ своей Ветковской Покровской церкви "крохи" причащенія, просфоры, благословенные хлібы и освяшенную воду; подъ видомъ нужды тъже вътвовскіе чернецы и черницы исповёдывали и причашали въ городахъ и деревняхъ и "врохи" причащенія оставляли всякому желающему за деньги на смертный случай. Эти вътвовскіе "врохи" причащенія считались въ прошлома въвъ такою старообрядческою святынею, что чуть не во всякомъ домъ поповщинцевъ-раскольниковъ чранились въ складняхъ и тайникахъ. Вийстй съ тимъ витковские чернецы и черницы читали наль родильницами очистительныя молитвы, крестили младенцевъ, отпъвали по ночамъ умершихъ и читали надъ ними разръщительныя молитвы, положенныя въ Потребнивахъ, собирали пожертвованія на свои монастыри и церкви и пр. Словомъ, Вётка, какъ разсадникъ раскода, всюду разсылала по русской землё и особенно въ Москву своихъ учителей и учительницъ, пропов'ядниковъ, уставщиковъ.... Не въ одномъ нившемъ влассъ крестьянскомъ были раскольники; ихъ много было и между дворянами, купеческими и посадскими людьми; къ нимъ примывали и многіе подъячіе и другіе чиновиме люди. Во всёхъ этихъ разнородныхъ слояхъ тогдашняго русскаго общества вътковцы находили и своихъ сторонниковъ и своихъ Все это какъ увеличивало благосостояніе благотворителей. Вътви, такъ усиливало и ея духовное вліяніе на темную массу старообрядствующаго русскаго люда, и, понятно, въ широкой мъръ содъйствовало распространенію и упроченію раскола вездъ, куда забирались эти вътковскіе раскольничьи пропагандисты. Въ цервой половинъ XVIII в. Вътка занимала уже видное положение въ раскольничемъ мір'в поповщины и сділалась главой послёдней отрасли раскола; къ Вёткё прислушивались и духовно подчинялись поповцы Москвы и Поволожья, Дона и и Янка, какъ и поповщинскія колоніи раскола въ юго-западной и юго-восточной Россіи. На опасность распространенія и усиленія раскола отъ В'єтки первый указаль Питиримъ, хорошо

знавшій силу и значеніе Вітки, потому что самъ до священства живаль здёсь. Еще въ 1715 г., т. е. за 20 лёть до такъ называемой первой вытовской выгонки", онъ предлагаль раззорить раскольничьи поселенія за польскимъ рубежомъ и въ особенности совътовалъ уничтожить устроенную раскольниками церковь на Въткъ). Въ своемъ "Доношении о раскольщикахъ", поданномъ императору Петру I въ 1718 г., онъ писаль: "Въ Польшу на Вътку, въ державу пана Халецкаго, множество выбхало, и еще туды же собираются, понеже тамо у нихъ поставлена самочиніемъ перковь, и отъ нея на всёхъ согласія Діаконова принимають тайны, и всеконечно надлежить тамо ихъ разорить и ложную ихъ церковь не отлагая,--велія будеть въ томъ польза, - понеже бъжать будеть не куди 2. И раньше Питиримова "Доношенія" доходили до русскаго правительства свёдёнія о религіозномъ значеніи Вётки для раскольниковъ-поповщинцевъ и ея пропагандъ въ самыхъ центральныхъ частяхъ государства. Такъ, нъкій Иванъ Андреевъ, иконописецъ, по происхожденію бобыльскій сынъ Нижегородской Благовъщенской слободы, патріаршей вотчины, начавшій свое свитальничество въ 80-хъ XVII в. по разнымъ раскольничьничьимъ свитамъ и пустынямъ, въ 1712 г. въ Преображенскомъ Приказ'в показаль, что "тому третій годь въ великій пость быль онъ, Иванъ, въ Клушинской пустыни, что за Волокомъ Ламсвимъ, и въ то время въ ту пустыню прівзжаль изъ Польши изъ монастыря черной священникъ Іоасафъ.... А тотъ священникъ въ разговорахъ сказывалъ: о нашемъ де монастыръ благочестивому государю доношение есть, что въ нашемъ монас-

¹⁾ Есиповъ, Г. В. Раскол. дѣла XVIII в. Сиб. 1863. Т. II, 220. На опасность отъ Вѣтки и необходимость энергическихъ мѣръ противъ пен указывали потомъ и управители бывшей московской тіунской палаты (потомъ приказъ церковныхъ дѣлъ) священники—Өеоктистовъ и Михайловъ, въ 1721 г. Опис. док. и д., хран. въ арх. св. Свн. Т. І. Прилож. ССХСІХ.

³) Чт. въ общ. ист. и древи. Рос. 1860. IV. Сийсь. Стр. 283. На разворение Вйтки, находившейся въ чужихъ владйнияхъ, Петръ I, какъ видно, не рйшился, котя во время розысковъ надъ несчастнымъ царевичемъ Алексйемъ Петровичемъ и носылалъ на Вйтку за чёмъто рекомендованнаго ему Питиримомъ Юрьевца Поволжскаго Успенскаго монастыря монаха Авраамия. Чёмъ кончилась эта посылка—неизвистно.

тырѣ живутъ русскіе и поляки, и у того Іоасафа онъ, Иванъ, исповѣдывался и причащался въ той пустынѣ въ вельѣ, и то причастіе тотъ монахъ привозилъ съ собою. А въ тѣхъ де пустыняхъ, гдѣ онъ бывалъ, святыхъ церквей нѣтъ" 1).

Первыми духовными организаторами раскола и на Въткъ были уже извъстные намъ капитонскіе попы Кузьма и Стефанъ, съ общимъ характеромъ деятельности которыхъ мы познакомились выше. Въ частности, относительно вътковской ихъ дъятельности, можно отметить только то, что вдёсь они, по дошелшему по Алексвева сказанію, отледились друга отъ друга послё нёвоторой совмёстной жизни и деятельности. О вероятныхъ мотивахъ этого отлъленія мы высказались выше, и потому зайсь остается только констатировать тоть факть, что поцъ Кузьма, по населени Косепкой слободы, дотлучися отъ Стефана и живяще на Косецкой"; здёсь онъ закончиль свои последніе дни и погребенъ своимъ преемникомъ попомъ Іоасафомъ. Въ свою очередь, и попъ Стефанъ, "ревнитель сый велій староцерковныхъ преданій", удалился съ Вътки въ Лоевъ и жиль потомъ "въ слободе Карповее на утипів, славы человъческія бъгая, духомъ горя, присно взыскуяй горняго, и въ той слободъ жизнь свою сконча" з). Что заставило этого послъдняго удалиться съ Вътки-мы не знаемъ; ни Исторія о бъгствующемъ священствъ Алексъева, ни другіе источники не дають никакихъ данныхъ для разъясненія этого обстоятельства. О попъ Стефанъ мы внаемъ только то, что онъ жилъ на Въткъ еще въ началъ 1689 г. и фигурировалъ, въ качествъ капитонскаго попа, въ процессъ о наслъдствъ Нивиты Михайлова Шелковникова предъ судомъ пана Халецкаго, какъ составитель оказавшейся потомъ подложной "духовницы" отъ имени матери Шелковникова. Въ "Распросныхъ книгахъ" 1700 г. по этому дълу сказано между прочимъ слъдующее: "Микитка безбожній намовить осмого року по смерти матерней безсовъстную дъвицу, именемъ Марфу, дочку попа капитонскаго престарълаго, же бы ему отъ лица матери его, вмёсто отца своего написала, яво писати умеючая, духовницу, по ложному его ученію..., просить ей соблюсти это до времени, и просить же бы тоею своею духовницею последный помрачила умъ отцу своему, ни

¹⁾ Есиповъ. Ibidem. т. II, стр. 63.

^{*)} Алексвевъ: Ист. о бътств. свящ. Стр. 58-59.

зрвнія, ни слуха совершенно не маючему, то есть, же бы сказала, що она помнить, якъ отець писаль тую матери Микиткиной духовницю".... Марфа, по этимъ показаніямъ, разыграла
свою роль блестяще и заставила "удобь преклоняющыйся изнемогшій умъ отца престарвлаго своего утвердить, сказать во
время потребное, що онъ писаль тую духовницу матцв небожчицв Микитиной и написавши держаль до времени въ книзв,
именуемой Прологъ". Стефанъ Ивановъ, какъ называется онъ
въ этомъ двлв, "ни зрвнія, ни слуху, ни ума людскаго уже
не маючій", показаль на судв предъ паномъ Халецкимъ, 12-го
февраля 1689 г., допрошенный "подъ ерействомъ", такъ, какъ
заставила его показать дочка 1). Такимъ представляется этотъ
"ревнитель велій староцерковныхъ преданій", по свидвтельству
"Распросныхъ рвчей" 1700 г., въ противоположность характеристикъ его, сдъланной Иваномъ Алексвевымъ.

Какъ въ Стародубъе, такъ и на Ветке эти первые организаторы раскола положили начало и упрочили своею деятельностью и своимъ авторитетомъ расколъ въ формв поповщины. Следуеть заметить и то, что въ деятельности этихъ первыхъ стародубско-вътковскихъ расколоучителей не видно никакого противогосударственнаго направленія; всё ихъ стремленія повидимому единственно направлены были въ тому, чтобы отысвать себъ бевопасное убъжище отъ преследованій духовныхъ и гражданских властей московскихъ. Понятно, что они, какъ ревнители религіозно-перковной старины, котёли распространить и перенести эту ревность и на своихъ духовныхъ детей, и потому, если это была пропаганда раскола, то во всякомъ случав она вытекала изъ чисто религіозной потребности провелитизма, изъ пониманія своихъ пастырскихъ задачъ и обязанностей, заставлявшихъ оберегать своихъ пасомыхъ, съ ихъ точки зрвнія, отъ свтей врага и никоніанъ и отъ всякихъ "новоперемінь посліднихь. Они повидимому вовсе не похожи были на тъхъ многихъ священниковъ и діаконовъ, которые, по неповорности церковной власти, убъгали въ поповщинскую секту раскола, потому что тамъ они могли жить "по своей воль", не имъя надъ собой никакихъ благочинныхъ іереевъ, "вои бы ниъ отъ епископовъ были предпоставлены, и сами, кто какъ

¹⁾ Мат. для ист. раск.: Распр. рвчи, № 9, стр, 73-74.

хотвль, такъ и самовластвоваль " 3). Если это были и неразумные ревнители церковной старины, исполненные всякаго несмысльства и самомивнияго мулрованія", какъ говорили о такихъ ревнителяхъ отпы собора 1666 г., то во всякомъ случав искренніе и глубоко убъжденные въ правотъ своего дъла люди. Лучшая, бевпристрастная и снятая какъ бы съ ивиствительности, карактеристика этихъ многочисленныхъ первоначальныхъ дъятелей раскола изъ перковниковъ и результатовъ ихъ дъятельности сдёлана отпами собора 1666 г. "Мнози невёжды", говорили последніе, тне точію отъ простыхъ, но и отъ священныхъ и монаховъ, овіи отъ многаго невёдёнія божественныхъ писаній и разума раставнна, овін же во образв благоговінія и житія мнимаго добродетельнаго, являющеся быти постни и добродътельны, подня же всякаго несмысльства и самомнъннаго мудрованія, иже мнящеся быти мудри-обьюродъща. Овіи же мнящеся и отъ ревности, и таковые имуще ревность не по разуму: возмутиша бо многихъ души неутвержденныхъ. Ови бо устно, ови же и письменно, глаголюще и пишуще, якоже восшента имъ сатана: нарицаху бо вниги печатныя новоисправленныя и новопреведенныя при Никонь, бывшемъ патріархь, быти еретическія и растлінныя; и чины церковные, яже исправишася съ греческихъ и древнихъ русскихъ книгъ, злословища, имены хульными нарицаща ложно; и весь архіерейскій чинъ и санъ уничтожища и возмутища народъ буйствомъ своимъ, и глаголаша перковь быти не церковь, архіереи-не архіереи, священники-не священники и пр. Такъ постепенно "во многихъ отъ народа мивніе вниде, яко ересьми многими и антихристовою скверною осквернивъ церкви, и чины, и таинства и последованія церковныя, соблазнишася же и о исправленіи святаго сумвола, и о трегубой аллизуін, о знаменін честнаго и живогворящаго креста, о сложеніи тріехъ первыхъ перстовъ и о Інсусовъ молитвъ и прочихъ". Тогда же "мнози христіане отлучишася церковнаго входа и молитвы, и о грёсёхъ своихъ поканнія и испов'єданія, и пріятія пречистаго тіла и крове Христовы лишишася; могущін же по домамъ своимъ начаша держати вдовыхъ священниковъ безъ благословенія и свидівтельства архіерейскаго, иніи же изъ тёхъ священниковъ мнози подъ запрещеніемъ и изверженіемъ отъ своего имъ архіерея

¹⁾ Зервало для стерообрядства 1799 г. Стр. 60.

служаху и по домамъ и угождаху неповорникомъ святыя восточныя церкве, не хотящимъ слушать въ церквахъ пънія, ильже совершается по исправленными печатными книгами по обычаю св. восточныя церкве" 1). Такъ началось бъглопоповство, первыми представителями котораго въ стародубско-вътвовскихъ предълахъ и были попы Кузьма и Стефанъ, оставившіе добрую по себ'в славу у тамошнихъ слобожанъ. Стародубскій раскольничій историкъ, сравнивая современныхъ ему быствующих от господствуещей церкви јереевъ съ первъйшими" слободскими јереями, выражается тавъ, что, если "твхъ древнихъ јереевъ отъ праха земного Господь Богъ зъницы ихъ оръщивъ, ихъ ревности благовърія возставилъ бы. и между сихъ јереевъ поставилъ: не аки ли бы злато посредъ глины возблещали, и аки ангелы посреде плотскихъ человекъ воспрославили бы са и видели бы сихъ подъ именемъ техъ іерейства показующихся? Въ коликое уже безобразіе и нелъпотство настоящее јерейство прінде! Онім јерем быша ревнители благочестія древняго, сін чествованія мірского. Онін утвшающеся въ дусъ, сін же въ брюсъ. Оніи упованіе свое имуще на Бога, сін же на злато и откупки своя. Оніи прилежаще бесъдамъ духовнымъ, сін бесъдамъ мірскимъ. Онін въру праву и догиаты истинны соблюдаху, сін же трапезамъ въру неприложну имутъ... Онін іерен истиннін бяху, сін же истинныхъ іереевъ токмо имена содержать, а достоинствъ правильныхъ далече отстоять. Онін ави пчельныя матки быша, сін шершни, жалы своими на поготовъ имуще, да како любо противныхъ себъ удавять, уранять, изгонять ... Тоть же историкъ сравниваеть въ завлючение современныхъ ему бъгствующихъ ісреевъ съ тъми стръльцами, которые при Хованскомъ промъняли старую въру на ушатъ пива, простаго и подъльнаго, и на жъру меда и вина 2).

Начало воввышенію Вётви, какъ поповщинскаго центра раскола, положиль третій духовный раскольничій представитель ея, черный попь Іоасафъ называемый совершенно справедливо въ "Лётописи Вётковской церкви" Якова Степанова Бёляева "засёдателемъ Покровскаго монастыря" на Вёткё,

²⁾ Дополи. въ Авт. Ист. т. V, стр. 483.

^{*)} Алексвенъ, Ист. о бъгств. свящ. Ibid Стр. 67-69

т. е. его основателемъ '). По овоему происхождению, онъ былъ тверской монахъ. келейникъ и ученикъ извъстнаго тихаго и мирнаго святели раскола какъ въ средней Россіи, такъ и Лону. Іона Тимовееви († 1680). Этотъ последній, какъ известно, быль сыномъ польско-литовскаго шляхтича, и поступиль въ прислужники въ митрополиту Филарету Нивитичу. время его польскаго плена. Взятый потомъ въ Москву, онъ при патріархі Филареті Нивитичі велейнивомъ, быль пострижень потомь въ монахи. а за тъмъ за веливія иноческія добродітели и изрядное послушаніе удостоєнь и посвященія въ священный сань. Еще при жизни п. Филарета по свлонности, въ уединенной иноческой жизни, онъ, по благословенію патріарха, удалился отъ своего высокаго покровителя и поселился въ Старицкомъ увадъ нынъшней тверской губернін, гав потомъ, самъ собой, около строгаго и добродітельнаго инова образовался монастырь съ вначительнымъ числомъ иночествующей братіи. Этотъ первый основанный имъ монастырь въ 1651 г. получилъ название Ракова монастыря. Любовь въ тихой пустынной жизни и обътъ "безмолвнаго житія", на который самъ себя обрекъ Іовъ, не могли быть примирены имъ съ сожительствомъ въ обществе многихъ инововъ, желавшихъ его разумомъ "на пути спасенія наставлятися" и "учиться у него иреданіямъ иноческой философіи". Пустыннолюбивый Іовъ удалился въ другое болёе или менёе безлюдное мёсто, сравнительно не въ дальнемъ растояніи находящееся отъ перваго; но и здёсь не могъ удовлетворить своей любви къ пустынножительству и выполнить обёть безмолвія. Слава объ иноческихъ подвигахъ Іова переходила вмёстё съ нимъ и вывывала у многихъ желаніе ему послёдовать, а потому и на новомъ мъсть его уединенія пришлось вскорь устроить моназванный впоследстви Никольскимъ. Онъ находился уже въ тоглашнемъ тверскомъ vвзяв. Время неній на раскольниковъ, наставшее послів собора 1667 г., коснулось и монастыря Іова, который съ любовью къ пустынножительству соединяль и любовь къ староцерковному преданію и староцерковной обрядности, и не могло не

¹⁾ Лѣтопись Вѣтк. церкви—рки. нашей библ. л. 21 об. О Яковѣ Ст. Бѣляевѣ и его литературной производительности см. наше «Опис ркп. Чер. Сем. Вибл. Спб. 1880. Стр. 162—163.

снуться, въ виду близости его монастыря въ Москвъ и личной извъстности самого Іова тверскому архіепископу, въ предъдахъ епархін которато онъ жиль. Не способный на деятельное сопротивление и стремившійся прожить остатовъ дней своихъ сповойно, въ "старой въръ", безъ всякихъ Никоновскихъ новшествъ или "новоперемънъ", Іовъ направился на югъ, въ нынъшнюю Курскую губернію, и близь г. Рыльска основаль новый Льговскій монастырь. Время основанія этого последняго монастыря относится приблизительно въ 1669 г. 1). И здёсь, въ новомъ основанномъ имъ монастыръ Льговскомъ, третьемъ по счету, Іовъ не нашелъ "чтишія" и возможности спокойнаго соблюденія излюбленнаго имъ староцерковнаго преданія: "понеже широко новымъ догматомъ раздающимся и прещенію повсюду належащу, тесно бысть сему Іову въ томъ монастыри пребывати, изыде изъ тоя обители, переходя врыяся по ивстомъ, прінде въ Дону и поселися тамо при Чиръ ръцъ" 2). Здёсь Іовъ также основаль, съ разрешенія донской войсковой старшины, столь извёстную въ исторіи донского раскола, Чирскую пустынь, въ которой сначала совийстно сожительствовали

The state of the s

¹) Въ 1779 г., при образовани Курскаго намъстначества, урочище управдненнаго Льговскаго монастыря съ находящеюся при немъслободкою назначено убяднымъ городамъ. Спис. насел. мъстъ по свъдън. 1862 г. Курск. губ. Спб. 1863. XXXVII.

^{*)} Алексвев., Ист. о бъгст. свящ. Ibid., стр. 55. Въ житіи боярыни Морозовой (Мат. для вст. раск. т. VIII, стр. 174-175) между прочниъ свазано, что Іовъ Льговскій быль въ Москві во время темничнаго завлюченія Морововой и причащаль «великую Өеодору въ рзахъ и за кръпкою стражею», явившись къ ней «бълецкимъ образонъ. Это было еще до патріаршества Питирина, т. е. до 7-го іюля 1672 г. стр. 176.—На Чиръ ръку и раньше Іова пробирались раскольничьи попы, напр. какой-то курскій попъ Никифоръ Ивановъ. Изъ отински внязя Григорія Ромадоновскаго въ царю Алексью Михайловичу видно, что этотъ попъ выбхалъ съ Дону, и «какъ де Стенка Разинъ стрельцовъ на Волге разбивалъ, и этотъ де попъ былъ съ нимъ Стенкою на стругу и воровалъ и людей побивалъ вийств. Изъ показаній самаго попа оказывается, что пошель онь, попь, для сбору инлостыни на церковное строеніе изъ Курска на Донъ въ вышней въ Чиръ городовъ. Этотъ же попъ, полагають, писаль для Стеньки «обольстительных письма». Поповъ. Матер. для ист. возмущ. Ст. Раз. 8, 13; Акт. арх. экспед., IV № 179, стр. 231; А. Б. Опис. нвк. соч. 1. 276. Спб. 1861.

инови и иновини, дъвки и ребята, а потомъ разделенную на двъ соотвътствующія обители, находящіяся не въ дальнемъ разстоянін другь оть друга. При мужсвой обители Іовомъ была устроена и церковь, которую ему однакоже не удалось освятить при своей живни. Это послъднее переселение Іова, относимое В. Г. Дружининымъ на основании нёкоторыхъ данныхъ приблизительно къ 1672 г., было и на самомъ деле последнимъ въ жизни этого дюбителя пустыннаго уединенія и мирнаго святеля раскола, производившаго своею тихою и пустынною жизнію и дъятельностію едва ли не бодъе сильное впечатавніе и вліяніе на народъ и вмёстё съ тёмъ на распространеніе раскола, чёмъ то пёлали первые кичливые и шумливые московскіе д'ятели раскола-Нероновъ, Аввакумъ, Лазарь, потомъ Никита Пустосвять и другіе. Невидно, чтобы Іовъ обращался къ народу съ намеренною проповедію въ смысле староперковнаго преданія и старадся распространять въ немъ свои старообрядческія убіжденія. Всі извістія о немь указывають только на то, что это быль въ строгомъ смысле иновъ-отшельнивъ любитель уединенія изъ любви къ нему, во все не им'выпій въ вилу въ своей абятельности какихъ либо вибшнихъ пълей. какъ и всв древнерусскіе пустынножители, невольные колонизаторы страны, основатели обителей 1).

¹⁾ О жизни и двательн. Іова см. у Ив. Алексвева, Ист. о бътст. свяш., стр. 54-55, 59 и 61. Іона Курносый: Ист. о бъгст. свяш. v Есипова въ Раскол. дъл. XVIII ст., т. II, въ приложения, стр. 184. Кратв. ист. древлеправося росс. церкви благоч. свящ. Яссы. 1878 г., л. 11. Амвросій, Ист. росс. ісрарх. т. V, стр. 31, 665. Макарій, Ист. рус. расв. стр. 292. Строевъ, Сп. іерарх. стр. 477, 674. Соловьевъ. пст. росс., т. ХШ, стр. 287. Доп. въ Авт. нст. т. ХП, № 17. стр. 130, 235-236 и др. Старообр. синод. въ Сбори. втораго отд. Ак. наукъ, т. XXI, стр. 12, и въ Памятн. древн. письм. за 1883 г. Критич. сопоставленіе всёхъ данныхъ о Іов'є см. въ труд'є В. Г. Дружинина: Расколъ на Дону. въ концъ XVII в. Спб. 1889 г. стр. 69-71. Заслуживаетъ вниманія въ данномъ случав и повазаніе Белевскаго раскольника черица Никодима, показание котораго не имълъ въ виду г. Дружининъ: «постриженъ де въ пустыни, что на Лговъ. между Рыльска и Курска, и жилъ въ той пустына лать съ шесть: а въ той де пустыни служили литургію на седин просфорахъ, а на оныхъ де просфорахъ знаменіе-вресть съ подножіемъ и адамовою главою; и изъ той де пустыни съ строителенъ јеронопаковъ Іовомъ

Таковъ быль учитель у Іоасафа, третьяго духовнаго раскольничьяго представителя Вътки. Подъ духовнымъ руководствомъ Іова и его "иноческой философіи" Іоасафъ находился ло переселенія послёдняго на Чиръ реку, т. е. приблизительно до 1672 г. Протојерей Журавлевъ въ своемъ "Полномъ историческомъ извёстіи о раскольникахъ" тенденпіозно передаетъ объ Іоасафъ. что онъ происками и разнаго рода ходатайствами склониль своего тверскаго архіепископа посвятить его въ свяшенническій санъ, чего и дъйствительно добился и быль посвященъ по старому Чиновнику, потомъ бъжалъ въ расколъ и долго не могъ найти себъ раскольничьей паствы, какъ посвяшенный все таки архіереемъ, измёнившимъ староцерковному преданію и служившимъ по новымъ книгамъ 1). Гораздо проще и естественные передаеть тоже самое извыстие Ивань Алексыевь, слова котораго видимо тенденціозно извращаеть протоісрей Журавлевъ. По Алексвеву, Іоасафъ съ дътства почти находился при старцв Іовв, какъ "некое двтище, которое последній училь и имёль въ послуженіе свое", а потомъ взяль его съ собою еще въ то время, когда уходилъ изъ Москвы по благословенію п. Филарета искать уединеннаго иноческаго и пустыннаго житія. Вивств съ Іовомъ, по словамъ Алексвева, Іоасафъ поперемънно переходилъ потомъ изъ одного устраиваемаго ниъ монастыря въ другой до Льговскаго включительно. Въ последнемъ монастыре Іоасафъ жиль съ Іовомъ уже какъ облеченный "иноческимъ одъяніемъ" и посвященный въ духовный санъ. Самый же фактъ посвященія Іоасафа тверскимъ архіереемъ по старымъ книгамъ Алексвевъ объясняетъ твмъ, что Іовъ, имвя "веліе дружество" съ последнимъ, просиль его, чтобы онъ посватилъ Іоасафа "по старымъ внигамъ". И просьба была удовлетворена, такъ какъ "и самъ той архіерей, аще нуждею къ новодогматствованію и привлечень, обаче древняя лобываща". Мало того, по отношенію къ великороссійскимъ архіереямъ вообще, Алексвевъ дълаетъ при этомъ весьма характеристичное

да съ начальнымъ отцемъ монахомъ Нифонтомъ и съ протчими монаки, всего сто тридцать человікъ, вышли они, и, пришедъ на Донъ въ лъсъ, построили церковь во имя Покрова Богородицы, и въ той пустыни служили также на седми просфорахъ. Полн. собр. пост. и раск. по въд. прав. ист. т. Ш, стр. 70.

¹) Полн. историч. изв., ч. I, стр. 99 (по второму изд.).

дополнительное замѣчаніе: "еще не весьма новое въ нихъ бяше укоренено" 1). И въ этомъ указаніи Алексвева нѣтъ ничего невѣроятнаго; въ то время не одинъ тверской архіерей относился сочувственно къ староцерковному преданію среди вели-короссійскихъ архіереевъ; съ нимъ раздѣляли это сочувствіе и нѣкоторые другіе тогдашніе іерархи, сами еще не твердые въ новыхъ церковныхъ порядкахъ. Извѣстно, что Александръ Вятскій въ 1667 г. на соборѣ самъ приносилъ раскаяніе въ приверженности къ старинѣ (Дополн. къ Акт. ист. т. V, стр. 447). Не даромъ и у старообрядцевъ сложилось преданіе о Макаріѣ Новгородскомъ, Маркеллѣ Вологодскомъ, не говоря уже объ Александрѣ Вятскомъ, какъ о ревнителяхъ древняго благочестія и староцерковнаго преданія 2).

¹⁾ Алексвевъ: Ист. о бъгств. свищ Ibid., стр. 55, 59, 67.

в) Виноградъ Россійскій Денисова. Церков ист. инока Павла. напечат. въ Черновцахъ, стр. 49 п 67. О Макарів и Маркеляв. какъ равнителяхъ церковной старины, нътъ твердыхъ историческихъ данныхъ: но нъть и достаточно сильныхъ данныхъ для опроверженія старообрядческого преданія. Въ пользу послідняго могуть служить сявдующія оправдывающія его обстоятельства: Макарій Новгородскій заметно медлилъ разсылкою по своей спархіи новаго Служебника. напечатаннаго и разосланнаго въ 1656 г. (Мат. дла ист. раск. 1878 г., т. Ш. стр. 4). Маркеллъ Вологодскій въ 1663 г. предъ своею смертію выразиль желаніе быть погребеннымь въ Соловецкой обители. Предсмертная воля его была исполнена: тёло его перенесено изъ Вологам въ Соловецкій монастырь, торжественно встречено и погребено. Архим. Вареоломей съ братіею въ донесеніи царю писаль, что не смотря на 11 недъль, прошедшихъ со времени смерти, «тъло Маркелла на чимъ же рушимо, и лице сватло, - дукъ же исходитъ отъ тъла его добровоненъ (Ист. Опис. Соловец. мон. 1836 г. Ч. І. стр. 140). Соловецкіе монахи, презиравшіе уже въ то время приверженцевъ Никоновыхъ «новоперемънъ», едва ли бы встретили прахъ Маркелла съ такимъ почетомъ и отоввались о немъ съ благоговъніемъ, если бы не знали, что Маркеллъ при жизни былъ болве благосклоненъ къ старообрядству, чемъ къ никоніанству. Срав. статью рувоп. сборн. Высокопреосв. Макарія, теперь библ. К. Д. Ак. Ая, 24 подъ заглавіемъ: «Требующимъ доказательства, отъ кого и съ конхъ временъ пріаша благословеніе простые и нерукоположенные... новокре щенныхъ покрещевати»... Здъсь разсказывается, что еще Павелъ Коломенскій въ Палеостровскомъ заключенін указываль на Макарія Новгородскаго, Маркелла, Вологодскаго и Александра Витскаго какъ на

Въ своей иноческой жизни и дъятельности Іоасафъ видимо старался подражать своему учителю "иноческой философіи". старду Іову. Оставденный послёднимъ при уходё на Лонъ въ Льговскомъ монастырё вмёстё съ ісродівкономъ Герасимомъ. Іоасафъ однако не могъ долго здёсь оставаться; потёсненный ..отъ новодогматствованія", онъ покинуль устроенную Іовомъ Льговекую обитель, перешель сначала не поладеку оть нея "на Амону рвку въ пасвку" и, "по инымъ мъстамъ крыяся", пришелъ наконенъ въ находящуюся въ 20-ти верстахъ отъ Вътки въ новооснованную заграничную раскольничью слободу Вылевскую (Вылевъ) 1). Это было по Алексвеву "во второе лето населенія" увазанной слободы и ..лесятое по настатіи заграничныхъ слоболъ". Зайсь онъ первоначально поставилъ свою келью при рикъ Ипути въ няти верстахъ отъ слободы, "и пребываше въ той келін уелиненъ, проходя безмольное житіе", замъчаетъ стародубскій безпоповщинскій историкъ. Скоро сосёдніе слобожане познавомились съ инокомъ-пришельцемъ и разузнали, что онъ "новаго рукоположенія"; это обстоятельство тотчасъ же подало поволъ въ сомнёнію и относительно чистоты исповёдуемаго

трехъ свётильниковъ великороссійской церкви, хранившихъ «древнее непорочное благочестіе», которые могли послё него «возжечь священства свётильникъ»... Лл. 132—134. Ср. въ Исторіи Саввы Романова отзывъ о Новгородскомъ м. Корниліи. Извёстно, что и архіеп. Тобольскій, землявъ Аввакума, Симеонъ, раздёлялъ отчасти Аввакумовскія убіжденія относительно Никона и его дійствій. Есиповъ: Раск. діла XVIII в. т. І, стр. Ш. Въ Ист. Императ. Петра Веливаго (Спб. 1773 г., стр. 6) Ософанъ Прокоповичъ объ Асанасів Холмогорскомъ замівчаетъ: «Асанасій Холмогорскій искусенъ ихъ хитростей (раскольничьихъ), яко тосяжде ихъ ереси прежде бывшій подражатель».

¹⁾ О совивстной жизни Герасима съ Іоасафомъ въ Льговской обители послѣ Іова замѣчено у Алексѣева (Ibidem, стр. 59). Этотъ діаконъ въ мартѣ 1686 г. явился изъ Льгова къ освященію церкви въ Чирской пустыни на Дону; его приходъ объясняли потомъ раскольники чудеснымъ образомъ, какъ будто бы онъ приведенъ былъ ангеломъ или инспосланъ съ неба. Доп. къ Акт. ист. т. XII, № 17, стр. 130, 151. О немъ упоминается и въ «Словѣ о нѣкоемъ мужѣ пменемъ Тимооеѣ», изданномъ по списку Имп. публ. Библ. (в. XVII, № 37) В. Г. Дружининымъ въ приложеніяхъ къ сочиненію: «Расколъ на Дону въ концѣ XVII в.» Спб. 1889. Стр. 239.

имъ староцерковнаго преданія. Сомнѣніе перешло затѣмъ въ влословіе и издевательство надъ примельцемъ, въ особенности со стороны почитателей и духовныхъ дътей болъе строгаго въ соблюдение старообрядства попа Стефана, которые даже не котвли называть его отцемъ Іоасафомъ а просто звали "Асапомъ". Стараніе Іоасафа убёдить слобожань въ староцерковности своего рукоположенія не имело успеха: слобожане просто гнушались его рукоположениемъ, какъ совершеннымъ отступникомъ-архіереемъ, хотя и по старымъ внигамъ. Въ такомъ критическомъ положени, "вилъвше тако отъ народа себе хулима и презираема", Іоасафъ решился обратиться за советомъ въ прежнимъ своимъ духовнымъ руководителямъ, жившимъ тогда еще въ устроенной старцемъ Іовомъ на Дону Чирсвой пустынь. Въ то время игуменствоваль тамъ бывшій игуменъ Тихвинскаго Бесёднаго монастыря Досноей, сдёлавшійся духовнымъ руководителемъ Чирской пустыни около 1685 г. Этотъ Досиоси былъ однимъ изъ первыхъ и видныхъ дъятелей въ начальной исторіи раскола, соблазнившійся "новоперемьнами" Нивона еще въ то время, когда последній быль новгородскимъ митрополитомъ, какъ показываетъ житіе инока Корнилія; написанное Пахоміємъ. Въ вачествъ игумена Нивольскаго Беседнаго монастиря, находившагося близь Тихвина, каковымъ онъ сдёлался съ 1662 г., Досноей имёлъ сношенія съ выдающимися тогдащними московскими расколоучителями и состояль въ перепискъ даже съ извъстнымъ протопопомъ Аввакумомъ. До собора 1666-1667 г. Досичей скрывалъ свою приверженность "къ старой въръ", не выдвигая слишкомъ ръзко своего пристрастія къ последователямъ староцерковнаго преданія; съ этого же времени онъ сталь открыто на сторону последнихъ, бежалъ сначала на Донъ, где пробылъ около трехъ лътъ, а потомъ, возвратившись оттуда, поселился въ Олонецвихъ предълахъ, въ Курженской обители старца Евфросина, близъ Повънца, бывшей однимъ изъ центровъ раскола на съверв въ эпоху первоначальнаго его распространенія. Какъ ревностный и убъжденный противникъ Никоновскихъ "новоперемвиъ", имвиши при томъ священный санъ, Досноей былъ своро избранъ старообрядствующею братіею игуменомъ Курженской обители. По сожжении последней, по привазанию Питирима, бывшаго еще митрополитомъ Новгородскимъ, стало быть до 7-го іюля 1672 г., когда Питиримъ возведенъ быль въ патріаршій санъ, Досиеей, послѣ долгихъ скитаній по разнымъ старообрадческимъ пустынямъ и скитамъ, снова наконецъ попалъ на Донъ и сдѣлался тамъ игуменомъ устроенной старцемъ Іовомъ Чирской пустыни. Во время своихъ продолжительныхъ скитаній онъ сошелся между прочимъ съ Іовомъ и Іоасафомъ и былъ даже духовнымъ отцомъ послѣдняго. Къ этомуто Досиеею и обратился въ своемъ затруднительномъ положеніи Іоасафъ за совѣтомъ, спрашиван, что ему дѣлать въ виду
"народнаго соблажненія" относительно его священства, т. е.
священнодѣйствовать ему или не священнодѣйствовать. И Досиеей, по разсказу Алексѣева, "не словомъ тое прошеніе разрѣши, но метну жребій, что тѣмъ показано будетъ; и паде
жребій на Іоасафа священнодѣйствовать" 1).

¹) О Досиост см. выше примъчание по поводу старообрядческаго собора въ Москвъ по вопросу о перекрещивании никоніанъ. О его жезни и двятельности: Ист. о бътсти. свящ. Алексвева. Ibidem. стр. 58, 60-61, а также въ Исторіи Іоны Курносаго, у Есипова въ Раск. делахъ, т. П. прилож., стр. 184. Строевъ, Синс. іерарх., стр. 94. О Беседномъ монастыре у Амвросія, Ист. Росс. іер. т. Ш (М. 1816), стр. 350. О сношенін Досився съ Авнакумомъ и другеми московскими раскольнивами (пострижение Осодосіи Морозовой) Мат. для ист. раск. Н. И. Субботина, т. VIII, стр. 93-94, 97-98, 155. О пребывания его въ Курженской обители в его странствованіяхъ: Журавлевъ, Ист. взв. о раск. ч. І, стр. 71-72. Филиповъ: Ист. Выгов. старообр, пуст. Сиб. 1862, стр. 79-80, 82-83, 86 и 129. Есиповъ: Раск. дъла т. 1. стр. 270-271, 273. Опис. док. и д., хран. въ арх. св. Син. т. І, ст. 179, 584, пр. 2. Въ упомянутомъ выше рукоп. сборникъ Высокопреосв. Макарія о Лосноев сказано: «мужъ свять житіемъ, словомъ в дёломъ, велій въ добродітеліхъ, просіявый яко солице въ Новгородскихъ предулькъ, игуменъ Досноей, бывый Никольскиго Бессьдовскаго монастыря, разстояніемъ отъ Тяхвина три поприща вибюще. Сей мужъ такожде, ради новыхъ догматовъ и надлежаща ради гоненія и принужденія, остави свой монастырь, укрываяся по разнымъ мъстамъ, яже часто прибъгая въ пустыни нъкоей Куржерской..., въ ней же и св. первые биху. Въ нихъ же св. отепъ Досиоей собиранся со многими веливими отцы и съ постниви и со знаменосцы, понеже бо тамо отъ многихъ странъ собравшеся..., и тамо службу Богу за весь міръ выну приношаху. Приходящіе же которые отъ великороссійскія церкве люди... покрещевати судища тіхь всіхь по соборному уложенію и по благословенію свящ, епископъ и игуменовъ... за древнецерковеое благочестіе стоявшихъ мужественно: свящ. ен. Павла

Время пребыванія Іоасафа въ Чирской пустыни у Лосноел можно приблезитетельно отнести въ 1686—1687 гг., такъ какъ въ началь 1688 г., когла московское правительство болье энергично взядось за искорененіе раскола на Лону и его представителей, чирскіе инови "положили на томъ, чтобы имъ въ тое пустыни не жить и по новоисправленнымъ книгамъ не служить", стали собираться въ путь и въ самый Ильинъ день ушли на Куму, гдв и поселились "на три части": въ одномъ мёстё старцы, въ другомъ бёдьны, а въ третьемъ старины съ бёлицами 1). Не вдругъ однакоже и после того, какъ Лосноей разрёшиль нелоуменное сомнение Іоасафа, последний снова появился въ Выдевской слоболь, очевилно сильно озадаченный первымъ пріемомъ. Нѣкоторое время онъ жилъ опять въ рыльскомъ убядь, на ръкъ Амони "при деревенькахъ", потомъ въ пограничномъ городъ Трубчевскъ, далъе у какого-то полковника на пастев въ малороссійскомъ гороль Сумахъ, наконець въ Обояншинъ въ Шигальской Будъ, и только послъ того появился въ Вылевъ, поселившись уединенно въ семи верстахъ отъ сло-

Коломенскаго, свящ. Макарія, м. Новгородскаго, и свящ. Маркелла, архіеп. Вологодскаго, и свящ. еп. Александра Вяцкаго, и свящ. архии. Илін Соловецкого, и сего игумена Лосиеся»... Л. 134. Объ устройстви Лосиосемъ Милесвой нустыми въ Карачевскихъ льсахъ и его пропагандъ: Полн. собр. пост. п расп. по въд. прав. всп. т. Ш, ст. 70. Тоже, т. І, ст. 73. О Чирскомъ его игуменствъ въ показаніяхъ разныхъ лицъ по делу о донскихъ раскольникахъ въ Доп. въ Авт. ист. т. ХП, № 17. Критическое сопоставленіе данныхъ о Лосноев, хотя и далеко неполное; въ соч. В. Г. Дружинина, стр. 73-79 и др. Объ отношеніяхъ Іоасафа въ Досивею см. у Журавлева въ Полн. ист. изв. о раск. изд. 2, ч. I, стр. 99-100. Интересно и показаніе новгородскаго крестьинина Семена Яковлева. разсказывавшаго въ 1725 г. въ канцелярів св. Синода исторію своего пребыванія въ расколь. Между прочинь онъ разсказываль, что въ 1702 г. «образъ онъ мужека, въ новгородскихъ предалахъ, въ ласу живуща, близь р. Волхова, 40 леть, а сказываль онъ о себе народомъ, будто ему повелёль де инумень Досивей Керасенскій крестить и исповедывать и будто ему даль запаса таниства, имъ же онъ народъ причащалъ. И азъ въ нему прилъпихся и уразунъхъ, ажно онъ пекъ просверы простыя в твиъ причащалъ». П. с. п. и расп, по ввд. прав. ист. т. V, № 1604, ст. 134.

¹) Показаніе старца Насананла. Дополн. въ Акт. ист. т. XII, № 17, стр. 236.

боды. На этотъ разъ обстоятельства благопріятно измёнились въ пользу Іоасафа; потому что "во времени семъ не малая бяще Былевскимъ (Вылевскимъ) въ священнодъйствъ нужда". Нужда эта была на столько существенна, что теперь сами слобожане стали обращаться къ нему за своими перковными потребностями и просили переселиться въ нимъ поближе; мало того, по общему совъту и съ согласія Іоасафа, они устроили ему келью при самой слободь. Скоро между тымъ и Вытка опустела отъ іерейства; въ это время, по сказанію Алексевва, умеръ попъ Кузьма, жившій около Вітки въ Косецкой слободъ. Вътковцы, оставшись безъ священника, особенно сильно почувствовали это отсутствіе у нихъ іерейства, по исконной любви русскаго человъка къ перковности, при наступлении свътдаго праздника пасхи: "отъ неимънія іерея, не малое вътковсвому народу наступаше сътованіе". За неимъніемъ другихъ поповъ, и вътковцы принуждены были обратиться съ просьбой, въ лицъ своихъ ,,лучшихъ людей", къ тому же прежде презираемому ими Іоасафу, чтобы онъ прибыль въ нимъ и совершиль торжественное насхальное богослужение. Іоасафъ согласился, а потомъ, по общей просьбе ветковскихъ слобожанъ, и овончательно въ нимъ переселился, хорошо понимая, что съ этимъ переселеніемъ связано дальнійшее его возвышеніе въ старообрядческомъ міръ. Прежнее сомнъніе вътковцевъ относительно его рукоположенія, ради священнод виственной "нужды въ немъ", было забыто; забылъ и Іоасафъ ихъ прежнее издъвательство, хуленіе и порицаніе и согласился быть пастыремъ ..овепъ непризорно ходящихъ" и "смятенныхъ душами". На Вътвъ онъ поселился тамъ, гдъ жилъ прежде попъ Стефанъ и гдв потомъ имъ самимъ были устроены монастырь и церковь. Время его переседенія на Вётву, по смыслу данныхъ, сообщаемых Алекстевымъ, можно приблизительно отнести въ 1689-1690 rr. (Ibidem, crp. 60-61).

Сдёлавшись преемникомъ Кузьмы и Стефана, этихъ духовныхъ ,, первоначиниковъ" стародубско-вётковского раскола и духовнымъ руководителемъ этой великорусской раскольничьей колоніи на краю Бёлоруссіи и Малороссіи, Іоасафъ, по примёру своего учителя ,, иноческой философіи", старца Іова, устроившаго на Дону въ основанной имъ Чирской пустыни церковь, началъ располагать и ,, свое словесное стадо" на трудъ совиданія на Вёткё церкви. Призывъ Іоасафа не остался безъ послёдствій; онъ легко склониль вётковцевь къ устроенію церкви тёмъ, что съ умноженіемъ населенія на Вёткё и въ сосёднихъ слободахъ быстро истощались запасные дары, принесенные прежними священниками, а также вёроятно и самимъ Іоасафомъ отъ Досиося изъ Чирской пустыни 1).

Эта "нужда святаго причашенія" видимо ясно совнавалась мъсгными слобожанами, и была весьма убъдительнымъ мотивомъ лля нихъ къ устройству на Въткъ перкви: они усерано и ралостно откликнулись на призывъ Іоасафа, ръшились всей общиной построить церковь и "війждо древо на строеніе тоя прелставляще". Лёло было сдёлано: церковь была устроена по инипіатив' Іоасафа; но ему, какъ и Іову, не удалось при своей жизни освятить ее; онъ умерь въ 1695 г., достигши глубокой старости, пробывъ на Въткъ не болъе пяти-шести лътъ. Тихому и благоувътному Іоасафу, вавъ характеризуетъ его стародубскій старообрядческій историкъ, удалось, какъ видно, собрать около себя и иночествующую братію, иноковъ и старицъ. Одинъ ихъ первыхъ фигурировалъ потомъ въ дёлё приглашенія на Вётку Осодосія, преемнива Іоасафа, какъ "искусный инокъ", котораго Алексвевъ называетъ Нифонтомъ. По сообщению того же Алексвева къ Іоасафу на Ветку привезенъ былъ и антиминсъ нъкоей "Меланіей, старицей Бълевской" ²). Устройствомъ церкви и

^{&#}x27;) Досноеевскими запасными дарами пользовались еще въ началѣ XVIII в. будто бы многіе старообрядческіе скиты и пустыни, какъ и отдёльныя лица. Пойманный въ 1720 г. въ Можайскихъ лёсахъ старецъ Урванъ, ученикъ Досноея, относительно найденныхъ у него даровъ, какъ и другіе съ нимъ пойманные раскольники показывали, что «таниство» они имѣютъ отъ игумена Досноея; а въ особой запискѣ, ввятой при этомъ у одного раскольника, сказано, что «того таинства еще будетъ на пять тысячъ лѣтъ ста тысячамъ человѣкамъ безъ нужды». Опис. док. и д., хран. въ арх. св. Син. т. 1. Спб. 1868 г. Ст. 179—180.

²⁾ Ист. о бътств. сващ. Ibid. стр. 62—63. О Меланін, старвить Бълевской, говорится въ Житіи боярыни Морозовой и пр. Мат. для пст. раск. Н. И. Субботина, т. VIII, стр. 147—148, 151 и др. Она стояла во главъ старицъ, жившихъ у Морозовой, и пользовалась большою извъстностью у тогдашнихъ раскольниковъ. Объ обстоятельствахъ появленія этой старицы-инокини у Морозовой и ея вліяніи на послъднюю въ житіи говорится: «послъдя же отъ страдальца отца Трифилія увъдъ о нъкоей инокинъ благоговъйной, именемъ Меланіи, и

собраніемъ инововъ и старицъ Іоасафъ положилъ начало дальнѣйшему возвышенію Вѣтви и ел вліянію среди великороссійскихъ старообрядцевъ.

Іоасафа можно назвать и первымъ единовърцемъ въ средъ раскола. Онъ былъ дъйствительно первымъ изъ раскольниковъ рукоположенцемъ отъ архіерея православной церкви съ соблюденіемъ старыхъ обрядовъ, если върить сказанію о посвященіи его тверскимъ архіереемъ по старому Чиновнику, какъ о томъ сообщается Алексъевымъ.

При преемник Гоасафа, Осодосів, по фамилін Ворыпинв, Вітка достигла наибольшаго возвышенія и процвітанія и сділалась настоящим духовным центром всего поповщинскаго раскола
1). Осодосій пользовался великим уваженіем и авторитетом во всей почти тогдашней поповщинв, и этим расширеніем своего вліянія и управляемаго имъ Вітковскаго Покровскаго монастиря обязань как личному своему характеру и умінью пользоваться обстоятельствами, так и самым обстоятельствамь своей жизни, связавшим его почти со всёми современными ему и бо-

призвавши и слышавъ словеса ен, возлюби зѣло и изволи ю въ матерь себв избрати. И смирившися Христа ради, отдадеся ей подъ началъ, и до конца отсъче свою волю. И сице пребысть до конца опасная лослушница, яко и до дне смерти своея ни въ чемъ повелънія ея не ослушалася». Во время заключенія Морозовой въ земляной торым' Боровска Меланія жила уже «въ пустыни». Ibid. стр. 202. Въ томъ же Житін и другія старицы называются «Білеввами» и описываются самыни фанатичными приверженицами раскола. Анна Михайловна Ртищева обращается въ Житіи въ боярынъ Морозовой съ такими словами: «о. сестрина голубущка! Събли тебя старици бълевки». И. Е. Забълинъ (Выть рус. царицъ, стр. 122, примъч.), объасняя это мъсто Житія Морововой, говорить, что «Бълевками названы старицы изъ Бѣлева, а можетъ быть старицы бѣлицы», ходившія въ бізнецкомъ, мірскомъ платьв. Въ Боровскомъ изданін того же Житін это місто читается уже такъ: «старицы бізлевки». См. интересныя замітчанія объ этомъ посліднемь изданім въ Брат. Словів 1886 г., т. 1, стр. 231-235.

2) Ворыниным Феодосій называется въ одной изъ раскольничьихъ рукописей Хлудовской библіотеки, № 341, подъ заглавіемъ: «Опроверженія діаконовщини—(рип. въ 8-ку), л. 118. Здёсь сказано вменно: «А инжегородскіе отцы соборий о приніи Тимовея Лысенина в учениковъ ево..., егда у нихъ приніе было со старцем Феодосіємъ Ворыниным, а именно въ літо "Хсі, С. іюня въ Д. день». лъе или менъе вначительными и выдающимися дъятелями и волоніями поповщины.

О происхождении Осодосія Ворынина и обстоятельствахъ его первоначальной жизни и прательности, то виступленія на поприше расколоучителя, мы не имбемъ почти нивакихъ свъленій. Со словъ Ивана Алексева известно только то, что онъ быль "крешенія и поставленія древняго" и рукоположень во священническій санъ еще Іосифомъ, патріархомъ Московскимъ, въ градъ Рыльскій, въ первовь Василія Неокессарійскаго, Нивольсваго монастыря." Фактъ посвященія Осолосія патріархомъ не только возможенъ, но и совершенно естествененъ, такъ какъ Рыльская лесятина съ городомъ Рыльскомъ и убздомъ входила въ составъ патріаршей области по управленію даже и въ то время, когла открыта была 17-го мая 1667 г. въ этомъ враб новая епархія Бѣлгородская 1). О дальнѣйшей судьбѣ Өеодосія тотъ же Иванъ Алексвевъ передаетъ, что онъ, "утвсненъ бывъ тамо новодогматныхъ введеніемъ, отшедъ оттуду, прімде на Донецъ ръку, и живяще тамо въ пустыни." При вавихъ обстоятельствахъ проивошло это утвсненіе, заставившее Өеодосія удалиться на Донецъ, ни Алексвевъ, ни другіе источники не дають никакихь положительнымь указаній; о нихь можно только погалываться. Неизвёстно съ точностію и то, когла бежаль Өеодосій изъ Рыльскаго монастыря на Донецъ; но въ 1684 г. онъ уже быль тамъ и дёйствоваль какь расколоучитель, на что есть и документальныя указанія. Въ виду этого, б'єгство Өеодогія на Донецъ, не безъ основанія, можно поставить въ

¹⁾ Истор, о бътств. свящ. Ibidem, стр. 61.—О Рыльской десятивъ, количествъ церквей и часовень въ ней, во время и. Никона, см. въ Приход. книгахъ патріарш. каз. прик., хранящ. въ Моск. главн. арх. Мин. Юст., №№ 33, 35, 37, 39, 40 и 42, за 7161—166 гг. — Проф. Н. И. Ивановскій (Руков. по ист. и обдич. старообр. раск.) подагаетъ, что ⊖еодосій былъ рукоположенъ патр. Іозсафомъ І, предшественникомъ Іосифа (стр. 89), и повидимому безъ всякаго основанія. Въ поздиватией літоп. Вітков. церкви Я. С. Білиева, какъ и у Алексівва, говорится, что «священноннокъ схимникъ ⊖еодосій поставленъ былъ собственною рукою Іосифа патріарха». Л. 21 об.— Николаевскій Рыльскій монастырь, подъ городомъ Рыльскомъ, близъ устья річки Рыла, впадающей въ Сеймъ. Въ археологическомъ отношенів замічательно въ рощі и въ літсу его древнее кладбище. См. Курск. губ. Списокъ населен. мість по свід. 1862 г. Спб. 1868. XI.

связь какъ съ мёрами противъ раскольниковъ Московскаго собора 1681 г., такъ и принятыми противъ нихъ же мърами 1682 г., послъ раскольничьяго бунта Нивиты Пустосвята, какъ извъстно, усилившими бътство раскольниковъ на окранны государства и лаже за его границы. Дъло въ томъ, что въ это именно время въ первые быль принять принципъ отыскиванія раскольниковъ, и это отыскивание вмёнялось въ обязанность свётскимъ и духовнымъ властямъ, причемъ дъятельность первыхъ властей относительно сыска и преследованія перковных мятежниковъ ставилась подъ непосредственный надворь послёднихъ. Въ свою очередь и епархіальнымъ властямъ вибнялось въ непремвниую обязанность употреблять и съ своей стороны мёры воздёйствія для искорененія раскола, вразумлять и увъщевать ревнителей старины при своихъ приказахъ, или же разсылать ихъ для этой цели по монастырямъ. Въ то время, какъ известно, противъ упорствовавшихъ въ своихъ заблужденіяхъ были приняты самыя энергическія міры; ихъ повелівалось-пытать на кріпко, бить на козл'в кнутомъ и даже казнить смертію - жечь. Словомъ, еъ то время дёло шло о томъ, чтобы раскольниковъ-, воровъ и имъ пристанища нигий не было, какъ показываетъ грамота царя Өсөдөра Алексвевича, отъ 20-го Апрвия 1681 г., орловскому воеводъ (нынъшней Воронежской губерніи) С. И. Павловскому, приведенная нами выше (гл. 1.) Это то усиленіе преслідованій раскольниковъ въ указанное время и было, надо полагать, въроятною причиною побъга на Донецъ Осодосія, не хотъвшаго подчиниться увъщанію "въ новодогматствованію"; это - то увъщаніе и преслідованіе раскольниковь по всей віроятности Алексвевъ и называетъ "утвсненіемъ" и "новодогматныхъ введеніемъ", тъмъ болъе, что и въ Рыльскъ дело повидимому далеко не ограничивалось однимъ только увъщаниемъ. Старообрядческий "Синодивъ", "Помянивъ" или просто "Поминанье", какъ обыкновенно навывается этоть памятникъ въ старообрядческихъ рукописяхъ, изданный А. Н. Импинымъ и потомъ Обществомъ Древней Письменности, отмінаєть въ стать в первой, посвященной "за благочестіе пострадавшимъ", нъкоего "Оеодора, сожженнаго въ Рыльсев").

²) Сборн. отдёл. рус. яз. и слов. Ими. Ав. Наукъ. Т. XXI, стр. 8-Памят. древ. письм. за 1883 г. Въ раскол. Поманникъ Высокопреосващ. Макарія, теперь библ. К.

В. Г. Лружининъ въ своемъ изследования—. Расколъ на Лону въ конпъ XVII в. « (Спб. 1889 г. стр. 81)-относить приблизительно время прихода Осолосія Ворынина на Лоненъ въ 1684 г. Это прибливителное опредвление времени прихода его на Лонепъ косвенно подтверждается показаніемъ атамана Айларской станицы, Якима Кузовченка, по дёлу о стрёльцё Кузьвъ Войлововъ, даннымъ 10-го Мая 1688 г. въ Посольскомъ Приказъ, что пришодъ тотъ Кузька въ Айдаръ послъ старца Өеолосія тому третій годъ" 1). О пребываніи и раскольничьей пропаганий Осолосія въ Лонецких враяхъ имбются слідующія повазанія. Польячій Петръ Ахматовъ, посланный на Лонъ съ парскою грамотою, по возвращение оттуда 24-го февраля 1686 г. въ Посольскомъ Привазъ разсвазывалъ въ распросъ: вакъ вхалъ онъ на Лонъ, и въ Донецкомъ Боровскомъ городкъ извъщалъ станичному атаману Якову Черному и въ сей его станицѣ и ему. Петру, черный попъ Памва, который живеть близко того городка Боровскаго, что-де на реке Жеребце, отъ Манковъ въ 20-ти верстахъ, черный пришдый попъ Өеодосей со учениками своими въ службе своей, на эктеніяхъ и въ молитвахъ, за ведикихъ государей и за св. патріарха Бога не молять и говорять непристойныя слова, и многихъ старыхъ козаковъ перекрещиваетъ, и учитъ своимъ ученьемъ, противно соборной апостольской церкви 2). По этому показанію, черный попъ Өеодосій жиль на устью рыки Жеребца съ своими учениками, за царей и патріарха Бога не молиль и перекрещиваль здёсь окрещенныхъ.

По другимъ показаніямъ, Өеодосій устронлъ потомъ пустынь на устью роки Айдара, въ 4-хъ верстахъ отъ Айдарской станицы, гдб у него была и своя часовня. Упомянутый Айдарскій атаманъ въ Посольскомъ Приказб разсказывалъ, что онъ въ Айдарб "къ Өеодосію хаживалъ, и какъ-де книгу Библію онъ толковалъ слушивалъ, только де себо того ничего не внялъ, для того, что онъ неграмотный; что онъ, Якимко, съ женою

Д. Ав. (Аа, 151), XVIII—XIX в., на стр. 106 замѣчено: "Ооюдочта со в вылс...."

¹⁾ Дополн. къ Ав. ист. т. XII, № 17, стр. 208.

²⁾ Донск. дёла въ арх. Мян. ин. дёлъ, св. XV, 1684 г., № 6, л.л. 6—7. Мат. для нач. ист. раск. на В. и въ Старод. Докум. и письма. № 1, стр. 34, 37.

своею и "съ дътьми принядъ врещение отъ чернаго попа Оеодосія и "отъ него старца слыхаль въ ръчахъ, что онъ служить по старымъ внигамъ и стоить за вёру старую-жь: да и то отъ стороннихъ людей слыхалъ же, что тотъ старецъ Өеодосій приказываль попамъ, чтобы служили по старому Служебнику и на большомъ выходъ за великихъ государей Бога не молили и св. патріарха не поминали." По его же показанію Осодосій находился въ оживленныхъ письменныхъ и личныхъ сношеніяхъ съ вліятельными вазавами въ Червасвъ, сторонниками противомосковской раскольничьей партіи на Дону. Самойломъ Лаврентьевымъ, Кирвемъ Чурносовымъ и Пашкой Чекуновымъ и др., присылавшими ему часто "грамотки" и приказывавшими Айдарцамъ, чтобы "казаки его, старца, слушали и вельми почитали..., для того, что де онъ старецъ добрый и учительный человъвъ". У нъвоторыхъ изъ этихъ вліятельныхъ вазаковъ Оеодосій быль и "духовнымъ отцомъ", по свидетельству попа Ермолая, показывавшаго, что "старецъ Осодосій по рікт Дону многимъ казакамъ отецъ духовный" 1).

Өеодосій Ворынинъ былъ однимъ изъ ревностныхъ и энергичныхъ пропагандистовъ раскола въ Донскихъ враяхъ, собственно "въ верхнихъ городкахъ", и во все не походилъ въ этомъ случав на инока-отшельника Іова Тимовеева, не входившаго повидимому, въ бытность свою на Дону, въ какія бы то ни было сношенія съ оврестными казаками. Изъ извёта Острогожскаго козака Василія Донца, словесно сказаннаго въ Посольскомъ Приказё 5-го апрёля 1688 г., видно, что Өеодосій действоваль въ Айдарё энергично въ дёлё обращенія казаковъ въ расколь и съ помощію атамана станицы, принуждавшаго

¹⁾ О пребываніи и діятельности Феодосія въ Донецвихъ враяхъ самое существенное значеніе вміноть показанія Айдарскаго атамана Кузовченко и уличавшаго его казака Фомы Голоднаго. См. Допросъ Якима Кузовченка, очную ставку его съ Фомою Голоднымъ и особое показаніе перваго въ Допол. къ Ак. ист. т. XII, стр. 185—186, 205—209. О сношеніи Феодосія съ Черкасскими казаками показываль 6-го февраля 1688 г. въ Посольс. Приказ Петрушка Смиренней, что про Феодосія старца «слышаль отъ казаковъ, что онъ въ войско прійзжаль бить челомъ о строеніи пустыни; и ему-де Феодосію строеть войскомъ поволили». Ібід. стр. 165. Ср. также Распрос. річн въ Посольск. Приказ 1686 г., Іюня 29, Донскихъ священниковъ, Ермолая в Ивана. Ібід., стр. 128.

казаковъ къ перекрещиванію или крещенію "вдругорядъ"; мало того, последній, очевилно поль вдіяніемь Осолосія, и велинваль" техь изь казаковь, кто не хотель держаться раскола, и выгоняль изъ своей станицы не желавшихъ перекрешиваться. Өеодосій вакъ самъ прівзжаль изъ своей пустыни въ Айдаръ городовъ, такъ и къ нему вазаки "прівзживали" для крешенія дътей, совершения браковъ и другихъ церковныхъ требъ, при чемъ дъдо, конечно, необходилось безъ подобающихъ съ его стороны наставленій о содержаніи старой вёры. Кузовченовъ показываль, что старець ему и инымъ говариваль, чтобы они лержались старой вёры. Изъ показаній бёлыхъ поповъ Ермолая и Ивана вилно, что Осодосій пользовался духовнымъ вдіянісмъ и у казаковъ на Валуйкъ. Въ то время какъ Осолосій быль привезенъ ими связаннымъ на Валуйку, къ нимъ явились Валуйчане: ямщикъ Яшка Тороповъ да посадкой человекъ Петрупка Серапіоновъ, и говорили имъ въ тайнъ, "чтобъ они того старца Өеолосія имъ отдали, для того, что онъ имъ отепъ духовный: а они имъ котели дать восемьдесять рублевь, а воеводе де за отпускъ его давали полтораста рублевъ "1). Дълтельность его, какъ мы уже и видели, простиралась и далее "верхнихъ городковъ".

Өеодосій на Лону видимо примываль въ той противомосковской партін вліятельных казаковь, среди которой особенно выдавались Самойло Лаврентьевъ, Киръй Чурносовъ и др. Свое противодъйствіе Москвъ представители этой цартіи прикрывали знаменемъ раскола и стремились повторить на Дону снова Разинское движение: расколъ былъ для нихъ удобнымъ средствомъ привлечь къ себъ многочисленныхъ сторонниковъ, и такимъ образомъ парализовать другую партію казаковъ, видъвшихъ свой интересъ въ върномъ и честномъ служении московскому правительслву. Рапсопъ Самойла 2-го мая 1688 г. съ пытки въ Посольскомъ Приказъ причисляль къ этой противомосковской партів и старцовъ Досиося, Пафнутія и Өсодосія, которые "церковь де костеломъ, а патріарха антихристомъ называли...; а въ Библін, смотря орла, говорили и называли орломъ блаженныя памяти веливаго государя царя и веливаго внязя Алексъя Михайловича..., а орлятами называли нынё царствующихъ веливихъ внязей..., и толковали съ сего свъта о скоромъ ихъ пре-

¹⁾ Извътъ Василія Донца и пр. Ibidem., стр. 184—185, 206, 208, и въ Матер. для нач. ист. раск. на В. и въ Старод. № 1, стр. 37.

кращеніи отъ пришедшихъ царей Меретинскихъ и иныхъ, которые пріндоша въ Москву, и тв де будуть и царствовать, и мечь отъ нихъ ихъ государей поястъ, и отъ нихъ де отъ прихожихъ и въра утвердится старая по прежнему. А блаженныя де памяти веливаго государя и веливаго внязя Алексъя Михайловича... наследіе произошло отъ яроснаго гивна и рвенія безъ разсужденія. А что въ Библіи написано о гласу орлін, что исходящъ не отъ главы, но отъ средины тёла, и то де они потому-жъ вивняли къ произволенію блаженныя памяти веливаго государя..., будто по его государскому разсмотрвнію чинилось не умно, но яростно, со многимъ рвеніемъ къ кровопролитію ва віру". Для большаго возбужденія ревности въ церковной старинв, изъ среды этой партін исходила и такая проповёдь, , что въ церквахъ де нынё стала Польша, поютъ булто въ гудки, и волынки, и шеламайки, и въ органы играють, и стали де первви костелами". Всв первовныя нововнеденія и новоперемёны приписывались вліянію южнорусских і ісрарховъ, и, главнымъ образомъ, вліянію наиболёе изв'єстнаго и вылающагося изъ нихъ Лазаря Барановича. Въ перковномъ отношеніи духовные представители этой партіи договаривались и до того, "чтобъ учинить на Дону особаго патріарха, или епископа"; говорили, "что семь поповъ восьмого освятить могутъ", какъ показываль Судженскій протопопъ Василій Ивановъ въ 1688 г. въ Посольскомъ Привазв, бывшій прежде въ Черкасскв и хорошо знавшій всёхъ тогдашнихъ представителей раскола на Дону. Они же распускали слухъ, что епископъ Павелъ Коломенской, "которой отъ Никона былъ сосланъ и изъ ссылви ушоль, и нынъ на Дону у нихъ" 1).

Дѣятельность Өеодосія на Донцѣ продолжалась почти до первой половины 1686 г. включительно, когда московское пра-

¹⁾ О стороннивахъ московскиго правительства на Дону и ихъ противникахъ см. у Соловьева, Ист. Рос., т. ХШ, М. 1879 г.; у Дружинина (Расколъ на Дону), стр. 60—64 и др. Допросы съ пытокъ свищен. Самойла. Дополн. въ Ав. Ист. т. ХП, № 17, стр. 187. Показаніе протоп. Василія Иванова тамъ же, стр. 180. О толкованіи Ш гл. 3 кн. Ездры тамъ же, стр. 144, 182, 187. Судя потому, что рѣчь при толкованіи шла объ орлѣ, нужно полагать, что на Дону имѣлось московское изданіе Библіи 1663 г., на оборотѣ заглавнаго листа котораго былъ напечатанъ Россійскій гербъ. Строевъ, Опис. старопеч. книгъ... въ библ. Толстова. М. 1829. Стр. 283.

вительство решилось более энергично приняться за усилившихся на Дону распольниковъ, действія которыхъ стали гровить большими осложненіями внутренней жизни государства. Иниціатива въ преследованіи Донскихъ раскольниковъ, какъ противогосударственной партіи, исходила отъ внязя Василія Васильевича Голицина, о которомъ они говорили, что "нельзя де намъ одного боярина Голицына подвесть въ себъ, а то ужъ есть тысячи съ три и бояръ, что съ нами тянутъ и за насъ стоятъ" і). 1-го марта 1686 г. послана была на Донъ царская грамота о томъ, чтобы довить тамъ "пущихъ заводчиковъ" раскола и приводить ихъ въ Москву. Казаки не спешнии исполненіемъ царскаго указа, такъ какъ значительное число наиболъе вліятельныхъ изъ нихъ было на сторонъ раскола и принадлежало къ противомосковской партіи, замётно усилившейся вивств съ усиленіемъ раскола на Дону. Исполнить царскій указъ и обезвредить "богомерзкую отъ тёхъ воровъ противность и привращение въ такому жъ злому дёлу простолюдиновъ и легкомысленных людей взялись два бёлых священника: Ермолай изъ Бесергенева городка и Иванъ изъ Мелехова. Они, вивств съ подговоренными ими пятью казаками, схватили старца Өеодосія Ворыпина и 29-го іюня того же года представили его въ Посольскій Привазъ. Алексеевъ передаеть, что Өеодосій быль пойманъ на Донцъ разсыльными Бългородскаго архіерея и что последній по поимке много увещеваль его, а потомъ, вакь упорнаго и закоренелаго раскольника, отосладь въ Москву на судъ патріарха, -- разсказъ, не подтверждаемый показаніемъ упомянутыхъ священниковъ, дъйствовавшихъ на свой страхъ, совершенно независимо отъ тогдашняго Вългородскаго митрополита. Очевидно, въ разсказв Алексвева смешаны два факта, фактъ увещанія Өеодосія Белгородскимъ митрополитомъ, происходившій по всей въроятности послъ его побъга изъ Рыльска, во время скитаній по Слободской Украйнъ и верхнимъ донецкимъ городкамъ, и фантъ поимки его на Донцъ упомянутыми двумя священниками 3).

^{1) 2-}е извѣтное письмо. Дополи. Въ Акт. Ист. XII, № 17, стр. 152. Впослѣдствін внязь Голпцынъ, какъ одну изъ своихъ главныхъ государственныхъ заслугъ, выставлялъ усмиреніе Донскихъ раскольниковъ, грозившихъ церкви и государству. Розыск. дѣла о Өед. Шакловитомъ. Т. III, стр. 112, № 60.

²⁾ Распроси. рѣчи въ Посольскомъ Приказѣ 29-го іюня 1686 г. тамъ же, стр. 128. Ист. о бѣгств. сващ. Ibidem. Стр. 61.

Переданный изъ Посольскаго Приказа на судъ патріарха Іоанна, Осодосій, по лишеніи сана, какъ не пожелавшій снова сделаться членомъ церкви, быль заточенъ, по словамъ Алексвова, подтверждаемымъ и другими источниками, въ извёстный Кириловъ Бълоозерскій монастырь, гдё и просидёль, по тому же свидътельству, "семь лътъ, въ темницъ нужней и водней", "отъ унинія" писаль тамь вниги, а закончиль тэмь, что склонился "къ новотворнымъ догматамъ". Во время следствія въ Посольскомъ Приказъ по дълу о Донскихъ раскольникахъ, именно въ февраль 1688 г., въ письмахъ Киръя Матвъева была между прочимъ найдена "грамотка съ Москвы Фролу Минаеву, Повдвю Степанову изъ Кирилова монастыря отъ чернаго цопа Өеодосія, чтобы они били челомъ великимъ государемъ объ немъ, чтобъ его взять изъ Кирилова монастыря и быть въ Чюдовъ ионастыръ"... Это уже очевидно было послъ склоненія Өеодосія "къ новотворнымъ догматамъ", если онъ желалъ быть переведеннымъ въ Чудовъ монастырь. А если такъ, то Өеодосій далево не 7 л. провель въ Бълоозерской темницъ нужней и водней", какъ свидътельствуетъ Ив. Алексвевъ. Желаніе Өеодосія видимо неосуществилось; по словамъ Алексвева, "по пристатіи къ новотворнымъ", когда Өеодосію дали нівкоторую свободу, его заставили читать синодивъ, а потомъ, "малому времени въ томъ минувшу", т. е. вскорв послв его обращения "къ новотворнымъ догматамъ", онъ быль увевенъ своими старыми темними друвьями сначала въ Поморье, откуда потомъ быль переправленъ въ Керженскіе ліса 1). Въ этихъ лісахъ, по словамъ П. И. Мельникова, было въ то время 77 скитовъ и въ нихъ боле семи сотъ монаховъ и слишкомъ 1800 монахинь, деревенскій же людъ поголовно былъ въ расколв. Тамъ писались выписки и

¹) Ист. о бъгств. свящ. стр. 61—62. Допол. въ Авт. Ист. т. XII, № 17, стр. 171. Кирилловъ монастырь виъстъ съ Вологодскимъ Каменнымъ считался однимъ изъ самыхъ удобныхъ для содержанія раскольнявовъ «въ твердомъ присмотрѣ». Ср. Есиповъ: Раскол. дъла XVIII в. т. І. Стр. 126. Въ «Обличеніи на протопопа Андрен Большія Окты» (рви. Хлуд. библ., № 302) разсказывается, что «Өеодосій» хотя в много былъ увъщаемъ п. Іоакимомъ, но что онъ «его не послушалъ и пребывалъ въ старообрядствѣ непреклоненъ, за что новикъ и. Іоакимъ обнажилъ его священства и сослалъ въ Кприловъ монастырь подъ началъ, откуда старовърческіе христіане тайнымъ образомъ похитили на Керженецъ, а оттуда въ Калугу» (л. 92 об.).

слагались потомъ розвазни о Петръ-антихристъ; тамъ бывали раскольнические соборы; тамъ принимались бъглые отъ церкви попы и разсылались по Россіи 1). На Керженцъ Өеодосій сначала поселился вийстй съ Пошехонскимъ дворяниномъ Оедоромъ Яковлевымъ Токмачевымъ, на Белмашъ, а потомъ въ свиту Смольянскомъ, основанномъ еще около 1656 г. извъстными родовитыми Смольянами--Сергіемъ Салтывовымъ, Ефремомъ Потемкинымъ и др., пришедшими сюда изъ Бизюкова монастыря ²). Это быль большой и старый скить, или такъ называемый "Старый Керженецъ", центръ всего Керженца и Чернораменья, разоренный еще прежде Питирима. До прихода сюда Өеодосія Ворыпина главою здёсь считался Діонисій Шуйскій, имевшій у себя значительный запась мура и св. даровь, освященных будто бы еще при патріархв Іосифв, чвит и возвысиль себя на степень главы мъстнаго поповщинскаго раскола, а свой Керженецъ слълалъ какъ бы митрополією поповщины. За Іосифовскими св. дарами и муромъ прівзжали на Керженецъ старообрядцы и изъ другихъ мъстъ, болъе отдаленныхъ, и тъмъ распространяли славу Діонисія и Керженца, въ то время еще не разделявmaroca на секты. Въ началъ 90-хъ годовъ преемникомъ Ліонисія Шуйсваго сділался Өеодосій Ворыпинь и вийсті съ Товмачевымъ правилъ всёмъ Керженцомъ: собиралъ соборы, снабжалъ старообрядствующихъ руссвихъ людей муромъ и вапасными дарами, деятельно распространяль и поддерживаль расколь, и тёмъ своро обратиль на себя вниманіе правительства. Начавшіеся розыски повели къ тому, что Токмачевъ быль схваченъ, осужденъ и сожженъ, а Өеодосію удалось біжать въ Калугу. Это было приблизительно въ 1694 г.

Во второй половинѣ XVII в. расколъ въ Калугѣ и вообще въ Калужскомъ краѣ свилъ себѣ довольно прочное гнѣздо. Еще во время моровой язвы 1654 г., когда п. Никонъ, по просьбѣ самаго царя, оставилъ Москву и отправился съ царскимъ семействомъ въ мѣста свободныя отъ морового повѣтрія, ревнители старины распустили молву, будто общественныя бѣдствія постигли государство за начатое патріархомъ исправленіе

¹⁾ Ист. оч. поповщ. Ч. І. Стр. 78.

³) Белиашъ — ръчка, впадающая въ Керженецъ, въ Макарьевскомъ узадъ Костромской губерніп, на самой почти границъ съ Нижегородскою.

церковныхъ внигъ, и въ подтверждение своихъ бредней ссылались между прочимъ на виденіе какой-то женки Стефанидки Калуженки и брата ел Терешки, утверждавшихъ, что имъ было видение отъ образа о превращении печатания новоисправленныхъ внигъ (Собран. государств. грамотъ и договоровъ, т. III, № 178). Въ 1669 г. челобитствовала царю Алексвю Михайловичу игуменья Ковельского Вознесенского девичьяго монастыря, упраздненнаго въ 1764 г., Маремьяна на уставщицу и крылошанокъ, что онъ "не хотять говорить по новымь книгамъ", присланнымъ въ то время по царскому указу въ монастырь 1). Извъстно также, что царь Өеодоръ Алексвевичъ, задававшійся широкими планами относительно ограниченія дальнъйшаго распространенія раскола и ослабленія и искорененія его тамъ, где онъ упрочился и укоренился, въ виду умноженія "церковныхъ противниковъ", проектировалъ въ 1681 г. открыть новую епархію и въ Калугъ. Главная причина распространенія расвола по отношенію въ Калужскому враю въ томъ повидимому н заключалась, что край этогь, принадлежавшій до половины XVII в. (до расширенія западной границы и присоединенія Мадороссін) въ русской Уврайнъ, по непонятной неосторожности н забвенію, слишкомъ долгое времи быль оставлень вив ближайшаго церковнаго правительственнаго надвора. Крутицкіе владыви, къ епархіи которыхъ онъ принадлежаль съ 1672 г.,

¹⁾ Челобитная игуи. Маремьяны напечатана въ Калуж. Епарх. Въдом. за 1862 г. № 9, стр. 142-144. Она писана скорописью на столбив и принадлежить Калужскому девичьему монастырю. Между прочимъ игуменья писала: «А нынъ, Государь, крылошанка Ефинья сошла съкрытоса, не хотя по новымъ книгамъ говорить, да изъ моей кельн крылошанку въ младыхъ лётахъ запретила..., и я, Государь, ту крылошанку про то истезала, что и она по новымъ внигамъ не говорить: и въ палатку ее сажала и на цепь, и въ келье, Государь, поучала, и на соборъ, Государь, котъла ее плетьии бить и уставщикъ ее отпечаловалъ Василей. И мив крылошанки говоратъ: какъ была на уставъ Елена Хрущова и приказала намъ пъть и говорить, такъ ны и ноивчи хотимъ, и говорять по ел уставу. И та, Государь, Елена уставщица быеть челомъ тебъ, В. Г., и святителю Крутицкому м. Павлу, будто и нищая твоя парская богомолица по темъ новымъ внигамъ говорить не велёла, а я, Государь, въ врамоть не умью.... А вакъ тв вниги новые... въ монастырь присланы, и она, Елена, съ тоя поры и въ церковь перестала ходить»....

проживая въ Москве, какъ местоблюстители патріаршаго престола, были обременены делами по управлению общирной патріаршей области. На сторон'в раскола, кром'в простого народа, купповъ и мъщанъ, стояли здёсь и многія духовныя лица, священниви и монахи. Въ самомъ вонцъ XVII в., какъ и въ первыя деа десятильтія XVIII в., между прочимь, въ числь старообрядствующихъ считался здёсь сначала игуменъ (съ 1698 г.), а потомъ съ 1708 г. архимандрить Калужскаго Лаврентьева монастыря Каріонъ (+ 2 янв. 1722 г.), вакъ свидетельствовали въ 1720 г. московские священники, бывшие управители тіунской палаты, Өеоктистовъ и Михайловъ. По ихъ свидівтельству Каріонъ "въ томъ граде (Калуге) болши двадцати лътъ самъ чинилъ соблазнъ и противностъ церкви святъй, и того града священникамъ и жителемъ во всемъ чинилъ прикрытіе и охраненіе и потачку. Здёсь же, въ Брынскихъ льсахъ, за Угрою ръкою, разсвяна была почти съ самаго появленія раскола масса старообрядческихъ велій и свитовъ, въ которыхъ жили черные раскольнические цопы и старцы, постригавшіе, испов'ядывавшіе и причащавшіе. Въ начал'я XVIII в. здёсь были и раскольничьи "святые", на могилахъ которыхъ служились панихиды 1). Вотъ почему по всей вероятности после

¹⁾ Главнымъ гифздомъ раскола здёсь были скиты и пустыни въ глубинъ Брынскихъ лъсовъ, по которымъ протекаетъ ръка Брынь, въ Мещовскомъ и Жиздринскомъ уу.; но изъ разныхъ указаній, относящихся въ исторія раскола въ Калужсконъ враћ, видно, что упомянаемыя въ нихъ пустыни и свиты Брынскіе были разбросаны по всему пространству лесовъ, составлявшихъ въ прежнее время нашу сторожевую пограничную линію. И до сихъ поръ бливъ с. Старая Брынь раскольникь указывають, по сказанію старых в людей, памятныя ниъ мъста нъкоторыхъ бывшихъ здъсь скитовъ. Особенно же уважають такъ назыв. Савватиевский, ивсто коего указывлють глубовій оврагь съ нещерою, куда они ходять чтить память этого мнимаго подвижника. И до сихъ поръ расколъ удерживается здёсь, не смотря на разныя принимаемыя противъ него міры. Леонидъ, іером. Ист. первва въ предъл. нынъш. Калуж. губ. и калуж. јерархів. Калуга. 1876. Crp. 178 и д., сrp. 248, примъч. 288. О проектъ въ Kaлугъ епископ. каоедры въ 1681 г. Собр. госуд. грам. и догов. IV, ст. 393-394. О Каріонъ, какъ ревностномъ сторонникъ старообрядцевъ, документальным данным см. въ Опис. докум. и д., хран. въ арх. св. Син. т. І. Сиб. 1868 г., 343—344. Прилож. ХХУ. СССХУШ — СССХХ. Полн. соб. пост. и расп. по вѣд. прав. всп. т. I. Изд. 2. Спб. 1879 г.,

Смольянской катастрофы Осодосій Ворышинь не случай: паль въ Калугу, а именно въ виду того, что считалъ удобнымъ и надежнымъ укрыться отъ преследованій влатамошнихъ ревнителей старины, хорошо жившихъ и съ ними духовными властями, сочувствовавшими имъ. Эти ивстными условіями повидимому можно объяснить и то ательство, что въ Калуге Осодосію удалось въ одной твишей отъ ветхости церкви Покрова Богородицы, въ во престоль и антиминсь освящены были еще при п. Іосифі ностасъ же сохранился отъ временъ царя Іоанна Грозна вершить ночью на великій четвертовъ 1695 г. литургію, удовленію причастія и агнець запасный сотворить". Такъ одосія снова появились запасные дары, воторыхъ онъ ли при Смольянской ватастрофъ и безъ которыхъ его полвъ раскольничьемъ мірф не могло быть прочнымъ и влі никъ. Эти запасные дары, освященные имъ на литургі вершенной по старому Служебнику, въ дониконовской п на дониконовскомъ антиминсъ, священникомъ дониконо рукоположенія, были разосланы въ болже видные пункт вольничьяго міра, гдв жили старообрядци. Святость из всёхъ старообрядствующихъ русскихъ людей была совер несомивина; даже безпоновцы, по словамъ П. И. Мельн основаннымъ повидимому на изучении старообрядческой л туры, обращались въ Өеодосію съ просьбой о снабжен освященными имъ дарамя 1). Өеодосій безъ сомивнія и

стр. 57—59, 72—75. Инаго карактера свёдёнія сообщаются ріонё въ ст. Калуж. Еп. Вёдом. за 1862 г., № 2, стр. 24—торич. опис. Калуж. Лаврент. монаст.), а также въ брошюрі Леонила подъ тёмъ же ваглавіемъ, вышедшей въ Калугі въ О. Леонидъ говорить, что Каріонъ въ 1708 г. удостоемъ сан мандрята за особенную заботливость о внёшнемъ и внутк устроенін ввёренной ему обители, и что самое місто погреб притворів нижней церкви, въ нісколькихъ саженихъ отъ і праведнаго Лаврентія (+ 1515 августа 10 дня) свидітельствує настоятель этоть въ свое 24-літнее управленіе обителью зас любовь в уваженіе братства, имъ окориляемаго». Что въ 1698 ріонъ быль уже нгуменомъ, см. дозорную и межевую ки. паті 1698 г., ки. 84, въ М. А. М. Ю.

¹⁾ Ист. о бътств. свящ. Алексвева. Ibidem. Стр. 62. В 2085: Ист. очер. поповщ. Ч. І. М. 1861 г. Стр. 67.

быль извёстень во всёхь зараженныхь расколомь мёстностяхь, кавъ страдалецъ отъ нивоніанъ и какъ учительный старецъ, ревностно подвизавшійся для распространенія и укрѣпленія старой вёры на Дону и потомъ на Керженцё. Новый фактъ изъ его калужской деятельности также должень быль вызвать сочувственное одобрение и обратить на него всеобщее внимание ревнителей старины. Вёсть о такомъ выдающемся въ то время раскольничьемъ дъятелъ дошла и до Вътки, имъвшей связи съ старообрядствующими калужскими куппами, издавна разъвзжавшими по своимъ торговымъ двламъ по Бвлоруссіи и Малороссіи, и тогда, за смертію "тихаго и благоуветнаго Іоасафа", разыскивавшей себъ новаго попа, "нужды ради своея великія" въ немъ. Нуждаясь и въ запасныхъ дарахъ, и въ попъ, который исправляль бы у нихь "нужды врещенія, испов'яданія и постриганія", Вътковцы, ни мало не медля, отправили въ Кадугу "нъкоего искуснаго инока Нифонта съ просительными грамотами" звать Осодосія къ себъ за рубежъ. Предложеніе Вътковцевъ было принято, тъмъ болъе, что Өеодосію въ его положения за польсколитовскимъ рубежомъ было не въ примёрь надежнёе и безопаснёе, чёмь въ русских предёлахъ. "Соизволи", говоритъ стародубскій историвъ Ив. Алексвевъ, прошенію ихъ (вътковцевъ) Осодосій; прейде отъ Великороссіи въ польскую область, идёже радостными привётствы возблагодарища приходъ его къ нимъ и вси радостное торжество о немъ сотворяюще, всяко мъсто и всякъ домъ радостное возглашающе, ликующе купно и веселящеся, на вступленіи того вси увядшій печалію, весело хождаху" (стр. 62).

По прибытіи своемъ на Вѣтку Өеодосій прежде всего обратиль вниманіе на устроенную Іоасафомъ церковь, нашель, что она мала и не можеть вмѣщать всѣхъ слобожанъ—богомольцевъ, такъ какъ къ тому времени населеніе Вѣтки и окружавшихъ ее слободъ значительно возрасло, а потому и считаль необходимымъ распространить ее въ длину и ширину. По словамъ Алексѣева, "пришедъ убо на Вѣтку сей Өеодосій, видѣвъ многъ народъ стекающеся на обшую молитву, и толико, яко оной новостроенной церкви не вмѣщати ихъ, приложи радѣміе, и повелѣ оную церковь, Іоасафомъ содѣланную, въ длину и въ ширину подъ крыльями распространити". Вѣтковцы взялись за топоры и въ короткое время, по желанію Өеодосія, церковь была расширена. Въ тоже время Өеодосій озаботился достать

черезъ калужанъ покупкою изъ Калужской Покровской церкви, въ которой онъ совершилъ ночью литургію на великій четвертовъ, старый иконостасъ съ алтарными дверьми, будто бы еще временъ царя Ивана Васильевича Грознаго, призвалъ къ себъ изъ Рыльска брата своего, "попа бълаго Александра вовопоставленна", т. е. священника новаго уже рукоположенія, а изъ Москвы какого-то Григорія, тоже новорукоположенца, и вивств съ ними, безъ діакона, осенью 1695 г. освятиль Вътковскую церковь во имя Покрова Богородицы, на ветхомъ антиминисъ, принесенномъ еще Іоасафу Бълевской старицей Меланіей. Это была первая раскольничья церковь въ стародубсковътковскихъ предълахъ, и литургія, совершенная въ день ея освященія тремя собравшимися изъ разныхъ мість попами, была здёсь первой раскольничьей литургіей. Первымъ "уставщивомъ" при ней быль невій Аоанасій, жившій тамъ съ первихъ лътъ существованія Вътви до самой почти первой выгонки; имъ былъ подписанъ антиминсъ при освящении Вътвовской церкви, не имъвшій "еще написанія, внегда Өеодосій храмъ освящаще" і).

О внешнемъ и внутреннемъ устройстве первоначальной Вътвовской церкви у раскольниковъ почти не сохранилось никакихъ известій. Летописецъ Ветковской церкви второй половины XVIII в., т. е. когда она находилась уже не на Въткъ, а въ стародубской раскольничьей слободъ Климовой, извъстный Яковъ Степановъ Бъляевъ, прямо говорить, что "о заграничной церкви подленныхъ изв'естій н'етъ" 2). Въ отв'етахъ Софонтьева согласія на 130 вопросовъ, предложенныхъ въ 1715 г. Питиримомъ, сообщаются только общія св'яденія о построеніи и освященій церкви на Віткі въ отвітахъ 35-40, 126-127, безъ всявихъ болве или менве опредвленныхъ указаній относительно вившняго и внутренняго ея устройства в). Этотъ недостатокъ раскольничьихъ свидетельствъ о своей первоначальной церкви восполняется въ извъстной мъръ довольно обстоятельною о ней въдомостью полвовника Сытина, составленною въ моменть перваго разгрома Вътки въ 1735 г. Вотъ въ какомъ видъ нашелъ

¹) Ист. о бъгств. свиш. Ibid, стр. 62-63. Журавлевь: Полн. яст. изв. изд. 2. Ч. I, стр. 102.

^{*)} Лѣтоп. Вѣтков. церкви. Рукоп. Л. 1 об.

⁸) Опис. нък. соч., напис. рус. раск. Ал. Б. Ч. II.

Сытинъ устроенную Өеодосіемъ церковь: "въ одтарѣ на престоль 3 Евангелія: первое на зеленомъ бархать, евангелисты серебряные и вывлоченые; второе на врасномъ бархатъ, евангелисты серебряные и вызлоченые; третье на врасномъ же бархать, евангелисты серебряные и вызлоченые; за престоломъ образъ пресв. Богородицы Володимерскія, риза кованая, серебряная и вызлочена, вънецъ и ожерелье низаны жемчугомъ, три серги двойчатки, при одной серги копъйка старая серебряная. семь крестовъ серебряныхъ, въ томъ числе четыре вызлочены; на другой сторонъ онаго жъ образа написанъ образъ Николая Чюдотворца въ окладъ серебряномъ и гривна серебряная, вызлоченая: крестъ запрестольный изображенъ на древъ; на немъ вънепъ и гривна серебряние, вызлочены; двъ лампады мъдныя, на зеленыхъ цёпяхъ, --одна вызлочена. На жертвеннике два сосуда, одинъ серебряной, вызлоченъ, другой мёдный, въ срелинъ вызлоченъ же; дискосъ съ звъздою серебряные, вызлочены; двъ тарелки серебряныя, позлоченыя; двъ ложки серебряныя внутрь и по конецъ вызлочены; кадило серебряное, вызлоченое, на серебряныхъ цёпяхъ; четыре на мёдныхъ цёпяхъ, два на жельзныхъ; крестъ серебряной, вызлоченъ, съ мощами въ футляръ випарисномъ, выбить бархатомъ враснымъ. Сундукъ за печатью, а въ немъ полотияная рухлядь и прочая; въ немъ же мъщечивъ за печатью при ярлывъ съ ломомъ, серебромъ и съ прочимъ, какъ значитъ на ерлыкъ, да въ бумашкъ 4 креста серебряные, въ томъ числъ одинъ не вывлоченъ; бахромы серебряной аршинъ, позументу золотого съ аршинъ. Въ ризничей шесть шендаловъ мёдныхъ, два оловяныхъ, ендова мёдная, горшевъ мёдной съ врышечкою, кубганъ оловяной одинъ; три вропила, одно съ серебряною оправою, вызлочено; шапка епискупская съ каменьями въ футляръ зеленомъ; въ сундукъ за печатью все одбяніе епискупское, что принадлежить; ризъ праздничныхъ разныхъ цвётовъ десять; пять потрафилей разныхъ цветовъ, оплечья ризная серебромъ и волотомъ вышито одно: поручей праздничныхъ разныхъ цвётовъ десять; поясовъ священническихъ нитныхъ четыре; два уларя діаконскихъ; ризъ будничныхъ выбойчетыхъ и прочихъ четырнадцать; стихарей и подризнивовъ десять; шесть потрафилей вумачныхъ и бумажныхъ; три уларя діаконскихъ; поручей бумажныхъ восемь; коверъ персидской одинъ; пеленъ разныхъ цебтовъ девятнадцать: сорочица престодная одна; убрусь съ прорезнымъ вружевомъ

серебрянымъ одинъ. Въ церкви иконъ мъстныхъ: въ началъ Спасителевъ образъ и Богородицы съ вънцами, на немъ три вънца н три гривны; другой Покрова жъ пресв. Богородицы, крестъ серебряной, вызлоченъ, съ мощами, лампада маленькая мёдная; одно понивадило мъдное болшое, внизу висть бисерная. Да въ шаф'в внигъ большихъ и малыхъ пятьдесятъ двъ. Въ предълъ на правой сторонъ образъ пресв. Богородицы Казанскія, вънецъ н гривна серебряная, вызлочены; при немъ же образъ серги съ жемчугами и ваменьями красными одни; врестъ серебряной съ винисью одинь; поникадило мёдное неболщое; образъ Николая Чюдотворца, на немъ вънецъ серебряной, кованой, вызлоченъ. Въ предълъ на лъвой сторонъ Спасителя образъ, вънецъ и гривна серебряные, кованые, вызлочены; образъ Іоанна Предтечи, на немъ вънепъ серебряной, кованой, вызлоченъ, лампада оловянная маленькая одна; образъ Пресв. Богородицы запрестольной, на немъ два вънца и гривны серебряныя, кованыя, позлоченыя; убрусъ низанъ жемчугомъ и каменьемъ; четыре лампады мъдния, оловянная неболшая одна. Да прочей монастырской утвари: колоколовъ большихъ и малыхъ двадцать, часы желёзные боевые одни" 1). Такимъ образомъ изъ этой въдомости узнаемъ, что устроенная Өеодосіемъ перковь была довольно значительныхъ размёровъ; кромё главнаго алтаря, она имёла два боковыхъ предъла, съ правой и лъвой стороны, и была богато снабжена вавъ иконами, такъ и всею вообще цервовною утварью.

Понятно, какое значеніе для старообрядцевъ должна была имъть освященная Оеодосіемъ Ворыпинымъ Покровская на Въткъ церковь, и не только въ Вътковскихъ и Стародубскихъ предълахъ. Еще болье должны были усилить ел значеніе устронявшіяся при ней раскольничьи обители—мужская и женская, начавшіяся организоваться еще при Іоасафъ. Скоро Оеодосій съумъль прославить среди старообрядцевъ-поповщинцевъ свой Покровскій на Въткъ монастырь и открытіемъ "мощей", какъ вещественныхъ признаковъ святости мъста и спасительнаго дъйствія въры. Первымъ Вътковскимъ святымъ, по всей въроятности по предложенію самаго Оеодосія, былъ объявленъ иниціаторъ и устроитель на Въткъ церкви, "тихій и благоувътный Іоасафъ". Въ свое время были составлены на Въткъ чудесныя сказанія

²⁾ Опис. авт. арх. Маркевича, относ. въ исторіи стародуб. скитахъ. Чт. въ общ. ист. и црев. Росс. 1884 г. вн. 11, стр. 6 и 7.

и службы новоявленнымъ вѣтковскимъ святымъ 1). Такимъ образомъ Вѣтка, какъ "вѣтвь древняго благочестія", уже при Өеодосіѣ Ворыпинѣ обладала всѣми необходимыми средствами для привлеченія къ себѣ темныхъ старообрядствующихъ русскихъ людеѣ.

Вътва съ церковью, объднями и мощами, стала быстро возвышаться; толпы за толпами приходили сюда со всъхъ концовъ Россіи, привлекаемые разсказами о безопасности заграничнаго убъжища и разными удобствами жизни, а также и въстію
о вновь устроенной церкви, первой и единственной въ то
время у вътковско-стародубскихъ старообрядцевъ. Единственной
она была въ то время и вообще у поповщинцевъ. "На то-

¹⁾ Обращавшихся въ XVIII в. среди старообрядцевъ сказаній о Вътковскихъ святыхъ и чудесныхъ видъніяхъ намъ не удалось отыскать, кавъ и составленныхъ на Въткъ службъ новоявленнымъ раскольничьных святымъ. Си. повазаніе по ділу о Воронковской лисхристовщині Агаеви Мелентьевой. Х. И.А. Д. Р. № 21299. Мат. для ист. раск. на В. в въ Старод. № 25, стр. 143. Собственно о существования Вътковскихъ свитыхъ вывются слёд, данныя. Во время первой Вётковской выгонки, когда полковникъ Сытинъ неодобрительно отнесси къ суевърію Вътковцевъ, раскольники, защищая свою старую въру, указали ему на прежнихъ своихъ отцовъ-священниковъ: Іоасафа, Осодосія съ братомъ Александромъ, прославленныхъ нетленіемъ мощей. Гробы Вътковскихъ угодниковъ немедленно были запечатаны и отправлены въ Россію; по докладу о томъ императриців Аннів Іоанновиї, мощи эти повелено было сжечь, что и было произведено публично не далево отъ Новгородсиверска, на р. Колоски. Журавлевъ: Полн. ист. изв. Ч. П, стр. 44-45. Объ Антоніи см. Поли. собр. пост. и расп. по въд. прав. иси. т. IV, стр. 161, 164. Опис. док. и д., хран. въ арх. св. син. т. І, 585. Ср. ст. Мельникова въ Рус. Въст. за 1867 г., Февраль, стр. 626. Іона Курносый въ своей Ист. о бъгств. свящ, говорить только о мощахъ Өеодосія: «по преставленіи же его (Өеодосія) обратошася мощи его цалы на чимъ же вредимы, и погребоша его въ церкви. Во времи же первой выгонки изъ Польши христіанъ взяты оныя моще присланными полководцы, и безъ въсти учинились. Есиповъ: Раскол. дела, И, Приложенія, стр. 187. Въ «Книжицъ о каженіи», вышедшей изъ подъ пера автора-діаконовца во второй четверти ХУШ в., послё первой Ватковской выгонки, Іоасафъ и Осодосій также упоминаются, какъ Ветковскіе святые. См. согласіе 17. Рукоп. церковно-археолог, Музея при К. Д. Ак. О. 80-41. Іона Курносый. Ист. оч. поповщ. ч. І. стр. 80.

ливую убо славу новосвищенныя цервви", говорить Иванъ Алексвевъ, "вси народи во всвхъ странахъ радости исполнишася, на нюже отвсюду приходяще людіе, оставляюще домы; въ толикій путь труды воспрінмаху. Господіє честнін о вданіихъ своихъ вознерадъща, и госпожи честныя течаху на оное жительство, дёвы отхождаху родителей своихъ, на вёчную чистоту вдающеся, иноческимъ одбяніемъ покрывахуся. Откуду безчисленными народы наполнися вътвовское жительство и аки градъ веливъ въ населеніи тёхъ явися" (Ibid., стр. 63). Въ безопасности своей зарубежные вътковскіе раскольники были вполив увврены: польскіе паны, на земляхъ которыхъ поселились русскіе старообрядцы, стояли за нихъ горою, въ особенности панъ Халецкій, вступавшійся за своихъ раскольничьихъ поселенцевъ при всякомъ случат. Не даромъ впоследствии Ветвовцы говорили, что хотя "у Петра рука долга, а сюда не хватитъ ¹).

Со времени Оеодосія Ворыпина Вѣтка становится организаціоннымъ центромъ для всего поповщинскаго раскола, а Оеодосій главою его, "пастыремъ и наставникомъ", какъ величали его Вѣтковскіе отцы послѣ его смерти. Въ качестев главы Вѣтковской церкви онъ разсылалъ благословенія и св. дары своей церкви по всѣмъ поповщинскимъ общинамъ, принималъ бѣглыхъ отъ господствующей церкви поповъ, исправлялъ ихъ по раскольничьи и разсылалъ затѣмъ по разнымъ мѣстамъ. Самый Керженецъ, несомнѣнно болѣе старый очагъ раскола, бывшій дотолѣ и самъ виднымъ средоточіемъ поповщины, долженъ былъ теперь превлониться предъ Вѣткой. Вліяніе и авторитетъ

¹⁾ О перепискъ Казиміра Халецкаго съ стародубскить полковникомъ С. И. Самойловичемъ, по поводу обидъ, причиненныхъ къ Стародубъв его зарубежнымъ подданнымъ, раскольникамъ по препиуществу, мы уже упоминали выше. Съ такими же письмами обращансь польскіе шляхтичи и къ последующимъ стародубскимъ полков, никамъ и къ самому гетману. Такъ Михаилъ Халецкій, староста Мозырскій, писалъ къ гетману Мазепв 20 сентибри 1701 г.: «хотя въ моемъ первомъ листв объявилъ вашей милости, моему милостивому господину, прошеніе мое, прося, чтобъ люди державы Сужинской задержанные въ полку Черниговскомъ, были отданы, — того ради и вынъ тъмъ же прошеніемъ вашей милости... докучаю, чтобъ то получить съ почитанія любви вашей милости»... М. А. М. Ю. Кн. Малор. прик. № 83. л. 973. Ср. Мат. для ист. раск. на В. и въ Стар. стр. 55-

Өеодосія сильны были и вдёсь: онъ и самъ ходиль сюда мирить возникавшіе въ то время на Керженц'я раскольничьи споры и посыдаль съ Вътки увъщательныя и наставительныя грамоты. Стало выходить у старообрядцевъ старое дониконовское муро; по нужав, по ихъ свазаніямъ, старое Іосифовское муро разбавлялось деревяннымъ масломъ, да и то было на всходъ, если только оно действительно было: Өеодосій, удовлетворля насущной нуждь, свариль и муро. Словомъ, онъ дълаль все, чтобы возвысить себя и организованный имъ монастырь съ церковью, и достигь своей пёли: Вётка возвысилась на степень поповщинскаго центра. "Прелести ея", какъ справедливо замъчаетъ протојерей Журавлевъ, "часъ отъ часу боле распространялись повсюду, такъ что самые отдаленные города, увзды и селенія Россіи не избъгли заразы ея... Монахи и монахини отъ Вътки разсыпались повсюду и простой народъ вездё развращали, и по всёмъ мёстамъ отъ Вётковской церкви таинство причащенія разносили, такъ что купля сія главнымъ промысломъ у сихъ бродягъ учинилась" 1)...

Этому возвышенію Вётки способствовало какъ внёшнее положеніе раскола въ русскихъ предёлахъ, стёсненнаго мёрами гражданскаго и духовнаго правительствъ, такъ въ особенности внутреннее состояніе раскольничьихъ общинъ, распавшихся на многіе толки или согласія и боровшихся между собою. Объ отношеніи Феодосія къ поповщинскимъ общинамъ въ русскихъ предёлахъ имёются слёдующія данныя. Керженскіе старообрядческіе скиты, образовавшіеся еще по всей вёроятности во времена п. Никона и долгое время привлекавшіе въ себё вниманіе всёхъ послёдователей и ревнителей старой вёры, послё Смольянской катастрофы, въ особенности же въ началё XVIII в., потеряли прежнее первенствующее положеніе въ старообрядческомъ мірё, благодаря начавшимся миссіонерскимъ преслёдованіямъ со стороны Питирима, а болёе всего благодаря внутренней борьбё между образовавшимися тамъ толками—Софонтьевскимъ,

⁴) Полн. ист. изв. о раск. Ч. Ш, стр. 16 в др. О прекращенін древняго мура писалъ Өеодосію посланіе діаконъ Александръ, какъ свидѣтельствуетъ Ив. Алексѣевъ. Ibid. 63. Оваренін мура на Вѣткѣ упоминается и въ отвѣтахъ Керженскаго Софонтьева толка на 130 вопросовъ Питприма 1715 г. См. Отв. 42—45, 118. Опис. нѣкот. соч., напис. рус. раск. Ал. Б. Ч. П, стр. 193.

Онуфріевскимъ и Діаконовскимъ. При такихъ условіяхъ, дѣятельному и энергичному Вѣтковскому старцу—схимнику, Оеодосію Ворынину, пользовавшемуся у старообрядцевъ вообще прославленною страданіями за вѣру извѣстностію, лично управлявшему и Керженскими скитами, не трудно было пріобрѣсть духовный авторитетъ и на Керженцѣ и подчинить послѣдній Вѣткѣ. И дѣйствительно, онъ принималъ и личное участіе въ тогдашнихъ Керженскихъ спорахъ и несогласіяхъ, и разрѣшалъ на Вѣтковскихъ соборахъ недоумѣнія и жалобы, приносимыя ему отъ Керженскихъ и Нижегородскихъ пустынонжителей.

Іона Курносый, авторъ другой "Исторіи о бъгствующемъ священствъ разсказываетъ, что Осодосій принималъ личнос участіе на Керженскомъ соборѣ, по поводу происходившихъ тамъ споровъ о пріемъ отъ нивоніанства священнивовъ и мірянъ. Многіе въ то время и на Керженці вийсті съ попомъ Исидоромъ Козмодемьянскимъ говорили, что "крещение отъ великороссійской церкви н'ість крещеніе и обращающихся отъ россійской церкви начаша паки крестити, не взирающе же ни на древній обычай, ниже на правила церковныя". М'встное собраніе по этому вопросу котя и пришло въ заключенію, что "не бы то исправленіе благочестія, но поврежденіе истины и обычая отъ правилъ преданнаго", тъмъ не менъе поръшило, по словамъ того же старобрядческаго историка, обратиться на Вътку въ собраннымъ тамъ Өеодосіемъ отцамъ, чтобы они прислали "единаго отъ отецъ на укръпленіе обычая церковнаго. Попрошенію же ихъ, правскавываеть далве Іона Курносый, прінде къ нимъ священноиновъ Өеодосій, который прежде былъ на Белмашть... Тогда же много увъщающе оныхъ возмутителей, приводяще во свидетельство соборныя правила, а наппаче указующе на Павла, епископа Коломенскаго, прежде ихъ бывшаго, како повелъваще въ жизни своей обращающихся пріниати: аще суть священницы, то съ первою хиротоніею, и вовторы не хиротонисатися. И потомъ запретиша крестити паки; повелъваше же пріимати обращающихся и кающихся съ писаніемъ и муропомазаніемъ, по правиламъ св. отецъ..." Интересно завлючительное зам'вчаніе Іоны Курносаго о правтив'в самаго Өеодосія въ данномъ случав: "сей же священноиновъ Өеодсій обращающихся прінивль по соборному тому уложенію, чрезъ муро, и потомъ паки возвратися на Вътку къ церкви, и, тамо пребывая

труды ко трудамъ прилагая" т)... Такимъ образомъ оказывается, что Оеодосій, перекрещивавшій въ Донскихъ городахъ окрещенныхъ, въ вътвовскій періодъ своей дъятельности ръзко измънилъ свою прежнюю практику и явно вступилъ на путь болье умъреннаго отношенія къ господствующей церкви, чъмъ какое и раньше и въ то время пробивалось у болье крайнихъ представителей старообрядства, наприм. на новгородскомъ съверъ, на Дону въ ученіи Кузьки Косаго и другихъ, и даже въ Стародубью и на Въткъ въ ученіи попа Стефана и его послъдователей.

Дъятельное участіе Өеодосій Ворынинъ принималъ и въ другихъ Керженскихъ спорахъ начала XVIII в. Тамъ въ то время боролись три толка: Онуфріевскій, Софонтьевскій и только что вновь тогда образовавшійся Діаконовскій. Исторія отношеній Өеодосія въ этимъ толкамъ и главнымъ образомъ въ Діаконовскому весьма обстоятельно разсказывается въ его посланіи на Керженецъ 1709 г., давно извъстномъ, и въ двухъ рукописныхъ сборникахъ Хлудовской библіотеки (№ № 340 и 341, по описанію А. Попова), составленныхъ на Въткъ въ опроверженіе діаконовскаго согласія. Посланіе Өеодосія, писанное на старинномъ долгомъ столбцъ, почему и называется неръдко въ старообрядческихъ рукописяхъ "свиткомъ", напечатано протоіереемъ Журавлевымъ въ

 $^{^{1}}$). Ист. о бытств. свящ. Іоны Курносаго напечатана частію Γ В. Есиповымъ въ приложеніяхъ во 11 т. его сочиненія: Раск. діла XVIII ст. (Спб. 1863), безъ обозначения почему-то имени ся автора. Авторъ этой исторіи, расвольничій писатель поповщинскаго толка, жиль во второй половинъ XVIII в. въ известномъ Комаровскомъ скиту, отъ г. Семенова. Объ этой исторіи вакъ поповщинскомъ историев, болве обстоятельныя и подробныя свъдънія сообщиль П. И. Мельниковь въ своихъ Ист. оч. поповщ. $(\Psi. 1, \text{ стр. } 26-28, \text{ прим'вч}).$ и называль его однивь изъ самыхъ умныхъ и начитанныхъ старообрядцевъ того времени. Не такъ смотрить на него проф. Н. И. Субботинъ. Онъ называеть Іону Курносаго "писателенъ безгранотнымъ и недобросовъстнынъ", главнынъ образомъ на томъ основаній, что недобросовъстность его уличали и сами старообрядцы (Някодимъ) на известномъ московскомъ раскольничьемъ соборъ 1779-1780 г., по поводу споровъ до томъ, коммъ чиномъ приняти приходящихъ отъ везикороссійскія церкви поповъ и мірянъ. Журавлевъ: Пол. ист. изв. о расв. ч. ІУ, стр. 62-65. Въ данномъ случаю Іона Курносый резко расходится съ Ив. Алексевнымъ. жоторый говорить, что Осодосій, якоже и прежнія отцы, новотвор-

"Историческомъ извъстіи о раскольникахъ" (ч. IV, 8-15), но въ значительно совращенномъ видъ. Хлудовскій сборникъ подъ № 340 составляетъ небольшую рукопись, всего на 53 л., въ 8-ку, писанную скорописью XVIII в., и состоить въ сущности изъ одной статы съ нёсколькими къ ней приложеніями, озаглавленной такъ: "Вовообъявленіе обители Поврова пресвятыя Богородицы В'втковскаго монастыря вазначея Павла и головщика Филарета и уставщива Изосимы и соборныхъ старцевъ Тихона, Өеодосія и прочихъ". Это "Возобъявленіе" есть почти буквальное воспроизведеніе посланія Өеодосія 1709 г. на Керженецъ, сделанное въ вонцъ двадцатыхъ годовъ прошлаго въва и заключающее въ себъ, съ соотвътственнымъ примъненіемъ къ тогдашнему положенію борющихся между собою толковъ, довольно подробную и обстоятельную исторію борьбы В'втковщины съ Діаконовщиной при Осодосін и после него до 1728 г. включительно. Оно обращено въ "правовърнымъ христіанамъ, сыновомъ св. церкви". чтобы они при чтеніи посланія Өеодосія "умилилися и новоначинательных распрей престали". По своему общему содержанію оно направлено главнымъ образомъ противъ современныхъ его написанію Вътвовскихъ и Стародубскихъ діаконовцевъ, начавшихъ переселяться съ Нижегородского поволжья въ Ветковскія и Стародубскія слободы еще при жизни Өеодосія Ворыцина и потомъ усилившихся здёсь во время миссіонерскихъ пре-

ныхъ врещение повторяще своими врещениемъ и въсемъ согласоваще древнимъ іереемъ, предъ намъ бывшимъ. Относительно пріема новорукоположенныхъ и Алексвевъ прямо говорить, что онъ открылъ дверь и начало "положиль онымь священнодъйствати, откуду постунающін по неиъ уже и новокрещенныхъ и новорукоположенныхъ поповъ прісилоть и дають имъ власть священная дінти, не яко прежнів ісрев," что настоящім по немъ въ прісм'в хиротовін новыхъ согласують Өеодосію, а въ крещеніи повотворныхь иначе поступають. Ibid. стр. 63. По всей въроятности и въ последнемъ отношенін Алексвевъ руководился своими тенденціозными соображеніями-доказать незаконность старообрядческого ісрейства самой его исторіей; во всякомъ случав Іона Курносый здёсь точнёе огивчаетъ практику візтковскаго согласія, чёмъ Алексеввъ. По установившейся издавна Вётвовской практики происходящих оть великороссійской церкви принимали вторымъ чиномъ, перемазывая во второй разъ муромъ, т. е. нменно такъ, какъ сообщаетъ Іона Курносый, а не Ив. Алексвевъ. Указанія на этоть счеть есть и въ Летон. Як. Беляева.

слівдованій ихъ въ поволжьи еп. Питирима 1). Другрй Хлудовскій сборникъ гораздо значительное перваго по объему (373 д. д. въ 8-ку) и содержанію. По времени своего происхожденія онъ относится приблизительно къ тридцатымъ годамъ прошлаго въка и составленъ несомнівню на Віткі, какъ и первый, и представителемъ Вітковскаго согласія, крайне враждебно относившимся въ Діаконовщині. Въ этомъ посліднемъ сборникі для насъ особенно важно въ данномъ случай "Описаніе пренія старца Феодосія съ нівкоми Тимовеемъ Матвівевымъ Лысениномъ и съ ученикомъ его Василіемъ Власовымъ и съ ихъ единовольники о честномъ и животворящемъ вресті Христові... (л. 126—143), напечатаное нами въ Матеріалахъ для ист. раскола на Вітків и въ Стародубь подъ № 1 (стр. 3—9). Преніе это происходило на Вітків 9-го іюня 1709 г.

О личности Т. М. Лысенина нътъ точныхъ и опредъленныхъ свёдёній. Извёстно только то, что онъ жилъ съ семействомъ первоначально на Керженцъ, потомъ переселился на Вътку и быль здёсь однимь изъ видныхъ представителей Діавоновскаго толка. По всей въроятности онъ же принималъ участіе въ борьбѣ съ извѣстнымъ Онуфріемъ изъ за Аввакумовыхъ писемъ, обличая въ нихъ "неправое мудрованіе" Аввакума, слывшаго на первыхъ порахъ у раскольниковъ за "изящнаго страдальца" за старую въру, "за протосингела россійскія церкви". По крайней мёрё извёстно письмо нёкоего Тимоося Матвъева въ Онуфрію, отъ 22-го іюня 1708 г., въ которомъ онъ убъждаль последняго отложить "спорныя и не церковныя письма" Аввакума, "понеже они не согласны съ божественнымъ писаніемъ" какъ въ ученіи о св. Троицъ, такъ и въ ученін о кресть Христовь. "Да въ его же письмахъ Аввакумовыхъ", писалъ Тимооей Матввевъ, "престъ святый четвероконечный римскою блядію нареченъ". Вопросз о четвероконечномъ кресть быль главнымь пунктомъ пренія Лысенина и съ Вытковскимъ старцемъ Өеодосіемъ Ворыпинымъ. Для характеристиви этого Тимовея Матвъсва интересно отвътное письмо ему Онуфрія, въ которомъ последній писаль: "Тимовей Матевевичь, спаси

¹⁾ Въ одномъ изъ старообрядческихъ сборниковъ библ. Высоко преосвященнаго Макарія, хранященся теперь въ библіотекъ К. Д. Ак. (Аа., 148) сказано, что Нижегородскіе раздорники—діяконовцы поселились близь Осодосієвой обители пресв. Богородицы.

Богъ на поученъй твоемъ, что насъ неразумныхъ поучаем наказуемь; а хорошо бы, другъ, намъ мёра своя знать. Выс ты летаемь; да лише бы съ высоты тое не свалился низу. (кого ты учительской-тъ санъ воспріяль, и кто тебя въ учите то поставиль! Всй учители стали, а послушать не кому. Г намъ и времени сему и живущимъ въ немъ! Дитя ты молоде кое, а дерваемы высоко; а намъ право и слушать не хоче учительства твоего... Хороши вы учители! Иной прищоль и зить: палками де прибьемъ. Добро увидимъ, какъ станете би А иной грозитъ: предательствомъ намъ предательство... А тебя и незнаемъ, кто ты; а поученіе-то твое не нужно на самъ прежде научися, и тогда не скоро на себя учительской санъ восхищай"..."). Характеристика эта вполий подходитъ, к увидимъ изъ нижеслёдующихъ данныхъ, и къ Тимовею Матеву Лысенину, спорившему на Вёткё съ старцемъ Өеодосій

Сущность споровъ Лысенина и другихъ первоначально сторонниковъ Діаконовскаго толка съ старцемъ Осодосіємъ рышинымъ, по указаннымъ источникамъ, состояла въ след щемъ. Лысенинъ называлъ истиннымъ и животворящимъ 1

^{&#}x27;) Письмо Т. Матвъева отъ 22-го іюня 1708 г. и отвътное висьмо Онуфрія напечатаны Г. В. Есиповнить во 11 т. его жи «Раск. дала XVIII ст.», стр. 244—249. Въ этой переписка, как въ письмаль Никодина, бывшаго друга и единомышленника О рія, и въ отвітномъ на него письма Тимовен Мативова, отъ 1 октября 1708 г., последній по фамиліи не называется. О нисы Авванумовыхъ см. у Журавлева въ «Ист. нав. ч. I, 81-82, ч. 2. 7. Ист. рус. раск. Макарія, стр. 316-319; Матер. для ист. 1 т. VI; Брат. слово 1875 г., ст. объ Аввакумъ, стр. 265 и д., от наше Опис. ркп. черн. сем. биб., №№ 135—136, статьи: 1) «Со віе оть божеств. вис. виратцё на обличеніе дожныхъ и нецер ныхь, несогласныхь съ божеств. писаніемь св. отець писемь пр пона Аввавума, отложенныхъ христіанскимъ соборомъ въ лёто созданія міра 7217, пісяца ноября въ 28 день». 2) Доказатель оть божеств. писанія о св. Тройці»..., написанное въ облич нещерковныхъ, ложныхъ, спорныхъ писемъ Аввакума. Стр. 142, 145-146. Въ «Обличения на протопова Андрея Большія ((ржи. Хлудов. библ. № 302) инсьма о св. Троицъ, приписыває **Аввакуму, называются подложными, «никогда же писанными**) смерти его (Аввакума) авленными, непотребными и здохульным: самое Божество» (л. 102). Въ другомъ мёстё говорится, что сочинены «наким вредоумными и кривослагательными дрдьми». BOS MOT. PACH, BS GTAPOS, H HA BOT,

стомъ Христовымъ, какъ и всё последующіе Діаконовцы, вресть ивучастный или четверовонечный, и признаваль его равнымъ и единочестнымъ трисоставному кресту Христову величествомъ". который сложенъ "отъ трехъ древесъ, отъ випариса, и пъвга. и кедра", какъ учили Вътковцы и старецъ Осодосій. Этотъ споръ о двучастномъ и трисоставномъ вреств Христовомъ полго потомъ волновалъ Діаконовцевъ и Вътковцевъ, принимая ва частую очень ръзвую по выраженіямъ форму, какъ было и въ данномъ случаъ. О предметъ этого спора Лысенинымъ была написана цёлая внига, "а въ ней", по словамъ втораго источника, "писано его Тимоееево мудрствование и отъ божественнаго писанія сбирано развращенно, по его снизшелшему разуму и по еретическому обычаю: откровенное писа? ніе овое напреди оставляще, овое же въ срединъ обхождаше, овое же послёди оставляще"... Въ личныхъ спорахъ о томъ же предметь Лисенинъ называль "старца Осодосія отметникомъ вреста Христова при многихъ отцёхъ и мірскихъ дюлехъ".... в о священномъ предметь спора выражался врайне дерзко и вощунственно. Между прочимъ въ "Описаніи пренія" приведенъ тавой разговоръ между старцемъ и міряниномъ о ивучастномъ вреств.

Мірянинъ. Сей крестъ (двучастный) вако называешь? Христовъ, или Петровъ, или инако како?

Старецъ. Нивако, токмо прообразованіе креста Христова нарицаю.

Мірянинъ. Рцы отъ обою едино: Христовъ или чортовъ? Старецъ. Ты рече; азъ о семъ глаголъ твоемъ потребы не имамъ навывнути.

Мірянинъ. Христовъ или того же?

Старецъ. Время глаголати, время и молчати.

Мірянинъ (вовъярився). Глаголю ти, отъ обою едино рцы...? Старецъ. Авъ съ тобою о семъ въ словопреніе невдамся, но еже что отъ писанія увижу, то ти реку.

Подобнымъ же образомъ высказывались о томъ же предметь и ученики Лысенина, какъ видно изъ указанныхъ нами

о нихъ тамъ дл. 109, 123 и 232. Набрасывается даже тёнь въ сочинительстве ихъ на св. Димитрія Ростовскаго (д. 109). Первый изъ раскольничьихъ писателей, пытавшійся опровергнуть самую подлинность Аввакумовыхъ писемъ, былъ Семенъ Денисовъ, выскававшій эту мысль въ своемъ «Винограде россійскомъ» (ст. объ Аввакуме).

источниковъ. Въ "Возобъявленін" разсказывается, что "былстарца Осодосія Тимоссевъ Лысенина ученикъ Василій В совъ и сложилъ на крестъ два угарна лучиновые, и, перев стяся, цёловаль ихъ, и еще перекрестивь, и повлонился и -а исновёдываль истиннымь и животворящимь престомь Х стовымъ и единочестнымъ и едину де славу имущимъ съ т составнымъ. И поклоняся и исповъдавши истиннымъ вресте Христовымъ, тв угарви винуль на вемлю (Хлудов. сб. № 3 1. 33). Онъ же считаль возможнымъ называть истинным животворящимъ крестомъ и поклоняться всякому по своей в шней форм'в кресту, даже начертанному ногтемъ или м'вля на ствнахъ и на картахъ, а также на столъ пивомъ "н нечистыхъ мёстахъ лежащему на врестъ (Ibidem, л. 36 "Да онъ же Василій", по словамъ того же источнива, товмо словесно, но и письменно написа, что де у Нивоні. на просфорахъ напечатанъ двучастный крестъ и тотъ де ист ний и животворящій вресть Христовь, на немъ же распа Господь нашъ I. Христосъ, и якобы они въ томъ съ ниве лий согласии, а въ прочихъ новыхъ преданіяхъ несогласны Другой ученивъ Лысенина Тимооей Алексвевъ, по другой давців Тимовей Аванасьевъ, дворянинъ по своему происхож

³) Ср. въ вышеупомянутомъ рукопис. сбори. Высокопрессв. жарія въ церковно-археолог. Музей при К. Д. Ак. Ая., 148, л. 1

^{*)} О дальнъйшей судьбъ Василья Власова навъстно, что въ 1719 г., какъ одинъ изъ закоренъдыхъ противниковъ и учите раскольническихъ, былъ присланъ еп. Питиримомъ въ Юрію Ра скому для наказанія. А наказаніе ему учинено такое: быль б квутомъ и посланъ на каторгу съ выразанісмъ ноздрей. См. предс леніе Ржевсваго Петру I, отъ 12 февраля 1719 г. Каб. діла, 42, стр. 11-12. Есиновъ: раск. дела, 11, приложения, стр. 202. ресстръ 1721 г., кто за какія вины сославы на наторгу въ въч работу (Госуд. арх. каб. дълъ, 2 от., кн. № 56, лл. 925-926; І повъ, 11, стр. 269) сказано, что Власовъ сосланъ за возмущение рода и за дожное его навываніе книги Соборного дъямія, которая его, веливаго государя, указу, печатана въ Москев на еретика ај нина Мартына, ложною и подставною ... По указу оть 27 октя 1722 г. посланиме въ Свбирь, по письму еп. Питирима, каторж невольники, «между которыми Василій Власовъ злой раскольщик учитель», поворочены и посланы въ въчную работу въ Рогерві М. А. М. Ю. Дела правит. сен. по св. син. ки. Ж 45 дело Ж

нію, тогда же предъ отцами говориль, что онъ "бороды ради пошель наь двора" и "отъ Москвы отсталь", и что " двоечасный кресть на просфорахь и въ сердцы и въ души самый совершенный, божественный и животворящій кресть Христовъ", а "трисоставный де крестъ не апостольское преданіе, но царя Ивана Васильевича новая затѣя". Хлудов. сб. № 340, л. 38 и об.; № 341, лл. 120 и 143.

По поводу этого спора "о образёхъ крестныхъ" Лысенинъ съ учениками былъ призванъ Өеодосіемъ Ворыпинымъ на соборъ, имѣвшій прежде всего въ виду "досмотрить и съ божественнымъ писаніемъ сличить" внигу о томъ Лысенина. Послёдній вниги на соборъ не принесъ и остался съ ученивами при своемъ "мудрствованіи", почему "отцы и правовърніи вси купно возгласища: не имѣти съ ними общенія и со единомысленники ихъ". Между прочимъ на этомъ же соборъ ръчь шла и о припысываемомъ Өеодосіемъ Василію Власову мнѣніи, "еже бы на дву древъхъ распятіе Господне писати". На замѣчаніе по этому поводу Өеодосія Лысенинъ отвътилъ: "аще истина сія глаголанная, ересь латынская, еже на дву древъхъ распятіе писати".

Нижегородскихъ раздорниковъ Өеодосій судиль съ своими Вѣтковскими отцами и на соборѣ 1710 г., когда "Нижегородскихъ странъ скитьстій пустыножительній отцы, древній старецъ Сергій страдалецъ и Явовъ Зубовъ и прочій", обратились въ Вѣтковскому старцу, ихъ духовному отцу, съ жалобой на попа Димитрія, діакона Александра и извѣстнаго уже намъ Тимоеея Лысенина¹). Жалоба указанныхъ пустынножителей состояла въ томъ, вново кадити двукратно, и трикратное важеніе отставили. Еще де начаша въ томъ каженіи прообразовати врестъ и видимо начертовати вмѣсто тричастнаго двучастный. И трикратнымъ де каженіемъ по толкованію святыхъ святая Троица прообразуется и славится во всемъ мірѣ; а они де двократнымъ каженіемъ св. Троицы прообразовати и славити купно съ правовѣрныме,

¹⁾ По свидётельству св. Димитрія Ростовскаго именемъ Якова Зубова назывался особый скить, и что его послёдователи, какъ к онъ самъ, «кресть четвероконечный, якоже и прочіи раскольщики, отмещуть, имуть же сожительствующыя себѣ въ единыхъ келіяхъ купно монахини» ... Розыскъ, ч. 1, л. 27.

по преданію св. апостолъ и отецъ, не восхотѣша. Еще же де они сладкій крестъ во образъ двудревного въ какой-либо вещи въ древѣ или начертанному на стѣнѣ кланяются, и протчимъ кланятися научаютъ, и почитать равночестію трисоставному кресту Христову повелѣваютъ, и нарицаютъ четвероконечнымъ и знаменіемъ Христовымъ и самымъ крестомъ истиннымъ и животворящимъ"... (Хлуд. сб. № 340). Новоначинники названы въ этой жалобѣ "злыми раскольщиками и хищниками словесныхъ овецъ", за то, что "перемѣнили де они многіе чины и уставы церковные". Жалоба была написана по старинному на столбцахъ.

Вибств съ присланными отъ Нижегородскихъ пустынножителей столбцами явились на Вътку и сами виновниви нововведеній-попъ Димитрій и дьяконъ Александръ. По поводу какъ жалобы нижегородскихъ скитнивовъ на новоначинивовъ-діаконовцевъ, такъ и другихъ привезенныхъ отъ нихъ "писаній" относительно действій Софонтія, Онуфрія и прочихъ Нижегородскихъ раздорниковъ, Осодосій совваль на соборь не только своихъ монастырскихъ иноковъ, но и окрестныхъ "искусныхъ инокъ, не въ дальнемъ разстояніи живущихъ :инока отца Нифонта, инока схимника Варооломея, инова схимника Гавріила, инова схимника Сергія и ученива его инова схимника Іова". Изъ вътковскихъ соборныхъ старцевъ принимали участіе на соборѣ: инокъ Серапіонъ, бывшій въ то время казначеемъ, иновъ схимнивъ Филаретъ, схимнивъ Зосима, иновъ Павелъ и прочая братія. Присутствовали на соборв и депутаты со стороны Нижегородскихъ пустынножителей. Прежде всего на этомъ Вётковскомъ соборё прочитана была жалоба Нижегородскихъ отцовъ; затемъ были призваны явившіеся на Вітку попъ Дмитрій и діаконъ Александръ, и лиредъ отпомъ своимъ духовнымъ Осодосіемъ, по св. заповеди, были вопрошены и въ томъ подлинно сами сказали, что двократнымъ каженіемъ стали кадить сами собою и безъ совъту Нижегородскихъ отецъ; а прежде де того они и сами кадили по обычаю св. церкви, и то де отставили... Потомъ прінде статія о крестѣ Христовѣ, что будто они не право мудрствують о честивмъ животворящемъ трисоставномъ креств Христовъ и о четвероконечномъ, и тогда мы ихъ въ томъ истязали. И они стали сказывать, что мы де въруемъ и исповъдуемъ, како пріяла церковь Христова, согласно со святыми; и потомъ вземъ присланный отъ васъ (Нижегородскихъ

пустынножителей) столбецъ о вреств Христовв, выписано отъ божественнаго писанія и отъ святыхъ отецъ преданія..., и въ вашему столбцу, что исповеданіе о вреств Христовв, и руки приложили съ клятвами, и такую же исповедь и намъ дали за руками своими.

"Еще и въ томъ сказали и повинились, что де они отъ дву древъ начертанному кресту или отъ вещи сдёланному повланялися и протчихъ вланяться научали, и почитали равночестію съ трисоставнымъ врестомъ Христовымъ.

"Потомъ они, попъ и діаконъ, предъ отцемъ своимъ дуковнымъ, предъ Осодосіємъ и протчими, клятвенно об'вщали и своеручно по клятвенному об'вщанію руки подписаща и рекоша, чтобы имъ отъ того мудрованія престати и протчихъ неучити, и написанную книгу о томъ мудрованіи, сов'втника ихъ Тимоеся Лысенина книгу, сыскати, и тое книгу принести предъ Нижегородскихъ отецъ на соборъ, и въ той книг'в несогласное и противное мудрованіе чтобъ до конца истребити...

"А по влятвенномъ объщании и по исповъдании священновновомъ отцемъ Өеодосіемъ, сподоби ихъ быти причастнивами св. таннъ, еще часть пречистыхъ таннъ на путное шествіе даде" (Хлудов. сборн. № 340).

Такимъ образомъ, нижегородскіе раскольничьи новаторы или раздорники, попъ Димитрій и діаконъ Александръ, отказались на Вѣтковскомъ соборѣ какъ отъ своего уставнаго кажденія, такъ и отъ принятаго ими мудрованія Тимовея Лысенина относительно формъ крестаХристова, и въ томъ у Өеодосія и Вѣтковскихъ отцовъ прощеніе испросили, "въ чемъ было отъ неразумія, или отъ дерзости, свару въ словесѣхъ и дѣлѣхъ погрѣшеніе".

Результатомъ того же собора было и извъстное Вътковское соборное посланіе 1710—г. въ нижегородскіе скиты, напечатанное въ сокращеніи протоіереемъ Журавлевымъ въ "Историческомъ извъстіи о раскольникахъ". (Изд. 2, ч. IV, стр. 8—15). Онобыло написано и отправлено по назначенію тотчасъ же послъ описаннаго Вътковскаго собора съ попомъ Димитріемъ и діавономъ Александромъ 1). Что посланіе было отправлено въ Ни-

¹⁾ Вь дитературѣ по исторіи раскола по вакому-то странному недоразумѣнію нерѣдво относять это посланіе къ 1717 г., напр. прессв. Макарій въ Ист. рус. раск., стр. 230, относить ко времени, прежде 1717 г"., другіе, какъ Г. В. Еснповъ (Раск. дѣла XVIII в., т. II, стр. 216), проф. Н. И. Ивановскій (Руков. къ ист. и облич. раск., стр.

жегородскіе свиты съ попомъ Димитріемъ и діакономъ Александоомъ, о томъ въ указанномъ Хлудовскомъ сборникъ, послъ приведенныхъ жалобныхъ пунктовъ и повинной предъ Өеодосіемъ главныхъ виновниковъ измъненій "чиновъ и церковныхъ уставовъ", прямо сказано: "такожъ оный отецъ Өеодосій и протчін отцы сошедшася соборні написаща и послаща съ ними (п. Димитріемъ и д. Александромъ) посланіе за руками".. Посланіе это есть подробный и обстоятельный отвъть на всв "писанія" нижегородскихъ свитниковъ, по поводу многихъ "раздоровъ, сваръ и раздеденій единовёрноживущихъ", производиныхъ не только последователями діавона Александра, а также и последователями Софонтія, Онуфрія и др. Здёсь Өеодосій обращается во всёмъ начальствующимъ свитнивамъ, иновамъ и нновинямъ, и говоритъ съ ними, какъ власть имфющій духовный начальникъ. Разръшая недоумънія, возбужденныя діакономъ Александромъ и его приверженцами, прежде всего по вопросу объ уставномъ и врестообразномъ кажденіи, Өеодосій со властію повельваеть имъ потсель престати тако вадить, и кадить бы по древнему церковному обычаю, ради умиренія и соединенія церковнаго и всего православнаго христіанства сумнвнія.... И прочетше наше сіе посланіе обще предъ всвии, примиритеся и согласитеся во едино..., и отъ насъ смиренныхъ прощеніе прівмете. Аще же вто начнеть пави мятежь и смущеніе чинити, и насъ во исправленію не послушають, мы таковаго чужди во всемъ, и да будутъ отлучени отъ церкви, дондеже смирятся, тогда и прощеніе получать". Говоря далее о недоуменіямь, возбужденнымь у нижегородскимь раскольниковъ попомъ Герасимомъ, Өеодосій благословляетъ ходить въ нему "на духъ" и разрѣшаетъ ему "всякую святыню исправляти, того ради, что въ писаніи въ намъ присланномъ и рука его приложена, что отъ насъ смиренныхъ прощенія просить и благословенія требуеть, и деркви православныя нашея пріемлеть святое тіло ... Совсемъ инымъ образомъ относится Өеодосій KЪ противнивамъ Вътковской признающимъ духовнаго церкви, не его

¹³³⁾ уже прямо въ 1717 г. Между твиъ во вскът нами указанныхъ рукописяхъ и главнымъ образомъ въ Хлудов. сборникъ № 340, л. І. время написанія и отправленія посланія отмъчается отъ сотворенія міра 7218 годомъ, т. е. 1710 г. отъ Р. Хр.

авторитета: онъ имъ гровить лишеніемъ "при самой смерти такить Христовыхъ". Обращаясь затёмъ къ Софонтію, организатору особаго Керженскаго скита, неподчинявшемуся духовному авторитету Вѣтковской церкви и ея представителя, Өеодосій вапрещаеть дѣтямъ своимъ духовнымъ ходить въ Софонтію и принимать его за священника: "потому что онъ причастія святаго отъ церкви нашея и отъ насъ смиренныхъ не требуетъ, и отца духовнаго себѣ не имѣетъ, и поставленія его вѣдаючи отъ Никоніанъ сталъ. Еще и то сказываетъ онъ, что и людей жигалъ, и инфе творитъ не по уставу церковному 1).

Подоврительно Өеодосій относится и къ старцу Онуфрію и другимъ Керженскимъ почитателямъ чавъстныхъ догматическихъ писемъ, изящнаго страдальца" и "протосингела Христовы цервве" Авванума, которые считали ихъ даже "въчнымъ евангеліемъ". Въ нихъ Аввакумъ, какъ извъстно, грубо антропоморфически представляль и иповедываль Троицу "на трехъ престолахъ и трибожну и въ трехъ лицахъ но три состава, а Христа называль четвертымь Богомь, съдящимь на четвертомъ престолъ" ж пр. Онъ же Аввакумъ, какъ извъстно, еще раньше слишкомъ человъкообразно училъ объ ангелахъ: "глаголаше у нихъ власы быти и торочки на главахъ, и зерцала въ рукахъ и крыла у нихъ" и т. д. (Брат. Слов. 1875 г., кн. IV, отд. 2, стр. 258 и д.). Какъ ни очевидны были догматическія заблужденія этихъ Аввакумовскихъ писемъ, но и они нашли себъ приверженцевъ между невъжественными Керженскими скитнивами, во главъ воторыхъ и стояль вышеупомянутый старецъ Онуфрій, наставникъ одного изъ многочисленныхъ тамошнихъ скитовъ. Изъ-за этихъ писемъ раздоръ на Керженцъ начался еще въ концъ XVII в., приблизительно съ 1693 г., когда Осодосій Ворыпинь дъйствоваль тамъ совмъстно съ извъстнымъ въ исторіи старообрядства Пошехонскимъ дворяниномъ Ө. Я. Токмачевымъ. Последній, боле других понимавшій христіанское ученіе, первымъ изъ Керженцевъ обратилъ вниманіе на противность въ догматическомъ отношеніи писемъ Аввакума "православному

¹⁾ Софонтій быль выходцемь изъ Соловецкаго монастыря. Память его и до нынъ чтится мъстными старообрядцами. Въ исторіи Нижегород. іерархіи разсказывается, что мощи его и досель привлекають къ себь благоговъйныхъ почитателей (въ Семен. уъздъ, Нижегород. губ., около Дьякова), стекающихся сюда на пасхъ и въ Духовъ день для поклоненія. Стр. 37, примъч. 7.

мудрованію и святымъ богословцамъ", напр. о съченіи св. Троицы на три существа, о воплощении Богочеловъва, о сошестви Христовъ во адъ, человъческой душъ и пр. По поводу начавшихся изъ-за Аввакумовыхъ писемъ споровъ собиралось на Керженив множество многолюдных сходовъ и составлялось иного посланій. Онуфрій упорствоваль, читаль Аввакумовскія письма во время церковной службы, написаль даже икону Аввакума и началь молиться ей, посылаль своихъ ученивовь въ окрестныя села съ проповёдью Аввакумова ученія. Борьба эта неразъ доходила до такого ожесточенія, что спорившіе прибъгали въ оружію, въ пищаламъ и саблямъ. После несколькихъ сходовъ, на которыхъ Онуфрій оказывался постоянно несостоятельнымъ, потому что не могъ, конечно, доказать своего ученія изъ свящ. писанія, онъ, наконецъ, въ виду угрозы отлученія отъ общенія, рішительно отказался отъ своего ученія; самыя письма были сожжены предъ народомъ. Въ мировомъ свитев, подписанномъ 9 Керженскими старцами, было положено "предавать церковной казни и отлучать отъ общенія всёхъ, вто впредь будеть читать письма Аввакума, по нимъ мудрствовать и учить или защищать и въ міръ объявлять". Однаво Өеодосій Ворыпинъ на Вётке не верилъ мирному соглашению Керженсвихъ учителей съ Онуфріемъ, хотя и закръпленному "соборнымъ писаніемъ" 28-го ноября 1708 г. и приложеніемъ рукъ, по воторому Онуфрій и его сторонниви рішились "учить и мудрствовать по писанію святыхъ, а не по цисьмамъ Аввакумовымъ". Для прекращенія волненій Өеодосій привазываль Керженскимъ старцамъ "крвпко и опасно" испытать искренность раскаянія Онуфрія и его приверженцевъ, а именно, "отъ души ли они отлагають тв письма", такъ долго волновавшія Керженскихъ грамотныхъ старообрядцевъ. Вмёстё съ тёмъ онъ настаивалъ на такомъ принятіи Онуфрія въ общеніе съ Вътковскою церковію, которое было бы произведено "по правиламъ и общинъ совътамъ со священники и со всеми христіаны опасно и крепко, выписавши всё вины изъ писемъ Аввакумовыхъ и разославши о томъ въдомостъ къ Москвъ и по городамъ". Виъстъ съ тъмъ повелъвалось свиты обоихъ странъ, ради исправленія многихъ душъ христіанскихъ, обойти съ обличеніемъ всёхъ заблужденій Онуфрія, съ радвніемъ и нелвностно. Изъ посланія Өеодосія видно, что и угроза отлученія не произвела своего действія на всёхъ последователей Онуфрія. Именно въ посланіи онъ

писалъ, что "нынъ, послъ его старца Онуфрія лицемърнато миру и обману, учинилося наиначе разсъченіе и раздоръ и стоятъ за нихъ (за письма) наиначе прежняго, и насъ правыхъ христіанъ вельми поносятъ и говорятъ ругательно..., и отого учинилося смятеніе душамъ христіанскимъ".

Вліяніе и авторитетъ Осодосія въ то время на Керженцѣ быль такъ силенъ, что безъ благословенія Вѣтковскаго настоятеля не могли дѣйствовать здѣсь и вновь приходящіе отъ великороссійской церкви попы. Этому вопросу повидимому было посвящено первое несохранившееся посланіе Осодосія на Керженецъ къ священнику Лаврентію, о которомъ между прочимъ упоминается и въ только что разсмотрѣнномъ нами посланіи Осодосія. Здѣсь именно сказано: "А которые дѣти мои духовные ходять къ попу Авраамію безъ мосто благословенія, и о томъ писано въ первомъ посланіи, что къ священнику Лаврентію". Дѣло очевидно въ немъ шло о заманенномъ Лаврентіємъ на Керженецъ тамбовскомъ попѣ Авраамів, называвшемся потомъ въ насмѣшку "лѣснымъ патріархомъ", а также и попомъ поротыя ноздри". Послѣднимъ названіемъ онъ обязанъ жестокимъ миссіонерскимъ пріемамъ нижегородскаго сп. Питирима 1).

Вотъ какія посланія разсылаль Оеодосій Ворыпинь, какъ настоятель церкви и покровскаго раскольничьяго монастыря на Вѣткѣ. Замѣтимъ кстати, что у подлиннаго посланія въ нижегородскіе скиты, только что нами разсмотрѣннаго, по указанію "Слова на прекословцевъ" (Хлудов. сбори. № 351, л. 92 об.), приложены слѣдующія руки: "священникъ Оеодосій, священникъ Александръ, старецъ Нифонтъ, чернецъ Варфоломей, старецъ Гавріилъ, старецъ Іовъ вмѣсто отца Сергія, казначей Серапіонъ, старецъ Филаретъ, старецъ Зосима". Посланіе было закрѣплено старцемъ Павломъ Вѣтковскимъ.

Ясно, что въ началѣ XVIII в. всѣ главные священники и чернцы, проповѣдники и учители поповщинскаго толка въ керженскихъ лѣсныхъ скитахъ были подчинены Вѣткѣ и ея главному представителю Өеодосію Ворыпину. Единственное исключеніе представляли въ то время одни послѣдователи и по-

^{&#}x27;) Ист. няв. о раск. ч. IV, стр. 15 и др. Есиповъ: Раск. дъла, т. II, 223—259. О попахъ Лаврентів и Авраамів подробности см. у Есипова, т. I, стр. 610—621, 636; т. II, стр. 571 и др.

читатели Софонтія, основателя одного изъ верженских свитовъ, обыкновенно называвшихся но имени своихъ основателей. Старецъ Софонтій, какъ мы и видёли выше изъ словъ самаго Осодосія, старался игнорировать Вътковскую церковь и ея настоятеля, чтобы тёмъ возвысить свое личное значеніе и вредить у своихъ последователей. Изъ ответовъ Софонтіевцевъ на 130 вопросовъ Питирима, предложенныхъ въ 1715 г. разнымъ керженскимъ главарямъ поповщинскаго раскола, непризнававшимъ православной цервви, видно, что между Софонтьевцами и Вътковцами были уже не малыя разногласія. Такъ, на вопросъ 31: "попъ аще вого второе крестить сущимь трикратнымь погружениемь, можеть ли таковый, бевь прощенія архіерейскаго, пави вся священнодъйствовати", гдъ спрашивающій имъеть въ виду хорошо знакомую ему практику некоторых ветковских священниковъ, - представитель Софонтіевщины отвінаеть: "у насъ таковая не творятся". На вопросы, относящіеся къ освященію Өеодосіемъ на Вётке мура, тоже согласіе старается решительно отделить себя отъ Ветковцевъ: "поны наши мура святаго не составдяють, и правиль таковыхь не обрётаемь; у насъ таковаго составленія мура небывало и составляти тако не подобаетъ; таковое смѣщеніе за сущее святое муро не имать быти" 1). За этимъ единственнымъ исключениемъ, вліяніе Вътки отъ времени Өеодосія Ворышина продолжалось здёсь до второй половины XVIII в., когда почти одновременно съ возвышениемъ Стародубья, сталъ постепенно возвышатся Иргивъ, слъдавшійся на нікоторое время въ последней четверти XVIII в. однимъ изъ виднихъ центровъ поповщинскаго раскола.

Предметомъ особенной заботливости Өеодосія были стародубскія, и черниговскія раскольническія слободы, тогда еще слабо населенныя, находившіяся въ постоянномъ и непосредственномъ церковномъ общеніи съ Вёткою и ея монастырями. Общеніе это поддерживалось какъ сравнительною близостью Вётки отъ Стародубскихъ и Черниговскихъ раскольничьихъ слободъ, такъ и рано начавшимися оживленными торговыми и промышленными сношеніями зарубежныхъ въ то время Вётковскихъ раскольниковъ съ Стародубьемъ и Малороссіей вообще. Напечатанные нами въ "Матеріалахъ для исторіи раскола на Вёткъ

¹) Опис. нѣкот. соч., напис. рус. раскольн. А. Б. (Бровковича, впослъд. архіеп. Никанора). Ч. ІІ, стр. 165.

и въ Стародубъв" документы изъ конца XVII и начала XVIII в., по дълу Шелковникова о наслъдствъ и о захватъ его же имущества войсковымъ товарищемъ Звиченкомъ, даютъ не мало указаній о существовавшихъ уже и въ то время діятельныхъ и оживленных торговых и промышленных сношеніях между Въткой и Стародубьемъ. На ту же горгово-промышленную связь между зарубежными и малороссійскими раскольниками указываеть и переписка шляхтича Халепваго съ стародубскимъ полковникомъ С. И. Самойловичемъ и потомъ гетманомъ Мазепой. Въ свою очерель образовавшіеся на Вѣткѣ старообрядческіе монастыри, пріютившіе значительное водичество чернцовъ и черницъ, разъважавшихъ съ проповёдью раскола и Вётковскими таниствами по довольно отдаленнымъ отъ Вътки мъстностямъ обширной и въ то время Русской земли, имъли предъ собою въ распольничьихъ стародубскихъ и черниговскихъ слободахъ болве близкое и сподручное поприще для своей двятельности. Вътковские пропагандисты въ то время могли въ съверной Малороссін пріобрётать и новых членовъ раскола, такъ какъ сюда переселялись изъ Великороссіи далеко не одни раскольники и далеко не изъ однихъ религіозныхъ мотивовъ. Кромъ временных разъездовъ по стародубскимъ и черниговскимъ расвольничьимъ слободамъ вътвовскихъ поповъ, чернецовъ и черницъ, какъ это дёлалось повсюду въ руссвихъ предёлахъ, гдё жили раскольники, при Өеодосіи Ворыпин'й было положено начало и болье устойчиваго порядка отношеній между Веткой и Стародубьемъ. Именно Өеодосій, по свидетельству старообрядческаго историка Ивана Алексвева, отличающагося редкой у раскольническихъ писателей правдивостью въ изложении событий, отправиль въ эти слободы особаго постояннаго бълаго попа Бориса, - перваго попа, перезваннаго или просто переманеннаго имъ изъ Калуги. Это свидетельство Алексевва подтверждается показаніемъ Еленскаго раскольника Ивана Парфенова Подпружникова, разсказывавшаго въ синодальной канцеляріи въ 1723 г., что попъ Борисъ былъ присланъ изъ зарубежа съ Вётки лётъ 15-17 тому назадъ. Именно онъ показывалъ 12-го іюня въ синодальной ванцеляріи, что ушоль на Вётку изъ Москвы изъ Сыромятной слободы лёть 17 тому назадъ, жилъ на Вётке у нана Халецваго ,,полтретья года", а потомъ сошелъ ,,въ дворцовое село Еленки", гдъ съ семействомъ исповъдывался и св.

таннъ причащался "от присланнаю из за рубежа съ Вътки раскольническаго попа Бориса" 1).

Попъ Борисъ первоначально перезванъ былъ Өеодосіемъ собственно для Вётки, вогда тамъ въ вонце XVII или самомъ началъ XVIII в., по словамъ Алексъева, "велія нужда наста въ тайнъ брака", при значительномъ наплывъ изъ великорусскихъ областей новыхъ поселенцевъ - раскольниковъ, нежелавшихъ поступиться старорусскими обычаями и сдёлаться ,,нёмцами", вавъ выражались тогдашніе противники петровскихъ реформъ. Этотъ попъ Борисъ, имвиній, по тому же свидетельству, "крещеніе старое, а рукоположеніе новое", поселился въ Стародубьв въ слободъ Воронкъ. Въ послъдней слободъ засталъ попа Бориса, получившаго отъ Өеодосія благословеніе , церковныя тайны по древнему совершати", въ началъ двадцатыхъ годовъ прошнаго въка извъстный стародубскій миссіонерь іеромонахь Іосифъ Рёшиловъ. Въ своемъ письмё къ бурмистру стародубскихъ и черниговских раскольничьих слобод Ерём Карпову съ товарищи, Рѣшиловъ навываетъ этого попа "пустопопомъ Борисомъ, первымъ принципаломъ и учителемъ"; вообще для обрисовки попа Бориса Рашиловъ не щадить красокъ; говорить, что онъ правитъ "козличнымъ стадомъ, сметтеннымъ съ дивіими звёрьми", называетъ "жителемъ Вавилонскимъ" и пр. Въ другомъ случав говоритъ о немъ. что "въ его духовенствв двадцать слободъ", что взять его самимъ миссіонерамъ, не прибъгая въ содействію свётской гражданской власти и солдатамъ, ватруднительно, а "ув'вщательнаго нашего писанія оной попъ Борисъ Калуженинъ не слушаетъ и у записанныхъ раскольниковъ крестить младенцевъ и неосвященнымъ муромъ мажетъ и вънчаеть въ простыхъ избахъ", и что причастіе имъеть отъ Вътковской церкви. Борисъ жилъ въ Стародубь и послъ миссіонерской здівсь дінтельности Рішилова, въ конці двалцатыхъ н даже самомъ началё тридцатыхъ годовъ прошлаго вёка, на что есть увазанія въ поздившемъ двав о Воронвовской ажехристовщинъ, именно въ показаніяхъ Семена Моисеева и его своячиницъ, Анастасіи и Агаеіи. Всё уцёлёвшія свидётельства о попъ Борисъ Калуженинъ говорятъ, что онъ пользовался большимъ авторитетомъ и значеніемъ у стародубскихъ раскольни-

¹⁾ Ист. о бѣгств. свящ. стр. 63. Опис. док. д., хран. въ арх. св. Снн. т. III, ст. 342.

новъ и умѣлъ властвовать надъ умами своихъ прихожанъ, что Борису слобожане — раскольники, обывновенно относившіеся вритически къ своимъ бѣглымъ попамъ и нерѣдко вмѣшивавшіеся въ ихъ дѣйствія, повиновались всегда и во всемъ безусловно 1).

Вліяніе Осодосія Ворыпина и В'ятковскаго монастыря при немъ далеко однако не ограничивались только Керженцемъ и Стародубьемъ. Въ самомъ началѣ XVIII в., еще при жизни Өеодосія, Вётковскіе иноки, число которыхъ по нёкоторымъ указаніямъ уже въ то время простиралось "примёрно со сто человъкъ", равно вакъ и "исправленные" Өеодосіемъ черные и бълые попы, перешедшіе отъ великороссійской цервви, действовали какъ раскольничьи миссіонеры въ Москвъ, Калугъ и другихъ центральныхъ великороссійскихъ м'естностяхъ, где еще въ XVII в. составились более или менее значительные раскольничьи общины. Къ сожадению, о деятельности Ветвовскихъ пропагандистовъ этого періода, пронивавшихъ въ самыя глухія мъстности Россіи и имъвшихъ значительное вліяніе на народныя массы, мы не имбемъ болбе или менбе опредбленныхъ свъдъній, за исключеніемъ случайныхъ указаній, находящихся въ разныхъ архивныхъ дёлахъ первой половины прошлаго вёка, относящихся въ исторіи раскола. Но и изъ этихъ случайныхъ увазаній, частію уже сділанныка нами выше, частію же иміющихъ быть сделанными въ следующей главе, можно уже видъть какъ сильна и общирна по пространству была дъятельность Вътковскихъ иноковъ какъ пропагандистовъ раскола. Уже одинъ тотъ фактъ ясно свидетельствуеть о силе и вліяніи Ветковской пропаганды, что на Вётку и въ окрестные съ ней мъста въ ковцъ XVII и началъ XVIII в. выселялись значительныя массы русскихъ людей не только изъ центральныхъ

¹⁾ О попъ Борисъ Іона Курносый въ своей исторіи о бъгствующемъ священствъ замъчаетъ, что онъ, какъ и другіе приходившіе къ Осодосію попы были принимаемы «вторымъ чиномъ, съ писаніемъ отрицанія нововводнныхъ и муропомазаніемъ. И священниковъ сяхъ съ первою хиротоніею пріялъ». Интересно и слѣдующее здѣсь замѣчаніе: «Сице и мірскихъ не покрещеваху, взирающе на благословеніе прежде бывшаго Павла епископа» (Коломенскаго). Есиповъ: Раскол. дѣла XVIII в., т. II, приложенія, стр. 185.—Х. И. А. № 21299. Матер. для ист. раск. на В. и въ Старод. № 25, стр. 137, 140—141. Полн. собр. пост. и раси. по вѣд. правосл. псп. т. IV (1724—1724 г.), ст. 159, 169, 237.

областей русскаго государства, но и изъ съверовосточных и съверозападныхъ русскихъ областей, какъ равно съ Дона, Поволжья и другихъ тогдашнихъ русскихъ окраинъ. О томъ же вліяніи Вётки и шировой ся пропагандё свидётельствуютъ и факты старообрядческаго паломничества на Вётку изъ более или менёе отдаленныхъ великороссійскихъ мёстностей, откуда старообрядствующіе паломники выходили убёжденными приверженцами старой вёры и усердными ся распространителями. Многіе изъ этихъ старообрядческихъ паломниковъ учились на Вёткё "словесной грамоте" по старопечатаннымъ книгамъ, а также иноческому житію и отправленію Богослуженія "по старонарёчнымъ книгамъ".

Легко понять, почему раскольничьи миссіонеры вообще и Ветковскіе въ частности пользовались большими успехами въ народі, при томъ положеніи народной массы, въ какомъ она находилась въ эпоху преобразовательной деятельности Петра Великаго, когда именно жилъ и действовалъ на Ветке Осодосій Ворыпинъ. Время Петра Великаго, составляющее эпоху во внутренней и вибшней жизни Россіи, было зам'вчательнымъ временемъ и для раскола. Для раскола это было прежде всего время особенно сильнаго его распространенія, главнымъ обравомъ всявдствіе новыхъ чисто гражданскихъ обстоятельствъ. Гражданскія преобразованія, изміненія въ обычаяхь, сжившихся съ народными понятіями, какъ напр. измёненіе верхняго русскаго платья сначала на венгерскій кафтанъ, а потомъ на саксонское и французское платье, запрещеніе носить бороды, перемена сентябрьскаго летоисчисленія на январьское и пр., множество темныхъ слуховъ, ходившихъ въ то время въ народъ. сильно волновали народную массу, въ понятіяхъ огромнейшаго большинства русских людей представлялись измёненіем самой въры православной, опасностью для самой чистоты ея. Переходъ отъ національныхъ формъ быта въ европейскимъ, которыя

¹) Алексвевъ: Ист. о бъгств. свящ. стр. 58. Журавлевъ: Ист. изв. о раск. III, стр. 18. II. с. и. и р. по въд. прав. исп. IV, ст. 171, 238—239; V, ст. 135—136. Оп. док. и д., хран. въ арх. св. син. I, ст. 587—588 в., III, ст. 340—343. Чт. въ общ. ист. и древ. Рос. 1870 г. кн. II, стр. 39—46. Есиповъ: Раск. дъла ХУШ в. т. I, стр. 234—242, 246—247, 251—253 и др.—М. А. М. Ю. Ки. Малор. прик. № 83 и 118. Мат. для ист. раск. на В. и въ Старод. № 11, стр. 98.

Петръ Великій котёль ввести силой одной своей власти въ то время, когла огромевищее большинство всёхъ сословій русскаго народа еще крепко жило старорусскими своими понятіями, верованіями и взглядами, быль слишкомь быстрь и резокъ н естественно не могъ совершиться безъ сильныхъ нравственныхъ потрясеній. Мысль объ отступленій всёхъ властей отъ истиню. въры находила въ тогдашнихъ событіяхъ и явленіяхъ внутренней жизни Россіи новое питаніе и подтвержденіе; въ новшествахъ Петра темной народной массъ видълись ясныя внаменія антихриста, выражение его нечистаго духа. Самыя мелочи, какъ напр. вошедшая тогда въ моду пудра, служили подтвержденіемъ мысли о последнемъ антихристовомъ времени. "Государь де нашъ принялъ звёриный образъ и носить собачьи кудри, какой де онъ царь...; нарядилъ людей бёсомъ, подёлали нёмецкое платье и эпанчи жидовскія, и пришло", толковали невёжественные противники Преобразователя, последнее время, и скоро придеть страшный судъ; царствуеть подлинно антихристь и на немъ сей въкъ кончается...: должно скрытися подъ персть и главы прикрыть въ горы или вертепъ" и т. п. При такихъ условіяхъ раскольничьимъ миссіонерамъ оставалось только объяснять съ своей точки врвнія современныя событія и явленія, воторыя и безъ того тревожили народъ матеріально, и нравственно и возбуждали въ немъ сильное неудовольствіе, и темнымъ, но впечатлительнымъ людямъ изъ народныхъ массъ уже трудно было оставаться сынами православной церкви.

О томъ, когда прекратилась двятельность Вътковскаго "пастыря и наставника", какъ неоднократно назывался Оеодосій Ворыпинъ въ последующихъ Вътковскихъ посланіяхъ, на это нъть опредъленныхъ и тоговременныхъ указаній. Съ достаточною однако въроятностію можно относить время его смерти въ самому началу втораго десятильтія XVIII в. Въ упомянутомъ выше посланіи "къ благосочетанному собору" Керженскихъ священно-иноковъ, иноковъ и инокинь, начальствующихъ и подначальствующихъ и всёхъ тамъ находящихся его духовныхъ дътей, написанномъ какъ бы въ тонъ предсмертнаго завъщанія, Оеодосій говорить "о немощи конечныя старости своем", о старости "до конца изнемогшія" и пр. Немощнымъ старцемъ представляется онъ неизвъстнымъ авторомъ и въ "Описаніи пренія старца Оеодосія съ нъкоимъ міряниномъ Тимовеемъ Матвъвевымъ да съ ученикомъ его Василіемъ Власовымъ и съ

ихъ единовольники.... въ лъто 7217-е, іюня въ 9 день". На Вътковскомъ соборъ, бывшемъ 25-го февраля 1727 г., по поводу усиленія на Вётке и въ Стародубье пропаганды Діаковоновцевъ, о Өеодосіи Ворыпин'в и брат'в его Алевсандр'в говорили уже какъ о давно умершихъ и относили ихъ къ древнъйшимъ отцамъ, ставя наравнъ съ Іовомъ, Досиосемъ и благоуветнымъ Іоасафомъ. Точно также и авторъ "Слова на непокоривыхъ басненародословцевъ, паче же прекословцевъ и на раздирателей мира Божія и любви", т. е. Діаконовцевъ, которое было составлено на Въткъ въ вонцъ третьяго десятилътія XVIII в., относить Өеодосія въ древнійшимь отцамь. Въ 1725 г. одинъ новгородскій крестьянинъ, обратившійся изъ раскола въ правосдавіе, разсказываль въ канцеляріи св. Синода, что онъ быль на Вёткё въ 1711 г., и что тамъ въ монастырё "начальствующими учителями" были Александръ да Арсеній, не упоминая при этомъ ни однимъ словомъ о Өеодосів 1).

(Продолжение будеть).

¹) Сборн. Хлудов. библ. № 341, лл. 126—143. Журавлевъ: Ист. изв. о раскол. IV, 14. П. с. и. и р. по въд. прав. исп. V, № 1604, ст. 136—137.

Глава четвертая.

Вътна и Стародубье послъ Өеодосія Ворыпина до первой Вътновской выгонки (1711—1735 гг.).

Вѣтка продолжала быть духовнымъ центромъ поповщинскаго раскола и послѣ Өеодосія Ворышна, хотя и не всегда съ одинаковою силою и значеніемъ, вплоть до начала царствованія Екатерины II, когда, съ перенесеніемъ Вѣтковскаго Повровскаго монастыря въ Стародубье, вліяніе ея окончательно упало и мѣсто ея заняли стародубскія раскольничьи слободы. Өеодосій и по смерти оставался "пастыремъ и наставникомъ смиренныхъ и общежительныхъ иноковъ" Вѣтковскихъ, какъ они неоднократно писали въ своихъ послѣдующихъ грамотахъ "правовѣрнымъ христіанамъ, сыновомъ св. церкви", повторяя извѣстное уже намъ посланіе Өеодосія на Керженецъ. Время отъ смерти Өеодосія до первой Вѣтковской выгонки было временемъ наибольшаго распространенія вліянія Вѣтки на русскій старообрядствующій міръ.

О преемникахъ Өеодосія Ворышина по управленію Вѣтковскимъ Покровскимъ монастыремъ, а также и о главнѣйшихъ
вѣтковскихъ учителяхъ и пропагандистахъ раскола послѣ него,
имѣются слѣдующія свѣдѣнія. Позднѣйшій лѣтописецъ Вѣтковской церкви, тщательно собиравшій извѣстія о событіяхъ прежняго времени на Вѣткѣ отъ достовѣрныхъ свидѣтелей и "отъ
древнихъ людей", пользовавшійся и уцѣлѣвшими изъ того времени старинными рукописными раскольническими записками,
представляеть этихъ духовныхъ руководителей Вѣтки послѣ
Өеодосія до первой Вѣтковской выгонки или до 1735 г. въ такомъ преемствѣ. "Өеодосій принялъ брата своего роднаго Александра, поставленнаго отъ Никоніанъ, по третьему чину, безъ

иуропомазанія, второго священноинова Игнатія. Александръ принялъ священноинова Іова. Іовъ принялъ священноинова Власія, втораго священноинова Маварія Курскаго, третьяго священноинова Антонія, четвертаго священноинова Мардарія, пятаго священноинова Варсонофія, шестаго священноинова Макаврія, седьмаго священноинова Леонтія, восьмаго священноинова Іосифа Боровскаго, девятого священноіерея Іоанна, десятого священноіерея Димитрія Муромскаго, одинадцатого священноинова Лазаря и священноіерея Іоакима, въ постриженіи Іятова. Той же священноиновъ Іовъ принялъ и епископа Епифанія, и всёхъ сихъ вышереченныхъ принималъ третіимъ чиновъ. А потомъ Епифаній епископъ самъ посвятилъ 12 священниковъ. Итавъ сдёлалась высылка", или такъ называемая первая Вётковская выгонка 1735 г. ¹).

Однако и этотъ списокъ вътковскаго лътописца, не смотря ва всю свою вижинюю видимую точность, не можеть похвалиться своей полнотой въ исчисленіи вётковскихъ духовныхъ руководителей и учителей; въ дальнейшемъ изложении намъ не разъ придется пополнять его изъ разныхъ источниковъ. Но и по свидътельству вътковскаго лътописца и по другимъ указаніямъ непосредственнымъ преемникомъ Өеодосія Ворыпина на Выткы быль его родной брать Александры, выдвигаемый имъ еще при своей жизни, какъ видно изъ предсмертнаго посланія **Феодосія** 1710 г. на Керженецъ, по поводу происходившихъ тамъ діаконовскихъ и другихъ споровъ и несогласій. Съ какого времени Александръ сталъ начальствовать на Въткъ-этотъ вопросъ довольно явственно и точно опредёляется слёдующимъ повазаніемъ. 25-го іюня 1725 г. крестьянинъ князя Меньшикова Семенъ Яковлевъ, Новгородскаго убяда, Водскія пятины, Корельскія половины, Ильинскаго Тигоцкаго погоста, д. Хоченья, разсказывая исторію пребыванія своего въ раскол'в въ ванцелярін Св. Синода, показаль, между прочимь, что онъ въ 1711 г. лизъ Пскова пошелъ въ Стародубъ, и, бывъ тамъ ма-10е число, пришелъ въ обрътающейся за онымъ Стародубомъ монастырь, именуемый Вётковской, которой построенъ во влаленін пана Халецкаго. А въ томъ монастыр в живутъ монахи

^{&#}x27;) Лѣтоп. Вѣтков. церкви Яв. Ст. Бѣляева, — рук. нашей библ., стр. 21 об. и 22. Ср. Ист. изв. о раск. ч. III, стр. 15—16. Зеркало старообрядства 1799 г. іером. Сергія, стр. 25.

и бъльцы раскольническаго согласія поповщины, воторыхъ напримърь было тогда со сто человъкъ; а начальствующіе у нихъ учители обрътались іеромовахи Александръ да Арсеній. А вътомъ монастыръ жилъ онъ только съ двъ недъли, исповъдался и причастился, и возвратился въ новгородскіе предълы, вся преждебывшая уразумъхъ быти ереси и раздоры" 1). О дъятельности іеромонаха Александра на Въткъ, какъ ближайшаго преемника Өеодосія, не сохранилось ровно никавихъ свъдънів. Извъстно только, что тъло его по смерти объявлено было нетлъннымъ еще до первой вътковской выгонки, какъ и его современника священномнока или чернаго попа Антонія, жившаго на Въткъ еще въ самомъ началъ третьяго десятилътія XVIII в. о которомъ также не имъется почти никакихъ извъстій 2).

Болбе извёстными вётковскими дёятелями этого періода были: Іовъ Тимовеевъ, по происхожденію Рыльскій уроженепъ. вавъ и братья Ворыпины, и Власій Борисовъ, сывъ Грибинъ, уроженецъ Тверской губерніи. Власій быль игуменомъ на Ветке съ конца двадцатыхъ годовъ до 1735 г. включительно, хотя и не имълъ священнаго сана. Черный попъ Іовъ, въ мірѣ бѣглый попъ Иванъ, при игуменѣ Власів былъ старшимъ духовнымъ лицомъ на Въткъ, и извъстенъ какъ ревностный и энергичный противникъ распространявшихся и усиливавшихся въ его время на Въткъ и въ Стародубъв послъдователей діакона Александра. Послідніе появились вдісь, какъ мы и видъли въ своемъ мъстъ, во время Осодосія Ворыпина, а затёмъ еще болёе усилились въ стародубскихъ и вётковскихъ предвлахъ послв казни діакона въ Нижнемъ Новгородъ въ 1720 г. 3). Онъ же, lobъ, вмёстё съ игуменомъ Власіемъ прини маль двятельное участіе въ водвореніи на Ветке епископа Епифанія, какъ и въ предшествующихъ попыткахъ вътковскихъ и стародубскихъ ревнителей старины, иметь своего раскольническаго архипастыря. Игуменъ Власій Грибинъ, какъ настоятель знаменитаго мёста Вётки-"Покровскаго монастыря", подписался первымъ на прошеніи вётковскихъ раскольниковъ о

. :

¹) П. с. п. и р. по въд. прав. исп. V, № 1604, стр. 135—136.

³⁾ Ист. изв. о раск. ч. IV, стр. 14. П. с. п. и р. по въд. прав. исц., IV, № 1323, ст. 161, 164.

го втор в Образования на Въткъ и въ Стародубъъ будетъ ръчь въ особой главъ.

поставленіи имъ епископа, которое было подано въ 1731 г. Константинопольскому патріарху, вмёстё съ другими вётковскими "скитоначальниками", Лаврентіемъ и Аврааміемъ Прошеніе это напичатано съ современнаго его написанію списка исъруководящими замівчаніями Н. Ив. Субботинымъ въ Душенолез. Чт. за 1870 г., № 1, стр. 26—44.

Кавъ выдающихся и дъятельныхъ вътковскихъ учителей и пропагандистовъ раскола нужно отмътить и старцевъ Леонтія, Мардарія, бъглаго попа Іоакима, въ постриженіи Іакова и др.

Въ первыя три десятильтія XVIII выка Вытковскій Повровскій монастырь быль обширнымь и вліятельнымь раскольначьнить гифадомъ, но далеко не единственнымъ. Какъ за польсинь рубежомь, такъ и въ предвлахъ Стародубыя были и друпе менфе значительные монастыри, пустыни и свиты, служившіе также цівлямъ раскола и раскольничьей пропаганды. Къ сожальнію, старообрядческіе источники и наши архивы сохрании весьма мало свёдёній и указаній о этихъ менёе значительныхъ раскольничьихъ притонахъ и поселеніяхъ, бывшихъ обывновенно первоначальными мъстами убъжища для выходивших изъ Великороссіи старообрядцевъ и разныхъ бъглецовъ, а вивств и разсадниками раскольническихъ учителей, знакоиввшихся вдёсь съ раскольничьимъ ученіемъ и литературой и потомъ разносившихъ яхъ ядъ по Россін. Эти же самые скиты имын и огромное колонизаціонное вначеніе; обыкновенно съ возникновениемъ того или другаго скита почти тотчасъ же образовывался около него и новый старообрядческій поселовъ, постепенно расширявшійся въ значительную деревню или слоболу. Такимъ путемъ образовались многія изъ зарубежныхъ въ началь XVIII в. раскольничьихъ слободъ, существующихъ и досель. Какая любопытная была бы страница исторіи-этнографін, еслибы можно было проследить основаніе и постепенвое развитіе лісных старообрядческих монастырей и свитовъ, их неизбъжное исчезновение и обращение въ деревни и поселки, степень и время устойчивости раскола въ этихъ последних и пр. А тавихъ деревень и поселковъ нашлось бы не наю въ Малороссіи, Бълоруссіи, югозападной и западной Россіи.

Относительно Вътки мы уже видъли, что и раньше полнаго устройства Вътковскаго монастыря были здъсь свои чернецы и черницы, какъ и въ окрестностяхъ, и что потомъ они првикнули къ этому послъднему, какъ своему религовно-цер

ковному средоточію. Кром'й указанных выше двухъ старообрядческихъ свитовъ, Лаврентіева и Авраміева, въ первой четверти XVIII в. во владеніяхъ пана Любомірскаго, за которымъ поселилось 15 раскольничьихъ слободъ, были основаны в два старообрядческих монастыря, кром келій единичных чернеповъ и черницъ, появлявшихся обывовенно въ то время въ каждомъ старообрядческомъ поселение 1). Въ самомъ началъ триднатыхъ годовъ прошлаго въка за польскимъ рубежомъ пользовалась извёстностью пустынь или монастырь Городеицкій, находившійся по однимъ показаніямъ прибливительно въ 50 в. отъ Гомеля, но другимъ даже въ 100 в. Начальникомъ этого монастыря, менёе, конечно, значительнаго и вліятельнаго, чёмъ Вътковскій, но также не мало привлекавшаго къ себъ старообрядствующихъ русскихъ людей, былъ въ то время н'вкій старепъ Сергій. Между прочимъ въ этой пустынв въ 1732 г. быль пострижень ісромонахомь Власісмь Александрь Павловь, молодой гвардейскій солдать Семеновскаго полка, сынъ извъстнаго Петровскаго генералъ-рекетмейстера, семья котораго издавна придерживалась раскола 2). Были тамъ и другія старообрядческія пустыни и скиты въ указанное время, о которыхъ рёчь будеть при случай въ дальнейшемъ изложении.

Старообрядческіе монастыри, пустыни и скиты имѣли огромное значеніе, хозяйственное и воспитательное, для мѣстныхъ слобожанъ. Извѣстно, что старообрядческіе скитники были хорошими организаторами хозяйственной стороны своей жизни: вырубали лѣса, обработывали пашни, заводили многочисленный скотъ, строили мельницы и даже вели иногда обширную торговлю, какъ и наши православные монастыри въ старину. Для этой цѣли они пользовались пристававшими къ ихъ скитамъ разнаго рода бѣглыми русскими выходцами или "сходцами", которыхъ прежде всего заставляли работать на братію, чтобы они даромъ хлѣба не ѣли, а потомъ уже учили старой вѣрѣ и иноческому житію, какъ сознавался въ Преображенской канцеляріи въ 1720 г. бывшій стрѣлецъ Агѣевъ, пріютившійся лѣтъ за 10—12 передъ тѣмъ въ одной изъ старообрядческихъ пустынь

¹⁾ Опис. докум. и дълъ, хран. въ арх. Св. Син. т. I, ст. 588.

²) М. А. М. Ю. кн. прав. сен. по Св. Син. ²⁵/₇₈₇. Хар. Ист. Арх. Д. М. № 2414, см. дёло о пойманныхъ въ Стародубьё старообрядческихъ монахахъ Михаилё и Марке.

около Гомеля, гдв подвизался какой-то старообрядческій старедъ Вареоломей 1). Тотъ же порядовъ быль и въ другихъ старообрядческихъ пустыняхъ и скитахъ 2). Есть указанія, что свитники, кром'в хлебопашества, со множествомъ пристававшихъ въ нимъ даровыхъ силъ, успёшно занимались огороднячествомъ, садоводствомъ, пчеловодствомъ, какъ и другими боле подходящими въ скитской жизни промыслами и мастерствами, наприм. внигописаніемъ, оправой внигъ, ивонописаніемъ н т. п. Особенно сильно на Ветке, какъ и въ окружавшихъ ее скитахъ, было развито иконописаніе, дававшее обильный ваработовъ. Извёстно также, что въ раскольничьихъ скитахъ учились иконному письму и православные люди, и даже принимали для того на время расколъ. При деятельныхъ скитоначальнивахъ, для развлеченія и отъ скуки, старообрядческіе инови занимались и такими мастерствами для себи и другихъ: ръзали крестики, приготовляли ложки и чашки для причащенія безъ сващенника, вязали чулки, иные шили на прямую володку сапоги и башмаки и т. д. 3). Во всякомъ случав ховяйство въ разныхъ его видахъ было только однимъ изъ источниковъ

¹) Опис. док. и д., хран. въ арх. св. Син. т. I, стр. 340 и д.

²⁾ Ист. стат. опис. Черн. еп. кн. VII, стр. 227.

³⁾ Всв подобныя вещи спускались весьма выгодно единовврцамъ или непосредственно, или посредственно черезъ путешествованихъ по старообрядческимъ поселеніямъ иноковъ. Принимались и ивры воздвиствія для той же цвли. Известно, что для одиночнаго причащения у старообрядцевъ инвется особый "Чинъ, како подобаеть самому себъ причастити..., не сущу священнику". Здъсь, вромв духовнаго приготовленія въ причащенію посредствомъ тавъ вазыв. "свитскаго покаянія" и особой молитвы, рекомендуется "украсити дщипу чисту и поставити ю предъ св. иконами и сверку ея простерти плать дарованный, и тако поставити святая съ сосудомъ, въ чемъ блюдутъ тело Христово, и со лжицею, съ артофоромъ и съ патирою укропъ" (?!)..... Здёсь же рекомендјется и особая "чашица" на то устроенная. "Скит. покаяніе и чить, како подобаетъ самому себъ причастити" - рукоп. ц. археолог. музея при К. Д. Ак. О. 8/05. Crp. 25, 28, 30 об. по опис. проф. Н. И. Петрова.—Многіе скитники занимались сапожнымъ и башмачнить мастерствомъ. Сапоги и теперь еще шьются у истыхъ старообрадцевъ на прямую колодку, -- косая колодка -- антихристово произведеніе, котя въ наше время и многими изъ нихъ принятое.

дохода всёхъ этихъ старообрядческихъ монастырей, цустынь и скитовъ; другимъ источникомъ, и по всей въроятности главнъйшимъ, были сборы и приношенія усердныхъ почитателей скитниковъ и ихъ наружнаго благочестія. Довольно наглядное представление о стекавшихся въ старообрядческие монастири и свиты богатствахъ даетъ вёдомость монастырскимъ рухлядямъ, забраннымъ въ Вътковскомъ монастыръ и другихъ сосъднихъ съ нимъ пустыняхъ въ 1735 г. при первой выгонкъ. Кромъ священныхъ предметовъ, находившихся въ церкви или хранившихся въ ней, полковникомъ Сытинымъ была забрана масса разныхъ вещей и хозяйственныхъ принадлежностей въ кельяхъ вътковсвихъ и иныхъ пустынь иноковъ. Уже простой перезень всёхъ этихъ вещей въ извёстной мёрё характеризуеть внёшній быть, жизнь, нравы и деятельность этихъ старообрядствующихъ инововъ. Кромф иконъ, кадилъ, соборныхъ мантій и тому подобныхъ вещей перковнаго и иноческаго обихода, полковникъ вабраль въ иноческихъ кельяхъ "блюдъ оловянныхъ шестьнадцать, тареловъ оловянныхъ разнаго манеру двадцать четыре, шендадовъ мъднихъ два, стопа оловянная одна, перечницъ оловянныхъ двъ, кубгановъ мъдныхъ два, кубганъ оловянный одинъ, ендовъ мёдныхъ двё, ножей столовыхъ двёнадцать, одёнло ковиное одно, одвяло овчинное одно, одни рукавицы волчьи, килимъ новый полосатый одинъ, подушка ножная одна, въ лукошкъ клею рыбьяго девять кусковъ, топоровъ двадцать девять, лукошко съ мъщечвами, въ которыхъ ярь, купоросъ, пълибуха; ремней сыромятныхъ сорокъ, упоки двое, скатертей восемь; СНУДКОВЪ НИТИМХЪ ДЕСЯТЬ МОТКОВЪ; ВЪ СКДМНВ КОВАНОЙ ВЪ ОДномъ мінть сто рублевъ врупной монеты, въ другомъ мінть в рублевиковъ шестьнадцать, мелкихъ шестаковъ восемьдесятъ восемь, шелеговъ десять фунтовъ; врашенины сверточевъ одинъ; китайки обръзки, мамсы вишневой конедъ одинъ, чернаго краснаго вумачу и витайви три вонца; скрыня большая съ пряниками одна; въ бумажкъ гребневъ костяныхъ четыре; въ мъшечкъ ножей свладныхъ одинадцать, лукошво съ перцемъ, съ инбиремъ и со пшеномъ сорочинскимъ, кулекъ ладону, горчицы два мёшечка, кулекъ клею мездринного, котловъ мёдныхъ съ крышнами пять, свовородка мёдная одна; посуды оловяннойставановъ четыре, молочницъ съ крышвами двъ, четвертинва маленькая мёдная одна, уксусникъ одинъ, ковшъ мёдный одинъ. судовъ оловянной одинъ, съчевъ вапустныхъ тринадцать, вожа

возовая одна, руковицъ яловичныхъ 15 паръ, наковальня косная съ отбойнымъ молоткомъ одна, кузнечной снасти наковальней съ клещами и молотками двѣ, желѣза и всякихъ желѣзныхъ инструментовъ три пуда, лошадей мелкихъ 58, коровъ 51 ¹)... По всей вѣроятности, какъ обыкновенно всегда бываетъ въ подобнаго рода случаяхъ, не мало вещей и хозяйственныхъ принадлежностей было скрыто и захвачено разными лицами при выгонкѣ; по крайней мѣрѣ впослѣдствіи Вѣтковцы жаловались на то и разсказывали о расхищеніи ихъ богатаго имущества присланною командою....

Тъже монастыри и скиты были и центрами старообрядчесваго просвъщенія и грамотности, а тавже и хранилищами старописьменнаго слова, и далеко не всегда только въ строго старообрядческомъ духв и направленіи. Жившіе здёсь старцы и старицы, конхъ, по ихъ выраженію, Господь сподобиль прамоть, обучали по кельямъ детей обоего пола, нередко даже и взросанхъ, словесной грамотъ, т. е. азбукъ, свладамъ, часослову, псалтыри и "канунамъ"; согласно старинъ раскольничьи учители грамоты навывались мастерами и мастерицами, и были непосредственными преемнивами этихъ старинныхъ учителей, сохранивъ въ своей учебной и воспитательной практикв старинные пріемы обученія и старинную дисциплину. Дібло обученія въ подобнаго рода "мастерскихъ" шло обыкновенно такъ: пять-десять или по большей части даже меньше мальчиковъ и дівочевъ читали всі въ слухъ урови; въ одномъ углу твердили авбуку, въ другомъ-гнусливо напъвали какой-либо "канунъ", въ третьемъ-по складамъ читали: "Богородице, обрадованная Марія" и т. п. Существенное требованіе обученія состояло въ томъ, чтобы дъти учились читать по симь, т. е. соблюдая удареніе (силу) словъ, въ особенномъ, старообрядческомъ вкусъ: "еб еъки", "на Бога", виъсто: "во въки, на Бога" и т. д. 2). Обученіе съ такимъ характеромъ, по свид'йтельству В'йтковской летописи, существовало со времени самаго основанія

¹⁾ Опис. акт. арх. Маркевича. Чт. въ общ. ист. и древн. Росс. 1884 г. кн. 11, стр. 7—8.

ватъмъ, при развити языка, оно стало переноситься на слово, стоящее послъ предлога; никоновскіе справщики сдълали тоже и въбогослужебныхъ книгахъ. Расколоучители не опустили безъ внима-

Вътковскаго монастыря, какъ и въ другихъ старообрядческихъ свитахъ. Въ 1728 г. сынъ новоторжскаго купца Иванъ Егоровъ Мининъ, въ прошеніи, поданномъ имъ въ Св. Синодъ, о принятін изъ раскола въ православіе, писалъ между прочимъ, что въ молодыхъ лътахъ братомъ своимъ Прокопіемъ, раскольникомъ, увезенъ былъ на Вътку, гдъ обучался грамотъ, читалъ книги, и потомъ изъ нихъ позналъ неправоту раскола. Въ 1751 года крестьянинъ костромской губерніи Дмитрій Бізовъ разсказываль въ Сыскномъ Приказв, что онъ въ молодыхъ лвтахъ, еще до первой Вътковской выгонки, при игуменъ Власіъ, научень быль на Въткъ старцомъ Даниломъ Михайловымъ "словесной грамоть" по старопечатнымъ книгамъ. Тоже разсказываль о себв и старець Авраамій, пойманный въ Воловоламсвихъ лесахъ; обучение его на Ветке относится приблизительно въ началу второго десятилетія ХУШ в. Благодаря свитамъ, грамотность и письменность между зарубежными и стародуб-

нія и этого. Чернецъ Савватій въ челобитной царю писаль: "тімъ всв старыя вниги опорочили и укоризну навели; не токмо простыхъ людей, но и святыхъ многихъ, которые по тёмъ внигамъ служили и Богу угодили, и сихъ дуравами сдёлали, яво глупы были. Многое испортили одною просодією овсією, какъ отняли ее отъ предлогу и учали полагати среди ръчи: гдъ глаголется по чину, рекше по уставу, тамо предлогъ (п) покой съ (о) ономь и просодіею оксіею прежде сего полагали надъ предлогомъ надъ покоемъ и надъ ономъ, а ныев ее полагають среди тое рвчи надъ (ч) череями и надъ (и) "иже"... А что и съ природнаго и пространнаго своего языка словенскаго на греческій тёсный языкъ воспящаются во многихъ рёчахъ, вивсто (з) земли (с) слово полагають, и то не доброе же... Гдв глаголется зъ Вогомъ, зъ душею, зъ дъвою, печатаютъ съ Вогомъ, съ душею, съ дъвою". Три челоб., изд. Кожанчикова, стр. 35-36, 40. Начто подобное было и въ исторіи западно-европейскаго образованія XV-XVI вв., когда гуманисты стали вводить иныя правила объ авцентуаціи, чёмъ какихъ держались въ средневёковой школё съ Доктриналомъ Александра въ главъ, т. е. главнымъ средневъковымъ учебникомъ лат. языка. Особенно сильно оппонировали тамъ также нъкоторые изъ представителей духовенства, находя, что нововводители не умеве декановъ, канониковъ и епископовъ, соблюдавшихъ при пъніи и чтеніи правила Александра. Но тамъ это были единичные случан. Kaemmel, H. J. Gesch. d. Deutschen Schulwesens im Uebergange vom Mittelalter zur Neuzeit, Lpz. 1882. s. 380-381.

сими слобожанами были довольно распространены 1). Вообще "письменные люди" не почитались за ръдвость между слобожанами и въ первой половинъ ХУШ в., какъ въ православныхъ великороссійских и малороссійских селах и деревнях ; даже среди слободскихъ женщинъ, не говоря уже о черинцахъ и тавъ называемыхъ велейницахъ, грамотность не была значительною ръдкостью. Кромъ скитовъ, мужскихъ и въ особенности женскихъ, дети слобожанъ учились и у особыхъ "мастеровъ", избиравшихъ ученье детей грамоте своей профессией, и невоторые изъ нихъ переходили для этой цёли, емотря по обстоятельствамъ, изъ одной слободы въ другую 2). Во второй половинъ прошлаго въка эти бродячіе учителя встрічаются и въ малороссійскихъ городахъ, въ которыхъ жили раскольники въ качествъ купповъ и разного рода промышленниковъ и торговцевъ (Румянц. оп.). Всвхъ этихъ старообрядческихъ учителей, кавъ и старообрядствующихъ родителей, одушевляла одна сила, одно коренное, исходное начало-это вражда въ православной дервви какъ еретической и ея служителямъ, которыхъ обывновенно иначе и не называли какъ еретиками, слугами антихриста, щепотниками, душепагубными волками и т. п.

Въ раскольничьихъ монастыряхъ и скитахъ неръдко сосредоточивалось и огромное количество старопечатныхъ книгъ и рукописей. Особенно старопечатными книгами и рукописями былъ богатъ Вътковскій Покровскій монастырь. Извъстно, что полковникъ Сытинъ въ 1735 г. отобралъ въ этомъ монастыръ у иноковъ 682 книги; "да особливо разныхъ мелкихъ книжевъ и поминаней полтора мъшка, да ставленныхъ грамотъ поповскихъ за печатми двъ", какъ доносилъ онъ въ Министерскую

¹) Дѣтоп. Вѣтк. церкви, ркп. нашей библ. л. 19. Опис. док. и дѣлъ, хран. въ арх. св. Син. т. VIII, № 255 443, ст. 254. Дѣла Сыскного приказа, № 2569. Есиповъ: Раск. дѣла ХУШ ст. т. I, 242—243. Интересно однако, что въ старообрядческихъ сборникахъ второй половины прошлаго вѣка нерѣдко приводилось 17 правило Никифора Цареградскаго: "три главизны изгоняютъ иноковъ изъ монастыря ихъ: первое, аще сретилъ игуменъ; второе, аще путь есть женамъ; третіе, аще учатся мирстіи дъти". Рук. ц. арх. Муз. при Кіев. ак. Аа. 148. стр. 46.

²⁾ Дёло Черн. дух. Конс., № 1419, о раскольник Радульскомъ Захаръ Григорьевъ.

канцелярію 14 октября того же года і). Иногда попадали въ эти скиты и весьма интересныя въ церковно-историческомъ и литературномъ отношеніи рукописи разнаго рода; наприм. въ Лаврентьевскомъ монастыръ, находившемся не подалеку отъ г. Гомеля, въ нынъшней Могилевской губерніи, одно время хранилась замѣчательная рукопись, единственная, уцѣлѣвшая случайнымъ образомъ, это: Творенія Іоанна Дамаскина, въ переводѣ князя Андрея Михайловича Курбскаго, съ собственноручными его замѣтками ²). Книгохраненіемъ и книгособираніемъ занимались и раскольники—слобожане. Въ черниговской слобобѣ Добрянкъ, въ первой половинъ прошлаго въка, у раскольника Григорія Бобровника хранился старописьменный уставъ Чудова монастыря. Были и другіе любители — собиратели ³). И

¹) Опис. акт. арх. Маркевича. Чт. въ общ. истор. и др. Росс. 1884 г. кн. II, стр. 8. Дальнъйшая судьба этихъ Вътковскихъ книгъ и рукописей неизвъстна....

²⁾ Опис. рукоп. А. И. Хлудова, сост. А. Поповымъ. М. 1872 г. Изъ Лаврентьева монастыря эта рукопись перещла въ руки извёстнаго продавца рукописей Пискарева, а по смерти его пріобратена А. И. Хлудовымъ. Срав. ст. О. И. Истомина: О рукописныхъ находкахъ въ Арханг. и Олонец. губер. летомъ 1886 г. въ Изв. импер. рус. географ. общ. т. XII, вып. І. Спб. 1887.-Многія извъстныя наши рукописныя собранія составились при посредств'я раскольниковъ, какъ напр. извъстное собраніе графа В. А. Толстого (съ 1830 года поступило въ И. П. Б-ку), имъвшаго родственныя связи съ раскольнивами по женъ, какъ и собраніе М. П. Погодина. Тоже замъчаніе въ извъстной мъръ примънимон въ собранію славяно-россійскихъ рукописей графа А. С. Уварова; систематическое описаніе этого посл'ядняго собранія сділано покойными архимандритоми Леонидоми ви 4-хи огромных томахъ. Въ 1815 г. М. Евгеній писаль извёстному библіографу В. Г. Анастасовичу (Рус. арх. 1885 г., № 5, стр. 39): «важивишихъ древностей нашей письменности надобно искать у раскольниковъ. Они издавна все скупили и выкрали. Особливо Выгорфдкій скитъ пребогатъ сими совровищами. Читая Поморскіе ихъ отепты, можно убъдительно видеть, сколько они глубоки въ русскихъ древностяхъ. дотя иногда и вриво толкують». О печальной судьбъ Выгоръцкой библіотеки см. сообщеніе г. В. Майнова (Повзака въ Обонежье, стр. 56-57, Ист. Въстн., т. Ш; ср. т. ХШ, 477-479).

⁸⁾ Опроверженіе діаконовщины,—ркп. XVIII в., въ 8-у, Хлудовск. библ., № 341, стр. 6—7. Ср. II. с. п. и р. по вѣд. прав. иси.

теперь еще не мало старопечатныхъ внигъ и старинныхъ паматниковъ письменности сохраняется у слобожанъ. Они свято хранятся у нихъ на тиблахъ, въ чуланахъ и крепкихъ сундувахъ за замкомъ, не какъ вещи, имфющія цённость, какъ ябчто старое, пережившее много стольтій, но вакъ матеріаль для поученія и чтенія назидательнаго, усладительнаго, душеполезнаго. Въ свою очередь грамотные и письменные инови-скитники спеціально иногда занимались списываніемъ книгъ; на Въткъ это дело было обывновеннымъ явленіемъ еще при Өеодосій Ворыпинъ, любившемъ и лично заниматься перепиской книгъ. Рувописи, выходившія изъ свитовъ, по большей части отличались характеромъ художественнаго книгописанія, орнаментаціи, миніатюристики и рисованія. Книги писались и переписывались по старинному съ благоговъйною мыслію о спасеніи души своей, н потомъ перевозились съ мъста на мъсто, изъ края въ край обширной Россіи, продавались и повупались сравнительно за огромныя деньги. Донивоновскія старопечатныя вниги и рукописи попадали въ старообрядческіе скиты нерѣдко изъ православныхъ монастырей и церквей, вакъ и отъ частныхъ лицъ, и путемъ покупки, и путемъ хищенія. Изъ діла, производившагося въ 1700 г. въ Преображенской канцеляріи о многихъ воровствахъ раскольниковъ, бъжавшихъ раньше изъ Москвы и жившихъ за польскимъ рубежомъ и въ стародубскихъ слободахъ-Еленкъ, Лужкахъ, Понуровкъ и пр., видно, что при грабежъ московскаго дома патисотнаго Чубарова полка Родіона Боровкова захвачены были между прочимъ старопечатныя книги в рукописи, и потомъ переправлены ввъ Москвы, вмёстё съ другимъ заграбленнымъ лиуществомъ, въ мъста новаго поселенія грабителей. Въ числъ этихъ внигъ были: "Кирилово евангеліе віевской печати; об'ядъ да вечеріе излогу Симеона Полоцваго; Калистово евангеліе; Благовъстникъ да Маргаритъ; двъ чети-минеи кіевскія, полгода, три четверти Прологовъ; Труба да Миръ зъ Богомъ, да Натеривъ печерскій, да Ключъ разумінія, да Григорій Азимить; І'ронографъ письменный, Степенная письменная; Апостольское дёяніе съ апокалипсисомъ; два охтая да треодь посная; псалтырь со воследованіемъ; две псалтыри кіевскія со воследованіемъ, одна по обръзу золотому; исторія Іоасафа царевича да псалтырь на

IV, № 1323, ст. 169—170. Наше опис. ркп. Черн. сем. биб. стр. 34, 61—62.

виршахъ излогу Симеона Полоцкаго; Жевлъ да Увѣтъ, да Златоустово житіе, да Завѣтъ царя Василія греческаго; Синопсисъ да два молитвенника кіевскихъ; Звѣзда писменная о чюдесѣхъ Пресвятыя Богородици").

^{&#}x27;) М. А. М. И. Д. Д. М. св. 5, № 67, 1700 г. — Изъ рукописей, вахваченныхъ грабителями, кромъ Хронографа и Стеченной книги, заслуживаеть вниманія «Зепада письменная о чудесах» пресв. Боюродицы», иначе называется «Зепада пресептлая», или «Сказаніе о чудесвить пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и присволвы Маріи и о поздравленіи ангельскомъ, еже принесе отъ Бога Гавріндъ Архангель, приглашая радость сице: Богородице дёво радуйся и прочая», съ предисловіемъ и оглавленіемъ въ началь. Это сборникъ разныхъ сказаній западнаго происхожденія о помощи пресв. Вогородицы людямъ, которые обращались къ ней съ молитвою и особенно произносили ангельское поздравление. Эти сказания и названы чудесами. Онъ обывновенно состоитъ изъ 15-16 главъ и болье; последнія две главы содержать русскія легенды, съ любонытными намеками на мъстныя преданія. Западныя сказанія переведены не съ латинскаго оригинала, а съ польско русскаго перевода, который въ предисловіи называется білорусскимъ. Польскій оригиналь этого сборника католическихь сказаній о чудесахь пресв. Богородицы досель еще не опредълень. Съ этимъ сборникомъ легендъ срав. Небо новое съ новыми звъздами Голятовскаго по львовскому изд. 1665 г. Объ источникахъ сказаній Голятовскаго см. Theoph. Butka: Herby abo znaki kescioła prawdziwego. 1698. Cτp. 208. Сумцовъ, Н. Θ. Къ ист. южнорус. лит. XVП ст. В. II. Кіевъ 1885, стр. 43-44. О руссвихъ рук. сборникахъ скаваній: Буслаевь, О. И. Ист. христ. М. 1861 г. ст. 1343-1346. Летон. рус. лит. вн. У, стр. 151. Поповъ, А. Опис. рви. Хлуд. библ. № 231, экземиляръ съ лицевыми изображеніями стр. 459-460 Опис. ркп. Черн. сем. M. 89 и 91. Херсонскій, И. К. Описавіе старинных рукописей, хран. въ архивъ Макаріево-Унженскаго монастыря, костромской губер. Кострома 1887 г. стр. 5-6. Нѣкоторыя новыя данныя о великорусскихъ спискахъ этихъ сказаній см. у архим. Леонида въ его Систем. опис. славяно-росс. ркп. собранія графа А. С. Уварова. Ч. ІІ. М. 1893 г. Стр. 511 — 513. Раскольничья редакція сказаній о чудесахъ пресв. Богородицы имъетъ свойственныя ей особенности. Не даромъ священникъ-миссіонеръ первой половины нашего віна въ Стародубь Трофимъ Островскій на одномъ спискѣ этихъ свазаній замѣтилъ: «Оная книга для умныхъ сердецъ очень назидательна, но для раскольничьихъ умовъ очень вредна, а потому и должна быть изъята изъ употребленія». Наше Опис. ркп. Черн. сем. биб. стр. 61. Изъ печатныхъ книгъ

Изъ скитовъ обыкновенно выходили люди съ твердыми старообрядческими убъжденіями, энергичные проповъдники и насадители раскола въ разныхъ краяхъ обширной русской земли. Вотъ и образчики кръпкостоятельства ихъ за старую въру. Въ 1720 г. попалъ въ Преображенскую канцелярію бывшій стрълецъ Ушакова полка въ Кіевъ Гаврило Агъевъ, по оговору бывшаго сол-

вышеприведеннаго списка, сочинения Лазаря Барановича, Иннокентия Гизеля, Іоанникія Голятовскаго и Симеона Полоцкаго (Трубы словесъ проповъдныхъ, Миръ съ Богомъ, Синопсисъ, Ключь разумънія, Жезлъ правленія, Псалтырь рифиотворная, Об'йдъ душевный и Вечеря душевная) извёстны, какъ и Усьмы духосный п. Iоакина 1682 г. Библіографическія указанія о этихъ внигахъ см. у Каратаева подъ ЖЖ 809, 769, 842, 873, 686, 863, 881, 912 и 895. Объ остальныхъ книгахъ можно вамътить слъд.: 1) «Кирилово евангеліе. Кіев. печ.»,это повидимому Евангеліе учительное Кирилла Транквилліона, напечатанное въ Кіевъ (вторымъ изд.) въ 1637 г. въ л., 18 и 1031 стр. Соп. 319; Сах. 349; Карат. 401, Хронол. указ. 428. 2) «Калистово евангеліе» — Евангеліе учительное воскресное, твор. св. Каллиста, архіси. Константиноп., преложенное трудами и старанісмъ иноковъ общежитія монастыря братства Виленскаго, напеч. въ Евю 1616 г., въ листъ. Соп. № 318. Оно впоследствии издавалось и старообрядцами. Ibid. № 1688. 3) Благовестникъ, т. е. толкование на четвероевангеліе, Өеофиланта архіси. болгарскаго, москов. изд. 1649 года, въ л., Соп. 136; Сах. 513; Карат. 586; Хрон. указ. 638. 4) Маргаритъ (собр. поучит. словъ І. Златоустаго), москов. изд. 1641. Соп. 465; Сах. 400; Карат. 463. Болве раннее изданіе въ Острогв, 1596 года. Соп. 464; Сах. 97; Карат. 125. 5) Двв чети-минем кіевскія — мвсяцы: сент., овт. и ноябр. 1689 г. Соп. 371; карат. 993; хрон. указ. 1096; мъсяцы: декаб. янв. и фев. 1695 г. Соп. 371; Карат. 1064. 6) Прологи въ XVII в. издавались песколько разъ. Соп. 918-922. Сах. 398, 414; Карат. 461, 478; Хрон. указ. 504, 528, 1021. Старообрядцами уважаются древнія изданія; ибо въ новыхъ сділаны ніжоторыя исправленія и перем'вны. Тоже нужно сказать и объ упоминаемыхъ въ спискъ церковно-богослужебныхъ книгахъ въ тъсномъ сиыслё -Октоих в, Тріодё, псалтыри и молитвенникахъ. 7) Апостольское дъяние съ апокалипсисомъ – это повидимому указание на два киев. изданія 1624—1625 гг., часто переплетавшіяся вийстй: а) Бесиды І. Златоустаго на Двянія св. апостолъ. Сопив. 454; Сах. 208; Карат. 240; Хрон. указ. 270. 6) Апокалипсисъ, съ толков. Андрея архіни. Кесарійскаго. Соп. 68; Сах. 222; Карат. 255; Хрон. указ. 276. Въ поздивишемъ моск. изданіи 1782 г. оба эти изданія и соединены.

дата Соколова. На допрост въ Преображенской канцеляріи онъ показаль, что назадь тому лёть сь 10, будучи въ Кіевъ, онъ выччился самочкою грамоть, читать и писать, и, "читая старой печати Госифовскую псалтирь да книгу Стоглавъ печатично" 1), нашель, что "она учить, чтобь вреститься слагая два перста съ однимъ большимъ, и съ того времени онъ, Агвевъ, такъ и врестится": что потомъ бёжалъ изъ Кіева изъ стрёльцовъ и пошель было въ Москве; но на дороге, въ лесу, где то около Гомеля, бёглецъ встрётился съ раскольничьимъ старцемъ Варооломеемъ, который и самъ крестился и его училъ креститься твиъ же сложениемъ. Не долго Агвевъ пробыль въ скитсной шволь старца, всего "съ польгода"; старецъ ваставляль его поперемвино съ работой учиться иноческому житію и отправляль съ нимъ вдвоемъ утрени, вечерни и часы "по старонарвчнымъ внигамъ"--- только; но изъ Агвева вышелъ убъжденный приверженецъ старой въры и усердный ся распростра-

Соп. 455 и прим. въ № 68. 8) Патерит печерскій—1-е віев. изд. 1661 г., 2-е 1678 г. Соп. 814—815; Карат. 703; Хрон. указ. 767. 9) Исторія Іоасафа царевича—Варлавма и Іоасафа житіе извёстны изъ XVII в. два изданія: Кутейновское 1637 г. въ 4-ку и московское 1681 г. въ листъ. Соп. 439—440; Сах. 345; Карат. 396 и 882; Хрон. указ. 433 и 977. 10) Златоустово житіе помёщается обыкновенно при Маргаритахъ въ рукописныхъ спискахъ и печатныхъ изданіяхъ. Ундольскій, В. Библіографич. разысканія. Москвитянинъ 1846 г. № 23, стр. 171. Карат. 125, 463; Соп. 465 и 477. 11) Завить царя Василія греческаю или тестаментъ, извёстно москов. и кіев. изданіе 1680 г. Соп. 1433—1434. Бълорусскій переводъ поміщенъ при конців книгъ: Лекарство на оспальні умысль человтній, острож. изд. 1607 г. Соп. 453. По каталогу книгъ церк. печ. Хлуд. биб., № 225, извёстно и боліве раннее москов. изданіе, безъ выхода, около 1660 г.

¹) Печатное изданіе Стоглава въ началь XVIII в. было неизвъстно. Въ дъль св. Синода, отъ 15 іюля 1723 г., о тщательномъ розысканіи подлинной рукописной книги Стоглава и о присылкъ ея, буде отыщется, въ св. Синодъ для храненія въ архивъ, прямо сказано, что эта книга «непечатная, но письменная есть, и по копіямъ въ важныхъ пунктахъ признавается отъ невъждъ сумительною и растлънною». Какъ «зъло куріозную вещь» предположено было искать Стоглавъ въ Москвъ въ соборной успенской книгохранительницъ и синодальной библіотекъ, въ типографіи и другихъ архивахъ, равно какъ «у извъстныхъ книголюбителей и библіотекарей». П. с. п. и р. по въд. прав. исп. III, № 1074.

нитель. Оставивъ по смерти старца свитскую обитель, Агъевъ и самъ потомъ въ Москей диятельно и энергично распространялъ между тамошними солдатами "въ разговорахъ" раскольничье ученіе, "какъ подобаеть персты слагать и знаменовать на челъ н на рамъхъ", а на треперстное сложение "плевалъ и говорилъ: то де сложение провлятое; такъ де садатъ бобы и врестятся проклятые люди богоотступники". "А въ перввахъ-де старыя вниги перемънены, и въ первовь де къ пънію ходить, и иконамъ, которыя писаны нынъ, покланяться, и къ архіереямъ и къ свищенникамъ къ благословенію и на исповёдь ходить не надлежить, понеже де нынъшніе архіерен и священники пуще волковъ, того и смотрятъ, какъ бы подъйсть человика и обратить въ себъ". Это была уже старцева наука, вычитанная Агъевымъ изъ слова о лжепророкахъ и лжеучителяхъ (изъ Маргарита), которое было взято имъ у старца вмёстё съ другими подобными 1). Въ томъ же духъ и направлении были у него и другія разныя выписки изъ книгъ руки его же письма. Наука у старца была на столько действительна и устойчива, что Агеевъ, хотя "съ трехъ пытовъ и огня" и свлонился было возвратиться въ православную церковь, но потомъ твердо заявилъ, что "то де говорилъ не потерпя розыску; а онъ де въ той своей раскольнической прелести весьма содержится, и даже до умертвія своего въ томъ пребывати наміренъ". Между прочимъ съ пытви Агвевъ винился и въ томъ, что "о государевв здравіи говорилъ въ непристойныхъ словахъй.

Въ 1723 г. былъ пойманъ агентами миссіонера Рѣшилова, въ числъ 9 человъкъ при переходъ чревъ границу, "презельный раскольническій учитель Иванъ Парфеновъ, сыпъ Подпружниковъ", выходецъ изъ московской Сыромятной слободы. По его показанію онъ съъхалъ за рубежъ на Вѣтку въ первые годы XVIII в., и былъ "здѣсь въ духовенствъ сначала у чернато попа Өеодосія, а потомъ у брата его Александра, так-

^{1) «}Слово о джепророкахъ и ложныхъ учителяхъ и безбожныхъ скверныхъ еретикахъ и о знаменіяхъ скончанія вѣка», приписываемое І. Златоусту, въ старообрядческой передѣлкѣ было особенно распространено между старообрядцами разныхъ фракцій. Оно часто встрѣчается въ старообрядческихъ сборникахъ. См. наше Опис. рукоп. Черн. См. библ. № 85, стр. 54.

же чернаго попа" 1). За "веліе влохитренное и хульное мудрованіе, до высовой Его Императорскаго Величества чести касающееся и государству вредительное, Подпружниковъ, по представленію Решилова, какъ "раскольническій учитель и великій развратитель вёры православныя, криво толкующій писаніе Божественное", препровожденъ быль тогдашнимъ малороссійсвимъ глуховскимъ начальствомъ въ сенатъ, а последнимъ переданъ въ канцелярію св. синода для подлежащаго допроса. Въ синодальной канцеляріи онъ подробно разсказаль свою біографію и обстоятельства, при которыхъ сдёлался раскольникомъ, и убъжденнымъ раскольникомъ. Оказалось, что Подпружниковъ родился въ Юрьевъ Польскомъ и крещенъ быль православнымъ священникомъ и "не противнымъ дъйствомъ", т. е. по православному. Еще мальчивомъ перебрался Подпружниковъ съ своимъ отцомъ, посадскимъ человъкомъ, по ремеслу сыромятникомъ, въ Москву, "гдъ и учился церкви Живоначальныя Троицы, что въ Сыромятникахъ, у пономаря Мирона по старопечатнымъ книгамъ и священное писаніе знастъ. Какъ пришелъ въ совершенный разумъ и совершенный возрасть, жилъ въ приходъ упомянутой церкви въ посадъ, въ Сыромятной слободь, и всявія подати шлатиль, и по выбору слободскихь людей службы служиль, въ старостахь и въ ратушь бурмистромъ и на пушечномъ дворъ у пріему и отдачи денежной казны, и сочтенъ и начету въ немъ не явилось, и довольствовался мастерствомъ-дёлалъ сыромятныя кожи, къ сёлламъ подпруги и имвать торгъ въ лавкъ ". О семейномъ своемъ положение объясниль, что женать и имветь трехъ сыновей, которые "учились у разныхъ чиновъ людей по старопечатнымъ книгамъ и божественное писаніе внають". У містныхь священниковь въ Москвів онъ, Подпружниковъ, жена и дети его исповедывались и пріобщались, "и из службамъ ез церковь ходиль и священниковъ съ потребы въ домъ себв пусвалъ; но потомъ, тому лють съ 17. съ женою и детьми сшелъ за польскій рубежь въ Ветковскій Повровскій монастырь... ", А сшель онь не по подговору чьему, но собою, уповая тамъ удобиве себв питомство получить, понеже въ бытіе въ службахъ въ Сыромятной слободі пришель въ освуденіе; а пропусвного письма у него не было, понеже въ то время и безъ пропускного письма проходить было свободно.

¹⁾ Опис. дов. и д., хран. въ арх. св. син. т. 1, ст. 340-342.

И пришедъ къ вътковскому старостъ Халецвому, получиль отъ него для житья пустой дворъ, съ котораго платиль въ годъ по два рубля, и въ ономъ дворъ жилъ полтретья года, и потомъ сшель въ стародубскій увядь въ дворцовое село Еленки" 1). Въ этомъ дворцовомъ селъ Иванъ Парфеновъ и жилъ до тъхъ поръ. пока не встретился въ Стародубе съ іеромонахомъ Іосифомъ Ръшиловымъ, когда пришелъ въ нему "для выпрошенья сына своего Василія", захваченнаго послёднимъ по какому-то дёлу "въ судебную палату" при миссіонерв. Въ періодъ своей елеясвой жизни Подпружниковы, само собою понятно, въ православную церковь уже не ходили, исповъдывались и пріобщались отъ присланнаго изъ ва рубежа, именно съ Вътки, попа Бориса; но "цервовныя преданія", настойчиво утверждаль Подпружнивовъ, "и прежде сего и нынъ содержу и ни въ чемъ св. церкви никакой противности и расколу, кром' двоеперстнаго сложенія и старопечатных внигъ, не имъю 2). Оставить двуперстное сложеніе и старопечатныя книги Подпружниковъ рівшительно отвязался, и на допросв въ Синодв выразилъ только готорность шлатить за то двойной окладъ, вавъ это онъ и всегда дёлалъ по перевздв въ Еленку, выплачивая сначала по 4, а потомъ по 12 и даже больше рублей въ годъ еленскимъ войтамъ, для

¹⁾ По показанію собственно Подпружникова онъ събхаль за рубежъ на Вітку въ 1705 г., между тімь по Перепис. вниг. Ергольского и Брянчанинова онъ съ семьей переселился уже въ Еленку въ 1701 г. М. А. М. Ю. Кн. Малорос. прик. № 118.

²⁾ Подобно Подпружникову и многіе современые ему приверженцы двуперстія и старопечатныхъ книгъ не признавали себя раскольниками. Такъ крестьянинъ Юрьевскаго у., Городецкой волости, д. Суходола, Максимъ Медвъдевъ, въ 1725 г. называлъ «ворами и измънниками тъхъ, кто называетъ ихъ, крестящихся двумя перстами, раскольниками. Называющіе раскольниками крестящихся двуперстіемъ произносять, по его мнънію, хулу на Духа Святаго, на церковь Божію іерусалимскую, восточную; кто церковь бранитъ, истинную въру хулитъ, домы Божіи и Богоматери грабитъ, законъ разрушаетъ и на св. патріарховъ и православ. царей клятву возлагаетъ—таковые суть церкви грабители и въры разрушители. Онъ, Максимъ, крестится двумя перстами, но не раскольникъ; ибо дълаетъ такъ по предавію св. отецъ; въ церковь ходить, исповъдываться и причащаться желаетъ, да попы того не допускаютъ за истинное крестное знаменіе». Опис. д. и д., хран. въ арх. св. син. VI, ст. 24.

отсылки въ Кіевогубернскую канцелярію. Злохитрое и хульное мудрованіе этого крѣпкостоятеля за старую вѣру состояло въ томъ, что, "читая летъ тридцать Библію, печати острожской, благовернаго внязи Константія Константієвича, напечатанную де въ 1581 году, " находиль въ книге Ездры и въ 20 главе Апокалипсиса пророчества о последнемъ времени: "въ нынешнее де время Ездрино пророчество присутственно и двется де же по оному пророчеству; да и двадесятая глава Апокаленсиса Іоанна Богослова зъло по настоящему времени вся такъ чинится и седмое царство наше русское нарицается; войдутъ христіане въ Царьградъ и во владеніе себе возьмуть, и агарянское злочестие до конца истребится отъ благочестиваго царя". Св. Синодъ усмотрѣлъ "великую противность" Полпружникова чести Его Величества, что онъ такимъ образомъ применяль къ тогдашнему времени пророчества изъ Ездры и Апокалицсиса, и 9-го іюля 1723 г. определиль отослать его для розыска въ Тайную канцеллярію. 1-го февраля 1724 г. Тайная канцелярія соообщила св. Синоду, что "раскольнивъ Подпружнивовъ сперва по увъщанію архіерейскому троекратно не покоренъ пребываль въ противномъ своемъ толкованіи, а потомъ онъ быль пытань и съ розыску винился и говориль, что впредь такъ толковать не станетъ, а съ къмъ оное толковалъ и изначала обученъ, тъ всъ померли, а потомъ и онъ Попружниковъ умре". Отъ роду ему было 70 лѣтъ 1).

Не менте харавтеристично повазаніе раскольника Дмитрія Білова, оказавшагося по слідствію 1751 г. бітлымъ крестьяниномъ изъ костромскихъ вотчинъ княгини Мавры Дмитревны Куракиной. Біловъ біжалъ на Вітку приблизительно двадцатилітнимъ молодымъ человіномъ, когда въ тамошнемъ старообрядческомъ монастырії былъ игуменомъ Власій. Прежде

⁴) П. С. И. и Р. по вёд. прав. исп. т. IV № 1323, ст. 171.— Опис. докум. и д., хран. въ арх. св. син. т. I, ст. 577—588 т. П., 343 д., ст. 340—343. Предметъ толкованій Подпружникова о послёднемъ времени совпадаеть въ извёстной степени съ бреднями Донскихъ раскольниковъ XVII в., попа Самойла и другихъ. См. Дополн. въ Акт. Ист. т. XII, № 17, стр. 144 и 187. Дружининъ: Раск. на Дону. Спб. 1889 г., стр. 143—145. Возможно, что толкованія Подпружникова имёють и преемственную связь съ донскими чрезъ попа Өеодосія Ворышка.

всего здёсь онъ стольпулся съ раскольничьимъ старцемъ Даниломъ Михайловымъ, сыномъ ярославскаго подъячаго Михайла Степанова Иконнивова, который его спросиль: "откуда онъ и зачвиъ сюда пришелъ? -- "Для спасенія", отвічаль юноша. Старецъ взяль его къ себъ въ келью, въ которой Бъловъ прожилъ три года и наученъ былъ "словесной грамотъ" по старопечатнымъ книгамъ. О своихъ старообрядческихъ убъжденіяхъ на слъдствін онъ высказался въ томъ смыслів, что со времени бізгства на Вътку и тамошняго наученія въ святую православную канолическую церковь не въруетъ; не принимаетъ и седми таинствъ отъ нея, которыя принималь до побёга; не признаеть россійскихъ архіеревъ, имъющихся тамъ изъ Малороссіи, издавна заподозрънной раскольниками въ склонности въ латинству, а также не привнаеть и собственно великороссійскихъ архіереевъ и ихъ ученію не въруеть, потому что и эти последніе архіерен "поставлены бывають отъ малороссійских врхіереевъ совокупно". Не отрезвили Бълова и послъдующія жизненныя испытанія. "По прошестви трехъ лътъ", разсказывалъ онъ, "тому нынъ лътъ съ 17, въ великій постъ присланы были на Вътку офицеры съ драгунами, для переписи въ монастыряхъ народу мужскаго и женскаго пола, и для высылки ихъ въ Россію и разворенія мовастырей"... При разгром' Вътки Въловъ съумълъ бъжать въ Стародубье, именно, по его словамъ, въ Черницкую слободу, а оттуда въ г. Стародубъ и потомъ въ Сибирь, притворившись въ пути нищимъ. Изъ Сибири черезъ 15 летъ онъ снова вознамърился возвратиться на Вътку, извъстившись о ея возсгановленіи, чтобы избъжать производившейся въ то время генеральной переписи, но быль на дорогъ схваченъ въ г. Почецъ, не много уже недостигнувъ намъченной цъли. О найденныхъ при немъ въ бумажкъ, за Богородичнымъ деревяннымъ образомъ, крошкахъ, объяснилъ, что это "подлинно именуемое, по расвольничьему обычаю, причастіе", данное ему еще на Въткъ чернымъ попомъ Макаріемъ, во время бывшаго тамъ раззоренія, для дальняго его проходу, ежели, паче чаянія, въ дорогъ занеможетъ, чтобы ему по раскольническому обывновенію причаститься"... "Семь книгь въ переплетв, псалтырь совоследованвую, печатанную въ 150 году, въ бытность патріарха Іосифа, внигу въ восьмую долю листа, печатную и письменную, называемую часословъ, книгу канпуникъ, книгу помянники, книгу житіе св. Варлаама и Іосафа царевича, житіе св. Андрея Юродиваго,—"все это", для прельщенія и привращенія въ расколу и обману христіанъ, не употреблялъ, и для моленія сборища в училища въ раскольническому обычаю въ домахъ ни гдѣ не имѣлъ, никого изъ православныхъ не перекрещивалъ, но соединиться съ православною церковію не желаетъ". Послѣ третичной пытки, 22 ноября 1753 г., Дмитрій Бѣловъ, за изображеніе на себѣ двуперстнаго вреста и за невѣрованіе въ православную церковь, за непринятіе св. иконъ и новоисправныхъкнигъ, за непринятіе патріарха Никона и по немъ бывшихъ патріарховъ, за непринятіе седми таинствъ и протчія св. церкви противности, сосланъ въ Рогервикъ въ вѣчную каторжную работу 1).

Приведенныя нами указанія ясно свидітельствують, что и при преемникахъ Өеодосія Ворыпина продолжалось начатое на Въткъ дъло, и даже продолжало расти и развиватьси. Всь его ближайшіе преемники действовали на положенномъ имъ основаніи и всёми мірами старались поддерживать и укреплять вліяніе организованнаго имъ монастыря, вакъ настоящаго духовнаго центра и средоточія поповщинскаго расвола. Можно даже сказать боле: вліяніе этой огромной поповщинской общины, все болже и болже усиливавшейся послж Оеодосія, распространялось не только на ближайшія къ ней русскія мъстности и среди поселившихся за рубежомъ русскихъ людей и въ частности раскольниковъ; но простиралось и на отдаленнвитія містности нашего отечества, достигая даже Сивеликорусскихъ областей бири. Изъ отдаленныхъ Вътку люди только затъмъ, чтобы "повидътъ тамошняго монастыря и монашескаго житія": такъ сильно было вліяніе Вътки и вътковской пропаганды. Вътковскіе проповъдники, не смотра ни на какія пограничныя строгости, за подаявіемъ милостыни для своего монастыря и съ своею проповёдью появлялись всюду въ Россіи, разъзжая по ней то подъ видомъ "купецкихъ люден, въ мірскомъ уборномъ русскомъ платьт, съ ружьемъ и рогатинами, то подъ видомъ нищихъ съ котомками на спинахъ, въ которыхъ между предметами подаянія часто скрывались старообрядческія книжки и тетрадки; иногда принимали видъ странниковъ, богомольцевъ. Опасными мъстами они обыкновенно

¹⁾ Дѣла Сыскнаго приказа, № 2559. Чт. въ общ. ист. и древн. Россійс. 1870 г., кн. 11, стр. 39—46.

старались пробираться ночью, держась старинной на этотъ счетъ поговорки: "путь-дорога честна не сномъ, а заботой". Многіе изъ нихъ вели совсвиъ кочевую жизнь, искрещивая русскія области изъ конца въ конецъ, вдоль и поперегъ, основывая новыя старообрядческія общины, монастыри, пустыни и свиты, и такимъ образомъ все более и более расширяли славу и вліяніе своего зарубежнаго монастырскаго уб'єжища. Относительно Вътки того времени смъдо можно сказать, что какъ будто даже и не существовало для ней пограничной черты: тутъ были свои дороги, свои становида, своя почта и корреспонденція, свои спеціалисты извощики, переправлявшіе желающихъ перейти за рубежъ и сделавшіе себе изъ того довольно выгодинй промысель. Къ вътковскимъ пропагандистамъ раскола все--цёло можно отнести то, что сказаль Ростовскій святитель Димитрій о Брынсвихъ расколоучителяхъ: "Якоже змій въ апокалипсін видінный", говорить онъ, "хоботомъ своимъ отторже третію часть звіздъ небесныхъ и повержеся на землю, такъ и Врынская пустыня, какъ хвосты свои распростираетъ, посылаетъ учители во грады и веси, отторгаетъ отъ церковнаго неба яко звёзды, души людей православныхъ, и повергаетъ въ свою пропасть "1). Эти же пропагандисты раскола за деньги снабжали старообрядцевъ разныхъ великорусскихъ и зарубежныхъ мъстностей вытковскими причастеми и благодарными хлыбами", чашками и ложками для причастья, приготовлявшимися отчасти и на Въткъ и разносимыми потомъ по разнымъ раскольничьимъ общинамъ и русскимъ захолустьямъ. Дела Преображенской канцелярів и Сыскнаго приказа, архивы св. Синода и Сената, Малороссійской коллегіи и Кіевской губернской канцеляріи и др. дають довольно значительное количество котя и случайныхъ указаній, но въ извістной мірі рельефно выставляющихъ и опредвляющихъ степень распространенія вліянія какъ расколь-

¹⁾ Розыскъ, стр. 69. По Мельникову собственно ръчь въ Розыскъ о Рымскихъ, а не Брынскихъ лъсахъ. Такъ называются сопредъльные съ Керженскими лъса въ Макарьевскомъ уъздъ, Костромской губерніи, по селеніямъ Большія и Малыя Рымы, на ръкъ Черный Лухъ, впадающей въ Унжу. Мельниковъ: Оч. поповщ. ч. І. стр. 78, примъч. Іеросхимонахъ Іоаннъ, жившій тамъ во второй половинъ XVIII в., называетъ ихъ Римовскими. Духъ мудров. нъкот. раск. толковъ. М. 1841 г., стр. 9.

ничьей пропаганды Вътковскаго монастыря, такъ и сосъднихъ съ нимъ скитовъ и пустынь. Здъсь мы приведемъ нъкоторыя извлечения отъ указанныхъ архивныхъ источниковъ.

Выше мы имѣли случай (гл. III), котя и по другому поводу, коснуться повазанія нѣкоего иконописца Ивана Андреева, даннаго имъ въ Преображенскомъ приказѣ въ 1712 г. Онъ разсказывалъ тогда, что за три года передъ тѣмъ исповѣдывался и пріобщался въ Клушинской пустыни, что за Волокомъ Ламскимъ, у пріѣзжаго изъ Польши чернаго попа Іоасафа, имѣвшаго у себя причастье вѣтковской церкви. Отсюда видно, что сношенія Вѣтки съ Волоколамскими раскольниками началясь еще при жизни Өеодосія Ворыпина.

Следственное дело о Волоколамскихъ раскольнивахъ. производившееся въ Конторф раскольническихъ дълъ въ 1728-1732 гг., указываетъ на болъе шировую постановку въ этихъ мъстахъ Вътковской пропаганды раскола. Изъ повазаній старца Нахомія, даннаго 4-го декабря 1732 г., оказывается, что въ Волоколамскихъ лесахъ Ветковскіе иноки начали появляться очень рано, если не въ концъ XVII в., то по крайней мъръ въ самомъ началъ XVIII в. Именно Пахомій говориль, что "онъ поселился въ Волоколамскомъ убадъ въ лъсу въ прошлыхъ годахъ, а сволько тому назадъ лътъ не упоментъ, при болотъ, близъ деревни Куниловой, и что въ ту его Пахоміеву бытность тамъ приходилъ къ нему изъ-за рубежа съ Вътви раскольничій черный попъ и научиль врестное знаменіе налагать на себя двумя персты и молитву творить: Господи Ісусе Христе, сыне Божій, помилуй насъ". Тогда же вътвовской черный попъ его, Пахомія, по его личному желанію, постригь и отдаль подъ началь нівкоему старцу Тихону, жившему въ томъ же лівсу, отъ кельи Пахомьевой всего въ трехъ верстахъ, и по прошествія шести недвль тогь попъ изъ кельи отъ него отлучился, а онъ, Пахомій, отъ подначальнаго старца отошель въ свою велью. Далве онъ разсказываль, что посль того спустя лвъ съ тридцать пришель къ нему изъ за рубежа раскольникъ-бъглецъ и сманиль его, Пахомія, съ собою за рубежь, и были съ нимъ на Въткъ лътъ съ пять въ раскольническомъ монастыръ, которомъ имбются одни монахи, и съ Вътки потомъ снова возвратился въ указанный лёсъ съ вышедшимъ съ нимъ изъ за рубежа раскольникомъ Іудой. Онъ же показаль, что отъ роду своего до постриженія отцовь духовныхь у него не было, а по

пострижении, какъ жилъ онъ при Куниловскомъ болотъ, исповъдывали и причащали его пріъзжавшіе съ Вътки раскольнеческіе попы Леонтій да Иванъ привозимымъ съ собою изъ-за. рубежа причастьемъ. Въ дополнительномъ повазаніи, относительно захваченных у него разных старообрядческих принадлежностей, Пахомій разсвазаль, что вышеобъявленный раскольничій попъ (не названъ по имени), который его постригаль, благословилъ его послъ пострижения образонъ Успения Богородицы и двумя престами м'бдными; онъ же, раскольничій попъ давалъ ему, Пахомію, привозимый изъ вътковского монастыря "благодарный хлёбь", употребляемый имъ потомъ вмёсто причастья, которое производилось особой ложечкой изъ сдёланной ниъ самимъ деревянной чашки. Подаркомъ того же вътковскаго попа оказались и два дарника, одинъ мъдный, другой деревянный, которыми онъ велълъ ему печатать "просвиры" и тъ "просвиры" фсть 1).

Изъ другихъ показаній того-же слёдственнаго дёла о Волоколамскихъ раскольникахъ оказывается, что въ первой четверти XVIII в. какъ въ Волоколамскихъ лёсахъ, такъ и во Ржевё Володиміровой и другихъ окрестнихъ м'єстностяхъ главнимъ образомъ дёйствовали и пропагандировали расколъ вётковскіе черные попы: Леонтій, Кипріанъ, Иванъ и др. Съ ними мы встрёчаемся въ показаніяхъ старицъ—Марфы, Маремьяны, Аполинаріи Петровой, Устиньи Тимовеевой и др. Въ концё того же времени или н'єсколько позже здёсь же действовали слёдующіе вётковскіе старцы и черные попы: Мардарій, Власій, Евфросинъ и Пафнутій 2).

Въ томъ же слёдственномъ дёлё о Волоколамскихъ раскольникахъ можно еще отмётить показанія старцовъ Авраамія и Антонія, какъ такія, которыя имёють и нёкоторый историческій интересъ. Старецъ Аврамій разсказаль о себь, что когда ему было еще 20 лётъ отъ роду, онъ, кмёстё съ другими 5 крестьянами Алешинской волости, Можайскаго уёзда, вотчины бывшаго князя Меньшикова, съёхаль на Вётку, жиль тамъ лётъ съ 17 и наученъ отъ тамошнихъ раскольниковъ словесной гра-

²) Есиповъ: Раск. дела XVIII ст. т. I, стр. 239—242.

²⁾ Ibidem. Стр. 249—247, 251—253. О Ржевскихъ раскольникахъ въ Петровское и ближайшее послепетровское время см. въ Опис. док. и д., храв. въ арх. св. син. т. VI, ст. 564—565.

моть, и по научени постриженъ раскольническимъ чернымъ попомъ Леонтіемъ въ старпи по старопечатной книгъ. Вивств съ твиъ онъ показалъ, что крестился по тому наученію двуперстно в молитву твориль и творить по старопечатнымы внигамы, что года два тому назадъ онъ возвратился съ Вътки снова въ Волоколамскій уёздь, и что отцовь духовныхь, кромё показаннаго Леонтія, онъ никого не имъль и не имъеть понынъ 1). Въ свою очередь Антоній, по происхожденію сыпъ посадскаго человіва г. Искова, 10-го января 1733 г. въ синодальной канцелярів показаль о своемъ пребывании въ расколъ слъдующее. Пострижень де онь на Въткъ чернымъ попомъ Леонтіемъ лъть тому съ 20, и что отцомъ его духовнымъ былъ тотъ же попъ Леовтій; что на Въткъ онъ также бываль у всповъди и причащенія у чернаго попа Мардарія, а въ православно канолической первви отъ рожденія своего не бываль; что первоначальные учитель его Кипріанъ и Іона, которые уже померли, и прочіе мудрствующіе на Віткі толкъ поповщины, и онъ, Антоній, пихъ ученію последоваль и вериль имъ во всемь яко истине. Въ заключеніе своего показанія Антоній даеть обстоятельный сводъ пропагандируемаго Вътковскими проповъдниками раскольнического ученія и мудрованія. Сущность этого Ветковскаго ученія в мудрованія сводится у старца Антонія, по оффиціальному изложенію, къ следующимъ 14 тезисамъ.

I. "Отъ лътъ 166 года святъйшаго Никона патріарха Московскаго и прочихъ восточныхъ патрігрховъ до сего дне, архісереєвъ и ісреєвъ не православными, но и еретиками нарицалъ.

П. "Отъ тъхъ лътъ церковь православная въ Россіи якобы повредилася Никоновымъ преданіемъ".

III. "Книги церковныя новоисправныя растленными и весьма еретическими нарицалъ и еретиками по нихъ мудрствующихъ называлъ".

¹⁾ Ibidem, стр. 242—243. Богатые вупцы и состоятельные крестьяне изъ раскольниковъ уже въ началѣ XVIII в. какъ въ поповщинѣ такъ и безпоновщинѣ отдавали своихъ дѣтей въ раскольничьи свиты для наученія словесной грамотѣ. Въ этомъ отношеніи въ безпоновщинѣ особенно были извѣствы Выгорѣцкіе скиты. Опис. док. и д., хран. въ арх. св. Син. т. VI, ст. 21. Были случан, что въ раскольничьи скиты для наученія грамотѣ отдавали своихъ дѣтей в православные люди.

IV. "Вкругъ купели церковныхъ крещеній не по солнцу кожденія, но противъ солнца ересью называлъ".

V. "Евхаристію и всёхъ седми тайнъ и прочихъ церковнихъ действій ересію нарицалъ, потому что не по старопечатнымъ книгамъ, но по Никонову преданію, не во списеніе, по въ погибель, аки скверну антихристову вмёнялъ и ругательбылъ".

VI. "Сложеніе трехъ перстовъ въ знаменіи врестномъ ересію и печатью антихристовою нарицаль и знаменующихся тёмъ перстосложеніемъ неправославными нарицахъ" ¹).

VII. "Трекратное глаголаніе аллилуіа въ молитвословъ церковномъ по исалмъхъ ересію нарицахъ, а дважды глаголющихъ аллилуіа, аллилуіа, въ третіе приглашати Слава тебъ Боже, православными глаголющихъ именовахъ".

VIII. "А на святыхъ иконахъ пишемое сице Иісусъ, а не Ісусъ ересію нарицахъ".

IX. ,,Крестъ четвероконечный трисоставному древу честію и славою не полагахъ, но разумъхъ стънь или сънь онаго истиннаго трисоставнаго креста мудрствовахъ".

X. "Въ сумволъ въры и въ Духа святаго Господа животворящаго, а не глаголющихъ и въ Духа Господа истиннаго в животворящаго ересію нарицахъ".

XI. Всякую исправность въ книжномъ типографскомъ тисвенія, премѣненіе рѣчей и буквы, точекъ и запятыхъ ересію нарицахъ¹¹²).

XII. "Благословящую священническую руку, сложенную Івсусъ Христосъ, называлъ Малаксою ересію, а въ старопечатныхъ внигахъ напечатано какъ вреститися, такъ и благословити поведёно".

XIII. "За благочестивъйшую Государыню Императрицу Анну Іоанновну и за всю ея высочайшую фамилію Бога не

¹⁾ Иные треперстное сложение въ знамени врестномъ называли просто «щелкуномъ».

³⁾ Про старца Авраамія, духовнаго сына протопопа Аввакума, разсказывали, что онъ прельстилъ многихъ людей и пустынниковъ тѣмъ, между прочимъ, что показывалъ въ служебникѣ: «напечатано-де въ вмени ап. Павла вмѣсто *въди чожица*—вмѣсто *Павла—Пачл*ъ». Допрос. рѣчи старцевъ Нила и Гавріила о строителѣ Аврааміѣ 1666 г. Мат. для ист. раск. Брат. Слово 1875 г., кн. 4, стр. 657.

молять, такожъ и за преставльшихся ихъ величества фамилію учили меня Бога не молить, и сами учители во ектеніяхъ ж литіяхъ Бога не молятъ, такъ же и за православныхъ московскихъ архіереевъ не молятъ".

XIV. "Брадобръющихъ провлинали и еретическими слугами называли, и онъ навывалъ по преданію тъхъ же лжеучителей своихъ".

Такова не сложная Вътковская раскольническая догматика, по представленію старца Антонія, не внесшая повидимому ничего новаго въ общій составъ раскольничьяго "ученія и мудрованія", установившагося еще въ XVII в. Услуга расколу Вътковскихъ пропоръдниковъ состояла только въ томъ, что они усердно и ревностно старались разсъевать по лицу русской земли давно уже укоренившіяся старообрядческія традиціи и находили себъ послъдователей и учениковъ, энергично и настойчиво продолжавшихъ ихъ лъло.

Впрочемъ въ произведеніяхъ другихъ Вътковскихъ учителей первой половины прошлаго въка, болъе выдающихся и болъе начитанныхъ въ современной имъ раскольнической и противораскольнической литературъ, старообрядческое, ученіе и мудровяніе" нашло себъ болъе полное и широкое выраженіе, чъмъ это мы видимъ у старца Антонія. Эти произведенія уже явно отражають на себъ историческія черты даннаго времени. Извъстно, что Петровскія преоб-

¹) Есиповъ: Раск. дъла. т. I, стр. 244-248, 258-260. Изъ ХІІ пликта оказывается, что на Вфткф во времи царствованія Анны Іоанновны поповцы прекратили молитву за царя, можеть быть какъ зарубежные, не находившіеся въ державь Россійской. Это впрочемъ единственное свидательство о немоленін за царя поповцевъ. Извъстно, что еп. Питирниъ писалъ Петру I: «безпоповци въ молитвахъ цари не поминають. Поповцы же хоти и молится за цари, но называють его только благороднымъ»...-Интересны въ показанів старца Антонія и слід. указанія: «А взитая съ нимъ чашечка не большая да двв ложечен медныя да третья востиная, да въ двухъ бумажкахъ частицы, его Антоніевы, — и чашку и ложечки даль ему на Въткъ помянутый отець его духовный; также и въ бунажнахъ частицы того же отца духовнаго: одна тъло Христово и другая благодарнаго хлеба, и оные де частицы велёль ему оной отець духовной принимать въ ноказанной чашечев, ложечвами, при смертномъ случав, въ богоявленской водь, которую даль ему на пшеничной мукъ (!?), и та де мука при взять в его не знамо куда утерялясь...

разованія, и вообще не благосклонно принятыя русскимъ народомъ. послужили для старообрядцевъ новымъ предлогомъ къ нападеніямъ на православную церковь. Въ перемвнахъ такого рода, какъ ношеніе нѣмецкаго платья, бритье бородъ, особенно же учрежденіе Свнода вивсто патріаршества, они видвли несомивнине признаки еретичества, отступленія отъ древне-православной віры и даже признаки временъ антихриста. Такимъ образомъ явились у раскольниковъ новыя доказательства мнимаго отступленія великороссійской цервви отъ древняго православія и благочестія,докавательства, которыя теперь съ особенною силою вдялись на видъ, такъ что передъ ними старыя, измышленныя прежними расколоучителями, отступили на вадній планъ. Эта особенность времени ясно выступаетъ уже въ прошеніи Вётковскихъ старообрядцевъ о епископъ, которое было подано въ 1731 г. патріарху Константинопольскому. Изъ всёхъ извётовъ противъ православной первви они обратили особенное внимание на то, что "въ великой Россін патріаршескій престоль имѣти не воскотвша", но "бискупскій синодъ въ молебныхъ диптахъ вписама", и что "нынъ великороссійстіи мнози господа и купечестім люди въ кальвинскіе обычам снидоша, въ посты святые не брегутъ, среды и пятки не хранятъ, мяса ядятъ, и о сей слабости оныя синодальныя не возбраняютъ..., и не точію народъ простолюдиновъ, но и перковныхъ причетниковъ во одъяніе кальвинское облекоша и брады имъ по немецки обраща". Еще поливе тв же отличительныя черты времени отразились въ позднъйшемъ вътвовскомъ произведеніи, озаглавленномъ такъ: "Отетт завирателю". Въ этомъ произведени речь главнымъ образомъ идетъ о причинахъ необщенія и нехожденія старообрядцевъ въ православную церковь, и приведено 30 пунктовъ раздівленія старообрядчества съ православіемъ. Кромі обычно указываемыхъ старообрядцами "новоперемвнъ" въ практикв церковной, -- относительно перстосложенія, преміненій и измівненій въ старопечатныхъ книгахъ и церковныхъ обрядахъ, здёсь указываются и такія новопереміны въ жизни и умонастроеніи даннаго времени, какъ введение учения и хитрорфчия латинскаго, новыхъ игръ и плясаній, пенія и живописи, измененіе взгляда на милостыню, изміненіе стариннаго обычая носить волосы, общеніе съ еретиками и пр. Воть ніжоторые изъ этихъ пунктовь, которые имфють значение для характеристики религиозно-бытовой жизни русскаго общества XVIII в. и степени распространенія и усиленія въ немъ западнаго вліянія. 15 пункть: ,,св. церковь со еретики общатися вельми возбраняеть; отъ сего (о истребляется крыпость блягочестія... А нынышній лжеучители сіе все врезріша, и съ латины и съ лютеры и съ армяне вдять; а міряне не токмо общеніе иміють въ питін или въ яденін, но уже и бракомъ сочетаются, и не токмо бракомъ, но и наложнипъ иноязычницъ имъютъ, такожъ и своя дирери за явычнивовъ поганыхъ въ супружество отдаютъ"... (л. 75 и об.). 16 п.: "Нынъшняго въка россійстів народи не токмо тълесное общеніе съ люторы и латины и съ протчими имъють, но уже всякое ученіе и хитроръчіе ихъ пріяша и научишися, таже и острологін и звъздочетін и протчимъ внимаютъ"... Кавъ примъръ пріобретенія ереси отъ хитрословія латинскаго приводится изъ Жезла Правленія извёстное мёсто толкованія о воплощеніи Сына Божія и о прочихъ человъвъ зачатіи... 27 п.: "Еще и сіе нынъшніи власти не токмо что иное похулита, но уже и св. мученикомъ зазираютъ и исторію джею порицаютъ... (кн. о блаженствахъ) л. 86 об. 28 п. касается измёненія взгляда на милостыню: "Во свящ. Евангелін самимъ Христомъ реченное и заповъданное: Взалкахъ бо ся, и дасте ми ясти... А нынътнихъ временъ како духовнін, тако и мирстін вси купно не токио преданіе св. апостоль, но и самаго Господа І. Христа презрівна. и не токмо превръща, но и творящихъ по заповъдемъ Господнимъ возненавидеща. А именно возбраняютъ нищимъ милостыню просити, а другимъ даяти, и напечатаща въ книгахъ (Регламентъ, л. 81) сице: аще ето снабдъваетъ лънивыхъ, таковаго нарицають участникомъ гръха тъхъ; таковую милостыню суетною и дурною, тщетною жъ и не полезною порицаютъ... (л. 88-89). О власахъ (п. 7): "противятся Божественному апостолу, власы ростять, еллинскій сей обычай воспріяна и женскій образь похищають на ся, якоже Завтоусть рече. И по словеси св. Епифанія сія евхитская ересь. А нынёшнихъ последнихъ временъ народы уже заве еллинъ и евхитовъ творятъ, и на главы своя учиня изъ волосовъ конскихъ или женскихъ кудри носять; еще аки девицы косы плетуть, ругающеся подобію сотворенного Богомъ человівка по образу и по подобію, и прочая неподобная творять (л. 67). О введеніи новыхъ игръ и плясаній (п. 12): "честныя и св. вещи и древнія вниги отложита, а богомераское злочестіе введота, паки яко бы бъсноватые; уже игры и плясанія произведоща и въ книгахъ напечаташа, а именно въ книзъ Регламентъ и въ книзъ именуемой Юности честное Зерцало... Да въ тъхъ книгахъ напечатано есть уставление и похваление, како играти и танцовати". (л. 72 об.) 1).

Вліяніе В'єтковских пропов'єдников раскола въ первой половин'є XVIII в. распространялось и на другія близкія къ Москв'є м'єстности, какъ и на саму Москву. Вотъ прим'єръ. Одинъ изъ московскихъ священниковъ, служившій при церкви Николая Чудотворца на Пескахъ, что за Смоленскими воротами, Федоръ Матв'євъ, сосланъ былъ въ 20-хъ годахъ прихожанъ отъ исправленія требъ у православныхъ священниковъ. Онъ же им'єлъ у себя требникъ съ припискою въ чин'є испов'єди вопроса: ,не бривалъ-ли по еретически брады?" Оказалось и то, что онъ хранилъ въ дароносиціє двоев'єрные дары: одни б'єлые и подлинно, по его словамъ, освященные, и другіе смуглые, призезенные съ Вътки 2).

О томъ же вліяніи Вѣтковскихъ проповѣдниковъ раскола на Москву и соседнія съ нею местности говорить и повазаніе Вътковской старицы Өеодүлін. Она была поймана въ самой Москві въ 1720 году. Изъ ся повазаній видно, что она дійствовала здёсь съ двумя вётковскими монахами. Леонтіемъ и Кипріаномъ, и находилась съ ними въ блудной связи. Приведенная въ Приказъ церковныхъ дёлъ, она оговорила многихъ приверженцевъ старины въ Москвъ, Ржевъ, Калугъ и другихъ ивстахъ, скрывавшихъ свой расколъ, и, между прочимъ, двухъ подмосковныхъ священниковъ. Одинъ изъ этихъ последнихъ, вменно священникъ с. Пречистенскаго, Можайскаго убзда, Иванъ Васильевъ Неусыпаевъ, желая съ большею убъдительностью доказать несправедливость извёта, объявиль въ Приказ'ь, "что кочетъ быть раскольниковъ гонитель", и действительно привель за твит въ Приказъ церковныхъ двлъ раскольника старна Урвана и девку Татьяну.

^{*)} Отвыть завирателю, — ркп. церков. арх. муз. при К. Д. Ак. Аа, 148, лл. 48—95. Отвыть этоть написань не раньше конца первой половины прошлаго выка, такъ какъ Розыскъ св. Димитрія Ростовскаго называется въ немъ книгой новопечатной (л. 54 об.). Первое изданіе Розыска вышло въ 1745 г.

²⁾ Опис. д. и д., хран. въ арх. св. Син. т. І, ст. 91.

Изъ допросовъ выяснилось, что Өеодулія жила прежде по обычаю старовърцовъ" въ Брянскихъ лъсахъ, что ва Угрою рвкою, въ скитахъ, въ такъ называемомъ Кирилловомъ согласін. Эти Угорскіе скиты существовали до 1712 г., когда они были разворены посланнымъ изъ Смоленска сыщикомъ Авдбемъ Васильевымъ Ражищевымъ. Посяв этого разворенія основатель согласія старецъ Кириллъ виёхалъ въ Калугу, а Өеодулія за Можайскъ, въ с. Пречистенское, и вийстй съ 15 сестрами того же согласія жила бливь этого села въ кельяхъ, подъ попечительнымъ охранениемъ отца вышеназваннаго священника, тоже священника; въ одной съ нею кельв жили сватьи Неусыпаева съ ихъ матерью. Иванъ Васильевъ Неусыпаевъ познавомился съ Өеодуліей еще въ Угорскихъ скитахъ до 1710 г., такъ какъ съ этого года по 1717 г. онъ быль сельскимъ дьячкомъ въ томъ с. Пречистенскомъ, гдъ отецъ его быль священникомъ. Ходилъ же онъ въ Брянскіе ліса за Угру "ради ученія иконнаго письма", по внушенію тамошнихъ же старцовъ, "бродячихъ людей", и приставаль въ тамошнихъ скитахъ у старца Алексвя, а иконному письму учился у некоего старца Никиты мъсяцовъ съ пять. Въ это время онъ и быль совращенъ въ расколь: находившійся тогда въ Угорскихъ скитахъ Ветковскій черной попъ Леонтій перекрестиль его, масломъ и муромъ помаваль. А самое врещеніе, по его словамь, происходило такь: "въ горшив налито было воды, а на горшив поставлены были четыре свъщи, и его, Ивана, съ воспріемникомъ старцомъ Сергіемъ и съ воспріемницею старицею Өеодуліею, оболовли веливимъ полотномъ бълымъ и вокругъ по солнцу творили хожденіе, а вторичнаго погруженія и отрицанія отъ православной христіанской віры не было, а отъ сатаны отрицаніе было. Оное крещеніе раскольническое онъ, Иванъ, воспріяль для того, что де помянутый старецъ Никита сказаль ему: "доколь де оной присяги не учинишь, и оной иконной науки учить не будеть". Неизвъстно въ точности, долго ли Неусыпаевъ былъ въ Угорскихъ скитахъ; но вогда возвратился къ отцу, последній своро умеръ, и онъ, безъ всякаго стесненія совести, заняль его мъсто... Кромъ того Неусыпаевъ показалъ, что были и другіе распольничьи скиты въ Можайскомъ убздъ; что свиты эти, въ которыхъ наставникомъ былъ какой-то монахъ Кириллъ, были разворены межевщикомъ, дьякомъ Иваномъ Лосевымъ, и что въ Угорскихъ свитахъ, кромѣ вышеназванныхъ лицъ, онъ,

Неусыпаевъ, зналъ еще монаховъ—Антонія, Александра, Іосифа, Варлаама, Илью и Филарета. Повидимому и эти послъдніе были Вътвовскими чернецами, такъ какъ всъ эти имена встръчаются въ нъкоторыхъ спискахъ Вътковскихъ чернецовъ того времени.

Другой священникъ, Иванъ Якимовъ, с. Дровина, Можайскаго же увзда, двоюродный братъ перваго, до священства также побывалъ въ Угорскихъ скитахъ и былъ перекрещенъ тамъ тёмъ же чернымъ попомъ Леонтіемъ. А ходилъ онъ въ тё скиты для наученія грамотю, и потомъ по наученіи и возвращенія изъ скитовъ поступилъ сначала въ церковные дьячки, а за тёмъ и во священники, скрывши предъ посвященіемъ, какъ и Неусыпаевъ, прежнее свое раскольство и фактъ пребыванія своего въ скитахъ.

Дѣвка Татьяна, крестьянка того же уѣзда, д. Анисимовой, раскольничавшая не далеко отъ своей родной деревни, въ лѣсахъ, показала, что руководителями раскола были тамъ трудники Никифоръ и Христофоръ, а перекрещивалъ ее также черный попъ Леонтій, пріѣзжавшій изъ Калуги, тотъ самый, который перекрещивалъ въ Угорскихъ скитахъ Неусыпаева и Якимова.

По свидетельству старца Антонія, по происхожденію дворцоваго крестьянина Гуслицкой волости Антипы Алекстева, жившаго нъкоторое время въ Калугъ и Бринскихъ лъсахъ, въ последнихъ быль устроенъ скить чернымъ попомъ Леонтіемъ съ Вътки; въ верств отъ мужскаго скита быль женскій скить, которымъ завъдывала старица Оедосья, имъвшая подъ началомъ своимъ до 20-ти старицъ. Къ службъ старцы и старицы этихъ скитовъ сходились вмёстё, исповёдывались у Леонтія, а причащались по кельямъ привезеннымъ съ Вътки причастьемъ. Банзость свитовъ мужскаго и женскаго доставляла удобство старцамъ и старицамъ не для однихъ богомоленій.... Былъ здёсь и другой попъ Филиппъ, получавшій причастье изъ-за рубежа. изь Вътвовскаго Покровскаго монастыря. По тому же свидътельству, старцы Брянскихъ лесовъ, какъ и пріезжіе Ветковскіе, вздили для испрошенія милостыни по разнымъ окрестнымъ мастностямъ и городамъ, между прочимъ-въ Тверь, Торжовъ, Ржевъ, Белевъ, Верею, Калугу. Все это были мъстности сильно зараженныя расколомъ, на которыя, какъ на такія, въ то время было обращено серьезное внимание и центральнаго ду-MS% MCT. PACK. HA BET. M Bb CTAPOL.

ховнаго правительства. Непосредственнымъ результатомъ этнхъ раскольническихъ путешествій по городамъ было многое пода-яніе "отъ денегъ, и отъ воску, и хлѣбными и съѣстными при-пасами", а также распространеніе и усиленіе раскола 1).

Калуга была однимъ изъ самыхъ видныхъ и сильныхъ раскольничьихъ центровъ первой половины XVIII в., стоявшимъ въ ближайшей связи съ Въткой и вліявшимъ на всю сосъднюю окрестность. Жители Калуги, въ томъ числъ и духовенство, бълое и черное, за немногими исключеніями, едва ли не поголовно были ревностными последователями раскола. По современными оффиціальными свидітельствами, птого града свищенниви всякое священное служение отправляли по сгаропечатнымъ служебникамъ и требникамъ, и обхождение круга имъли по солицу, о чемъ показали сами, что оное чинили за волю своихъ прихожанъ и смотря на архимандрита Каріона", настоятеля Лаврентіева монастыря, который, по нікоторымъ показаніямъ, больше 20-ти лётъ "чинилъ соблазнъ и противность"... Управители бывшей Московской тіунской палаты (съ 1719 г. Приказъ церковныхъ дълъ), московские священники Осоктистовъ и Михайловъ, отъ 6-го іюня 1721 г., доносили Св. Синоду, что они съ 1717 г. изыскали въ городъ Калугъ расвольническую прелесть и показали ее явно, какъ относительно обывателей, такъ въ особенности священниковъ. По ихъ словамъ, "всѣ свяшенники града того соблазны церкви святой чинять, по двъ евхаристіи имбють, на семи просфорахь служать, посолонь круга въ таинствахъ обхождение имбютъ, за волю своихъ парохіянь, въ чемъ имъ, валужскимъ жителямъ, на себя и записи давали. Еще въ великороссійскомъ государствъ и неслыханная нововведенная ересь, что хиротонисанные священники христіанъ испов'єдывають и св. таннь причащають и св. елеемъ освящають по старопечатнымъ требникамъ, а послъ того раскольнические лжемонахи надъ таковыми таинства еще переправливають, и постригають, и схимять, и складывають внв града и церкви святой тъ противническія тълеса, отвозя на боръ въ лесъ". Здесь, какъ и на Ветке, были уже и свои

¹⁾ Опис. докум. и д., хран. въ арх. Св. Син. т. I, ст. 91, 178—179, 395—398. О Кириллъ, какъ основателъ особаго согласія, названнаго его именемъ, ср. ст. 763. Полн. соб. п. м р. по въд. прав. испов. т. I, ст. 56—59, 72—73, 308.

"святые", которымъ службы совершались. Еще въ болве густыхъ и сильныхъ враскахъ обрисовываетъ силу калужскаго раскола тогдашній судія Приказа перковныхъ дёль, извёстный Здатоустовскій архимандрить Антоній, въ своихъ доношеніяхъ Св. Синоду 1721 г. Онъ именно писалъ, что въ Калугъ расколъ вообще сильно распространень, и что находить необходимымь, для увъренія присягою архимандрита Каріона, игуменьи и старицъ Казанскаго девичьяго монастыря, соборнаго протопопа и прочихъ приходскихъ поповъ и тамошнихъ всёхъ жителей оть семильтнихъ и далье до престарълыхъ", послать въ Калугу "искуссныхъ священниковъ" или "ему самому бхать для лучшаго въ томъ изследованія, дабы тую раскольническую прелесть суще искоренить". А "безъ того", -- писалъ онъ далъе, --"той ихъ раскольнической прелести искоренить невозможно, понеже она происходить подъ видомъ благочестія". Онъ же, извътамъ Вътковскихъ старицъ Өеодуліи и Аполинаріи и "поособливымъ дёламъ", обличалъ архимандрита Каріона и игуменью Гавдёлу съ ихъ сторонниками въ укрывательствё раскольничьихъ учителей, поповъ, старцовъ и старицъ, въ чиненіи ими самими раскола, въ чемъ они и сами винились. Въ Калугъ въ то время раскольники не стёснялись расправляться съ своими противниками своимъ судомъ, посредствомъ доманней расправы. Такъ "кабацкой бургомистръ Золотаревъ, кромъ синодальнаго суда, захватя билъ батогами доносителя раскольническаго, спасскаго дьячка Ивана Петрова", и такъ отдълаль его, что "отъ того бою дьячекъ умре". Интересно, что при этомъ бов присутствоваль "калужской староста поповской, раскольнивъ попъ Иванъ Захаровъ", который также билъ несчастнаго доносителя и "приговаривалъ: не будь-де доносителемъ на раскольниковъ; а инымъ достанется-де и не такъ, кто раскольщиковъ мъняетъ и на нихъ доноситъ" 1).

¹⁾ Опис. док. и д., хран. въ арх. Св. Спн. т. I, ст. 185, 332—333, 343—344, 395. Ср. т. VI, ст. 262.—11. с. п. и р. по въд. прав. всй. т. I, ст. 56—59, 73, 75. Во II т. того же Опис. док. в д. арх. Св. Син., № 1112/492, ст. 415—416, приведено интересное извлечение вгъ дъла 1722 г. о старообрядствующихъ калужскихъ священникахъ. Еще въ 1720 г. они дали присягу въ томъ, что на будущее время держаться раскола не будутъ, но на самомъ дълъ не отставали отъ закоренълой привычки, Не прошло и года, какъ многіе изъ нихъ нарушили присягу, а именно: 1) Покровсвій попъ Мефодій да дъякомъ

Главнымъ и авторитетнымъ пропагандистомъ раскола и въ Калугѣ былъ тотъ же странствующій Вѣтковскій черный попъ Леонтій, съ которымъ мы встрѣчались и выше. Ближайшимъ образомъ личность этого во всякомъ случаѣ выдающагося и дѣятельнаго пропагандиста раскола неизвѣстна, тавъ какъ

Матевії послів присиги вівнчали свадьбы в крестили мляденцовъ п отправляли всикія требы по старопечатнымъ требынкамъ и хожленіе творили посолонь; 2) Рождественскій попъ Назаръ Ивановъ, послів присяги, о св. недълъ, нъ выходъхъ со св. образами ходилъ посолонь же, да онъ же допросомъ показалъ, что на вечерив на входв послѣ возглашенія: премудрость прости, запіваль по старопечатноиу служебниву: свъте тихій и съ его гласу запъвали пъвцы. 3) вогоявленскій попъ Аванасій Мелентьевъ, послів же присяги, прихожанъ своихъ въ великій постъ испов'ядываль по старопечатному требнику и св. тапнъ причащаль изъ св.потира по трижды; 4) Георгіевскій понъ Евдокимъ Михайловъ тоже служиль но старопечатнымъ служебникамъ и кромъ того осьмироконечнымъ дарипкомъ просфоры печаталъ и всякія требы отправляль (?) на 7 просфорахъ; онъ же. «на воскресной утрени, послъ канизмъ, читалъ евангеліе со звономъ, да на той же утрени, посят великаго славословіи, вторвчно читалъ евангеліе святому со звономъ же безъ провимну». Особенною свлонностію Калужскихъ священниковъ въ старообрядству можно объяснить и то, что Въгки и Стародубье такъ легко добывали себъ бытлыхъ поповъ именно отсюда какъ въ первой половинъ XVIII в., такъ и позже, даже въ ближайшее къ намъ время. Отсюда же въ частности у стародубскихъ слобожанъ составилось особенное пристрастіе въ калужскимъ именно бітлымъ попамъ, цінившимся у нихъ на рынкъ гораздо дороже сравнительно съ другими, изъ другихъ мъстностей. Извъстно, что въ 1845 г., когда по волъ Государя Николая Павловича ивилась въ Добрянкв единовърческая церковь. въ которой 29 авг. того года совершено было единовърческое богослужение въ Высочайшемъ присутствии, собравшиеся тогда въ Добрянку старообрядцы--слобожане въ значетельномъ числъ лично заявили Государю свое желаніе писть священниковъ изъ Калужской губернін, по крайней мірі, когда Государь спросиль ихъ о томъ, раздались голоса въ пользу калужскихъ свищенниковъ. «Изъ калужской губернін п пришлю камъ священниковъ хорошихъ, сказаль Государь: они булуть молиться у вась безь всикой перемёны, такъ какъ вы молились прежде». Интересно, что и самъ Государь на этотъ разъ крестился двуперстно и выполняль всв обычая старообрядческой правтиви. Стародубье. Записки протојерея Т. А. Верховскаго. Казань. 1874 г. ч. І, стр. 81.

ему новидимому не пришлось стольнуться ни съ Преображенской канцеляріей, въдавшей между прочимъ въ началь XVIII в. и раскольничьи дёла, ни съ судьей Приказа церковныхъ дёлъ въ Москвъ, извъстнымъ уже намъ Златоу стовскимъ архимандритомъ Антоніемъ, ни съ другими лицами, духовными и свётскими, назначившимися въ Петровское время для розыска и обращенія раскольниковъ въ православіе. Изъ показанія обратившагося изъ раскола въ 1721 г. старца Антонія, сущность котораго мы привели выше, жившаго некоторое время въ Калуге и Брянсвихъ лъсахъ, видно, что калужские раскольники хорошо знали этого чернаго попа и находились съ нимъ въ самыхъ тъсныхъ и близкихъ отношеніяхъ. Точно также изъ его показанія видно, что и вообще Вътвовскіе иноки были въ Калугъ всегда желанными гостями и находили себ'в спокойный и удобный пріютъ у обывателей. Антоній разсказываеть, что когда онъ жиль въ Калугъ у посадскаго человъка Ивана Перфильева и между прочимъ "заскоробъть и лежалъ недвли съ двв", Иванъ сталъ ему говорить, чтобы онъ приняль старую въру и постригся въ скитъ у чернаго попа Леонтія. Согласіе было дано; Иванъ Перфильевъ отвезъ немощствующаго Антипу (мірское имя старца Антонія) прямо въ келью Леонтія, находившуюся въ сосъднихъ Брянскихъ лесахъ. Антипа быль постриженъ и отданъ по пострижении въ другую келью въ подначальство "старцу Трефилью", отцу помянутаго посадскаго человъка. Это было приблизительно около 1710-1712 г., какъ можно судить по довольно впрочемъ сбивчивому и необстоятельному показанію старца Антонія.

Кто же это былъ Вътвовскій черный попъ Леонтій? Близвія связи его съ Калугой и Калужскими раскольниками даютъ нъкоторое основаніе на сближеніе этого Леонтія съ тъмъ старцемъ Леонтіемъ, который оставилъ весьма интересныя Путевыя записки о своемъ паломничествъ во св. градъ Герусалимъ. И послъдній принадлежалъ по духу и направленію въ расколу старообрядства, жилъ въ Москвъ и былъ изъ уроженцевъ города Калуги, повидимому изъ купеческаго сословія, пользовался авторитетнымъ положеніемъ въ своей средъ и имълъ близкія связи съ калужскими купцами, какъ по крайней мъръ показывають его встръчи съ послъдними во время путешествія его по малороссійскимъ городамъ и въ Константинополъ.

Путевыя паломническія записки московскаго священника Лукьянова или старца Леонтія извъстны въ ивскольвихъ списвахъ. Такъ три списка ихъ находятся въ богатомъ книгами и рукописными сокровищами Поръцкомъ книгохранилищь покойнаго графа А. С. Уварова. Одинъ изъ этихъ списковъ, считающійся старійшимъ изъ всёхъ донынё извёстныхъ, числится тямъ подъ № 261. въ 4 д. л., на 150 л., писанный скорописью XVIII в., именно въ 1734 г., какъ значится на оборотъ 150 л., гдъ сказано, что "въ сей тетради листовъ 150, а писана сего 1734 году, сентября 25 числа". Два другихъ списка того же внигохранилища новаго письма и числятся подъ №М 191 и 13, тоже въ 4 д. л. Всв эти три списка надписываются именемъ старца Леонтія. Списовъ, числящійся подъ № 191, тотъ самый, который былъ приготовленъ извъстнымъ нашимъ археологомъ И. И. Сахаровымъ еще въ 40-хъ годахъ для печати, былъ подписанъ даже цензоромъ, но тогда почему-то однако не былъ напечатанъ. Этотъ списокъ прежде принадлежалъ извъстной библіотекъ Лаптева, потомъ перешелъ къ Сахарову, а за темъ и къ графу А. С. Уварову. Подробности объ этихъ трехъ спискахъ можно найти въ "Систематическомъ описаніи славяно-россійскихъ рукописей графа А.С. Уварова", предсмертномъ трудъ архим. Леонида. Ч. III. М. 1894 г. №№ 1757—1759, стр. 325—326.

Въ нашей литературъ болъе извъстенъ списокъ С. А. Соболевскаго, съ котораго Путевыя Записки Лукьянова или Леонтія были изданы въ 1863 г. въ Русскомъ Арчивъ, подъ заглавіемъ: "Путешествіе во св. землю свящ. Лукьянова", причемъ самое время путешествія ошибочно было отнесено въ 1710-1711 гг., не смотря на ясныя указанія въ самомъ описаніи путешествія на 1701—1703 г. Указанія эти следующія: 1) путешествіе священника Лукьянова совпадаеть съ назначеніемъ посланникомъ въ Царьградъ Петра Андреевича Толстаго; на пути въ Царьградъ авторъ Путевыхъ Записокъ встречаетъ бывшаго тамъ посланника князя Д. М. Голицына, а на обратномъ пути получаеть грамоту уже отъ Толстаго; послёдній быль назначенъ въ ноябръ 1701 г. 2) Во время пребыванія Лукьянова въ Царьградъ, у Турокъ было предположение засыпать Керченскій проливъ, вакъ вслёдствіе уступки Азова Россіи, такъ и вследствіе паническаго страха, объявшаго ихъ отъ перваго ожидаемаго появленія русскаго флота на Черномъ моръ, -- событія, случившіяся въ 1702 г. 3) Въ промежутовъ времени между путешествіемъ Лукьянова и возвращеніемъ его казаки разрушили Немировъ,—событіе, случившееся въ концѣ 1702 г. Особенность этого списка та, что здѣсь авторъ, въ единственномъ пока иль извѣстныхъ списковъ, называется не старцемъ Леонтіемъ, а московскимъ священникомъ Іоанномъ Лукьяновымъ. Списовъ этотъ писанъ стариннымъ полууставомъ, въ листъ, съ кановарными заголовками, и пріобрѣтенъ С. А. Соболевскимъ въ Орлѣ въ 1853 г. при распродажѣ книгъ, оставшихся послѣ какого-то старообрядца. Въ настоящее время онъ хранится въ Императорской Публичной Библіотекѣ.

Въ 1864 г. редакція Русскаго Архива получила изъ Оптиной пустыни отъ о. Леонида, тогда еще іеромонаха, списокъ того же путешествія, хотя и неполный, но важный по находищимся тамъ разнорічнямъ по сравненію съ другими списками. Извлеченіе изъ этого списка было напечатано еще въ 1862 г. въ Прибавленіяхъ къ Калужскимъ епархіальнымъ Відомостямъ, № 20, съ небольшой, но весьма обстоятельной заміткой о важности въ паломническомъ отділів нашей литературы этихъ записокъ, характерів, духів и направленіи ихъ автора. Авторъ замітки, скрывшій свое имя подъ пниціалами І. Л. (іеромонахъ Леонидъ), не называетъ паломника по имени, такъ какъ въ Оптинскомъ списків не сохранилось начальнаго листка этихъ записокъ.

Кром' того, изв'єстны еще два списка этого путешествія съ именемъ старца Леонтія. Такъ, этимъ именемъ надписывается путешествіе нашего паломника въ рукописномъ Цевтникть XVIII в., въ 8-ку, принадлежавшемъ въ свое время Добрянскому мѣщанину Петру Тихонову Головлеву, а потомъ извъстному знатоку раскола И. И. Мельникову. Здъсь, вмъстъ съ другими выписками противъ грековъ (изъ сочиненій протопопа Аввакума, изъ Проскинитарія Арсенія Суханова и другихъ сходныхъ имъ по духу и направленію сочиненій), пом'вщена статья: . Изъ похожденія Леонтія старца до Іерусалима 7211. Разгласіе грековъ зъ древнимъ св. отецъ преданіемъ восточныя церкве". За этою статьею въ Цвътникъ слъдуетъ замътка: "Хожденіе было Леонтіево льта 7210" (1702 г.), и затъмъ уже идутъ самыя путевыя записки. "Разиласіе" старца Леонтія и статья изъ путевыхъ записовъ священника Іоанна Лукьянова "О несогласіи греческом съ восточною церковью" въ спискъ С. А. Соболевскаго, какъ и въ другихъ спискахъ, совершенно тожественны между собою.

Въ концъ 70-хъ годовъ личпо нами были найдены тъже Путевыя записки, и также съ именемъ старца Леонтія, въ одномъ изъ рукописныхъ старообрядческихъ сборниковъ Черниговской семинарской библіотеки, къ сожальнію, неполныя, оканчивающіяся статьей о несогласіи грековъ съ восточною церковію. Объ этомъ спискъ мы довольно подробно высказались въ своемъ Описаніи рук. Чернигов. семин. библ. Спб. 1880 г., № 150, стр. 178—182 ¹).

И такъ, по указаннымъ даннымъ, Московскій священникъ Іоаннъ Лукьяновъ и старецъ Леонтій, паломникъ—авторъ преинтереснъйшихъ путевыхъ записокъ и потомъ Вътковскій инокъ, одно и тоже лицо, хотя, очевидно, носившее эти имена и въ разное время своей жизни. Если же это такъ, то и личность этого дъятельнаго Вътковскаго проповъдника раскола въ разныхъ великороссійскихъ мъстностяхъ, преимущественно подмосковныхъ, со включеніемъ и самой Москвы, можно вполнъ ясно и точно опредълить и удостовърить, даже данными оффиціальнаго характера.

Въ дёлахъ Московскаго архива министерства иностранныхъ дёлъ сохранилось все дёло объ отпуске въ Іерусалимъ для поклоненія гробу Господню московскаго священника Іоанна Лубьянова. 17-го октября 1701 года священникъ церкви Покрова Пресвятыя Богородицы, что на Пескахъ, за Смоленскими воротами, Іоаннъ Лукьяновъ, билъ челомъ, что желаетъ по обещанію отправиться во св. градъ Іерусалимъ; онъ же просилъ, разрёшивъ ему отпускъ, послать изъ патріаршаго духовнаго при-

¹⁾ Въ 1862 г. А. М. Лазаревскій издаль въ «Черниговскомъ Листев» тоть отрывокъ Путешествія Лукьянова или Леонтія, который касается описанія Малороссійскихъ городовъ (Глухова, Кролевца, Батурина, Борзны, Нѣжина, Кіева, Фастова, Паволочи, Немпрова, козаковъ Палія) и заключаеть въ себѣ иѣкоторыя наблюденія паломника, сдѣланныя имъ въ Малороссіи того времени, весьма интересным и цѣнныя въ историческомъ и бытовомъ отношенів. Г. Лазаревскій пользовался Уваровскими списками.—О свящ. Лукьяновѣ см. также замѣтки: Н. И. Субботина въ Соврем. Лѣтоп. 1863 г., № 15, и въ Рус. Архивѣ 1864 г., № 4. Геннади, Справ. Слов. т. 11, стр. 262. Мельниковъ: Оч. поповіц. Ч. 1, стр. 52—57. Нѣсколько весьма интересныхъ поправокъ къ изданному Рус. Арх. тексту этвхъ Путевыхъ заинсокъ сдѣлалъ А. А. Потебня въ своихъ Этимологич. замъткажъ. Жив. Стар. 1891 г., Вып. III, стр. 127—128.

каза намять въ посольскій привазъ къ боярину Өедору Алексъвнчу Головину, чтобъ ему изъ приказа Малой Россіи выдана была проъзжая грамота. Отпускъ быль разръшенъ, память послана и священнику Лукьянову выдана была слъдующая проъзжая грамота.

"Божіею поспъществующею милостію, мы, пресвътлъйшій и державивити великій государь царь и великій князь Петръ Алексіевичъ, всен великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ и многихъ государствъ и земель восточныхъ и западныхъ и съверныхъ отчичъ и дедичъ и наследникъ и государь и облядатель... Преизрядныхъ салтяновъ превеливого и почтеннъйшого, королей лъпотивитого, Мекского и Мединского и защитителя святого Іерусальма, короля и императора пространнъйшихъ провинцій, поселенныхъ въ странахъ еуропійскихъ и ассійскихъ и на бъломъ и на черномъ моръ, свътлъйшого и державнъйшого и величайшого императора салтана, сына салтанова, и короля и сына королей Султана Мустафы Гака, сына салтана, Магметъ Гака, его салтанова величества пашамъ и бъемъ, агамъ и субагамъ и кумрукчвемъ и всякого войскового и гражданского чина урядникомъ, гдъ кому приказано и кому о томъ въдати належати будетъ, благоволеніе и милость нашего царского величества и всякое благо объявляемъ. Билъ челомъ намъ, великому государю, нашему царскому величеству нашего царского величества богомолець, московского государства житель, церкви Покрова Пресвятыя Богородицы священникь Іоанны Лукьяновь: Вдеть онъ изъ Россійского нашего царства, по объщанію своему, помолиться во святому гробу Спасителя и избавителя нашего Інсуса Христа въ государство салтанова величества въ Іерусалимъ..., и что пожаловать бъ ево повелёть ево и съ людми ево и съ рухледью чрезъ государство салтанова величества ко святому гробу спасителя и избавителя... во Герусалимъ отпустить, и дать ему нашего великого государя проважую грамоту, чтобъ ему въ провздв дорогою въ городъхъ, на мостахъ и на перевозахъ, и до черного моря и чернымъ моремъ до Царя града и до Герусалима съ людьми и съ рухлядью остановки и никакія задержки не было, а учиненъ бы былъ пропусвъ по мирнымъ договорамъ, и чтобъ ему изъ Царяграда вхать моремъ въ Азову поволно. По сей же нашей великого государя проважой грамотв, безъ всявія задержви и по нашему великого государя, нашего царского величества, указу, вышеномянутый священникъ Іоаннъ Лукьяновъ

съ людии для моленія во святому гробу Господню въ Іерусалимъ изъ россійскаго нашего царствія въ государство салтанова величества отпущенъ. И какъ онъ въ государство салтанова величества, гдъ случитца ему ъхать, прівдеть, и великого государя его салтанова величества вышеименованнымъ пашанъ и бъемъ, агамъ и субагамъ и кумрукчвемъ и всякого воинского и гражданского чина урядникомъ, на сухомъ и водномъ пути, для нашего царского величества велено (бъ) его, богомольца нашего, и съ людьми и съ рухледью пропускать вездъ бевъ всякія задержки, и дабы оному помянутому богомолцу нашему какъ туды фдущему, такъ и назадъ возвращающемуся, нигде ни отъ кого никакова задержанія не было, а учинена бъ быда вездъ новолность и благопривътствование по мирнымъ утвержденнымъ обоихъ нашихъ государствъ договорамъ. И для того дана ему сія нашего царского величества провзжая грамота, за нашего царского величества печатью. Писана государства нашего во дворѣ въ проствующемъ велицемъ градъ Москвъ лъта отъ созданія міра зад-го, а отъ Рождества Господа и Избавителя нашего Інсуса Христа Афа-го месяца октября, . го дня государствованія нашего въ Ді году 1).

¹⁾ М. А. М. И. Д. Д. М. Приказныя дела 1701 г., октября 17 св. 695. Профажан грамота, напечатанная при ваданіи Путевыхъ Записокъ Лукьинова въ Рус. Арх., какъ по тексту значительно отличается отъ настоящей, такъ и по времени ся написанія, именно 15-го іюля 1710 г., не отличаясь существенно въ общихъ чертахъ по содержанію. Единственное существенное исключеніе представляеть упоминаніе о "второйнадесять статьви "перемирнаго договора" межлу царемъ московскимъ и султаномъ Мустафою (низложенъ 23 августа 1703 г.), по которой "московского народа міряномъ и инокомъ имъть вольное употребление ходить во св. градъ Герусалимъ и посъщать ивста достойныя посвщенія. А отъ такихъ посвщенія ради приходящихъ ни во Герусаливъ и ингат дань или гарачи, или нешкешъ да не испросится и за подобную профажую грамоту деньги да не вымогаются; сверкъ того живущниъ въ странакъ государства Отоманского московскимъ и россійскимъ духовнымъ да ни едина по божественному закону досяда и озлобленіе да не чинится". Этого указаніж въ приведенномъ нами текстъ нътъ. Очевидно здъсь ръчь идетъ о трактатв 1700 г., по воторому действительно русскіе богомольцы могли посъщать св. градъ "безъ всякой дани". II. С. 3. IV. № 1804.

Какъ авторъ паломническихъ Путевыхъ записовъ, старообрядець по духу и направленію, всё познанія котораго ограничивались лишь знакомствомъ съ церковнымъ уставомъ и практическимъ изучениемъ обрядовой стороны богослужения, священникъ Іоаннъ Лукьяновъ, или что тоже, быть можетъ, старецъ Леонтій, подобно Арсенію Суханову и др., весьма несочувственно относится къ грекамъ и въ особенности къ греческому духовенству, и является строгимъ судьей и обличителемъ последняго. По общему своему тону его обличенія напоминають собою грамотки прогопона Аввакума, говорившаго про грековъ въ слухъ всей Россіи: "мудры 6-ны дети греки; да съ варваромъ турскимъ съ одного блюда патріархи кушають рафленыя курки, а Русачки миленькіе не такъ: въ огонь пол'взутъ, а благов'врія не предадутъ". (Второе посланіе къ Симеону). Подобно Арсенію Суханову, Аввакуму и другимъ раскольническимъ писателямъ, и Лукьяновъ или Леонтій возводить случайныя или невольныя по обстоятельствамъ времени отступленія грековъ отъ буквы устава на степень еретичества, забывая при томъ, или и вовсе не зная, что въ самомъ уставъ, по которому онъ судитъ грековъ, заключается довольно ясное указаніе того, что типики восточныхъ церквей, будучи сходны въ главныхъ основаніяхъ, всегда различаются одинъ отъ другого въ подробностяхъ, безъ нарушенія черезъ то церковнаго единства. Его личныя наблюденія надъ нравами, обычанми, религіозностью и благочестіемъ грековъ привели его къ очень невыгоднымъ заключеніямъ о грекахъ и греческомъ благочестін, особенно по сравненію его съ русскимъ, старообрядческимъ. "Греви, пишетъ онъ, непостоянны, обманчивы, только малые христіане называются, а и следу благочестія неть. Да и откуда имъ благочестія взять? Грекамъ книги печатаютъ въ Венеціи, такъ они по нимъ и поють, а Венеція папежская, а папа главный врагь христіанской вёры. Какъ у нихъ быть благочестію и откуда взять? Каковы имъ не пришлють книги, такъ они по нихъ и поютъ. И такъ малымъ чъмъ разнились съ папежцы. А что пьютъ, вдять, то все съ ними вийств; а въ церковь, мы сами видили, что папежцы въ грекамъ ходятъ, а греви въ папежцамъ: такъ не далеко до соединенія... Всъ нравы у грекъ и поступки внівшніе и духовные-все бусурманскіе, а что прежніе ихъ бывали христіанскіе, такъ у нихъ отнюдь и слёду н'втъ... А крестятся греви странно: руку на чело замажнеть, а до чела далъ не

донесетъ, да и опуститъ въ земяв, отнюдь не увидишь, вто-бъ изъ грекъ до плеча доносиль. А духовный чинъ у гревъ хуже простова народу крестятся: срамно сильно, какъ войдетъ въ церковь; а рукою махаеть, а самъ то на ту сторону, то на другую озирается, что воза... Патріархъ греческій по вся годы церкви отдаеть на откупъ, а береть за церковь по двёсти талерей и полтораста, и что годъ, то переторжка: вто больше дасть, тому и отдаеть. У нихъ и митрополить митрополита ссаживаетъ: далъ лишнее, да и взялъ епархію. Такъ у нихъ много безмъстныхъ митрополитовъ и поповъ, таскаются по базару, живуть въ Царьградъ, да собавъ быють, ходя по улицамъ... А митрополиты греческіе въ церквахъ зѣло неискуссны: все см'вются и съ греками говорять со стороны на сторону и п'внія не слыхать. А самъ, что коза, назадъ оглядывается, кричить по церкви: вёло не хранять своего чина церковнаго; наши посельскіе попы лучше ихъ митрополитовъ". Въ стать в до несогласіи грековъ съ восточною церковію" нашъ старообрядствующій паломникъ указываеть до 14 греческихъ уклоненій отъ православной восточной церкви, истинными сынами которой онъ признаетъ только необливанцевъ и крестящихся двумя перстами и пр. Вотъ нъкоторыя изъ этихъ уклоненій: "первое греки въ крещепіи обливаются; второе крестовъ на себ'в не носять; третье неистово крестятся: ни на чело, ни на плечо не доносять, -- махають свио и овамо; четвертое, въ церкви стоять въ шапкахъ; кавъ молятся-не свидываютъ, а стоятъ въ стойлахъ гордо (т. е. такъ назыв. "формахъ", находящихся въ греческихъ церквахъ, особенно монастырскихъ, кавъ и въ церквяхъ южно-русскихъ монастырей), искривя бокъ, и глядять не на иконы, но на стъну; пятое служать на одной просфорь, и то на черствой, и мірскіе у нихъ не говъвъ причащаются; шестое, патріархи и митрополиты и всв духовные играють въ карты и шахматы". Далье нашь паломникъ-старообрядець укоряеть греческихъ властей, патріарховъ и митрополитовъ, за то, что "табакъ пьютъ и во гръх того не ставять", что "патріархи, митрополиты и попы усы подбривають и гуменцовь (простриженное мъсто на головъ, на макушкъ) себъ не простригають, но нъкакъ странно снизу кругомъ подголяють до полголовья, какъ обысы махаметансвіе"... Удивляютъ паломника и следующія церковно-бытовыя явленія греческой живни: "въ постъ великій всякія гадины и ползающія животныя въ морь и въ рыкахъ вдять, и

въ прочіе дни также тв ползающія вдять; мірскіе и женскій полъ сквозъ царскіе двери въ олтарь ходять, и затворяють двери жены, а кадятъ простолюдины по поповски: когда попъ съ переносомъ идетъ, а мужикъ идетъ передъ попомъ задомъ, кадиломъ машетъ на святыя; греки когда за трапезу пріидутъ, то сядуть, "Отче нашь" сидя говорять; также послё транезы ва "Достойно" не встають, сидя говорять. Евангеліе въ церкви чтуть, оборотя на западъ... Свёчи у нихъ воскъ съ саломъ да съ смолою мѣшають, а воскъ бѣлый, а когда въ церкви свѣчи горять, свёжему человёку зёло тяжко... Часовъ передъ обёднею не поютъ, развъ объдни не будетъ; греки на заутрени "Богъ Господъ" никогда не поютъ, а пъсни во псалтыръ предъ канономъ всегда говорятъ. А церкви у нихъ, какъ простая хоромина: крестовъ на нихъ нътъ, ни звону нътъ, противъ воскресенія ходить пономарь по улицамъ, кричить, чтобы шли до перкви... А въ домахъ ихъ иконъ нътъ, -- съ Турками во всемъ смфсилися"...

Интересны и характеристичны наблюденія старообрядствующаго паломника, сдеданныя имъ "въ преславномъ градъ Кіевъ" и главнымъ образомъ въ Кіево-печерскомъ монастыръ и въ перкви св. Софіи. Вотъ что напр. нашъ паломникъ говоритъ о Кіево-печерской святын'в. "И пошли во Антоніеву пещеру, и ту видъли преподобныхъ отецъ нъ нетлънныхъ плотъхъ, что живые лежать, и толь мпожнотво ихъ, что звёздъ небесныхъ: всё яко живы лежать.., Дивное чудо! такъ Богъ прославилъ своихъ угодниковъ, боящихся его. Видъхомъ и младенцевъ нетлънныхъ, лежащихъ тутъ же; видъхомъ храбраго воина Илію Муромца въ нетленіи, подъ повровомъ златымъ: ростомъ, яко вынешніе крупные люди; рука у него ліввая пробита копісмъ, -- язва вся знать, - а правая рука изображена крестнымъ знаменіемъ. И сложение перстъ какъ свидетельствуютъ Өеодорить блаженный и Максимъ грекъ: крестился онъ двёмя персты. Тако теперево ясно и по смерти его плоть мертвая свидетельствуеть на обличение противниковъ. И тутъ, въ той же пещеръ, преподобный Іосифъ такоже изображение въ перстахъ имать. Что уже болье того свидьтельства, что нагія вости свидьтельствують? Мы же и кои съ нами были достовърно разсматривали сами, и дервнули-поднимали и руки и смотрели, что сложение перстовъ-два перста и разгнуть нельзя, развъ отломить, когда хощетъ кто разгнуть"... О церкви св. Софін тотъ же паломникъ

нисаль: "Церковь Софіи премудрость Божія зело хороша и образповата, да въ ней ничего, пусто, иконъ нътъ; а старое было стънное письмо, и мастеръ плуть нехай (т. е. Малоросъ, съ точки зрънія Леонтія обливанець, по другимъ спискамъ---митрополитъ") все замазалъ известію. А у митрополита поютъ пъніе органистое, еще пуще органовъ. Старехонекъ миленькой (Варлаамъ Ясинскій), а охочъ до органистова пінія". Вотъ какія впечатлівнія тогдашній "преславный градъ Кіевъ", съ его православными святынями, производиль на русскихъ паломниковъстарообрядневъ, любившихъ однакоже посъщать Кіево-печерскій монастырь и лобызать его святыни. На все старець Леонтій смотрить подъ угломъ эрвнія закоренвлаго раскольника, и не стёсняется даже, въ интересахъ своей старой вёры, искажать факты, лишь бы выдвинуть свое излюбленное старообрядческое двуперстіе. Такъ въ ближней Антоніевской пещерь онъ помъшаетъ преподобнаго Іосифа, мощи котораго тамъ по извъстнымъ даннымъ нивогда не находились, и даже Илья Муромецъ (по Кальнофойскому Чоботокъ) является у него двуперстникомъ 1).

О цъли своего путешествія во св. градъ Іерусалимъ старецъ Леонтій высказывается кратко и въ своихъ Путевыхъ запискахъ. "Се писахъ мъста сія святыя и путь сей", говорить овъ въ предисловіи вь своему путешествію по Орловскому списку или списку Соболевскаго, "не возносяся, ни величаяся симъ, яко что добро сотворивъ, но любве ради сихъ святыхъ мъстъ, и понужденъ нъкіими отцы и братіею". Кто были эти отды и братія, и изъ вакихъ побужденій они понуждали Леонтія отправиться въ столь отлаленное путешествіе, - на это ніть опреділенных указаній въ наших висточникахъ. П. И. Мельниковымъ первымъ было высказано предположеніе относительно ціли путешествія старца Леонтія, что оно было первымъ шагомъ поповцевъ къ пріобретенію собственнаго епископа отъ заграничныхъ аріеереевъ. По его словамъ, поповщинскія общины въ первые годы XVIII в. різшили послать на Востокъ, къ грекамъ, хорошаго человъка, искуснаго въ церковныхъ уставахъ, чтобъ онъ извёдалъ, какова въ самомъ дёлё у грековъ въра и можно ли отъ нихъ принять епископа, причемъ выборъ палъ на старца Леонтія. Такъ ли это было или нівть-

¹⁾ Опис. Кіево-печ.—лавры. изд. 2. Кіевъ. 1831 г. стр. 100—109, 314, 321.

сказать, конечно, трудно, за недостаткомъ прямыхъ указаній; но несомнівню то, что вісти, привезенныя Леонтіємъ съ Востова, были не утішительны для старообрядцевъ. Онъ не нашель нигді тамъ тавого православія, о какомъ мечтали наши ревнители "древляго благочестія". Долго потомъ старообрядцы указывали на слова "Леонтія Москвитянина", что греви "ни близь де христіянства не хранятъ", что греческія власти (архієреи) у себя въ келіп красиковъ (красавчиковъ) держатъ и т. п., напр. въ упомянутомъ выше рукописномъ Цвітникі конца XVIII в., принадлежавшемъ П. И. Мельникову 1).

О другихъ обстоятельствахъ жизни священника Іоанна Лукьянова или старца Леонтія, а равно и о томъ, когда и при вакихъ условіяхъ начались его связи съ пресловутой Веткой, не имъется пока ни какихъ болъе или менъе точныхъ свъденій и даже намековъ. Извёстно только то, что онъ выёхаль изъ Іерусалима 18-го январи 1703 г., а изъ Кіева въ Нъжинъ съ своими землявами Калужанами "после успенской ярманки", т. е. послъ 15-го августа 1703 г. Дальнъйшаго своего возвратнаго пути Леонтій не описываеть, и о путешествіи въ Нижній-Новгородъ съ Калужскими вупцами вовсе не упоминаетъ, какъ ошибочно замътилъ о томъ о. архимандритъ Леонидъ въ своемъ "Системат. опис. Слав. росс. ркп. собр. графа А. С. Уварова", ч. III, № 1757 стр. 925 ошибочно прочитавъ въ старъйшемъ Уваровскомъ спискъ вмъсто "Нъжинъ"---Нижній-Новгородъ, вмѣсто-, послѣ Успенской ярманки "-возлѣ Успенсвой ярманки. См. ркп. гр. Уварова, № 261, л. 147 об.

Извъстно далъе, если справедливо наше отожествление священника Лукьянова и старца Леонтія, что онъ быль принять по Въткъ вышеупомянутымъ священникомъ Іовомъ подъмиенемъ священноинока Леонтія и былъ седьмымъ по счету изъ числа нринятыхъ послъднимъ, согласно свидътельству Лътописи Вътковской цервви Я. С. Бъляева (л. 21 об.). Это было приблизительно въ началъ второго десятилътія XVIII в.,

¹⁾ Оч. поповщ. т. І. стр. 52-53.

какъ можно заключать на основаніи сопоставленія вышеприведенныхъ свидѣтельствъ объ его раскольнической миссіонерской дѣятельности. Можемъ еще прибавить, что, по показанію Зыбковскаго войта Михайла Мартынова, данному извѣстному стародубскому миссіонеру Іосифу Рѣшилову, Леонтій бываль и въ Стародубьв и живалъ въ слободѣ Зыбкой, и что Мартыновъ его, Леонтія, имѣлъ отцомъ своимъ духовнымъ (Опис. д. и д., хран. въ арх. св. Син. 1, ст. 585, примѣч.)

Въ первой четверти XVIII в., быть можетъ еще при жизни Осодосія Ворыпина, начались оживленныя сношенія Ветки съ Донскими раскольниками, среди которыхъ Өеодосій началь свою первоначальную общественную раскольническую дёнтельность еще въ началъ 80-хъ годовъ XVII в. Въ это время им находимъ около Вътки слободу Донскихъ казаковъ-раскольниковъ, состоявшую изъ 65 дворовъ. Правда, точно и документально не извъстны ни условія, ни время поселенія этой слободы; но фактъ ея существованія во второмъ десятильтіи XVIII в. представляется вполив удостовъреннымъ и несомивинымъ, такъ какъ онъ засвидетельствованъ въ 1722 г. обратившимся изъ раскола Иваномъ Бъляевымъ, собиравшимъ справки о заграничных раскольникахъ и ихъ поселеніяхъ, по порученію миссіонера Іосифа Рішилова. Съ этого времени Вітковскіе монастыри въ первой половинъ XVIII в., какъ потомъ и Стародубскіе, непосредственные преемники первыхъ со времени Еватерины II, сдулались вакъ бы организованнымъ разсадникомъ раскола у Донскихъ раскольниковъ, доставляя имъ исправленныхъ поповъ со всъми необходимыми принадлежностями для совершенія богослуженій, а также и отправляя къ нимъ своихъ поповъ, старцевъ и старицъ, для поддержанія и укръпленія тамъ раскола. Въ прошломъ въкъ чиновные и простые козаки, съ женами и детьми, въ свою очередь ежегодно, также целыми обозами отправлялись съ Дону на богомолье въ Вътковско-Стародубскіе скиты ко времени Успенскаго поста; здісь богомольцы, во время поста, исповъдывались и причащались у черныхъ и бълыхъ поповъ и снова отправлялись домой, прилично наградивъ своихъ духовныхъ отповъ. Кромф того, раскольничьи

ионахи за деньги отпъвали заочно умершихъ цълыми десятвами. навали желающимъ причастье въ руки, читали тавже заочно очистительныя и сорововыя молитвы розильницамъ надъ платвами или полотенцами, которыми потомъ, по пріввув домой. сіфдовало только потрясти надъ подлежащими родильнипами и новорожденными младенцами, чтобы считалось состоявшимся указанное молитвословіе. Это практиковалось всюду въ старообрядческомъ міръ, гдъ не было на лицо постоянныхъ своихъ поповъ. За богатыя приношенія монастырямъ, по большей части рыбой и ея продуктами, богомольцы какъ бы "въ отдарье" помини въ свою очередь дары для причастья, книги, иконы, врестики, ложви, четки, просфоры и т. п. Этими вещами дорожели также, какъ православные богомольцы дорожать подобными же предметами, полученными ими изъ Кіева или Іерусалима. Религіозныя пилигримства Донскихъ раскольнивовъ-козаковъ промижались и въ последующее время, когда Ветку во второй половинъ XVIII в. замънилъ Климовскій Покровскій монастырь. скелавшійся на некоторое время духовнымъ центромъ поповщинскаго раскола. Объ этихъ поздивищихъ сношеніяхъ Климовскаго Иокровскаго монастыря много весьма интересныхъ подробностей сообщаеть въ своей Летописи Ветковской церкви Яковъ Бѣляевъ 1).

¹⁾ О Донской слободъ около Вътки си. Опис. док. и д., хран. въ арх. св. Син. т. І, ст. 588 в. П. С. п. и р. по въд. прав. иси. т. IV, ст. 238. О поздивищихъ сноменіяхъ Летоп. Ветв. церк. л.л. 25-28, 63, 82-83, 87, 93, 98 и 155. Между прочимъ здесь отивчается след. весьма интересный факть подъ 1 овтября 1779 г.: «Сего-жъ числа прівхаль священникъ козацкой въ Дону, о немъ же сказаніе сицевое. Цоставленъ онъ завнамо такимъ образомъ: когда эта Канышовская станица вибла церковь священника великороссійской церкви, а жители на единъ тому не слідовали, и по умертвіи того священника была безъ попа, развъ нъкоторые наши наъзжали,да всё они Покровской церкви держались, - то Воронежской прхісрей три указа посылаль, чтобы котораго ни есть да имвли свищенника. И забраны были старшины въ городъ Воронежъ, которые на то слово согласились, что говориль имъ архіерей: когда вы нашимъ не цосътдуете, то избирите себъ, его же желаете, и и ванъ посвящу нъ священника. Итакъ они согласились и выбрали изъ козаковъ Ивана Некатена, которой жилъ за поставлениеть 7 мёсяцъ, а видно де за такою причиною, что справлялся архісрей тайно въ синоді... Посвя-

Рано появились сначала на Въткъ, а потомъ и въ Стародубът инови и иновини изъ Донскихъ уроженцевъ и уроженовъ. По извъстію протоіерея Журавлева, при первой Вътковской выгонкъ 1735 г., между прочимъ, взятъ полковникомъ Сытичымъ черный попъ Макарій, донской уроженецъ, который, по словамъ того же протоіерея, бъжалъ съ дороги изъ подъ вараула и потомъ умеръ въ Волощинъ. О немъ извъстно изъ Лътописи Вътковской церкви Бъляева, что онъ былъ принятъ на Въткъ священноинокомъ Іовомъ и былъ шестымъ изъ числа принятыхъ послъднимъ, т. е. былъ принятъ нъсколько раньше извъстнаго уже намъ старца Леовтія. Изъ списка чернцовъ и черницъ, захваченныхъ во время первой Вътковской выгонки, который былъ составленъ въ началъ 1736 г. въ г. Новгородъ-Съверскъ, видно, что тогда между прочимъ захвачено было 5 чернцевъ и 11 черницъ, за-

Довольно рано Донскіе раскольники стали селиться и въ Стародубскихъ слободахъ. Такъ по Румянцовской описи указываются выходцы съ Дону еще въ первой половинѣ XVIII в. въ слободахъ—Климовой, Митьковкѣ, Зыбкой и др. Это были выходцы изъ донскихъ станицъ—Равореной, Гавуковской и др.

тиль сперва во діяконы, в діакономъ подъ началомъ быль и литоргисаль 3 недвли; а потомъ посвящень во священство мъсяца сентября 15 дня 1778 года по новоположенному чину, и литоргисаль тамо седмену и грамоту ставленую взяль, которую съ собою прявозиль къ намъ въ Цокровскій монастирь. А прівхаль, что о немъ сважуть, чесому онь достовнь: священводействовати ому или неть, а когда священнодъйствовать, то бы де мнв пожаловали мура и св. таннъ, и увърели бы де меня письменно въ козацеому войску, что есть и свищенникъ и свищеннодъйствовать равецъ, какъ и вътковсвіе священники ... Отъ себя латописецъ замачаеть по новоду этого факта: «поставленъ онъ по всему производству по новоположенному, какъ и прочіе, только дозволено ему служить, какъ онъ хощеть, по старонечатнымъ книгамъ и церковнымъ обридамъ, въ чемъ онъ несомивнно и двиствуетъ, только сумивваются прихожане, какъ видно изъ письма ихъ». Л. 24--25. Подобнымъ же обравомъ, т. е. по выбору самихъ раскольнявовъ, жившихъ въ Волощенъ, поставлены были два священника въ Яссахъ, приблизительно лътъ за 15 нередъ твиъ. Ibid. л. 26.

¹⁾ Полн. ист. изв. о раск. ч. III, стр. 45. Лѣт. Вѣтк. церк. Д. 21. Хар. Ист. арх. Д. М. № 2780.

Во второй половинъ XVIII в., когда Стародубье сдълалось на нъкоторое время средоточемъ поповщинскаго раскола, въ одномъ Климовскомъ Казанскомъ дъвичьемъ монастыръ было черницъ съ бълицами до 300 душъ, и изъ нихъ до половины донскихъ казачьихъ женъ и дочерей 1).

Къ первой четверти XVIII в. нужно отнести и начавшіяся сношенія Вътки съ Волсскими и задунайскими раскольниками, поселенія которыхъ на первыхъ порахъ были тамъ немногочисленны и незначительны.

Еще съ конца XVII в. Волоскіе господари стали заботиться о привлечении на свои земли прежде всего русскихъ приднъстровскихъ и приднвпровскихъ жителей, какъ видно изъ инструкціи гетмана Самойловича, данной имъ Гадяцкому полковнику Михаилу Васильеву въ январъ 1685 г., когда онъ быль посланъ въ Крымъ въ Селимъ-Гирею. Въ этой последней гетманъ писалъ: "Дука, господарь волоскій бывшій, у бывшаго визира Мустафы паши ту сторону земли отъ ръки Дивстра по ръку Дивпръ закушивъ, слободы назваль и пустые той стороны городы починивати думалъ. А вавъ явными, тавъ и тайными способы людей нашихъ съ сея стороны Дибпра на ту сторону перезывалъ безпрестанно, на воторое его, Дуки, непріятство имбемъ свидетельствописьма его, Дуки, прелестныя, каковы онъ присылаль на сю нашт сторону. А для большого обману и прелести людей наинихъ починилъ было себе осадчими и полковниками, и съ техъ людей, которые отъ насъ ушли, посадилъ было въ Чигиринъ, въ Мошнахъ, въ Каневъ, въ Корсунъ и въ иныхъ мъстахъ пустыхъ. А въ Немировъ на похуление и на досаду намъ толмача своего, невоего Драгинича, посадиль было гетманомъ. А тв его полковники и осадчики Дуки звло нашей сторонв вреднии, ибо всегда и вездъ въ сторону нашу прелести свои бросали, возбуждая и наговаривая людей, чтобъ отсель на ту сторону въ нимъ переходили..." 2). "Прелести" эти, шіяся прежде всего, понятное діло, живших подъ региментомъ гетмана малороссіянъ, могли привлекать и бродившихъ въ то время по правобережной и лівобережной Украйнів великорос-

²) Рум. оп. Малор. СХVІ. См. войтовскія в'вдом. по слоб. Климовой, Митьковкъ и Зыбкой. Ист. изв. о раскольн. ч. IV, стр. 111—112.

М. А. М. Ю. Столб. Малорос. прик. № 5901, лл. 37—39.

сійскихъ раскольниковъ. По крайней мёрё еще въ 1693 г. іерусалимскій патріархъ Досноей встрітиль въ Бухаресті русскаго раскольника, отправлявшагося въ Іерусалимъ. "И человъвъ той", писалъ патріархъ русскому правительству, "невъгласъ и въло непотребенъ, и елика рече противъ нашего иснытанія, вся безсловесно и неправедно рече, и о ереси его по сихъ отпишемъ пространно"... Въ одной изъ трехъ "пидулокъ" того же патріарха, приложенныхъ въ его грамоті на имя Петра Великаго изъ Константинополя, отъ 7 октября 1700 г., сообщалось и следующее: "Некоторые козаки были беглены отъ острововъ донскихъ, а мий кажется, что суть никоторые еретики, которые сбъжали для ересей своихъ; тъхъ козаковъ дътей почали татарове взяти и продавати. Сего ради въ нынёшній мёсяцъ прівхали нівкоторым изъ нихъ здівсь въ Порті и говорили, что отъ Московскія обиды побъжали отъ отчизны своей, и далъ имъ ханъ мъсто и селилися, и нынъ, понеже татарове продають детей ихь, просять иное мёсто. Итавъ сказали имъ: дадуть имъ мёсто, чтобъ они пріёхали селиться въ Волоской земль; однакожь де еще не учинился совершенный указъ" 1). Въ 1702 г. извъстный нашъ паломникъ, Московскій священникъ Іоаннъ Лукьяновъ или старецъ Леонтій, встретиль въ Галацъ "русскато попа", оказавшаго ему гостепримство, или какъ выражается паломникъ, --- "его пожаловалъ, велёлъ къ себѣ переѣхать". По его же словамъ, немногіе тамъ русскіе поселенцы жили врайне бъдно или "нужно", такъ что и у попа, кромъ избы, не оказалось особой хороминки 2).

Усиленіе русскаго раскольничьяго населенія въ Волощинъ и за Дунаемъ относится къ началу XVIII стольтія и находится въ связи съ извъстнымъ возмущеніемъ Донскихъ козаковъ подъ предводительствомъ атамана Кондратья Булавина. Поднятый собственно въ защиту козацкихъ вольностей, на которыя Петръ I хотълъ наложить свою властную руку, приславъ розыскивать между козаками разнаго рода бъглыхъ людей, свободно принимаемыхъ ими въ силу ихъ козацкихъ привилегій,

¹⁾ Каптеревъ, Н. Ө... Іерусалимскій п. Доспесій въ его сноше ніяхъ съ рус. правит. (1669—1707 гг.). Чт. въ общ. ист. и древ. Росс. 1891 г., вн. 2, стр. 37, 72. Ср. Акт. ист. V, №№ 215, 220 и 221-й.

²) Путеш. Лукьянова. Рус. Арх. 1863 г., В. І., стр. 57—58.

Булавнискій бунть имёль несомнённо и религіозный оттёновь: въ царъ-преобразователъ Россіи возави видъли не только своего притвсиителя, но и гонителя такъ навываемой "старой веры", которой они были горячими поборниками, -- брадобривца, ведущаго дружбу съ нъмцами и бусурманами, піющаго табакъ и иныя богопротивныя зелія... Въ своей грамоть, разосланной въ началв 1708 г., Булавинъ между прочимъ писалъ, что Донское воннство положило "стоять со всякимъ радёніемъ за домъ Пресвятыя Богородицы и за истинную въру христіанскую и за благочестиваго царя..., а нёмцамъ за ихъ влое дёло не спущать ради того, что они вводять всёхъ въ едлинскую вёру и отъ истинной въры христіанской отвратили своими знаменьми и чудесы прелестными" 1). Когда царскія войска начали одолізвать бунтовщиковъ, когда началась петровская расправа съ ними, одинъ изъ сподвижниковъ Булавина, атаманъ Игнатій Неврасовъ, видя бъду неминучую, ръшился съ 2 тыс. козаковъ бъжать за Кубань, за россійскій рубежь, во владенія Крымскаго хана, уже знакомыя и раньше Донскимъ и приволжскимъ раскольникамъ. Однакоже ему съ своей козацкой дружиной не долго пришлось пожить во владеніяхъ Крымскаго хана. Еще въ царствованіе Петра, когда начались войны съ Турками, и русскія войска, направляясь къ турецкимъ предёламъ, начали тревожить кубанскихъ поселенцевъ, Некрасовъ и большая часть козаковъ поднялись съ Кубани и пустились въ более отдаленный путь, чтобы поселиться осёдло во владёніяхъ Турецкаго султана. Турецвому правительству они предложили свои услуги противъ царскаго войска и обязались во время "размира" съ квиъ бы то ни было являться на службу по первому призыву, не требуя отъ Турецкаго правительства никакихъ расходовъ на вооружение и содержаніе своей вольной дружины; за то они просили у султанскаго правительства дать имъ мъста для поселенія и предоставить свободу исповеданія "древне-православной веры" и сохраненіе ихъ стародавняго козацкаго быта во всей полнотв, отъ суда и расправы въ возацкомъ кругу до козацкаго платья включительно. Козакамъ было дано позволение селиться по берегамъ Дуная при впаденіи въ Черное море и жить по своимъ обычаямъ,

¹⁾ Соловьевъ: Ист. Рос. XV, стр. 149, 217—244. Грам. Булавина въ первый разъ напеч. Ал. Поповымъ: Ист. о Донскомъ войскъ. Харьковъ, 1816 г. ч. II, 270—721. Ср. стр. 286—287.

только не нарушая върности султану и исправно являясь на службу въ военное время. Новые подданные султана, по имени своего предводителя Игната Некрасова, получили у Турокъ название Игната—козаковъ, а сами стали навываться Некрасовцами...

Съ теченіемъ времени раскольничье народонаселеніе здівсьдостигло весьма значительной цифры, и не столько путемъ естественнаго размноженія козачьихъ семей, сколько вслідствіе наплыва новыхъ бъглецовъ изъ Россіи по проложенной Некрасовцами дорогъ въ султансвія владенія. Эти новые русскіе выходцы по большей части уже во все не принадлежали къ потомкамъ славнаго войска Донского. Это были, какъ и въ другихъ мёстахъ, тв изъ ревнителей превняго благочестія", которымъ почему-либо сделалось не совсемъ удобно оставаться въ предълахъ Россіи. Такъ явились первыя поселенія русскихъ старообридцевъ по берегамъ Дуная, въ Молдавін и въ северныхъ увадахъ нынёшней Бессарабіи, гдё они живуть и доселё отдёльными небольшими обществами, наприм. въ увадъ Сорокскомъ, въ слободахъ новой Попровкъ и Куничъ, и Хотинскомъ-въ слободахъ Грублів и Генышевків, а также въ городахъ-Хотинів, Бізьцахъ и Соровахъ. Селилесь раскольники въ то время подъ именемъ Неврасовцевъ и въ Балтв, какъ видно изъ дъла Кіевскагоцентральнаго архива 1763 г. о переселеніи Некрасовцевъ на Донъ, Кубань и Теревъ. (Си. Мат. для ист. раск. на Въткъи въ Стародубьв № 49, стр. 235-238). Собственно о поселеніи старообрядцевъ въ земль Молдавской имьется и особое сказаніе, найденное нами въ одномъ изъ рукописныхъ старообрядческих сборниковъ Черниговской семинарской библіотеки, принадлежавшемъ прежде библіотек В Никодимовой обители. Оно оваглавливается такъ: "Сказаніе о старовприах», живущих в земли Молдавской, како призваны были со всей Молдавы въ Ясы предъ господаря, и како вопрошены были о въръ и како отвъщали ему, и въ кая лъта пріидоша житина Волощину, при господаръ Михаиль, а при митрополить Георин взея Молдавы. А осаживаль Тимофей Алекспевичь, по реклу Соболевь, а въ пострижении наречень Тихонь, въ льто 7232". Такимъ образомъ начало поселенія здёсь русскихъ старообрядцевъ по этому сказанію относится во времени господарствованія Михаила Раковицы, бывшаго поперемонно и носколько разъ господаремъ Молдавіи и Валахіи, начиная съ 1704 г. по 1727 г. ¹).

Сношенія Вѣтки съ придунайскими и задунайскими раскольниками начались приблизительно съ 20-хъ годовъ прошлаго вѣка. Первое извѣстіе о этихъ сношеніяхъ относится къ 1722— 1723 гг., когда, "по совѣту всѣхъ раскольщиковъ, которые обрѣтаются за границею, ѣздили въ Турецкую землю, а именно изъ слободы Вылева, которая при самой границѣ, раскольническіе учители четыре человѣка: Яковъ Григорьевъ Тимовей Аванасьевъ, Дмитрій Тимовеевъ, Степанъ Ефремовъ, а иные съ Вѣтки и изъ монастыря, по совѣту всѣхъ же тамошнихъ жителей. За какимъ оные дѣломъ ѣздили, того невѣдомо". Такъ доносилъ іеромонаху Рѣшиловъ посылалъ въ 1722 г. "за границу въ Польшу на Вѣтку, ради свѣдомства раскольниковъ" 2). Въ

¹⁾ О времени поселенія русских старообрядцевь въ нынашней Румынів в Турцін см. изследованіе Романского преосвященного Мелхиседска, недавно унершаго, хорошо знаконаго съ явыконъ и русскою литературою, бывшаго воспитанника Кіев. дук. академін: Lipovenismulu adicâ schismatici seu razcolnici... eretici rusesci. Bucuresci 1871. Стр. 31, 99.—О сказаніи о старовърцам вь земли Молдавской см. въ нашемъ Опис, рки. Черн. сем. библ. стр. 166-167. Объ упоминаемыхъ въ «Сказаніи» господарѣ Михаилѣ си. у Палаувова, С. Н. Рунын. господ. Валахія и Молдавія въ историво-политич. отнош. Спб. 1859 г. стр. 122, 136. О М. Георгів ср. указаніе, сделанное проф. Е. Е. Голубинскимъ въ «Крат. оч. ист. прав. церк. Болг., Серб. н Румын». М. 1871. Стр. 361. Возможно и то, что первоначальныя связи съ Волощиной у раскольниковъ могли завизаться и на торговой почвъ. Изъ статей И. А. Толстого, отъ 1 апръля 1702 г., видно. что Волошскій господарь въ томъ же 1702 г. просилъ стольника кваза Д. М. Голицына, при возвращении его изъ Царьграда, чтобы Московскіе торговые явди, тадившіе съ давнихъ поръ чрезъ Волохи, ъздили чрезъ Волошскую землю и вынъ. Письмя п бум. имп. Петра Великаго. Т. II, стр. 47. Ср. также: Goelert, I. V., Die Lipowaner der Bukowina въ «Sitzungsberichren der phil.—hist. Classe» акад. наукъ 1863 г., Т. 41, р. 479. О поселенів Некрасовцевъ въ Турців и ихъ тамъ жизни см. въ Зап. Мих. Чайковскаго (Садыкънаша). «Кіев. Ст.» 1892 г. авг. стр. 256-258.

²) Доношеніе Різшилова Св. Синоду отъ 3-го ноября 1724 г. П. с. п. и р. по від. прав. иси. т. І, ст. 588 в.

1730 и 1731 г. Вътковскіе старообрядцы, при посредствъ своихъ Молдавскихъ собратій, вели переговоры съ Ясскимъ митрополитомъ, Молдавскимъ господаремъ и Цареградскимъ патріархомъ по дълу о посвящении для нихъ епископа, какъ это видно изъ Исторіи о б'ягствующемъ священств'я Ивана Алексвева и изъ прошенія Ветковских старообрядцевь о епископе, поданнаго п. Константинопольскому въ 1731 г. 1) Въ 1732 г. старецъ Антоній, пойманный въ Волоколамскихъ лісахъ, а по того времени, именно въ началъ 20-хъ годовъ, жившій нъкоторое время на Въткъ, въ Конторъ раскольническихъ дълъ разсказывалъ, что онъ слышаль тамъ, что "въ Волоской землв имвется россійскаго народа раскольниковъ многое число"... 2). Есть также положительное свидетельство, что еще до первой Ветвовской выгонви, т. е. до 1735 г., посыдались въ Волощину съ Вътки и "исправленные попы". Такъ, по указанію Летописи Ветковской церкви Якова Бъляева, туда быль послань исправленный на Вёткі бізный попъ Іоакимъ, въ монашестві Іяковъ. Літописецъ разсказываетъ, что "онъ по принятіи едину литургію отслуживши, посланъ въ христіанамъ въ Волохи, котораго туды и требовали". Тотъ же Іоакимъ-Іаковъ действоваль потомъ среди Донскихъ и Янцкихъ раскольниковъ, затемъ въ Москвъ, гдъ въ 60-хъ годахъ прошлаго въка энергично противился принятію епископа отъ великороссійской церкви, котораго объщаль будтобы поставить старообрядцамъ архіепископъ Димитрій Съченовъ. Въ последніе годы своей жизни этоть Іяковъ жиль въ слободѣ Климовой и имѣль по слободамъ, по словамъ того же летописпа, "тысещи духовныхъ дътей", а "священствовалъ по чину древнецерковнаго содержанія четыредесять літь". Умерь онь вь глубовой старости въ 1775 г. ³).

Если мы теперь отъ зарубежной Вътви перейдемъ къ пограничному Стародубью, какъ старообрядческой колоніи, то

¹⁾ Ист. о бъгств. свящ. у Тихоправова въ Лът. Рус. лит. съ заивчанілии проф. Н. И. Субботина. IV, стр. 64. Прош. Вътков. старообрядцевъ въ Душенол. Чт. 1870 г., № 1, стр. 26—44.

²⁾ Еспповъ: Раскол. дъла XVIII ст. т. I, стр. 245.

³⁾ Лѣтоп. Вѣтков. церкви, лл. 23 об., 24, 47 и 60. Журавлевъ: Полн. ист. изв. о раск. ч. Ш, стр. 15 – 16. Ср. В. Н. Витевского: Ив. Ив. Неилюевъ и Оренбургскій крой въ прежнемъ его составъ до 1758 г. В. И. Казань. 1890 г. стр. 348.

увидимъ, что и стародубскіе раскольники въ періодъ отъ смерти Өеодосія Ворыпина до первой Вътковской выгонки, т. е. болье чвиъ въ двадцатилетній періодъ времени, находились подъ полнымъ, сильнымъ в решительнымъ духовнымъ вліяніемъ "Ветвовскихъ учителей, мнящихъ быти премудрыхъ и смыслъ святаго писанія в'вдущихъ", по зам'вчанію извівстнаго ісромонахамиссіонера Іосифа Рішилова. И дійствительно, съ Віткой, этимъ религіовно-церковнымъ средоточіемъ всего тогдашняго поповщинскаго раскола, къ которому по преимуществу и принадлежали стародубскіе старообрядцы, за все это время были у стародубскихъ раскольниковъ постоянныя сношенія, религіозныя и торговыя, какъ и послъ, даже и въ то время, когда Стародубье и само на нъкоторое времи сдълалось центромъ поповщинскаго раскола. На Вътку, какъ въ старообрядческій Іерусалимъ, стевались сотии, если не тысячи, русскихъ старообрядствующихъ людей, чтобы "утвердиться въ христіанской върв, истинномъ благочестін и иноческомъ чинъ". Авторитеть и вліяніе Вътковскихъ иноковъ и инокинь были такъ сильны и велики въ глазахъ темной массы народа, что она вёрила имъ на слово во всемъ, что касалось "христіанской вёры и истиннаго благочестія", а сами инови являлись предъ народомъ "яко бы истинные христіаны постниками великими, сокровища и сребра не стяжательными, хувльнаго питія не піющими, мало спящими и много молящимися". Вътковское причастье уже въ первыя два десятильтія XVIII в. проникало въ Керженскіе скиты и Воловоламскіе ліса, въ Донскимъ, Мосвовскимъ и Калужскимъ раскольникамъ; не могло оно миновать и ближайшаго отъ Вътки притона поповщины -- Стародубья, тогда еще сравнительно слабо и незначительно населеннаго великорусскими раскольниками. Вътковские чернецы и черницы со времени основания Вътковскаго монастыря, т. е. съ 1695 г., постоянно посъщали Стародубье и оказывали своеобразное религіозно-правственное вліяніе на мъстныхъ слобожанъ; они развозили отъ своей церкви тайну причащенія, просфоры, благословенные хлібы и освященную воду. Мало того, эти "простые монахи и старухи черницы тайну исповъди и причащенія вездъ по городамъ и деревнямъ подъ видомъ нужды отправляли, и оное таинство на смертный случай всякому мужу и женъ оставляли. Сін же самые бродяги въ мірскихъ домахъ новорожденнымъ молитвы чистительныя давали, младенцевъ крестили и умершихъ по ночамъ отпъвали. Такимъ образомъ всявую святыню отъ Вътковской церкви разнося, съ довольною добычею на Вътку возвращались, гдъ по прівздъ въ постыдныхъ компаніяхъ время препровождали". Такъ характеризуетъ дъятельность вътковскихъ чернецовъ и черницъ иротоіерей А. І. Журавлевъ. И все это, вмъстъ съ сообщеніемъ разныхъ нельпыхъ бредней религіознаго характера, дълалось, конечно, не съ цълью религіознаго просвъщенія темныхъ слобожанъ, а съ спеціальною цълью обогатиться на счетъ этихъ простодушныхъ людей, сбыть имъ свой товаръ на выгодныхъ для себя условіяхъ. Іеромонаху Іосифу Ръшилову, во время своей миссіонерской дъятельности въ Стародубъв, удалось захватить нъсколько такихъ вътковскихъ старцовъ и старицъ, и у всъхъ ихъ найдено было вътковское причастье, котораго, какъ онъ сообщалъ св. Синоду, "было многое число" 1).

Вліяніе Ветки выражалось и въ более суеверныхъ формахъ. Воронковская слобожанка Агасья Мелентьева 6-го іюля 1747 г. въ Стародубской полковой канцелярів между прочимъ разсказывала, что найденные у ней "позаверченные и позашиваніе въ сукнъ синемъ злипки, числомъ шесть", достались ей огъ Вътковской старицы Евфиміи, лътъ 20 тому назадъ, которан "даючи сказывала, яко въ тъхъ злипкахъ защитъ воскъ, а въ томъ воску волоски святыхъ Божінхъ, а кавихъ святыхъ именно не сказывала. И казала оная старица Есимья тамъ святымъ молиться и носить на шен на креств, почему она ш носила; а про тін влишки нихто, кром'й одной ей Агаеіи, не въдалъ... А стружки деревянния, тожъ у ней Агаеіи снайденныя, дала ей помянутая старица Есимія для униманія зубной бользии, сказуя, яко тъ стружки отъ гробовъ робленныхъ на Въткъ на тъла умершихъ старцовъ и старицъ, которыя жили чисто и непорочно, и надъ ними служение было тожь. И якіе заверченніе въ бумажки волосы сёдые, то и тё оная жъ старица Евенмін ей, Агаеін, дала, сказуя, что тё волоски тёхъ старцовъ и старицъ, которыя въ Въткъ жили чисто и мепорочно" 2).

¹⁾ Историч. изв. о раск. ч. III, 16, 48 и др. Ист.—статист. опис. Черн. еп. кн. VII, стр. 218.

²⁾ Х. И. А. Д. Р. № 21,299. Повазаніе по дѣлу о Воронковской лжехристовщинъ. Мат. для ист. раск. на Вѣткъ п въ Старод. № 25, стр. 142—143.

Главными и особенно выдающимися духовными руководителями Стародубскихъ раскольникова за указанный періодъ времени были приславные съ Вътви и "исправленные" тамъ попы: извъстные уже намъ Борисъ и Димитрій. О нихъ іеромонахъ Рышиловъ въ письмъ въ полостному раскольничьему бурмистру Еремъ Карнову съ товарищи писалъ: "первый принципалъ и учитель вашь пустопонь Борись правише возличное стадо, смышенное зъ дивінми звірьми, житель Воронковскій или Вавилонскій; вторый принципаль попчищце мужиковщина, рекше потемковщины, Димитрій, житель Лужка". Нёть точныкь указаній, когда именно эти попы появились въ Стародубъв. Впрочемъ о попр Робиср, какъ им и говорили вр своемъ мрстр, болфе или менве точно извъстно, что онъ отправленъ съ Вътки въ Стародубскія раскольничьи слободы еще самимъ Өеодосіемъ Ворынинымъ, т. е. никакъ не повже 1710 г., какъ можно заключать изъ словъ Ивана Алексвева и следанныхъ нами въ предшествующей главъ замъчаній о времени смерти Осодосія. Показаніе "презвлынаго раскольническаго учителя" Ивана Парфенова Подпружнивова, съ ученіемъ или върнъе "мудрованіемъ" вотораго мы познакомились выше, даеть основание отнести начало деятельности въ Стародубскихъ слободахъ попа Бориса въ половинъ перваго десятильтія XVIII в., когда здесь заканчивался процессь образонанія новыхъ распольничьихъ слободъ, и когда, съ началомъ XVIII в., т. е. съ эпохой преобразовательной двятельности Петра Великаго и отрицательнаго отношенія къ родной старинів и народности, приливъ русскаго старообрядствующаго люда въ Стародубье вначительно усилился. О времени появленія въ слободахъ попа Димитрія нізть ровно никакихъ указаній; но въ самомъ началь 20-хъ годовъ онъ уже несомивнно быль здысь и жиль въ Лужкахъ.

Воронковскій поць Борись пользовался большимь уваженіемь и авторитетомь среди Стародубскихь слобожань, какъ потому, что священствоваль здёсь по благословенію Вётковскаго священноннока Феодосія Ворыпина, такъ и нотому, что онъ будто бы имёль еще на себё крещеніе старое. Во всёхь слободахь къ нему относились съ великимь почтеніемь, и во всёхъ ихъ онъ имёль своихъ духовныхъ дётей, исповёдываль ихъ и причащаль, крестиль младенцевь, муромь и масломь мазаль, а также и "вёнчаль въ простыхъ избахь", какъ свидётельствоваль іеромонахъ Рёшиловъ. Долго жила въ слободахъ память о попф

Борисъ; о немъ помнили еще въ концъ сороковыхъ и даже въ пятедесятыхъ годахъ прошлаго въка, хотя онъ умеръ преблезительно около первой Вётковской выгонки, какъ видно изъ нівкоторых в показаній по дізу о Воронковской лжехристовщинів 1747 г. Изъ тёхъ же показаній видно, что въ слободе Вороннихъ еще при жизни попа Бориса была устроена общественная слободская часовая, куда слобожане собирались для богомоленій, и весьма несочувственно относились въ тёмъ своимъ сочленамъ, воторые ръдко ее посъщали. Заслуживаетъ вниманія тоть фактъ, что во время попа Бориса въ слободъ Воронкахъ были и такіе слобожане, воторые "разно врестъ слагали: и первіе три персти и первіе да послідніе два персти, какъ и прочіе раскольники въ слободъ Воронку" 1).... Ясное указаніе, что и въ первой половинъ XVIII в. масса русскаго люда поселялась въ раскольничьихъ слободахъ вовсе не по однимъ религіозно-церковнымъ мотивамъ, и только потомъ постепенно ассимилировалась съ кореннымъ слободскимъ раскольничьимъ населеніемъ.

Въ началъ двадцатыхъ годовъ прошлаго въва у стародубскихъ слобожанъ, кромъ Воронковскаго Бориса и Лужвовскаго Димитрія, находимъ и другихъ поповъ, быть можетъ даже только временно жившихъ въ Стародубьъ. Изъ нъкоторыхъ покаваній, данныхъ по разнымъ поводамъ стародубскими слобожанами іеромонаху Рѣшилову въ 1723—1724 гг., видно, что въ слободъ Зыбкой нъкоторое время жилъ какой-то попъ Алексъй и черный попъ Леонтій; послъдній, между прочимъ, былъ нѣкоторое время духовнымъ отцомъ тамошняго войта Михаила Мартынова. Упоминается также въ дълахъ и еще какой-то попъ Александръ Римлянинъ, жившій повидимому въ слободъ Еленкъ 2). Затъмъ по Переписнымъ книгамъ капитана Брянчанинова 1729 г. въ слободъ Климовой жилъ попъ Иванъ Васильевъ, а въ слободъ Зыбкой въ тоже время и по даннымъ тъхъ же Переписныхъ книгъ—черный попъ Кипріанъ 3).

Всё эти попы крестили, муромъ мазали, вёнчали и совершали всё другія необходимыя церковныя требы,—словомъ, дёлали

^{°)} X. И. А. Д. Р. № 21,299.

²) П. с. н. и р. по въд. прав. исп. т. IV, ст. 164 и 169. Опис. дов. и д., хран. въ арх. св. син. т. 1, ст. 585, примъчание.

³⁾ М. А. М. Ю. Кн. Малоросс. прив. № 118. Переп. вниги Ергольского и Брянчанинова по Климовой и Зыбкой.

все, что подобаетъ священникамъ, кромѣ литургіи; но не видно, чтобы пользовались большимъ духовнымъ вліяніемъ, и, само собою понятно, далеко не имѣли такого количества "духовныхъ дѣтей", какое напр. имѣлъ среди слобожанъ попъ Борисъ Калужанинъ. Ни религіознаго, ни правственнаго вліянія на свою паству эти бѣглые попы обыкновенно не имѣли, да и не думали имѣть. Крайне ограниченнымъ потребностямъ слобожанъ въ этомъ отношеніи удовлетворяли ихъ уставщики и ихъ стариви—начетчики и живущіе между ними иноки и инокини.

Были въ слободахъ въ этотъ періодъ и свои общественныя часовни. О Воронковской общественной часовнѣ при попѣ Борисѣ мы только что упомянули. Кромѣ того до первой Вѣтковской выгонки упоминаются въ нашихъ источнивахъ общественныя часовни—въ Зыбкой, Климовой, Еленкѣ, Клинцахъ, Свяцкой и другихъ слободахъ. Въ Лѣтописи Вѣтковской церкви Бѣляева весьма категорически замѣчено, что въ слободѣ Клинцахъ была "часовня вѣтковскаго согласія" со времени основанія самой слободы. Тоже было по всей вѣроятности и въ другихъ слободахъ. Оть 1738 г. имѣется довольно обстоятельное описаніе раскольничьей пустыни съ часовней, о которой рѣчь будетъ далѣе 1).

Задолго до первой Вътковской выгонки находимъ также у стародубскихъ старообрядцевъ и свои скиты, пустыни и даже монастыри. Еще полковникъ—гетманичь С. И. Самойловичъ въ своей отписвъ гетману—отцу, отъ 2-го сентября 1684 г., какъ мы и видъли въ своемъ мъстъ, упоминалъ "о москаляхъ проклятой въры капитонской... ез пустыни укороненных поганным своимъ гнъздомъ", поселившихся въ Стародубщинъ даже нъсколько раньше времени его полковничества. Въ одномъ изъ своихъ доношеній 1717 г. полковникъ Жоравко писалъ гетману Скоропадскому, что слободскіе раскольники, виъсто того, чтобы, по розыску прошлой весной маіора Протасова съ панами Корецкимъ и Покорскимъ, "мъли гдъ бы смиряться, а не расшириться..., еще тогда заводящійся ихъ строити монастырецъ, теперь неявійся раскольникъ Сергій, перешовши съ подъ Гомля съ за-

^{&#}x27;) Х. И. А. Д. Р. № 21299. Опис. акт. арх. Маркевича о стародуб. скитахъ, стр. 2. Ист. изв. о раск. ч. Ш, 43. Ист. статист. опис. Черн. еп. 1, стр, 138; VII, 224—227. Лът. Вътков. церк.—рукоп. л. 19.

границы, съ своими врагопостриженными черноризцы, облирне реставруеть и фундуеть, осемь целій построили, трапеву свончали, на часовню много дерева навозили и приготовалися закладати стайнъ, анбарь оподаль поставили и дубровы людской не мало ростратили. Такъ крипко предстателемъ своимъ дъяволамъ укореняются, же всё угодья лёсовія и дуброви окольничихъ сель заобладати тщатся"... Нёсколько позме стародубская полковая старшина, недовольная тъмъ, что раскольники сдълались совершенно независимыми отъ владельческой власти этой старшины и что "подъ державу царскаго величества подписани зостали", также писала въ своей жалобъ Петру I, что они, раскольщики, "множество келій въ монастырю раскольническомъ своемъ побудовали"..., и что "небоявненно, самовольствіемъ, зъ укоризною и наруганіемъ православной нашей вёры, прельшеніемъ и превращеніемъ правовърныхъ на свое злочестіе наклоняють 1)... Въ двадцатыхъ годахъ, если не раньше, быль также повидимому устроенъ "свитокъ старцевъ" около слободы Городища, какъ видно изъ жалобы Тростанцевъ 1732 г., по новоду заявата Городищенскимъ раскольникомъ Константиномъ ихъ земель 2). По такъ называемымъ "Компутамъ всего поспольства полку Стародубовскаго", составленным в въ 1723 г., въ слободъ Воронкахъ, гдё жилъ уже извёстный намъ попъ Борисъ Калужанинъ, находились "особо бездворныя хаты, въ конхъ жили престарълые и бъдные, считающесь между иноками". По тъмъ же переписнымъ даннымъ въ слободъ Млиниъ было "двъ старецвихъ хатви"; въ слобеде Митьковие указаны два стариа: Ланило Есиповъ и Василій Щербакъ; при описи Тимонакина Перевова замѣчено: "на пущи чернецъ живетъ". Миссіонеръ Решиловъ 4 девабря 1724 г. между прочимъ доносилъ св. Синоду о келейныхъ жителяхъ въ Ходятинъ лъсъ, жившихъ по его примърному исчислению въ 100 в. отъ границы. Жили въ пустыняхь и въ свишхъ слободахъ въ то время и расвольничьи старици. Вообще въ каждой почти слободъ были свои чернецы и черницы и жили въ особыхъ кельяхъ, какъ напр. въ слободъ Еленкъ, Зыбвой и др., не говори уже объ отдъльныхъ пустыняхъ и скитахъ, стоявшихъ первоначально где нибудь въ глуши и окруженных въ старину почти непременно лесомъ. На-

i) Опис. акт. арх. Маркевича, стр. 1-2.

²⁾ Лазаревскій: Опис. ст. Малорос. т. І, стр. 454.

ружный видъ этихъ скитовъ: 5—10 келій, высматривающихъ изъ-за высокихъ бревенчатыхъ стёнъ забора, часовня съ восьми-конечнымъ врестомъ, кладбище съ деревянными голубцами и каменными илитами, колодевь посреди двора съ нав'всями, чугунная доска, привъшенная къ столбу для созыва скитской братіи и пр. 1).

Незавидной репутаціей у м'встнаго малороссійскаго правительства пользовались всё эти "монастырки, скитки, и обыкныя иноческія жилища". Обыкновенно въ этихъ иноческихъ убѣжищахъ въ концѣ XVII и началѣ XVIII в., по требованію центральнаго правительства, прежде всего розыскивались разные бъглецы, въ томъ числъ и бъглые монахи, напр. при гетманъ Самойловичъ въ 1684 г. розыскивались бъглые старцы Симонова монастыря, по челобитью тогдашияго архимандрита (М. А. М. И. Д. Д. М, св. 62, № 10). Въ гетманство Мазены и потомъ Скоропадскаго въ эти обывамя иноческія жилища обращались и тогда, когда, по требованію Преображенской канцелярін и другихъ учрежденій, розыскивались б'вглецы изъ бывшихъ стрельцовъ и другія подоврительныя лица; мёстныя малороссійскія власти повидимому хорошо знали эти уб'яжища и притоны. Попадали сюда и бъглые каторжники, которые, скрываясь отъ преследованія властей, посвящали остатокъ своей живни уединенію и суровому подвижничеству, желая загладить свое мрачное прошлое. Справедливость требуетъ однако замътить, что понадали сюда, и, въроятно въ большинствъ случаевъ, люди искренно стремящіеся пожить благочестиво въ удаленіи отъ міра, помышлявшіе только о томъ, какъ бы въ томъ или другомъ лёсу "келейку поставить и въ безмятежной пустынё Богу молиться, какъ бы дивіемъ овощемъ питаться и честнымъ житіемъ въкъ свой подвизаться".

Совсёмъ янымъ образомъ смотрёли на указанныя старообрядческія учрежденія сами старообрядцы и простой православный людъ. Обыкновенно старообрядческіе скиты, монастыри и молельни привлекали къ себё множество православныхъ изъ темной народной массы. Одною изъ главныхъ причинъ этого

¹⁾ Компуты всего поспольства и Стародубовскаго, —рукон. колл. Навла Галагана въ Кіевъ. См. перепись раск. слободъ. — М. А. М. Ю. Кн. малор. прин. № 118. — П. с. п. и р. по въд. прав. исп. т. IV № 1455, ст. 315.

явленія было то, что въ старообрядческих скитахъ и модельняхъ необывновенно строго соблюдалось вившиее цервовно-обрядовое благочиніе. Выдавая себя за старую віру, за древлецерковное благочестіе, твердо стоя за старые обряды н уставы, расколь всегда и во всемъ старался выдвинуть внишнія старинныя формы церковной обрядности и тімь убідить православныхъ, что они есть действительно подленная старая въра, подлинное содержание старообрядчества. "Если православные входили въ раскольническій монастырь, или въ раскольническую часовию, моленную, въ какомъ либо богатомъскиту".-говорить одинь изь изследователей раскола, -- "ихъ кругомъ поражало благоление внешности. Они видели множество иноковъ чинно одътыхъ въ древнее монашеское одъяніе, съ степенно суровымъ видомъ, низко кланяющихся, выставляющихся впередъ иноковъ-стариковъ, покрытыхъ съдинами, неръдко уважаемыхъ ими схимниковъ, часто весьма привётливыхъ, ласково разговорчивную. Если они входили въ раскольническую часовню или моленную во время богослуженія, и особенно всенощнаго,-чувство благоговънія обнимало ихъ: предъ ними отврывался богатый иконостасъ, украшенный старинными. часто драгоцънными иконами, десятки горящихъ дампадъ и сотни возженныхъ свъчь сіяли, по выраженію раскольниковъ, "какъ лице Божіе"; въ алтаръ іерей или наставникъ дъйствовалъ смиренно, стройно, степенно; на правомъ и на лѣвомъ влиросахъ по десятву, по два и более громогласныхъ протяжно чинно, тихо, большею частію протяжно заунывно при церковныя пъсни по старинному столновому напъву, сотни вноковъ по правую и по лёвую сторону стояли степенно, на вытяжку, всё съ четвами въ рукахъ, дряхлые старцы впереди ихъ съ костылями, всв въ бородахъ, никто во время службы съ мъста на мъсто не переходилъ, по сторонамъ и назадъ не оглядывался, другъ съ другомъ не разговаривалъ, тъмъ болъе не смінися, —взоры всіннь обращень быль боліве на землів. Чтецы читали несившно, внятно, благоговвино. Служба совершалась по Іосифовскому уставу бевъ малейшаго опущенія. Все общество молящихся крестилось одинъ въ одинъ и въ одно время, тихимъ, полнымъ и не спѣшнымъ двуперстнымъ крестнымъ знаменіемъ, съ усиленнымъ удареніемъ на челв, на раменахъ и на чреслахъ, съ возведениемъ очей горъ, поклоны или метанія тоже клали одинъ въ одинъ и въ одно время, стройно,

чино, правильно. Богослужение продолжалось 4 и 5 часовъ сряду 1) ". Тавова впрочемъ сильно идеализированная, но въ общемъ все таки довольно върная картина церковнаго благольнія старообрядческой часовенной обрядности, глубоко дъйствовавшая на сердце набожныхъ простыхъ русскихъ людей, выражавшихъ свою въру и благочестіе только почти въ однихъ благочестивыхъ обрядахъ и обычаяхъ. Кавъ-бы то ни было, но эта вившиля сторона исполненія старообрядческой церковной обрадности въ конців концовъ то, что теперь мы видимъ въ старообрядческихъ молельняхъ не публику, не безгласный, мало знакомый съ церковными молитвословными чинами народъ, а народъ строгій, взыскательный, съ старопечатнымъ служебникомъ или уставомъ въ рукахъ провъряющій правильность церковной службы. Мало того, каждый здёсь сознаеть себя членомъ цервви и дёло богослуженія-дёломъ не только общей, но и личной совъсти.

Кромъ благольнія часовенной обрядности, расколь многихъ прельщаль еще внъшнею напусвною видимостью благочестія и мнимою богоугодностію и спасительностью своею, внъшними подвигами поста и поваянія, трудолюбія и смиренія и т. п. Объ этой сторонъ жизни старообрядческихъ чернецовъ и черницъ, жившихъ въ пустыняхъ и скитахъ, особенно стародубскихъ, сохранилось очень мало извъстій изъ первой половины XVIII в. Кромъ отдъльныхъ и случайныхъ указаній, частію уже нами сдъланныхъ, частію еще имъющихъ быть сдъланными по разнымъ поводамъ при послъдующемъ изложеніи, мы имъемъ только одинъ цъльный разсказъ о житьъ-бытьъ старицъ въ одномъ изъ стародубскихъ старообрядческихъ скитовъ, весьма характеристичный по своему полному безпристрастію и объективности.

Въ 1735 г. Курской Вознесенской церкви дьячекъ Алексей Асанасьевъ, привлеченный по одному делу въ Московскую синодальнаго правленія канцелярію, разсказаль между прочимъ при допрось, что въ сентябръ 1728 г. онъ отправился вмёстъ съ дедомъ своимъ, города Курска попомъ Максимомъ, да съ вътковскимъ мужикомъ Григоріемъ на Вётку "въ раскольническое жилище". Прежде чёмъ попасть на Вётку, Асанасьеву

¹⁾ Щаповъ А. Рус. расв. старообрядства. Казань. 1859. стр. 271—273.

съ дедомъ пришлось познавомиться съ одной старообрядческой женской пустыней, находившейся въ 15 в. отъ стародубскаго форпоста, и прожить въ ней безъ малаго неделю, пока не явился сюда вътковскій монахъ Филареть и не забраль бъглеповъ. "А оная пустыня", разсказываль Ананасьевъ, "отъ Новгородва разстояніемъ въ верстахъ полтораста, въ срединъ лъса, а отъ стародубскаго форноста отстоитъ въ 15 в.; въ оной пустыни церкви кром'в часовни не имвется, при которой той часовни построены четыре вельи. А во оныхъ кельяхъ живутъ старицъ зъ десять; да противу тёхъ келей построена одна келья, въ которой живутъ два мужика, а какъ имена-не знаеть, и во оную часовню приходя поють часы, вечерни и утрени внигами и отправляють сами безь попа. А временемъ съ Вътки и попъ приходитъ, для котораго и епитрахиль съ ризами имъется, и оныя старицы и муживи врестятся двуперстнымъ сложеніемъ. А вышеупомянутые два мужива имъются уже не въ молодыхъ лётахъ, напримёръ лёть за пятьдесять; а подлинно о лътахъ и о имени ихъ сказать не можеть, понеже хотя въ той пустынв онъ, Алевсви, съ двдомъ шесть дней н жиль, однакожь мужиковь видаль по отпетіи утрень и вечерень. А по отпеніи часовь всё ходили для работы въ лёсь и на пашню; а старицъ, вром'й того, что видали въ часовн'ь, въ другія времена не видывали и въ кельи къ нимъ не хаживали... И жили они въ той пустынъ шесть дней, только требъ нивавихъ дёдъ его не отправляль; а жили въ вельё обще съ муживами, которые деду его говорили: "наша да вера правая и въ спасенью евангельскому способная и полезная, и уже нашею върою многіе спаслись, и многіе же знають, что есть у насъ святые 1) "...

Вышеприведенныя данныя о стародубскомъ расколѣ расходятся съ тѣмъ установившимся въ литературѣ мнѣніемъ, что будто бы до первой Вѣтковской выгонки стародубскіе слобожане жили только какъ извѣстное общество, имѣвшее главнымъ образомъ бытовую исторію, и что только послѣ этой выгонки они стали жить жизнью религіознаго общества, стали пробуждаться отъ религіознаго невѣжества и подъ вліяніемъ выгнанныхъ съ Вѣтки учителей начали заводить своихъ поновъ, устранвать часовни, богослуженіе и даже принимать участіе въ

¹⁾ Ист. стат. опис. Черн. еп. кн. VII, стр. 224-227.

общественных развать раскола. Еще разче высказывается въ этомъ отношение извъстный историвъ поповщинскаго раскола П. И. Мельниковъ. И по его мийнію въ Стародубьй до первой Вътковской выгонки мало было поповъ, и жившіе въ тамошнихъ лёсахъ старообрядцы такъ одичали, что болёе походили на какихъ-то грубыхъ инородцевъ, чёмъ на русскихъ людей, котя бы и старообрядцевъ 1). Безпристрастное изучение стародубскаго раскола не подтверждаеть этого измышленія; окавывается, что все то, на что указывають какь на религіозное пробужденіе, было у стародубскихъ слобожанъ и задолго до нервой Вътковской выгонки. Такъ и должно быть; иначе они и не были бы раскольниками-поповцами. Общій характеръ раскола всегда и вездъ выражался въ приверженности его послъдователей къ давно писаннымъ иконамъ, старопечатнымъ книгамъ и въ темъ обрядамъ, которыхъ держались ихъ предки. Всв старообрядцы всегда и вездв отличались строгимъ выполненіемъ вившней обрядности и постовъ. Въ следующей главе мы увидимъ, что первая Вътковская выгонка вовсе и не сопровождалась никакими религіозно-просвётительными результататами для Стародубья, и даже не могла сопровождаться. Здёсь же укажемъ только на то, какъ образовалось это установившееся въ литературъ мивніе о стародубскомъ расколь. Первымъ представителемъ указаннаго мивнія былъ протоіерей Журавлевъ, собравшій въ концъ прошлаго въка въ Стародубьъ много любопытныхъ матеріаловъ для исторіи мъстнаго раскола, на основаніи которыхъ и составиль свою замічательную книгу, досель не потерявшую значенія, по богатству собранныхъ въ ней данныхъ и извёстій о расколё вообще и стародубскомъ въ частности. Къ сожалвнію, личныя мивнія и отзывы почтевнаго протојерея о расколт и его проявленіяхъ не всегда отличаются историческимъ безпристрастіемъ и точностію, вакъ и въ данномъ случав. Известно, какими мрачными врасвами обрисовываеть о. Журавлевъ религіовно-правственную и общественнобытовую жизнь стародубскихъ слобожанъ вонца XVII и начала

¹⁾ Журавлевъ: Полн. вст. взв. о раск. Ч. IV, стр. 88—91. М. Макарій: Ист. рус. раск. взд. 2. стр. 337—338. Мельниковъ: Оч. поповщ. ч. I, стр. 156—157. Доброгаевъ, М. Сост. старод. раск. въ 40-хъ в 50-хъ годахъ XVIII в. Черн. еп. взв. 1887 г. № 17, стр. 397 в др.

XVIII в. По его словамъ, слобожане на первыхъ порахъ были совершенными невъждами, не имъли ни молитвенныхъ храмовъ. ни пастырей, жили вакъ скоты, ничего не зная и ни о чемъ не помышляя. "Ежели у кого быль новорожденный младенець, то велико счастіе его, буде прилучался тогда какой нибудь Вътковскій попъ или монахъ: а то долгое время не крешеннымъ оставался. Болье же исправляли сіе домашніе старики или бабки, прочія же христіанскія требы тамъ м'вста не им'вли. Они сдыхали о попахъ, но ихъ держать было невозможно. Въ праздники и воскресные дни, коли кто сколько нибудь помолился Богу дома, то и ладно; а другой не умёль, такъ сказать, и лба перекрестить"... Онъ же разсказываеть, что въ слоболь Зыбкой, образовавшейся приблизительно около 1700 г., первый завель общественное богослужение "некоторый старивъ въ небольшой кельишкъ ", первый выдумаль вычитывать часы по Часослову и Псалтыри" и собиралъ на моленіе народъ. Тотъ же старикъ сдёлался потомъ и духовникомъ, исповёдываль и причащаль слобожань вавими-то "старинными крохами, которыя самъ въ новыя лепешечки тъста запевалъ... и довольствовалъ чрезъ многіе годы народъ таковымъ причастіемъ", исправляя при томъ и "всякія другія требы"... Точно также дійствовали старики, по разсказу протојерен Журавлева, и въ остальныхъ слободахъ, и другихъ книгъ церковныхъ, кромъ Часослова и Псалтыри, и знать не котёли. Когда однажды въ слободу Злынву одинъ старообрядецъ привезъ изъ Москвы старопечатный Овтоихъ и велълъ читать по немъ ванонъ, то едва успъли сварать начальныя слова первой пъсни: "Колесницегонителя Фараона погрузи", въ моленной избъ поднялся страшный шумъ. Что это за внига? кричали невъжественные Злынковцы. За чъмъ она здёсь? Что въ ней за колеса, да Фараонъ? Это по новой въръ! Это книга Никоніанская, еретическая. Въ печь ее, да сжечь! Такъ, по сказанію достопочтеннаго протоіерея, жиди до первой Вътковской выгонки стародубскіе слобожане послъ того, вакъ ихъ "начальнъйшіе іерен" Кузьма и Стефанъ ушли на Вътку въ конпъ XVII в.

Врядъ ли однако эта мрачная картина соотвётствуетъ строгой исторической правдё, и по всей вёроятности есть только полемическій пріемъ въвкусё противораскольнической полемики прошлого вёка. Вдобавокъ она повидимому снята не сърелигіозно-церковной жизни поповцевъ, преимущественно жив-

шихъ въ стародубскихъ раскольническихъ слободахъ, а съ жизни безпоповцевъ, изъ которыхъ вышель самъ протојерей Журавлевъ и внутренній быть которыхь по тому ему быль болёе извёстенъ. Поповцы, какъ последователи раскола, потому именно такъ и назывались, что всегда имёли бёглыхъ поповъ и желали ихъ иметь какъ духовную власть надъ собою. Единственно только этимъ соображениемъ и можно объяснить то, что они употребляли всяческія средства, чтобы добыть себ' б'ёглыхъ священниковъ, и что почти полтора въка употребили на то, чтобы отыскать себь старообрядческое епископство. Вотъ почему не несправедливо въ данномъ случав мивніе г. Андреева, что "установившіяся преданія им'ти для нихъ (поповцевъ) силу и обанніе. Въ Стародубь в не было сначала церкви-этого довольно, чтобы тамъ, не смотря на большое число прихожанъ-старообрядцевъ, совсемъ не служили литургіи, а довольствовались прочими службами. На Вётке строять церковь только тогда, когда добыли ветхій антиминсь изъ церкви же. Нётъ причастія у старообрядцевъ-тіми или другими путями оно является; крохи старого причастія, или выдаваемаго за такое, смъшиваются съ тъстомъ, и вновь испеченные хльбы служатъ для причастія: довольно, что туть есть частица стараго; этото "старое" и имъетъ цъну. Причастіе носять при себъ; иногда оно пересылается въ оръховыхъ свищахъ-сильна въра въ таннство, и если нътъ по бливости священника, то по крайней мъръ должно быть на готовъ причастіе на случай нужды. Сильно убъщение, что нужна исповъдь-исповъдуются даже у простаго мужика, ваписывающаго гръхи на бумагъ и отсылающаго нхъ къ отсутствующему попу на разръшеніе. Поповъ мало, а между тёмъ потребность въ священнодёйствіи велика. Слёдствіемъ этого является заочное отпівваніе умершихъ, вінчаніе нъсколькихъ паръ однимъ священникомъ одновременно, исповъдь вслухъ пятидесяти человъкъ и болье, крещение младенцевъ въ 46 купеляхъ въ одной церкви. Всё эти особенности, которыя обличители раскола выставляли какъ доказательство нельпости раскольничьих обычаевь, имьють только одинь историческій смыслъ: люди, которыхъ отрывали отъ чтимой ими старины, судорожно схватывались за эту старину, хотя въ рувахъ ихъ были только остатки ея 1).

¹) Андреевъ, В. В. Расколъ и его значеніе въ народной русской исторіи. Спб. 1870. Стр. 133—134.

Совствить не такъ относились въ установившимся церковнымъ преданіямъ и формамъ безпоповцы, раздёляющіеся, какъ и поповцы, на разныя фракціи, болбе или менбе отличающіяся между собою. Поселялись они и въ Стародубь в еще въ первой четверти XVIII в., хотя и въ весьма ограниченномъ числъ. О поселенін ихъ будеть річь въ слідующей главі. Не иногія документальныя извёстія, сохранившіяся о стародубскихъ безпоповцахъ, повидимому довольно близко совпадаютъ съ отзывомъ о. Журавлева о стародубскихъ поповцахъ. Такъ пойманная въ Стародубь в веромонахомъ Решеловымъ некая Парасковья Захарова, по рожденію врестьянка изъ д. Совихи, Сувдальскаго убада, "согласія безпоповщини", показала, что онажила первоначально зя Волгой и научена тамъ "раскольничесвому вловфрію старцемъ Макаріемъ, который, собравъ ихъ человъвъ 30 или 40, исповъдываль ихъ такъ называемою "глухою исповедію, напоминая каждой свой грехь, соединенный въ разныхъ лицахъ человъческимъ естествомъ дъеми, и нъкуюисновых проповыдываль будто свитпкихь отповъ, и общее всвиъ прощеніе даваль, а по исповіди провозглашаль сіе слово: "Богъ васъ проститъ, а вы де меня простите". А во учени депроповъдываль: "плачтеся, Богь не оставить"; а о причасти де толковаль но своему вловёрію: "слевы де намь вмёняются вивсто причастія, и ввра наша правая, и по вврв де нашей вся намъ готова отъ Бога, въ чемъ они надвилися себв спасенія. А погребеніе де у нихъ однинъ канономъ, а крещенія де младенцемъ у нихъ никакова не бываетъ". Другой безпоповецънъкій Василій Ивановъ, вышедшій изъ Чернораменскихъ скитовъ, проживая въ началъ 20-хъ годахъ въ стародубекой слободъ Чернецкой, училь поть святаго писанія о временахь и лётехън о царствъ антихристовъ, и о печати его, и о Илів и Енохъ, и о мерзости запуствнія... А таннства де никанова и причащенія не им'єють, но токмо де в'єрою пріемлють; и св. де Ипполеть написаль: во дебхь де оныхь не имать явитися тело и кровь Христа Спасителя нашего, по числу 1666, и объщанія демонскимъ ни въ питіи, ни въ яденіи, ни въ молевіи, кромъсвоего согласія, не имели... А обычай де у нихъ сицевымъ духовнымъ мужамъ избраніе бываеть отъ всёхъ ихъ согласія: ежели прочесть и пропёть и крестъ исповёдать на кого соборнъ укажутъ, той и дъйствуетъ; а безъ таковаго де благословенія никто не дійствуєть". Самъ Ивановъ какъ учитель

"святого писанія изучиль только часовникь да псалтирь, да книгъ де святыхъ читали по силѣ своей $^1)^{\alpha}...$

Точно также характеризуеть безпоповцевъ-Оеодосвевцевъ, преимущественно живших въ первой половинъ XVIII в. въ Польшъ, и позднъйшій старообрядческій стародубскій историвъ Иванъ Алексвевъ. По его словамъ, сами наставниви Оедосвевскіе его времени были крайніе невѣжды и знали только Часословъ и Псалтырь. "Посмотримъ нынѣ нѣвихъ учителей", пишеть онь въ одномъ изъ своихъ произведеній, "иже токмо въдятъ изучение Часовника и Исалтыри, и то нужно; по безумію же своему собраща изъ писанія нікія тетрадви, и въ нихъ ни разума истиннаго взыскавъ никто, ниже безстрастныхъ учителей вспыта, яко некій нетопырь темный, зрящихъ истиню досаждаеть и, яко врань, крачеть и ценежда сый о себе слепымъ наставнивъ и вождь является". Незнакомство съ книжнымъ ученіемъ Өедосбевцы старались замінить тупымъ, рабсвемъ подражаніемъ примёру своихъ "стариковъ" и слово ихъ считали чуть ли не выше евангельскаго. "О несмысленная и восная серяца ваша въ послушанію разума истины! Не ваменная ли та ваша сердца и разума истиннаго непріемлющія главы!" писаль по тому же поводу Иванъ Алексвевъ. "Старики что творили ваши, то твердый вашъ законъ, отъ него же и свазать нечего; а что древніи старики, самовидцы и слуги Божію слову, св. апостоли и намістники ихъ архипастыри цервовнін, Духа святого исполнившеся, говорили, то вамъ ни за что... Невъсте, яко не всякое всякаго старика слово согласно съ Божією волею; ибо древле во іудеехъ старческая преданія опасно храними бяху; но Христосъ на сія рече имъ: за преданіе старцевъ вашихъ разористе ваповёдь Божію" 2).

Отзывомъ о. Журавлева о стародубскихъ раскольникахъ первой половины прошлаго въка до сихъ поръ исключительно ограничивались наши историки раскола, не обращая особеннаго вниманія на внутреннюю его неправдоподобность и неприложи-

²) П. с. п. и р. по въд. пр. исп. т. IV, № 1323, ст. 163—164. Ср. «Сказаніе о раздоръ въ крещеніи» поморскаго наставника въ Ардони. Рукоп. сбори. Хлуд. биб. № 352, лл. 286—06.—290. Мат. для Ист. раск. на Въткъ и въ Старод. Щ, стр. 14—18.

²⁾ Слово облич. на собран. новоявлен. раздорниковъ-рукоп. нашей библ.

мость въ поповдамъ. Никакихъ другихъ источниковъ въ данномъ случав не увазано и въ Исторіи раскола преосвященнаго Макарія и въ книгв Мельникова, какъ и въ упомянутыхъ выше недавнихъ статьяхъ о первыхъ временахъ стародубскаго раскола г. Доброгаева, напечатанныхъ въ Чернигов. епарх. изв. за 1884 и 1887 гг. Между твиъ уже болве ранній и непосредственный наблюдатель жизни и быта стародубскихъ слобожанъ, сначала какъ последователь старообрядства, а потомъ какъ православный миссіонеръ среди ихъ-Іеромонахъ Іосифъ Рѣшиловъ-отвывается о нихъ более безпристраство и характеризуеть ихъ въ религіозномъ отношеніи менъе мрачными врасвами, чёмъ о. Журавлевъ. Само собою понятно, что и Решиловь отзывался о нихъ не какъ историкъ, а какъ полемистъ, и темъ замечательнее его отзывъ. О слободскихъ попахъ Борисв и Димитрів, какъ и другихъ современныхъ ему, онъ передаеть въ своихъ донесеніяхъ св. Синоду, какъ мы и говорили выше, что они давали молитвы роженицамъ и новорожденнымъ, врестили, помазывали муромъ при врещеніи, вінчали, исповедывали и причащали ветковскимъ причастьемъ; словомъ, исполняли все то, что требовалось церковною практивою, за исвлюченіемъ служенія литургіи. Уже одна эта приверженность слобожанъ въ цервовной обрядности ясно свидетельствуетъ, что они далеко не были столь сильно религіозно и нравственно одичавшими, какъ ихъ представляютъ наши ноздивищіе историки раскола со словъ протојерея Журавлева, что будто бы они болве походили на вакихъ-то грубыхъ инородцевъ, чвиъ на русскихъ людей (Мельниковъ, Доброгаевъ и др.). Особенно важно для характеристики слобожанъ данного времени отвътное письмо Решилова слободскому бурмистру Ереме Карпову съ товарищи. 19-го мая 1723 г. бурмистръ съ 9-ю слободскими войтами и стряпчимъ извъщалъ Ръшилова, что "о духовныхъ дёлахъ разглагольствовать у нихъ не кому, понеже де воторые люди у нихъ были на таковое духовное дело способны, отъ ево, Решилова, страху и утесненія разбежались", и что онъ, Решиловъ, "веру ихъ въ конецъ знаетъ". Въ ответъ на последнюю мысль миссіонеръ между прочимъ писалъ: "А то де вы правду писали, что я все ваше дёло знаю, -и по просту рещи, что дворъ, то учитель, а что баба, то типивъ; несоромъ вамъ молчати, воли нечего сказати". Признавая далве, что у нихъ были свои "мудрые учители"-попы, онъ указываеть и на то,

какъ они добывались. "Тако ли рече писаніе: что быть христіанству безъ епископа и безъ церкви и безъ святаго мура? Сіе убо действовати нивто не можеть, точію православный епископъ, якоже не можно иному хиротонисати церковному чину, изъ нихъ падшего изъ священства паки на степень возводити.... Како возможно совъсти вашей чистой быти, что всъхъ седми таннъ церковныхъ, по преданію богоносныхъ отецъ нашихъ, вамъ невозможно имъти: горъ нози, а глава долу. Bъмъ, ceимате рекше, чернцы, мужики выборные и войты ваши, держать мьсто епископское, прельщають нашихь поповь православных, невыдущих писанія, и впадають вы мрежи ваши, и заводите их въ льсы, и повельваете имъ отрицатися рукоположившаю епископа. Кая на немъ хиротонія останется отъ вашего простонароднаго прощенія, а духовникъ его не имать власти хиротонисати, ниже разрёшити, по свидётельству богоносныхъ отецъ нашихъ"... Въ заключение своего письма Решиловъ весьма мътко и типично обрисовываетъ современныхъ ему стародубскихъ вожаковъ-поповцевъ, неизмёнившихся и неизмънившихъ свой образъ дъйствованія и понынъ. "Ей, ей, по истинъ глаголю, а не отъ вражды: книго имате множество на прелесть грубъйшим и на тщеславіе народное, а весь законг вашт виситт вт словт единомт: "по нуждт закону премъненіе бываеть". Оле кривотолки слова апостольскаго!"... 1). Въ другомъ случав-тотъ же Решиловъ представляль местныхъ вожавовъ раскола на столько начитанными въ староцерковной литературъ, что для разглагольствованій съ ними считаль необходимымъ запастись цёлымъ арсеналомъ старопечатныхъ и старописьменныхъ внигъ, перечисленныхъ въ одномъ изъ его представленій св. Синоду въ началь 1722 г. Изъ его же представленій св. Синоду видно и то, что наиболёе выдающіеся изъ мъстныхъ вожаковъ раскола были знакомы и съ современной раскольнической и противораскольнической литературой. Какъ извъстно, самымъ врупнымъ явленіемъ въ Петровское время въ противораскольнической литературъ было "Соборное Дъяніе, бывшее въ Кіевв на Мартина еретива",-плодъ неизвинительной хитрости, съ цёлью доказать древность трехперстнаго сложенія и другихъ никоновскихъ нововведеній, —изъ котораго взяты

¹) Опис. док. и д., хран. въ арх. св. Син. т. I, 588 ед. П. С. п. и р. по въд. прав. исп. т. IV, № 1323, ст. 169—170.

потомъ главныя доказательства правильности православнаго обряда въ извъстной "Пращицъ" Нижегородскаго еп. Питирима. Вскорв "Двяніе" признано было подложнымъ старообрядцами, несравненно лучше знавшими составителей подложнаго манускрипта русскую исторію, русскій языкъ и русскую палеографію (Діаконъ Александръ — Денисовъ !). Въ настоящее время фактъ его подложности не подлежить сомнанию. Еще повойный митрополитъ Московскій Филаретъ тонко вамътилъ, что "Дъяніемъ" и основанной на немъ "Цращицъ" "нъкоторые хотъли послужить правдё неправдой". Нёвоторые изъ стародубскихъ слобожань знали эту неправду уже въ началъ двадцатыхъ годахъ прошлаго въка. Въ 1723 г. іеромонахъ Іосифъ Ръшиловъ доносиль св. Синоду, что "раскольническій де бурмистръ Ерема Карповъ произносилъ хулу на преосвященнаго Питирима, епископа Нижегородскаго, ва внижицу, вовомую "Соборное дъяніе, бывшее въ Кіевъ на Мартина еретика", о чемъ же явствуетъ съ записныхъ магистратскихъ книгъ протестъ. "Изъ доношенія, записаннаго въ магистрать отъ имени Василія Рышкова, видно, что дело происходило такимъ образомъ: "Швловецъ де Гравовсвій читаль въ дом'в Василія Никифорова сына Рыжка "Соборное дъяніе", иже на Мартина еретива писанное, бывшее въ Кіевь въ 6665 году; и въ то же время въ ономъ же домв прилучился быть раскольнической бурмистръ Ерема Карповъ, который отвётствоваль: сіе де выдаль и выгадаль провлятый Питиримъ ²) Все это однако не такого рода факты, чтобы на ос-

¹⁾ Составители положнаго манускрипта употребили след. нехитрый пріемъ: со стараго пергамента соскоблили довольно искусно прежнія письмена и почеркомъ XVIII в., новымъ языкомъ, написали на немъ денніе, бывшее будто бы въ Кіевъ въ 1157 г. Этотъ палимисестъ напечатанъ при книгъ преосв. Питирима «Пращицъ» и по распораженію правительства быль повазываемъ всенародно для удоствъренія раскольниковъ.

²⁾ Оппс. д. и д. арх. св. Син. т. I, 575—576, 582. П. с. п. в р. по въд. пр. всп. IV, ст. 158. Это чуть ди не первое по времени сведътельство, что дъльцомъ «Дъннія» быль Питиримъ. Въ рукописной литературъ не ръдво открытіе «Дъннія» приписывается св. Димитрію Ростовскому, напр. въ рвп. Черн. сем. библ. № 140 (по намему Опис.), л. 24. Здъсь на полъ есть такая приписка: «А сіе дъянію соборное списано съ дъянія соборнаго, которое дъяніе письма бълорусскаго; а оно писано преосвъщеннъйшимъ Димитріемъ, митрополитомъ Ростовскимъ и Ярославскимъ, съ самаго съ подлинника, кото-

нованіи ихъ можно было говорить, что до 30-хъ годовъ XVIII в. стародубскіе слобожане жили только какъ извёстное общество, имёвшее главнымъ образомъ бытовую исторію, жили какъ скоты, ничего не зная и ни о чемъ не помышляя.

О религіовно-правственной сторон' жизни стародубскихъ слобожанъ здёсь можно замётить только то, что она и въ то время и послъ была весьма не высока, какъ и вообще было и есть узко, мелко, ограниченно религіозно-правственное пониманіе раскольниковъ. Вёдь это въ большинстві все таки были люди, воторые "говорили отъ внигъ, а грамотъ не учились", готовы умереть за преданіе, а истины его сказать не уміли. Вся ихъ мудрость сводилась только къ тому, чтобы упорно и даже до смерти стоять "за староцечатныя седьми соборовъ вниги, како святые научили и изложили ни едину черту премвнити, ва Ісусову молитву, за крестъ Господень и за святая аллилуія и за все церковное пъніе и за въру христіанскую"... Словомъ, это было вившняя религіозность, канженство или пустосвятство, лишенное внутренняго содержанія благочестія, жалвій плодъ стараго религіозно-нравственнаго, аскетически монашескаго идеала старорусской жизни, проникнутой однако, какъ извёстно, стойкою, живою и деятельною религіозностью.

Не высова была общественная и частная нравственность слобожанъ. Въ XVII в. о схожихълюдяхъвыработалось вообще на святой Руси общее убъждение вавъ о людяхъ недобрыхъ: "схожие люди—недобрые люди" 1). Между тъмъ вездъ на овра-

рое обрътается въ Кіевъ. Оп. рки. Черн. сем. библ. Спб. 1880 г., стр. 151. Точно такая же приписка существуетъ въ ркп. И. П. Б. Q. І. № 295, л. 80. Извъстенъ и другой списовъ Дъянія (будто отъ іюня 1709 г.) съ тетрадей игумена Питприма, гдъ завлючаются (лл. 43, 44, 46) разныя указанія и выписки изъ «Дъяній» на Мартина еретика, въ которомъ нътъ указанія объ открытіи Ростовскаго святителя. Это ркп. І. К. Яхонтова, о которой упоминается въ изслъдованіи И. А. Шляпкина (Св. Дим. Рост. и его время, стр. 445—446. Еще Карамзинъ высказывалъ ръшительное сомпъніе въ подлинности соборнаго акта (И. Г. Р. И. пр. 415). Довольно обстоятельно разбирается и мотивируется подложность Дъянія въ книгъ В. М. К. Историч. изслъд. о старообрядствъ. Черновцы. гл. И, стр. 187 ид.. Христ. чт. Ср. Опис. д. син. арх. И, № 963, ст. 214. Прилож. VI (64).

¹⁾ Барсовъ Е. В. Новые матеріалы для ист. старообр. XVII— XVIII. в. М. 1890 г. стр. 100 и 122.

инахъ государства, какъ и въ Стародубъв, контингентъ раскольничьяго населенія составлялся изъ схожихъ людей-бігдыхъ посалскихъ и служилыхъ люлей, крестьянъ лворповыхъ, монастырскихъ, помъщичьихъ, перковниковъ и монаховъ. Въ общей массъ раскольниковъ не малое число было и разнаго рода преступниковъ, бъжавшихъ изъ городскихъ остроговъ. Сибири и другихъ мёсть тогдашняго завлюченія преступнивовъ. Уже одно это обстоятельство должно было весьма невыгодно оттънять жизнь стародубскихъ слобожанъ въ нравственномъ отношения. Прибавниъ въ этому и крайнюю бълность большинства этихъ новыхъ поселенцевъ, поселившихся на самой скулной по плолородію почей стверной Малороссіи. Особенно тяжело было ихъ положевіе въ "голодные годы", посъщавшіе эту часть Малороссін въ концъ. XVII и началь XVIII в., когда многимъ изъ нихъ приходилось, по тоговременнымъ указаніямъ, "пухнуть съ голоду, въ околичныхъ сустдъ своихъ просячы по ковшу муки", а также размёшивать "овсяніи высъвки въ макухами" или збоинами ивъ съмянъ, ъсть "жмаки овсянін и макушнін горкін". Бёлность въ иныхъ случаяхъ доходила до того, что закладывались и почитаемыя за святыню "складни", большею частію о семи доскахъ, въ мёдной оправі, а иногда даже съ горя и пропивались въ шинкахъ 1). Письменныя свидътельства, упълъвшія изъ конца XVII и первой половины XVIII в. и такъ или иначе касающіяся нравственной жизни слободскихъ раскольниковъ, обрисовывають эту последнюю въ довольно непривлекательномъ свътъ. Къ мъстному населенію они ве стояли въ бливкомъ, тъсномъ отношении; размъстившись въ отдёльныхъ слободахъ, руководимые исключительностію религіозныхъ толковъ, они не роднились вообще съ местными крестьянами и не примыкали къ интересамъ мъстной крестьянсвой массы. Отсюда естественно, не говоря уже о земельныхъ спорахъ между пришлыми поселенцами и коренными жителями, у последнихъ составились не выгодные отвывы о слободскихъ раскольникахъ. поселившихся между ними и называвшихся долго просто "москалями": "Добрый чоловикъ, да москаль", мъстные простодушные говорили ТИХЪ жители.

¹⁾ М. А. М. И. Д. Распросныя річи предъ судомъ войсковымъ генеральнымъ о Нивиті капитоні. Мат. для ист. расв., № 9, стр. 79.— Труды этнограф. стат. эксп. въ зап. рус. край, Юго-зап. отд. И. Р. Г. Общ. т. VI, стр 74.

случан, что и детей пугали "москалями", и "при семъ имени", передаетъ одинъ изъ путешественниковъ по Малороссіи. -- "устрашенное дитя перестаетъ кричать" ¹). Воровство и насиліе, грабежи и убійства, обманъ и разбой, предышеніе містныхъ женшинъ, а тавже и продажа ихъ Вътковскимъ раскольникамъвотъ пороки, въ которыхъ нередко обвиняли слободскихъ расвольниковъ мъстные жители. Такъ по записямъ стародубскаго "Протокула" 1683 г. въ "урядъ" разбирается дъло о москалъ Василіт Ивановт, который въ селт Дедовт ночью украль "изъ винницы 2 казани" и который вмёстё съ женою и другомъ Шваденкомъ, какъ обнаружило следствіе, и раньше совершилъ нъсколько преступленій; малороссійскіе поселенцы Понуровви жалуются на раскольниковъ тому же уряду, что они у простодушныхъ поселянъ вымогали деньги, "какъ будто присланные съ Москвы". Въ урядъ поступали на раскольнивовъ и такія жалобы: "девку слободы Понуровки они отдали въ слободу Халецкую за границу, и за дъвку взяли куфу горълки", а другую дъвку Соломониду хотъли насильно отнять у Максима. Этого рода жалобы не прекращались и впослёдствіи, въ первой половинъ XVIII в., что совершенно впрочемъ естественно и понятно. Дёло въ томъ, что слободское раскольническое населеніе составлялось по большей части изъ случайныхъ бъглецовъ, даже преступниковъ, а не просто людей, выселявшихся съ женами и дътьми, почему и естественно на первыхъ порахъ среди раскольниковъ было больше мужчинъ, чёмъ женщинъ. Преобладаніе мужскаго элемента надъ женскимъ среди раскольниковъ замъчается еще и по даннымъ Румянновской описи Малороссіи 1767 г. Такъ по даннымъ последней въ слободе Зыбкой было 474 м. и 457 ж., въ с. Митьковић 414 м. и 387 ж., въ с. Лужкахъ 299 м. и 246 ж. 2). Въ прошломъ въкъ раскольничьи слободы были и

¹⁾ Левшинъ, Алексъй: Письма изъ Малороссів. Харьковъ. 1816 г. Кіев. ст. 1892 г. т. XXXVI, стр. 231.

²⁾ Протовулъ справъ поточныхъ за 1683 г. Черн. губ. въд. 1857 г., №№ 22, 24, 27—28 и др. Протовулъ старод. магист. 1690 г. Ibidem., 1853 г., стр. 92. П. С. и. и р. по въд. прав. исп. т. IV, № 1323, ст. 156—157. Ист. стат. опис. Черн. еп. VII, стр. 210. Обозр. Румянц. оп. Малор. стр. 617. Были случан однаво, что и козачьи старшина роднилась съ раскольниками посредствомъ браковъ. Такъ сестра стародубскаго войсковаго товарища Я. С. Улъзко жила ча польской границей, въ Халетчинъ, на Въткъ, въ раскольничьей

притонами для всяких ворова и разбойникова. Въ Лиевника Н. Л. Хапенка подъ 12 декабря 1731 г. записано: "Сего-жъ числа привезли въ Стародубъ славныхъ двохъ разбойниковъ, родныхъ братовъ Гришку и Тимошку Соколовыхъ, пойманныхъ въ описной слоболь Зыбвой 8 числа сего мъсяна". Изъ донесенія о поимей разбойниковъ Соколовыхъ полковника А. И. Дурова гетману, отъ 10 января 1732 г., видно, что они укрывались нёкоторыми раскольниками изъ слободъ Еленки и Лужковъ 1). Подобнаго же рода указанія встрічаются и въ Лиевныхъ Запискахъ Я. Марковича. Опасность отъ "разбойниковъ старовърповъ" была такъ велика, что въ XVIII в. не разъ посыдались для преследованія ихъ возачьи команды. Между прочимъ 23-го іюля 1750 г. "Топальскій сотнякъ Мяханлъ Янжуль въ генеральной канцеляріи сказкою повазаль, что тідиль онь, сотникь. за силу указа полковой стародубовской канцелярін иля сыску и поимки проявившихся въ полку стародубовскомъ разбойниковъ старовърцовъ, за воторими посиланъ же билъ по инструкціи и асауль полку Стародубовскаго Стефанъ Косачь. И хотя де они, асауль и сотнивъ, техъ разбойнивовъ были и найшли, но токмо что въ густыхъ лёсахъ между болотами переловить ихъ било нелзя. При онихъ же разбойникахъ оружя болшъ никакого не било, кромъ списовъ (копій, пивъ) да едного карабина, а всёхъ ихъ разбойниковъ толко било 13 человъкъ"... По дълу о разграбленіи Суражицкаго Благов'іщенскаго монастыря въ томъ же 1750 г. розыски производились между прочимъ и въ слободъ Чуровичи, что ясно указываетъ на связь и этихъ разбойниковъ съ раскольнивами 2).

Эти черты нравственно-бытовой жизни стародубских слобожанъ сдёлались потомъ предметомъ и позднёйшей старообрядческой сатиры. Неизвёстный авторъ "Седьмитолкового Апо-

въръ». Опис. ст. Малор. т. I, стр. 198, примъчаніе. Были случан, что раскольники въ Юго-западномъ крат женились на католичкахъ и принимали ради женъ «римскій законъ». См. въ Кієв. центр. арх. интересное дъло о совращеніи раскольникомъ жены католички.

¹⁾ Диевникъ Н. Д. Ханенко. Стр. 31, 38 и 121. Опис. акт. арх. Маркевича. Чт. въ общ. ист. и древ. Росс. 1884 г., ки., стр. 4.

²⁾ Марковичъ, Дневи. Зап. Х. И. А. Д. М. № 6871. Дѣла о разбойникахъ старовърцахъ 1750 г. См. лл. 1, 5, 12, 15, 26—27, 51—53, 60—62, 78 и 106.

валипсиса", въ интересахъ поддержанія раскола злобно смёлвшійся надъ нравственною распущенностью слобожань, грубо подражая Аповалинсису, писаль объ Асіи Малороссійской какъ гивадь разбойническомъ. Между прочимъ Зыбковцевъ и Воронковпевъ. соединявшихъ разбойничество съ религіознымъ фанатизмомъ, онъ такъ обличаетъ: "Ангелу Зыбковской церкви напиши: Въмъ твоя въла и трудъ твой, яже полъядъ еси противу гонителей за церковь свою соборную апостольскую, единую поль солнцемъ, и не устрашился еси силъ Никоніанскихъ шепотничьихъ; и умножу мя выходцами, татями, крамольниками и всёми сборами пресмывающихся по землё. И сотворю тя вертепомъ разбойниковъ и жилищемъ страннымъ, и сонмъ твой раздълю на многіе сонмы, и водворятся въ тебъ безпоповшина. нскрабовшина, стуковщина и иніи мнозіи зёло; но трезвися и болрствуй, да не восхитять чуждые богатства твоего, яже суть на Мотковщинъ и объ онъ полъ... Ангелу Воронковской церкви напиши: Въмъ твоя дъла и трудъ твой, его же подъемлеши на избавленіе трудниковъ и старцевъ, хотящихъ разрёшитися суетнаго міра сего и пріять вінцы мученическіе соотцы святими Бринскими. Сего ради зёло наважутся богохульники и суевъры, поносящіе имя твое, хлоповщина и млатобойщина, невъдущін божественнаго писанія... Дерзай, чадо мое возлюбленное, и не преставай умножати число мучениковъ и святителей на небесвур. А азъ о тебв попекуся на земли, и никто та не одолжеть, ни въ судахъ Стародубскихъ и губернскихъ, ни въ лесахъ и борахъ Могилевскихъ, где подвижники твои назирають пробажнаь щепотнивовь и надъ ними мясничають. Азъ тебъ побъждающемуся дамъ влючи ада, въ немъ же ты спасенных и весь домъ твой a 1).

¹⁾ Кельсіевь, В. Сборн. правят. свёд. о расв. Лондонъ. 1861. В. 11, етр. 241—244. Ср. Полн. ист. изв. о расв. ч. IV, стр. 86—88.

RATED AGAL'I

Первая Вътковская выгонка, ея послъдствія и дальнъйшая судьба Вътковскаго и Стародубскаго раскола до перенесенія столицы старовърства въ Стародубье (1736—1765 гг.).

Въ исторіи Вѣтковскаго раскола извѣстны двѣ такъ называемыя выгонки съ Вѣтки, имѣвшія немаловажное, хотя и далеко неодинаковое значеніе и въ жизни Стародубскихъ и Черниговскихъ раскольниковъ: первая относится къ царствованію Анны Іоанновны, именно къ 1735 г., а вторая къ началу царствованія Екатерины П 1).

¹⁾ Были и позже отдъльные случан выгонки изъ за рубежа великороссійских дюдей, напр. б'єглых подданных графа П. А. Румянпова, въ числе которыхъ были и раскольники, какъ въ пожалованныхъ его деревняхъ (Здынка), тамъ въ особенности въ общирномъ его Гомельскомъ имъніи (пожаловано въ 1775 г.) съ 293 тыс. десатинъ земли, на которой между многочисленными поселеніями Бѣлоруссовъ, находилесь старообрядческія слободы в мовастыри. Въ одномъ изъ полуистивникъ ивлъ Кіевскаго пентральнаго архива сохранился объ этой частной выгонкі слідующій любопытный рецорть Переяславской полковой канцелярін въ Малороссійскую Колдегію: «сего 779 года сентября 22, войсковой товарищъ Алексви Кононовичь присланнымъ въ сію канцелярію репортомъ представиль, что въ силу даннаго ему, Кононовичу, отъ г. генералъ-норутчика губернатора и кавалера Семена Ермолаевича Ширкова ордера, со всею находящеюся у въдомствъ его, Кононовича, команлою..., узнаваль о укрывательствъ разного рода россійскихь людей з Россіи въ польскія границы... забирать и представлять въ полковую здішнюю канцелярію. По которому де веленію онъ. Кононовичь, съ присланнымъ отъ эконома его Высокографскаго сіятельства г. генералъ-фельдмаршала, Слободскаго, Украинскаго и Курскаго наибстника, Коллегін

Побъги, какъ извъстно, были стариннымъ средствомъ русскаго народа спасаться "отъ неудобоносимыхъ" общественныхъ таготъ. Еще до кръпостнаго права тяжесть податей и повинностей заставияла многихъ врестьянъ покилать свои насиженныя гивада и "брести розно", отыскивая болве привольную жиснь въ твхъ мъстахъ, на которыя еще не наложило свою желевную руку Московское правительство. Возникновение и постепенное усиленіе вріпостнаго права не могло слідлать привлевательнъе для врестьянъ жизнь въ той части Россіи. глъ все более увеличивалась власть господина надъ прикрепленнымъ въ вемлъ населеніемъ; тъ, вто не мирился съ новымъ порядкомъ вешей, покидали родныя мъста и населяли все болъе отваленныя окраины Россіи. Но давленіе пом'вщичьей власти было хотя и одною изъ главныхъ причинъ побъговъ, но далеко не единственною. Другими причинами были: преследование раскола, рекрутскіе наборы и дурное содержаніе рекруть, взятки, возвышение пънъ на соль и вино и пр. (Соловьевъ Ист. Рос. XXV.

Малороссійской президента... П. А. Румянцова Задунайскаго, Демковскаго Ивана Гензеля, значковымъ товаришемъ Анастасвенкомъ... былых и укрывающих въ Польше людей, сыскавши приступиль... и ибкоторыхъ уже взяль было, но польскія войска, находящіяся поть командор полков... Войны, собравшись до 300 чел., тыхь забратих выв насильно отобрали и въ вабору прочих не допустили, угрожая, что есля де начнеть онъ, Кононовичь, дольше въ отбору вть усиливаться, поступить съ нимъ и командою ево. Кононовича, вакъ съ непріятелемъ, и просиль отъ полковой зділиней канцеляріи разсмотренія. Для того о томъ въ Малороссійскую Коллегію полковая Перенславская канцелярія представляя, просить въ резолюцію указа». Малороссійская Колдегія по поводу этого репорта постановила: «какъ всв пограничных двла препоручены отъ его сіятельства въ распоражение Киевскому оберъ-коменданту, г. генералъ-порутчику и кавазеру Елчанинову, то въ оному г. г. и. и в. послать указъ, чтобы онь изволиль въ отыскании къ доставлению куда слёдуеть оть войсвоваго товарища Кононовича его сінтельства графа II. А. Руминцева Задунайскаго б'вглихъ и укрывающихся въ Польш'в людей сдвлать надлежащее распоряжение и съ къмъ надлежить сношение, и, что учинено будетъ, увъдомилъ бы Коллегію..., а полковой канцелярів дать знать указомъ». Бъглые подданные графа Румянцева были отысканы Кононовичемъ въ с. Кагарликъ, въ у. Бугославскомъ, а отобраны Войной близъ р. Дивпра подъ с. Берковкой. Кіев. цент. арх. Св. дель о колонизація.

282-284; XXVII, 19). По словамъ помѣщиковъ, жившихъ близь запалной границы Россіи, крипостные бижали въ Польшу, находя, что тамъ жизнь для нихъ гораздо привольнъе: нътъ рекрутчины, существуетъ вольная пролажа вина и т. п. Раскольники въ свою очередь находили тамъ, кромѣ того, полную свободу въ отправлени своей старой въры: ихъ не пресленовали тамъ ни за двуперстіе, ни за хожденіе посолонь, не могло быть также тамъ мъста ни "ниспровержению въ воду или огонь раскольническихъ вещей", ни разного рода "истязаніямъ, ни травтованію раскола самою здою ересью, ни, наконепъ, такимъ печатнымъ разсужденіямъ, чтобы ни къ чему негодную безпоповщину приравнивать къ Лютерамъ, Кальвинамъ, безглавымъ Северіанамъ, самимъ жидамъ, священство поправшимъ: чтобы двуперстное сложение называть кукишемъ арменскимъ: чтобы "господъ раскольщиковъ величать сатанинскими служителями и антихриста" и т. п. Побъги эти оказывали чрезвычайно вредное вліяніе на народное хозяйство и отбываніе государственныхъ повинностей: врестьянскіе дворы пустёли, оставляемые разбъжавшимся населеніемъ, останавливались казенныя работы, прекращалось поступленіе всякаго рода сборовъ. Особенно неудобно быдо для государства поседение раскольниковъ за Польско-литовскимъ рубежемъ, гдв они въ рукахъ Польши легво могли сдёлаться орудіемъ политическихъ интригъ противъ прежняго своего отечества. Соблазнительный примёръ служенія интересамъ чужаго государства въ началѣ XVIII в. подали уже Некрасовцы, вступивъ въ ряды Турецкой армін.

Кавъ велико было эмиграціонное двяженіе раскольниковъ, во время Петра Великаго и при его ближайщихъ преемникахъ за предвлы государства и на его окраины, на этотъ счетъ мы не имъемъ полныхъ статистическихъ данныхъ. Однако о силъ этого движенія можно судить по тъмъ любонытнымъ даннымъ, которыя извлечены В. В. Нечаевымъ изъ дълъ бывшей Раскольнической Конторы и приведены въ его общирной статьъ: "Раскольническая контора" (1725—1764 гг.). Оказывается, что съ 1716 г. по 1737 г. было записано въ расколъ ("по прежней переписи съ 1716 по 1726 г. въ въдъніи Синода, а съ онаго 1726 г. со учрежденія Раскольнической Конторы по присланнымъ по 1737 г. въ ту Контору изъ губерній и провинцій въдомостямъ раскольниковъ состояло") 190. 944 чел., изъ нихъ м. п. 94.053, ж. п. 96. 891. По тотъ же 1737 г. изъ этого

числа убыло: "обратившихся къ церкви, умершихъ, бъглыхъ, взятыхъ въ рекругы, сосланныхъ въ каторжную работу, написанныхъ вдвое и въ расколъ напрасно и неявльпихся такими именами и отечества, какими въ расколъ писались", 111, 644 чел. (м. п. 56.368, ж. п. 55.276); "бъглыхъ же, о которыхъ Нижегородская губернія и Володимірская провинція объявляють, что повазаны были въ расколъ по поповскимъ росписямъ, съ коихъ затёмъ и за побёгомъ ихъ и сбору не было", 31.071 чел. (м. п. 15.152, ж., п. 15.919), _всего 142,715, а за тою убылью по 1737 г. имълось на липо 48.229 чел. м. п. 22.533. ж. п. 25.696. По ревизіи 1734 г. (второй), при свидётельсе раскольнивовъ по прежнимъ въдомостямъ, прежде записныхъ оказалось 42.843, убылыхъ изъ этого числа 29.986, за тою убылью наличныхъ-14.757, вновь записалось въ расколъ 22,0835, слёдов. всего исчислено наличныхъ 36.842 чел. 1). Близки или далеки эти пыфры отъ дъйствительнаго общаго количества раскольниковъ въ государствъ, какъ и въ отношени уменьшения численности ихъ по разнымъ поводамъ, главнымъ образомъ въ слъдствіе побъговъ, за періодъ времени отъ 1716 г. по 1744 г., во всякомъ случай онй довольно враснорйчиво говорять сами за себя и не нуждаются въ особомъ комментированіи. Государственной власти по необходимости приходилось обратить серьезное винманіе на эти поб'єги раскольниковъ и въ особенности принять ихъ за Польско-литовскимъ свои мёры противъ поселенія рубежомъ.

Уже въ царствованіе Петра Великаго было обращено боліве или меніве серьезное вниманіе на зарубежных польских раскольниковъ и на главное гніздо ихъ тамъ—Вітку, образовавшуюся, окрівшую и выросшую до огромныхъ разміровъ именно въ это царствованіе. Такъ еще въ 1715 г. игуменъ Питиримъ, впослідствій извістный архіенископъ Нижегородскій, главный противораскольническій дізтель Петровскаго времени, предлагалъ Петру Великому раззорить раскольничьи поселенія за польскимъ рубежомъ и въ особенности устроенную тамъ на Віткі раскольниками церковь. На необходимость такихъ же энергическихъ міръ противъ Вітки и ея насельниковъ, совершенно независимо отъ Питирима, указывали въ

²) Опис. дов. и бум., хран. въ Мосв. Арх. Мин. Юст. кн. VII, М. 1890. стр. 15, 48-60.

1721 г. бывшіе управители Московской Тіунской палаты, свя**шенники** Осоктистовъ и Михайловъ, наталкивавшісся въ Москвъ и ея окрестностяхъ на дъятельность Вътковскихъ пропагандистовъ раскода, на ихъ силу и вліяніе въ русскомъ старообрядческомъ міръ. Въ самомъ концъ царствованія Петра Великаго собинались свёлёнія о запубежных польских раскольникахъ. няпр. извёстнымъ противораскольническимъ миссіонеромъ-іеромоняхомъ Госифомъ Решиловымъ, и потомъ эти сведенія были представлены черезъ Черниговскаго епископа Иродіона Жураковскаго на усмотрение Св. Синода. Решиловымъ собирались свължнія о поседившихся за рубежомъ раскольникахъ чрезъ обрашеннаго имъ въ православіе бывшаго Стародубскаго раскольника Ивана Бъляева 1). Тъмъ не менъе въ парствование Петра Великаго не было принято никакихъ решительныхъ мъръ противъ зарубежныхъ польскихъ раскольниковъ, не смотря на то, что главный потокъ раскольнической эмиграпіи въ это время направлялся именно за Польскій рубежъ, кула рас-

¹⁾ П. с. п. и р. по въд. прав. исп. ІУ, стр. 238. Есиповъ: Расв. дъда XVIII ст. П. 220. Опис. д. и д., хран. въ арх. Св. Син. Т. I, приложенія, ССХСІХ. Срав. Сборн. рус. ист. общ. XI, стр. 103-104. Въ Лополнения въ Дънинъ Петра Веливаго Голивовъ говорить, что свийсти съ пругами мирами для обращения раскольниковъ въ 1718 г. Петръ I посладъ 10-го марта и въ Польшу, важется, для обращенія же раскольниковъ. Юрьена Повольского Успенского монастыри монаха Авраанія, давъ ему отверстой манифесть, кониъ просить кородя Польскаго и Рачь Посполитую, а своимъ начальникамъ, воинсвимъ и гражданскимъ, повелъваетъ пропускать его туда и обратно безъ удержанія» ... XII, стр. 34-85. Въ Нижегородской Духовной Консисторів сохранилась въ особой переплетенной внигв--- «Переписка Петра I съ Питиримомъ, въ которой между прочимъ находятся: а) пасъ, данный Авраамію 10-го марта 1718 г. въ Москвв за собственноручнымъ подписомъ Петра (во времи розыска о паревичъ Алексев Петровиче никому не давалось паспортовъ и подорожныхъ пначе вакъ съ личнаго дозволенія царя и за его подписомъ), и б) подорожная на двъ лошади, данная Авраамію 12-го марта 1718 г. за подписомъ графа И. А. Мусина-Пушвина. Въ подорожной между прочимъ свазано: «отъ Москвы до Калуги и до Брянска и до Стародуба, и до Польскаго рубежа... отпущенъ онъ по его великаго государя инянному указу, по желанію его, въ Польшу». Мельнековъ: Оч. поп. 1, стр. 79-80, примвч.

жольниковъ привлекала между прочимъ и единственная у нихъ перковь въ то время на Вёткъ.

Въ цервый разъ было обращено болбе серьезное внимание на зарубежныхъ польскихъ раскольниковъ правительствомъ Анны Іоановны, именно въ самомъ началь ел парствованія. Въ то время центральное русское правительство получило довольно опредъленныя свёдёнія, что въ предъдахъ одного пограничнаго Гомельскаго староства или въ такъ называемыхъ Вътковскихъ слободахъ жило болье 40 тыс, бытлыхъ великороссійскихъ людей и раскольниковъ, и что, кромъ того, бъглыми русскими людьми и распольнивами заселены слободы въ Кіевскомъ воеводствъ по ръкъ Припети, на Волыни въ окрестностихъ Житоміра и Новгорода Волынскаго, въ Подоліи по берегамъ рѣкъ Буга и Дивстра, даже въ Бессарабіи и Молдавіи, какъ въ съверозападномъ и западномъ русскихъ враяхъ бывшей Польши. Вивств съ твиъ Русское правительство получало постоянныя жалобы отъ пограничныхъ помещиновъ, что люди и престыяне ихъ, по подговору польсвихъ обывателей, бъгутъ за польсвій рубежь, пограбя пожитки ихъ помещичьи, и что польские обыватели всически помогають имъ къ побету и поселению, а потомъ подсылають въ Россію для воровства, разбоя и грабежа, дають оружіе и порохъ, уводять многихъ въ неволю и т. д. При такихъ условіяхъ правительство рішилось на рядъ міръ для пріостановки побёговъ и возвращенія бёглыхъ снова въ предвлы Россіи. Прежде всего думали прекратить побіти за рубежъ мърами строгаго взысканія, практиковавшимися и раньше: назначался внутъ пойманнымъ на границъ и уличеннымъ въ намфреніи бъжать и смертная казнь проводникамъ. По всей западной границъ разставлены были форпосты съ спеціальною цёлью ловить перебёжчиковъ. Учреждались и особыя коммиссін, которыя должны были ловить русскихъ перебежчивовъ и высылать во внутреннія великороссійскія губерніи. Всв эти ивры оказались безуспвшными. Быглецы силою пробивались черезъ караулы или находили дороги за рубежъ, карауламъ неизвъстныя. На ряду съ мърами строгаго взысванія дъйствовали на бъглецовъ и объщаниемъ прощения, въ случат добровольнаго ихъ возвращенія въ Россію въ определенный срокъ. Въ такомъ именно смысле въ 1732 и 1733 гг. опубликованы были Высочайшіе манифесты, которыми объявлялось зарубежнымъ русскимъ людямъ и раскольнивамъ, чтобы они безбоязненно возвращались изъ Польши въ предёлы Россіи, что государыня ихъ совершенно прощаеть въ случав добровольпаго возвращенія.

Нельзя сказать, чтобы эти обратные перезывы русскихъ людей, выседившихся въ Польшу, были совершенно беврезультатны, какъ не ръдво утверждалось и утверждается въ нашей исторической литературъ (Соловьевъ и др.). Въ дълахъ переселенческихъ, хранящихся въ Кіевскомъ Пентральномъ Архивъ, намъ удалось отыскать довольно общирную вёдомость по 1-е іюля 1734 г., къ сожальнію только не вполнь сохранившуюся, о возвратившихся изъ за Польскаго рубежа черезъ форпосты Переяславскаго полка великороссійских дюдяхь, въ числё которыхъ едва ли не большинство было раскольниковъ. Въдомость эта была составлена въ Переяславской полковой канцелярін, по требованію Кіевской Губернской ванцеляріи, и озаглавлена ванцеляристами последней такъ: "Списки Переясловскіе и подлинные". Возвращающіеся изъ за рубежа русскіе люди раздівлены здёсь на слёдующіе два разряда: а) на выходцевъ (съ семействами), родившихся въ Великороссіи; б. "на Польскихъ уроженцевъ, а отпы ихъ родились въ Ведикороссіи, а чьихъ помъщиковъ и которыхъ губерней не въдаютъ". Къ первому разряду отнесено 567 семействъ, ко второму всего 89. Въ большинствъ эти возвратившіеся изъ за рубежа русскіе люди были врестьяне, помъщичьи (большая часть), монастырьскіе и дворцовые, въ меньшинствъ посадскіе люди; были въ числъ ихъ и "Сибирской губерніи, г. Тобольска казацкіе сыны", какъ и бывшіе стародубскіе слобожане. Посліднихъ впрочемъ было не болье десяти семействъ. О времени своего бъгства изъ Россіи эти выходцы показывали различно; на основаніи этихъ показаній можно сказать, что большинство изъ нихъ бёжало въ первые 25 лътъ XVIII въва; бъжавшихъ въ 1727—1730 г.г. было въ числъ возвратившихся всего 15 семей: въ числе такъ называемыхъ злесь "польскихъ уроженцевъ" были и такіе, отцы и дёды которыхъ вышли въ Польшу еще въ началъ 80-хъ годовъ XVII в., начиная съ 1680 г. За Польскимъ рубежомъ эти выходцы жили главнымъ образомъ въ предълахъ Гомельскаго староства: въ Халчъ, Въткъ, Гомелъ, Городив и другихъ сосванихъ слободахъ, и были подданными пановъ Халицваго, Красинскаго и др. Изъ 656 семей 76 было отправлено "чрезъ Переяславль на прежніи жилища", остальныя поселены при Украинской линіи. Были и другіе случаи возвращенія изъ за рубежа въ 1734 г. великороссійскихъ людей, на что есть не мало указаній въ связкахъ тѣхъ же переселенческихъ дѣлъ Кіевскаго Центральнаго архива; но все таки врядъ ли эти случаи возвращенія возмѣщали собою новые побѣги за рубежъ изъ внутреннихъ русскихъ областей, отъ тяжелыхъ податей и частыхъ рекрутскихъ наборовъ, такъ сильно обременявшихъ народъ въ царствованіе Анны Іоановны.

Въ 1734 г. зарубежнымъ русскимъ бъглецамъ и раскольникамъ объявлялось снова неоднократно приглашение о возвращени въ отечество. Во всъхъ указахъ по этому поводу и въ особенности въ указъ отъ 2 го августа 1734 г. возвращение въ отечество мотивировалось душевной и тълесной гибелью бъглецовъ, возможностью потерять за рубежомъ истинную православную греческую въру. Между прочимъ указывалось и на то, что Поляки обманываютъ бъглыхъ русскихъ людей, удерживаютъ ихъ разными способами, разлучаютъ дътей отъ родителей, развозя въ разныя мъста внутрь своей страны, а иныхъ грабятъ и до смерти побиваютъ, дабы тъмъ къ возвращению ихъ въ отечество не допустить, другихъ же разными способами къ побъгамъ подговариваютъ 1). И на эти призывы откликались русские люди.

16-го марта 1734 г. Кіевскому генералъ-губернатору графу фонъ-Вейсбаху данъ былъ Высочайшій указъ, которымъ повволялось выходящихъ изъ Польши бъглыхъ русскихъ людей и крестьянь, отдаленныхь отъ прежнихь своихь жилищь, селить на Украйнъ, по прошенію явившихся раскольщиковь, заявившихъ о своемъ желанін "жить со всякою върностью". Однаво, не смотря на послёднее заявленіе, русскимъ выходцамъ позволядось на Украйнъ селиться только въ такихъ мъстахъ, въ которыхъ они были бы подъ приврытіемъ подлежащихъ форпостовъ и жилищъ и не могли бы снова уйти за границу, а вемли имъ повволялось отвесть "изъ порозжихъ, находящихся не во владъльческихъ дачахъ земляхъ", съ особеннаго каждый разъ разръшенія Кіевскаго генераль-губернатора и правителя тогдашней Малороссіи внязя А. И. Шаховскаго. 18 февраля 1735 г. сенатскимъ указомъ это распоряжение о поселении русскихъ выходцевъ на Украйнъ было снова подтверждено²).

¹⁾ II. C. 3. M.M. 6534, 6586, 6612, 6661.

²⁾ Ibidem №N: 6555 и 6691.

Въ томъ же 1734 г. русское правительство решилось и на наиболье радикальную мъру въ возвращению бъгледовъ въ отечество изъ-за польскаго рубежа. Именно, 31-го іюдя того года быль Высочайше апробовань министерскій довлаль объ общихь мърахъ сидою возвратить бъглецовъ въ отечество изъ за польсваго рубежа, въ томъ числъ и съ Вътки. Еще раньше того ко встить отправленнымъ въ то время въ Польшу командирамъ русскихъ войскъ посланы были указы, чтобы они всячески подъ рукою навъдывались о россійскихъ бъглецахъ, гат и въ какихъ именно мъстахъ они живутъ, и при томъ давалось внать, что если последніе по дубливованными всемилостивейщими манифестамъ не возвратятся, то, чтобы при выходе русскихъ войскъ изъ Польши, они были выгнаны силою и выведены въ Россію. Теперь, согласно министерскому докладу, снова было подтверждено особыми указами темъ же командирамъ, чтобъ они о техъ бытыецахъ всячески старались доподлинно развыдать, гды и въ вакихъ мъстахъ и у кого больше они обрътаются, и въ томъ разведыванія съ крайнею осторожностью поступали, чтобъ бёглепы о томъ не могли дознаться и разойтись въ разныя м'яста внутрь Польши и къ Турецкой границъ. По намъченному плану дъйствій предполагалось всёхъ русскихъ беглецовъ, находящихся въ Польше и Литве, съ женами и детьми и со всёмъ ихъ имъніемъ вывести единовременно, при возвращеліи русскихъ войскъ изъ предъловъ Польши. Въ то время въ Польшъ находились два корпуса русскихъ войскъ; одинъ изъ нихъ стоялъ въ Литвъ, другой-на Волыни; первый долженъ быль выводить бъглецовъ къ Ригъ и Смоленску, второй-къ Кіеву и другимъ тамошнимъ мъстамъ по способности. Волынскому русскому корпусу поручалось захватить тёхъ русскихъ бёглецовъ, которые поселились въ Вольнскомъ Полёсьи, а равно и тёхъ, которые жили между Дивпромъ и Дивстромъ. Относительно собственно Вътковскихъ раскольниковъ предполагались иныя мъры. На Вътву и въ другія не подалеку отъ нея находившіяся русскія раскольничьи слободы проектировалось отправить особую воманду, независимо отъ находившихъ въ Польше русскихъ войскъ, отъ Кіевскаго генералъ-губернатора Вейсбаха: "понеже другія войска отъ нихъ обретаются въ дальнемъ разстояніи". Эта последняя команда должна была открыть свои действія нъсколько раньше выхода изъ Польши россійснихь войскъ, въ виду бливости въ русской границъ Вътковскихъ слободъ. По

собранинымъ въ то время сенатомъ свёдёніямъ, общее воличество русскихъ поселенцевъ-раскольниковъ на Ветке и въ другихъ близь ея находившихся слободахъ опредълялось въ нъсволько тысячь дворовъ. Прежде открытія дійствій противъ Вътвовскихъ раскольниковъ. Кіевскому генералъ-губернатору поручалось подъ рукою въ томъ надлежащее учреждение и предуготовление учинить, и къ твиъ мъстамъ подъ другими претексты полкамъ приближаться такимъ образомъ, чтобъ оныя всё мёста, въ которыхъ тё бёглены жилина имёють, вдругъ войсками окружены и они забраны и выведены были въ Россійскую сторону. Вмёстё съ темь действующей команде поручалось, прежде вывода съ Вътки раскольниковъ, совершенно разорить ихъ заграничныя жилища, чтобы имъ впредь прибъжища къ поселенію не было, А б'вглецовъ предписывалось забирать "съ женами ихъ и съ дътьми и со всъми пожитвами, и со скотомъ и съ хаббомъ, сколько на ихъ лошадяхъ поднять будеть можно, и по приведении въ русские города ихъ переписать, "чьихъ они вотчинъ и которыхъ убядовъ и сколь давно бъжали 1).

Явилось и другое обстоятельство, обратившее въ то время внимание русскаго правительства на зарубежныхъ раскольниковъ. Какъ разъ именно въ то время осуществилась давная мысль русскихъ старообрядцевъ-образовать у себя ісрархическое устройство съ епископомъ во главъ, болъе прочно и согласно съ каноническими постановленіями устроиться въ церковномъ отношеніи. Во второй половинь 1733 г. явился на Въткъ старообрядческій епископъ въ лиць извъстнаго Кіевскаго іеромонаха Епифанія Ревуцкаго, природнаго малороссіянина, и быль тамъ торжественно принять и "на архіерейское дъйство опредъленъ". Первое извъстіе о Епифаніи какъ старообрядческомъ епископъ было получено въ іюль следующаго 1734 г. кіевскимъ архіепископомъ Рафаиломъ Заборовскимъ, который и донесъ о томъ св. Синоду. Последній, не имел возможности своими средствами уничтожить во всявомъ случай вредную для православной церкви попытку старообрядцевъ, обратился за содъйствіемъ въ Военной коллегіи съ такимъ предложеніемъ: "не повелить ли она обрѣтающемуся при Гданскъ корпусу, при возвращении его въ Россію, маршируя по

¹) Ibidem № 6609.

способности, помянутаго старца Епифанія въ означенномъ селѣ Вѣткѣ взять и въ св. Синодъ привести". Въ свою очередь Военная воллегія сообщила просьбу Синода Кабинету, который и отвѣтилъ, что Вѣтка находится въ дальнемъ разстояніи отъ пути слѣдованія корпуса, а потому большую команду послать туда трудно, малую же опасно; "ибо таможніе жители могутъ за того старца стоять и командѣ весьма противиться" 1). Такъ отвѣчалъ Кабинетъ на предложеніе св. Синода Военной Коллегіи, не упомянувъ ни однимъ словомъ о мѣрахъ уже выработанныхъ и Высочайше апробованныхъ противъ зарубежныхъ раскольниковъ.

Между тёмъ дёло о выселеніи силою изъ-за польскаго рубежа русскихъ бёглецовъ и раскольниковъ, съ Вётки и сосёднихъ съ нею слободъ, шло своимъ порядкомъ и приближалось къ развязкё. Въ началё 1735 г. было приступлено и къ фактическому его осуществленію, согласно вышеизложенному министерскому докладу. Въ то время Польша была такъ слаба, что ближайшіе ея сосёди не считали нужнымъ въ подобныхъ случаяхъ съ ней церемониться и входить въ какія либо дипломатическія сношенія. Такой методъ дёйствій со стороны Россіи по отношенію къ Польшё быль намёченъ уже при ближайшихъ преемникахъ Петра Великаго.

Еще Ягужинскій, младшій изъ дипломатовъ петровскаго времени, посланный при Екатеринъ I въ Польшу на Гродненскій сеймъ 1726 г., писаль Макарову отъ 7-го января 1726 г., что съ Поляками въ пограничныхъ яблахъ, въ особенности по вопросу о бъглыхъ, нужно дъйствовать "силою", какъ "поступаетъ съ ними Цезарь: если Поляки не дадутъ удовлетворенія за пограничныя обиды, то онъ пошлеть полкъ или два въ тъ мъста, гдъ была сдълана обида, и сдълаетъ самъ себъ удовлетвореніе; не теперь, а со временемъ не миновать и съ нашей стороны того же". Указывая далье на тогдашнія пограничныя ссоры съ Польшей изъ-за бъглыхъ русскихъ людей и крестьянъ, солдать и раскольщиковь, тоть же дипломать писаль: "князь Иванъ Юрьевичъ (Трубецкой, тогдашній кіевскій генералъ-губернаторъ) пишетъ во мив изъ Кіева, чтобы я здёсь на тамошнія обиды, которыя становятся нестерпимы; но здёсь жалобами можно достигнуть только того, что назначать

¹⁾ Опис. док. и д., хран. въ арх. Св. Синода т. IV, ст. 595.

коммиссаровъ для развода пограничныхъ ссоръ, а когда събдутся—Богъ въсть; а между тъмъ обиди дълаются по прежнему. Къ тому же въ наших пограничных дълах заинтересованъ каждый шляхтичь, ибо наши былые русскіе люди почти у каждаю есть, и церквей греческого исповедания иножество въ шляхетскихъ имфніяхъ: то вто заставить ихъ добровольно выдать бёглыхъ? По неволё надобно будетъ послёдовать примёру Цезаря". Позже туже мысль болье энергично и настойчиво высказываль и графъ М. Г. Головкинъ. Въ самомъ началъ 1735 г., по поводу одного проекта о внутреннемъ благоустройствъ государства, который быль подань императрицъ и отданъ на разсмотреніе кабинеть-министровь, графь Головкинъ писаль, что въ Польшъ, по близости отъ русскихъ границъ, многіе шляхтичи въ своихъ земляхъ публикують съ барабаннымъ боемъ, чтобы русскіе шли къ нимъ въ подланство и объщають имъ многія льготы и подговаривають многихъ къ себъ...; видя ихъ ласковый привёть, многіе идуть за границу и селятся, получая льготы на большое число лёть. Поэтому надобно послать туда значительное войско и вельть не только бытленовы возвратить, но и польскихъ подданныхъ забравъ перевести на Парицынскую линію".... Трудно было вовпользоваться примеромъ Цезаря въ царствованія Екатерины I и Петра II, кратковременныя и довольно неустойчивыя, чтобы заниматься такого рада рискованными предпріятіями; за то политическія обстоятельства благопріятно измінились для правительства Анны Іоановны: въ началъ 1733 г. умеръ польскій король Августъ II, и начались обычные шляхетскіе рокоши и усобицы въ Рачи Посполитой, по случаю избранія новаго короля. Россія и Австрія действуя за одно, хотъли видъть преемникомъ сына его, Августа III, курфирста Саксонскаго, который объщаль русскому правительству действовать согласно съ нимъ относительно Курляндін и стараться о томъ, чтобы Польша отказалась отъ своихъ притязаній на Лифляндію. Противникомъ Августа быль старый сопернивъ отца его, Станиславъ Лещинскій, который, всл'ядствіе брака своей дочери Маріи съ французскимъ королемъ Людови комъ XV, поддерживался теперь Франціей. Саксонская партія одержала верхъ и провозгласила королемъ Августа только тогда, вогда русскія войска подъ предводительствомъ фельдмаршала Ласси вступили въ Польшу, и остались тамъ хозяйничать на нъсколько лътъ, именно до половины 1736 г. Въ это-то время

и явилась возможность послёдовать примёру Цезаря и сыскивать посредствомъ вступившихъ въ Польшу русскихъ войскъ бёглыхъ людей и крестьянъ, какъ православныхъ такъ и раскольниковъ, и возвращать ихъ въ Россію на прежнія мёста жительства. Для сыска и возвращенія этихъ бёглецовъ были организованы особыя команды, на которыя потомъ посылалась со стороны польско-литовскаго шляхетства масса "великихъ жалобъ", какъ и на "самовольные и продерзостные поступки" россійскихъ дворянъ, близъ границы жившихъ, которыя пріёзжали въ шляхетскія маетности и раззоряли ихъ имёнія, "якобы за отставшіе пожитки крестьянъ ихъ, которые у нихъ отобраны и высланы въ Россію 1)"…

Въ самомъ началъ 1735 г., по распоряжению Киевскаго генералъ-губернатора графа фонъ Вейсбаха, организованъ былъ особый военный отрядь, состоящій изъ пяти полвовъ: драгунскаго Азовскаго полка, двухъ казацвихъ и двухъ тысячныхъ: Стародубскаго и Черниговскаго. Пъль дъйствій этого отряда состояла въ томъ, чтобы "очистить Вътку" и сосъднія съ нею слободы, населенныя великороссійскими бізглыми людьми, преимущественно раскольнивами. Начальство надъ этимъ военнымъ отрядомъ было поручено полковнику Азовскаго драгунсваго полка Якову Григорьевичу Сытину, стоявшему съ своимъ полвомъ въ Стародубъ. Полвовникъ Сытинъ не былъ новичкомъ въ исполнения такого рода поручений. Еще въ 1728 г., въ вачествъ подполвовника Нарвскаго прагунскаго полка, онъ искореняль въ Пензенской провинціи и соседнихъ съ нею мъстахъ "воровскія компаніи и пристани набродныхъ высылаль ихъ на прежнія жилища 2). Въ конці февраля того

¹⁾ Дѣла польскія 1726—1727 гг. Кабинеть I, вн. № 259. Соловьевъ, Ист. Рос. XIX, 57; XX, 193, ср. 209. П. С. З. Х., № 6982. См. вопів съ увазовъ 1739 г., отправленныхъ изъ Кабинета генералъмаіору и смоленскому губернатору Бутурлину. Между прочимъ россійскія команды обвинялись въ томъ, что дѣлали наѣзды на города, мѣстечки и деревни, ловили мужиковъ, били батогами и вязали, за выкупъ освобождали и пр. О планахъ и дѣйствінхъ Россіи относительно Польши см. въ донесеніяхъ франц. повѣреннаго Маньяна къ Шовелену и отвѣтныя депеши послѣдняго. Сб. имп. рус. ист. общ. т. 81, стр. 548—552, 556, 558, 562 и др.

²) Сборн. Импер. рус. истор. общ. Спб. 1892 г. т. 79. Протоколы, журнал. и указы. верховнато тайнаго совъта (1728 г.) т. V, стр. 547—549.

же 1735 г. полковникъ Сытинъ приступилъ къ выполненію возложеннаго на него порученія относительно выгонки Вътковскихъ раскольниковъ, и перешелъ Польскую границу. Полки Сытина со всёхъ овружныхъ мёстъ двинулись въ Вёткё и другимъ близь находящимся раскольничьимъ слободамъ, положение воторыхъ было ему хорошо извъстно по собраннымъ о нихъ напередъ свъдъніямъ. Чтобы замаскировать настоящую пъдь. внезацио и разомъ захватить всёхъ слобожанъ безъ изъатія, быль нарочно неверно объявлень соллатамь похоль въ Бълую Церковь, чтобъ они раньше времени не разболтали настоящей цёли похода. Хитрость удалась; Вётковскіе слобожане даже и не догадывались, что опасность для нихъ близка и неизбъжна. Вътка дъйствительно была окружена внезапно, и слобожане, захваченные въ расплохъ, не оказали и не могли оказать никакого сопротивленія; къ церкви Вътковскаго Покровскаго монастыря быль приставлень немедленно военный карауль, какъ и въ кельямъ Вътковскихъ старповъ. По словамъ Іоны Курносаго только одному Епифанію предоставлена была некоторая свобода, и съ нимъ будто бы обращались на первыхъ порахъ какъ съ дъйствительнымъ епископомъ; мало того, по тому же свидетельству, при первой встрече даже якобы самъ подвовнивъ Сытинъ подошелъ въ Епифанію полъ благословеніе и ободриль пораженнаго внезапностію событія старообрядческого епископа милостію Русской императрицы. Осмотръвъ ватемъ монастырскую раскольничью церковь, начальнивъ отряда приказаль выносить изъ ней книги и записывать число ихъ, а также собравъ ризы, сосуды, приказалъ сиять съ колокольни колокола и потомъ вапечатать церковь. Всему Вътковковскому церковному имуществу тогда-же составлена была весьиа обстоятельная въдомость, приведенная нами выше, изъ воторой мы узнаемъ какъ вившнее и внутреннее устройство Вътвовской церкви, такъ и ел богатства въ церковной утвари, книгахъ, иконахъ и пр. Точно такимъ-же образомъ осмотрены и всв остальныя раскольничьи жилища, слободы, скиты, монастыри и разсыпанныя по всёмъ тамошнимъ мёстамъ кельи. Согласно данной Сытину виструкців, дома Вётковскихъ слобожанъ были сожжены какъ и монастырскіе постройки, за исключеніемъ самой церкви, которую Вітковцамъ позволено было перевести въ сосъднія съ Въткой стародубскія описныя раскольничьи слободы. По словамъ протојерея Журавлева, церковь

эта, срубленная изъ дубовыхъ бревенъ, съ позволенія начальника отряда, была разобрана и по просьбѣ раскольныковъ перевезена частію плотами, по рікі Сожу, частію на лошаляхь. въ стародубскую слободу Свяцкую; но более крупныя дубовыя части пушенныя плотами, потонули безъ остатка въ ръвъ. а мелкія, хотя и достигли цібли своего назначенія и были сложены около упомянутой слободы, обращены въ пепелъ во время разразившейся грозы. Изъ перевезенныхъ въ Свяпкую частей Вътковской первви управли только парскіе врата. боковыя двери и четыре ивоны, находившіяся потомъ въ Свяцкой половшинской часовив. Съ твхъ поръ слобода Свяпкая слвлалась роднымъ детишемъ Ветки и оттуда потомъ всегда получала бъглыхъ поповъ, слъпо повинуясь во всемъ Вътковскимъ уставамъ. Всего выведено было полвовникомъ Сытиномъ съ Вътки. какъ и изъ другихъ сосъднихъ въ нею раскольничьихъ слоболь, по вполнъ точнымъ и оффиціальнымъ даннымъ, именно по табели секундъ-мајора внязя Мещерскаго, хранящейся теперь въ Харьковскомъ историческомъ архивъ, 13234 челов. того и другаго пола, а не "сорокъ тысячъ народа, " вакъ категорически и настойчиво утверждалъ П. И. Мельниковъ и другіе историки раскола, рабски следовавшіе указаніямъ протоіерея Журавлева. По въдомостямъ Камеръ-коллегіи выселенныхъ съ Вътки послъ равзоренія ся въ 1735 г. насчитывалось только 13208 чел., именно муж. п. 7213, ж. п. 5995 1). Такъ совершилась первая Вътковская выгонка.

¹⁾ М. А. М. Ю. Дѣла Расв. Кон., в. 31, л. 35. Нечаевъ, В. В. Расвольнич. вонтор., (1725—1764), стр. 13—14. Харьв. ист. Арх., № 24395. Дѣло о высланныхъ расвольнивахъ изъ-за польскаго рубежа 1742 г., по требованів Конторы расвольничьную дѣлъ. Опис. авт. арх. Маркевича, относ. къ ист. Стародуб. свитовъ. Чт. въ общ. ист. и древ. Росс. 1884 г., вн. 2, стр. 5—7. Журавлевъ: Полн. ист. извѣст. о расв. ч. ІІІ, стр. 42—43. Мельниковъ: Оч. поновщ. ч. І, стр. 146. Полнки число захваченныхъ въ то время вообще бѣглыхъ русскихъ людей въ Польшѣ и Литвѣ возводили до 60 тыс. Въ книгѣ 192 Пограничной Кіевскаго центральнаго архива, л. 6, отъ 1742 г., между прочимъ высказывается такая жалоба: Тегах swiźo w ostatnią resolucyą W. X. Litewskiego panstwa uskarzatosię na seymie, ze pod pretextem filipowćow, więcey jak na szesedziesiąt tysięcy dusz do panstwa Rossyskiego zabrano y nieoddano, o ktorych oddaniu upraszamy.

Выведение раскольниковъ съ Вътки въближайщие предълы Малороссіи, перепись и разсылка ихъ по внутреннимъ областямъ государства продолжались болбе гола, иля чего составдена была особая коммиссія изъ военныхъ чиновъ въ Новгоролстверскт. Не мало хлопотъ и канцелярской переписки для мъстнаго начальства было и въ этомъ сдучав. Кромв заботъ о продовольствіи тринадпатитысячной раскольничьей толпы, мёстныя великорусскія власти засыпаны были прошеніями Вітковцевъ, не желавшихъ возвращаться на прежнія міста жительства и большею частію полъ власть своихъ прежнихъ помёщиковъ, такъ вакъ въ большинствъ случаевъ это были бъглые помъщичьи врестьяне, за исключениемъ сравнительно не многихъ посадскихъ, бывшихъ церковниковъ и монаховъ. Прежде всего Вътковскіе пустынножители, бывшій монастырскій казначей Павель съ товарищи, въ прошеніи на имя генераль-лейтенанта, тогдашняго правителя Малороссіи, князя А. И. Шаховскаго, просили "опредёлить ихъ въ пустынное жительство въ Малой Россіи въ Стародубскомъ полку при описныхъ слободахъ, гдъ прозывается старое м'встечко Городище", гдв гораздо раньше первой Вътвовской выгонки устроенъ быль "свитокъ старцевъ", упоминаемый въ жалобъ Тростанцевъ 1732 г. на Городищенского раскольника Константина за захвать земли. Между прочимъ въ прошеніи, конечно не испренно, монахи-раскольники писали, что по публикованнымъ указамъ изъ села Вътки за одержаніемъ владёльцовъ и своею простотою въ 1733 г. вы-Вхать не успёли. Въ свою очередь, князь Шаховской, представляя это прошеніе на благоусмотреніе Сената, предлагаль селить Вътковскихъ раскольниковъ если и въ Малой Россіи, то все таки поближе къ великороссійскимъ городамъ. Просьба казначея Павла съ товарищами, мотивированная между прочимъ и темъ, что само правительство въ своихъ манифестахъ обещало селить выходящихъ изъ-за рубежа раскольниковъ въ описныхъ слободахъ, не имъла успъха; Сенатъ объясиялъ выраженное въ манифестахъ объщание просто лишь тъмъ, что оно было выскавано не болье какъ "для приласканія ихъ въ выходу". Въ представленів въ Сенать, отъ 20-го іюня 1835 г., князь Шаховской между прочимъ болъе категорично высказался за отводъ земель

для поселенія выведенных в съ Ветки раскольниковъ при Украинской линіи 1). Кіевскій генераль-губернаторь графь фонь-Вейсбахъ, согласно Высочайшему указу, отъ 16-го марта 1734 г., предлагаль селить и селиль самымь лёломь по прошенію выведенныхъ съ Вътви раскольнивовъ въ Стародубскомъ полку и при Украинской линіи; но въ последнемъ случав, т. е. при поселеніи раскольнивовъ при Украинской линіи, онъ встрётиль противолъйствие со стороны главнаго слободскаго военнаго вомандира генералъ-мајора Алексви Ивановича Тараканова, находившаго болбе удобнымъ "оныхъ раскольниковъ отъ согласнивовъ ихъ ереси Лонскихъ козаковъ отвесть внутрь Россіи подадьше". чтобы не усиливать и безъ того влись прочно утвердевшійся расколь. Мивніе генераль-маіора Тараканова принято было потомъ и Сенатомъ, какъ въ виду возможности устроить на границахъ государства такое же убъжище для раскола, какое было у раскольниковъ на Ветке, такъ и въ виду возможности новаго перехода границы по примъръ ушедшихъ въ "предыдущіе годы великомъ числомъ" въ Турцію раскольниковъ, извъстемхъ тамъ поль названіемъ Игнатъ-козаковъ или Некрасовпевъ. Противъ поселенія раскольниковъ при Украинской линін высказывалось сенатомъ и то соображение, что она устроена для ващиты и обороны государства отъ непріятеля, а отъ раскольниковъ "не токмо обороны, но цаче всякой противности оцасаться надлежить"; что поселившись при указанной линіи, раскольники могли также совращать въ расколъ людей изъ ландмелиціи и къ расволу приводить. Однако на первыхъ порахъ изъ общаго числа выселенныхъ изъ-за Польскаго рубежа раскольниковъ, по ордерамъ генерадъ-аншефа графа фонъ-Вейсбаха, было отпущено на жительство въ Малороссійскія раскольничьи слободы: мужчинъ 44, женщинъ 39; да по ордерамъ правителя Малороссін графа Шаховскаго туда же отпущено 16 м. и 15 ж. Есть также извёстіе, что Вётковскихъ раскольниковъ въ то время селили и не въ однихъ только Малороссійскихъ раскольничьихъ слободахъ, а наприм. въ Батуринъ, Глуховскомъ увздъ и другихъ мъстахъ бывшаго Нъжинскаго полка, какъ это можно завлючать изъ уваза по епархін Кіевскаго архіепископа Рафавла Заборовского, отъ 24-го апреля 1739 г., о томъ, какъ посту-

²) П. С. З. IX, № 6802, стр. 572—575. Опис. акт. арх. Маркевича, № 16. Лазаревскій, А. М. Опис. ст. Малор. 1, стр. 454.

пать съ переведенными съ Вътки раскольниками и поселенными въ Батуринъ, Глуховскомъ уъздъ и другихъ мъстахъ, чтобы православнымъ христіанамъ поврежденія отъ нихъ въ върв не было 1). Но все это были еще частныя мъры мъстныхъ властей, хотя и имъвшія свое основаніе въ предшествующихъ распоряженіяхъ центральнаго правительства.

¹) П. С. З. IX. № 6802, стр. 572—575. О поселенін выведенныхъ съ Вътки раскольниковъ въ Малороссін, въ Стародубскихъ раскольничьихъ слободахъ и при Украниской линіи встрічаются указанія въ дълахъ о волонвзаців. Кієв. центр. арх. Между прочемъ присланные въ 1757 г. въ Кіевск, губерн, канцелярію съ Васильковскаго форноста раскольники Алексий Антоновъ Рымарь и Ипать Дмитріевъ, отцы которыхъ вышли изъ Владимірскаго у. и были врестьянами Троицы Сергіева монастыря, повазали, что они съ ихъ отцами по выгонев съ Ввтен высланы были на Украпнскую ленію въ Донецкую крапость, а оттуда перешли сначала въ слободу Клинову, а потомъ снова на Вътву. См. также Х. И. А. Д. М. № 24395. Опис. ркп. Черн. дух. сем. Сиб. 1880. Стр. 103. За Донскими раскольниками зорко послѣ Булавинскиго бунта следило правительство гражданское и духовное вакъ во время Цетра I, такъ и послъ него. 8-го марта 1718 г. генералъ-адипралъ графъ Апраксинъ писалъ м. Стефану: «Извъстно-де Парскому Величеству, что въ казачьихъ донскихъ городкахъ при церквахъ, монастыряхъ и часовняхъ во многихъ местахъ есть, укрываючись отъ воровства, растриженные и непосвященные старцы и попы, и чинять многіе расколы и возмущенія, а иные перешли къ вору Некрасову на Кубань»... П. с. п. и р. по въд. пр. исп. УП, № 2450, стр. 273. Въ 1732 г. архіви. Бѣлогородскій и Обоянскій Досноей допосилъ св. Синоду, что въ городахъ - «Курскъ, въ Обояни, въ Чугуевъ, въ Яблоновъ и въ прочихъ такожъ, и въ городахъ и въ селахъ по Дону и прочинъ ръванъ имъется премногое число расвольническихъ учителей и раскольниковъ, противищихся церкви святьй, которые де лживымъ раскольнической прелести ученіемъ простого народа людей и донынъ праводять множество въ подобному заблужденію, и живуть тайно и явно въ домахь и вълъсахъ... И тъ де самозванные ихъ учители - простые мужики - выбють всякую священническую отправу въ самой должности: перекрещиваютъ, постригають, вънчають, причащають, погребение чинать, и содержать при себъ постригши якобы черницъ и бабъ и дъвокъ и отъ нихъ родившихся врестить и прочіе непотребства чинать... М. А. М. Ю. Ки. прав. Сен. по св. Син. № 19/281 П. с. п. и пр. по в. пр. исп. VII. № 2626.

Вопросъ о разселеніи выведенныхъ съ Вётки раскольнивовъ долго занималъ и пентральное правительство, гражданское и духовное. Прежде всего этотъ вопросъбыль предметомъ сенатскаго обсужденія, по которому в саблано было такое прелварительное постановление: раскольническихъ иноковъ и инокинь размёстить по православнымъ мужскимъ и женскимъ монастырямъ, бъльцовъ же и мірянъ разослать по мъстамъ ихъ прежнихъ жительствъ, если таковыя будутъ указаны, въ противномъ случав предполягалось или отлавать ихъ просто помъшикамъ, или отсылать ихъ въ Ингермандандію на подлежащія работы. Но для приведенія въ исполненіе этого сенятскаго постановленія во всей его совокупности невозможно было обойтись бевъ согласія св. Синода, которому поэтому и предложено было войти въ поллежащее обсуждение этого вопроса, насколько онъ касался интересовъ духовнаго вёдомства. Св. Синодъ и съ своей стороны находиль возможнымъ размёстить Вётковскихъ чернеповъ и черпипъ по соответствующимъ православнымъ монастырямъ, такъ какъ мъра эта практиковалась неоднократно и раньше того, указывая выёстё съ тёмъ и на разныя весьма существенныя затрудненія, главнымъ образомъ ховяйственнаго характера, а именно: чёмъ кормить въ монастыряхъ этихъ новыхъ насельниковъ. когда и безъ того многіе монастыри жили впроголодь, особенно послѣ того, какъ на монашескія порціи стали опредѣлять разного рода инвалидовъ? По соображеніямъ синодальныхъ членовъ этотъ ховяйственный вопросъ предрашался такимъ образомъ: раскольническихъ монаховъ и монахинь можно кормить монастырямъ только "изъ убылыхъ монашескихъ порцій", если таковыя окажутся, въ противномъ же случав, за бедностію монастырей и нелостаткомъ убылыхъ монашескихъ порцій, средства на прокориленіе ихъ должны быть выдаваемы изъ сумиъ Коллегін Экономін, ведавшей доходами монастырских вийній. Было при этомъ св. Синодомъ сделано и другое более радикальное предложение. по воторому всёхъ выведенныхъ изъ-за рубежа чернецовъ и черницъ следовало разстричь и записать въ двойной окладъ. кавъ простыхъ мірянъ; при практическомъ же неудобстві этой послёдней мёры предлагалось расписать ихъ на половинныя монашескія порцін, выставляя имъ при ув'єщаніяхъ на видъ, что и они могутъ польвоваться полнымъ монастырскимъ содержаніемъ, если искрейно снова обратится въ православіе и слълаются сынами церкви. По вопросу о томъ, на какія средства

разсылать расвольпивовъ со всёми ихъ пожитками на прежнія жилища, если они будуть указаны, или въ Ингерманландію, если не будетъ сдълано этихъ указаній, сенатъ предлагаль: брать эти средства съ тёхъ помёщиковъ и духовныхъ властей. чьи они были люди и врестьяне. Св. Синодъ находилъ это сенатское предложение несправедливымъ, такъ какъ помъщики и безъ того уже претеривли убытки отъ бъгства своихъ кръпостныхъ людей, за которыхъ они при томъ еще платили подати, а "иные отъ духовныхъ властей находятся и сами въ содержаніи своемъ недовольные", и предлагалъ за средствами обратиться къ государственной казнъ. Съ этимъ послъднимъ мнъніемъ согласился потомъ и Сенатъ, какъ и съ другими соображеніями членовъ св. Синода меньшей важности. Вскоръ затъмъ Сенатъ, по соглашенію съ св. Синодомъ, указомъ отъ 4-го сентября 1735 г. сдёлялъ такое общее распоряжение о размъщени выведенныхъ съ Вътки и другихъ мъстъ раскольниковъ внутри Россін: раскольничьихъ монаховъ и монахинь и прочихъ пустынножителей разослать подъ карауломъ по разнымъ монастырямъ внутри Россіи, пожитки ихъ отобрать и содержать въ добромъ смотрвнін; мірскихъ же раскольщиковъ отослать со всёми ихъ пожитками на прежнія жилища, а кои прежнихъ жилищъ своихъ не упомнять, тёхъ всёхъ отослать въ С.-Петербургъ для поселенія въ Ингерманландіи. Любопытны подробности этой правительственной мёры: моняховъ и монахинь предписывается размёстить въ каждомъ монастырё по два или по три человъва, содержать ихъ вдъсь въ особыхъ кельяхъ-въ мирскомъ, а не въ монашескомъ платьй, притомъ бливъ властительскихъ келій, такъ чтобы не только сами власти, но и прочіе монахи и монахини и даже монастырскіе служители надъ ними всегда наблюдать могли; изъ тъхъ келій ихъ не выпускать и къ нимъ никого не допускать, а пищу имъ давать изъ убылыхъ монашескихъ и монахинскихъ порцій, двумъ персонамъ одну или полторы порціи, и, какъ можно, увъщевать ихъ и склонять къ соединенію съ правовърными, обнадежалихь, что если они отъ того расколу обратятся, то содержимы будуть такъ, какъ и другіе тёхъ монастырей монахи. А вто действительно пожелаеть быть въ монашестве, такихъ по усмотренію постричать вновь, а далече однакоже за монастырь не выпускать, непреклонныхъ же къ обращеню и соединенію съ церковію употреблять на монастырскія работы.

А куда разосланы будуть мірскіе раскольщики, за ними "навренво смотреть въ посалехъ бурмистрамъ и всемъ гражданамъ. въ дворцовыхъ, государственныхъ и монастырскихъ волостяхъ управителямъ, приващикамъ, старостамъ и выборнымъ, дабы они правовърныхъ не склоняли, а ихъ самихъ всякими способами увъщевать къ обращенію, обнадеживая ихъ облегченіемъ полатей". А чтобы расколь въ мёстахъ разселенія Вётковскихъ раскольниковъ не распространялся и не пріобръталъ себъ новыхъ последователей, повелевалось прежде той ихъ въ прежнія міста разсылки и тамъ объявленія, всякими удобными способы развълывать, кто между ними есть настявники и учители. показывая, булто того желають вёдать для опредёденія ихъ къ нимъ раскольникамъ по прежнему, и какъ о нихъ о всъхъ развёдано будеть, тогда тёхь наставниковь и учителей всёхь брать подъ крвикій карауль и писать въ сенать и синодъ". Міряне-раскольники, какъ и раскольническіе монахи и монахини, должны были разсылаться по этому сенатскому распоряженію на счеть казны, при чемъ каждая семья получала на пропитаніе провіанта по осьмень на мьсяпь и крупь по пропорціи, многосемейнымъ людямъ дъладась однаво прибавка "по разсмотрвнію" на счеть техъ помещивовь, чьи они были люди и врестьяне. Въ такомъ смислъ и состоялся 5-го ноября 1735 г. сенатскій указъ за подписью Миниха на имя правителя Малороссін внязя Шаховскаго-о размѣщенін выведенныхъ съ Вѣтви и другихъ мёстъ раскольнивовъ внутри Россіи. Тогда же было предписано: церковную утварь, книги и иконы, отобранныя у расвольнивовъ и написанныя "по ихъ распольническому суемудрію", отослать въ Св. Синодъ, причемъ иконы и утварь по исправленіи, въ силу указа отъ 17-го марта 1730 г., повелъвалось обращать въ убогіе монастыри и въ недостаточния ружныя и малоприходныя церкви 1).

Согласно указанному сенатскому распоряженію, выведенных изъ-за польскаго рубежа Вътковских раскольниковъ и стали размъщать изъ Новгородсъверска—монаховъ и монахинь по православнымъ монастырямъ, мірянъ—по мъстамъ ихъ прежнихъ

¹⁾ П. С. З. М.М. 6802 и 7521. Собр. пост. по раск. 1, стр. 238. 263—268, 273—280, 283—302, 311 и др. Опис. акт. арх. Маркевича о Стародуб. скит. стр. 5.

жительствъ, а не указавшихъ послъднихъ отправлять въ Ингерманландію и пр.

Нижеприводимыя цифровыя данныя объ этомъ размещении заимствованы нами изъ сохранившихся частію аблъ въ Харьковскомъ историческомъ архивъ бывшей Глуховской министерской канцелярін, относящихся къ первой В'ятковской выгонк'я, и изъ дёла той же канцеляріи 1742 г. по требованію Конторы раскольничьихъ дёлъ, о томъ, всё ли выведенные съ Вётки раскольники приняты на прежнія ихъ жилища, къмъ и въ которыхъ мъсяцахъ и числахъ. На основании завлючающихся здёсь данныхъ дёло о размёщеніи выведенныхъ съ Вётки раскольниковъ представляется въ следующемъ виде. Прежде всего оказавшіеся въ числів выведенных съ Вітки и другихъ мівсть бъгаме солдаты и рекруты были отданы въ Азовскій драгунскій полкъ, всего 18 человъкъ; 8 человъкъ были отосланы въ Черниговскую и Стародубскую полковыя канцелярін для розысковъ по дёламъ о разныхъ до нихъ касающихся воровствахъ и т. п., въ томъ числъ одна женщина. Затъмъ, на прежнія мъста жительствъ, въ разные города и мъстности Россійской имперіи въ 17 пріемовъ было отправлено 9911 чел., въ томъ числё мужчивъ 5590, женщинъ 4321. Тё же, воторые при допросахъ въ Новгородсъверской коммиссии подъ предсъдательствомъ секундъ-мајора князя Мещерскаго заявили о себъ, что они люди "Польской" или "Шведской націи", или назвались "малороссійсвими жителями", но "у которыхъ жены великороссійскія", а также и назвавшіеся "малороссійскими жителями Донскихъ городвовъ" и непомнящіе прежнихъ мъстожительствъ, по опредъленію внязя Шаховскаго, оть 16-го девабря 1735 г., согласно вышеприведенному сенатскому указу, отправлялись "за конвоемъ въ Съвскую провинціальную канцелярію для посылви по тракту отъ города до города въ С.-Петербургъ для поселенія въ Ингерманландіи". Въ последнюю по реестру князя Мещерскаго 1736 г. отослано было 626 чел., да кромв того еще въ разные великороссійскіе города 41 чел. Кром'в того въ теченіе годовой разборки изъ общаго числа выведенныхъ съ Вътви раскольниковъ "убыло" 3323 д., въ томъ числъ померло 2820 душъ: мужчинъ 1517, женщинъ 1303, бъжало: м. 255, ж. 95. Къ "убылымъ" по реестрамъ внязя Мещерскаго отнесены и поселенные по ордерамъ внязя Шаховскаго и графа фонъ-Вейсбаха въ Малороссійскихъ раскольничьихъ слободахъ и дру-

гихъ мъстахъ и неявившіеся къ захваченнымъ семействамъ йзъ мъстечка Кричева и Прусскаго Кролевца: въ числъ послъднихъ было 7 мужчинъ и 6 женшинъ. Такимъ образомъ всего по реестрамъ князя Мешерскаго показано въ отсылкъ на прежнія міста жительства 9952 д. обоего пола, отправлено въ Ингерманландію 626 чел., поселено на первыхъ порахъ послѣ первой выгонки въ Стародубскихъ раскольничьихъ слободахъ 124 д., убылыхъ, бъжавшихъ и умершихъ 3199 д. 1). Изъ этихъ частныхъ слагаемыхъ составляется общая сумма всёхъ выведенныхъ въ первую Вътковскую выгонку раскольнивовъ, общее число которыхъ до настоящаго времени показывалось въ 40 т. и лаже болбе. Однако эти частные слагаемые дають ибсколько иную общую сумму всёхъ выведенныхъ съ Вётки раскольнивовъ, чёмъ это показано въ табели секундъ-мајора внязя Мещерскаго, а именно 13942 д., а не 13234, какъ по табели, и не 13208, какъ показано въ вышеуказанной въдомости Камеръ-Коллегіи.

О количествъ забранныхъ на Въткъ и въ сосъднихъ съ него пустыняхъ и скитахъ раскольническихъ монаховъ и монахинь имбются въ частности следующія более или менее точныя и оффиціальныя данныя. Всё они еще на Вёткё при выгонкъ приведены были въ извъстность, а потомъ при розсылкъ по монастырямъ всёмъ имъ 11-го апрёля 1736 г. въ Новгородстверскт составленъ былъ весьма обстоятельный именной списокъ, въ которомъ указывалось прежде всего первоначальное мъстожительство даннаго лица до побъга за рубежъ, мъсто назначаемаго ему монастырскаго заключенія, потомъ положеніе его въ старообрядческой монашеской общинь, количество льтъ и т. д. По этому именному списку Вътковскіе раскольническіе монахи распредвляются такъ по мъсту своего происхожденія и первоначального жительства: уроженцевъ тверскихъ 6, рыльскихъ 8, мещовскихъ 6, волоколамскихъ 8, ростовскихъ 5, кадужскихъ 21, московскихъ 14. бёлевскихъ 11, орловскихъ 11, кашинскихъ 4, ярославскихъ 5, козельскихъ 3, кромскихъ 3, съвскихъ 2, нижегородскихъ 4, дмитровскихъ 3, курскихъ 6, Перенславля Рязанскаго 5, Дорогобужа 2, новоторжскихъ 15, изъ Галича 2, малоярославецкихъ 3, Коломны 2, зубцовскихъ

¹) Х. И. А. № 24395. Дѣло бывшей Глуховской министерской канцелярін 1742 г.

3, Костроны 2, донскихъ 5, стародубскихъ 2, такъ навываемыхъ "польской націи" или родившихся въ Польшѣ 6: только по одному представителю приходится на Старицу, Верею, Клинъ, Астрахань, Вязники, Курмышъ, Угличь, Суджу, Лифинъ и Балахич. Въ числъ этихъ монаховъ были и такіе, которые не помнили откуда вышли ихъ отцы за польскій рубежъ. Всъхъ раскольническихъ монаховъ въ этомъ спискъ показано 263 чел.; изъ нихъ было уже отправлено по требованію Св. Синода въ С.-Петербургъ 2, потомъ по указу отдано поручику Суворову для представленія сначала въ Глуховъ въ министерскую канцелярію и потомъ въ контору Св. Синода 6, умерло 93, бъжало 29, и за тъмъ при составлении списка было на лицо 133 человывъ. Во главы этого списка стояль бывшій игуменъ Вътковскаго Покровскаго монастыря Власій Борисовъ, сынъ Грибинъ, 70-ти лътъ, родомъ изъ Тверской губерніи Этоть игумень не имъль священнаго сана и умерь при раззоренін Вътки, 28-го марта 1735 г.

Изъ списка Вътковскихъ черницъ оказывается, что на Въткъ, было больше раскольничьихъ черницъ, чъмъ чернцевъ, а потому и первыхъ было забрано больше, чъмъ послъднихъ, именно 809 душъ; изъ нихъ ко времени составленія именнаго списка умерло 241, бъжало 97 и было на лицо 471 д. Въчислъ ихъ изъ Стародубскихъ и Черниговскихъ описныхъ слободъ было 6, изъ Глухова 6, Донскихъ козачевъ 11, изъ Гадича 1, изъ Воронежа малороссійскаго (м. Чернигов. губерніи) 1, Кіева 1, "польской націп" 9. Изъ городовъ великороссійскихъ и частію слободскихъ болье значительное число ихъ было: изъ Калуги 44, Рыльска 37, Курска 22, Орѣховскаго увзда 21, Орла 15, Твери 13, Обояни 13, Торжка 6, Симбирска 4 и т. д. 1).

¹⁾ Х. И. А. №№ 2780, 22172 и др. Дъла бывшей министерской Глуховской канцеларіи о забранныхъ на Вѣткѣ чернцахъ и черницахъ: «Вѣдомость чернцамъ и черницамъ... и куда оные разосланы», ордера, доношенія и пр. Опис. акт. арх. Маркевича, №№ 15—20 и др. Изъ сенатскаго указа, отъ 23 го февраля 1738 г., о разсылкѣ по монастырямъ Вѣтковскихъ раскольниковъ, о помѣщенія и содержаніи ихъ въ нихъ, видно, что въ сенать отъ мѣстныхъ командировъ были присланы довольно разнорѣчивыя вѣдомости о числѣ вабранныхъ на Вѣткѣ чернцевъ и черницъ. Такъ, по вѣдомости графа Вейсбаха, Кіевскаго генераль-губернатора, представленной еще въ 1735 г., чернцевъ вначилось 221, а черницъ 724. По

Болбе видные изъ вахваченныхъ на Въткъ расколоучителей были узнавы и высланы въ св. Синолъ. Синолскимъ указомъ отъ 2-го марта 1736 г. повелъвалось немедленно выслать въ С.-Петербургъ подъ крепкимъ карачломъ следующихъ Ветковскихъ "раскольшиковъ-наставниковъ": јеромонаха Іова, Макарія Артемьева сына Попова. чернаго дьякона Герасима, монаха Варлаама, пономарей-Исаію и Савву, да въ пустыни жившаго монаха Серапіона и пущаго въ ихъ ереси упрямца и ереси же наставника города Мурома свътскаго попа Лимитрія Протодіавонова, " вибсть съ захваченнымъ вытковскимъ муромъ. внигами, иконами, церковною утварью и т. д. Шестеро изъ этихъ Вътковскихъ расколоучителей уже 21-го марта переданы были Новтородсвверской коммиссией норучику Суворову для отправленія, въ Глуховъ и С.-Петербургъ. По большей части это были тъ Вътковскіе иноки, которые принимали самое дъятельное участіе въ пріем' Епифавія на Вётк какъ старообрядчесваго епископа, и надвались, что отъ него у нихъ на Въткъ "корень епископства возрастетъ." Нъсколько позже, но въ томъ же 1736 г., вытребованъ быль въ св. Синодъ бывшій Вітковскій казначей или экономъ Павель, за котораго Ветковны въ началь триппатыхъ годовъ просили сначала Моллавскаго митрополита, а потомъ и самаго Константинопольскаго патріарха. чтобы онъ посвятиль имъ его во епископа, какъ человъка способнаго просвещать "родъ христіанскій божественными тайнами" и ревностнаго блюстителя "отеческихъ преданій." Изъ процесса Ръшилова им узнаемъ, что осенью того-же 1736 г. казначей Павель сидель уже за синодальнымъ карауломъ вибств съ Высокопетровскимъ архимандритомъ Аввакумомъ Львовымъ, Торопецкимъ Небинскимъ архимандритомъ Аврааміемъ и Ниловскимъ игуменомъ Аврааміемъ. Этимъ духовнымъ чиновнымъ лицамъ, сотоварищамъ своимъ по несчастью, монахъ Павелъ горько жаловался на своего бывшаго Вътковскаго епископа

въдомости правителя Малороссіи внязя Шаховскаго чесло чернцевъ было уже 166, а черницъ 480. П. С. З. № 7521. Въ вменномъ реестръ, присланномъ изъ Сената въ Синодъ, число раскольническихъ инововъ и иновинь показано согласно съ въдомостью графа Вейсбаха, за тъмъ единственнымъ исключенісмъ, что при иноканахъ показано еще 106 бълицъ, а всего тъхъ и другихъ 1056 д. М. А. М. Ю. Книга прав. Сената по Св. Син. № $\frac{45}{807}$ дъло № 9.

Епифанія, наперелъ сосланнаго въ Соловки Св. Синодомъ, а потомъ убъжавшаго въ расколъ. Все у нихъ было мирно и спокойно за рубежомъ, пока не пришель этотъ бъглепъ Епифаній, чуть ли и не обливанецъ. "Приняли его-нажили бъды: нашли русскіе офицеры и солдаты, все забрали и церковь сожгли. Епифаній уже умерь, да и насъ погубиль. 1) "По опредъленію Св. Синода, отъ 21-го декабря 1736 г., бывшій казначей Павель, закованный въ кандалы, быль отправлень въ Макарьевъ товодскій монастырь, гав потомъ и умеръ. По тому же опредвленію и іеромонахъ Іовъ Тимоосевъ, въ мір'є попъ Иванъ, 80 льть, Рыльскій уроженець, одинь изь самыхь главныхь учителей и проповъдниковъ старообрядчества на Въткъ, приводившій "къ исправь, " какъ старшее духовное лице, имъвшее священный санъ, и принятаго на Въткъ епископа Епифанія, былъ отправленъ въ Николаевскій (въ Переславль-Зальскомъ) монястырь для достодолжнаго о его суеверіи разглагольствія и увъщанія къ соединенію святой правовърной церкви, понеже того монастыря настоятель то съ нимъ разглагольствіе имфть можеть." Възтомъ монастыръ престарълый Іовъ долженъ былъ содержаться въ цёпяхъ. Но такъ какъ онъ, "по довольномъ увъщани отъ раскольническаго своего заблуждения ко обращенію ко святой церкви, явился непокоривъ и состояль въ раскольничьей своей ереси непревратень, " то по опредъленю Св. Синода, отъ 11-го февраля 1737 г., сосланъ былъ въ Валдайскій Иверскій монастырь для неисходнаго въ кель в заключенія поль кръпкимъ карауломъ, съ лишеніемъ монашескаго платья и съ пресъчениемъ всякихъ сношений съ другими лицами. Тогда же была рышена участы и ныкоторыхы другихы Вытковскихы "раскольщиковъ-наставниковъ", именно чернца Варлаама, понамарей-Исаін и Саввы, оставішихся, какъ и духовный глава ихъ Іовъ, по довольномъ отъ Св. Синода увъщаніи, въ раскольнической своей ереси непревратными и непокоривыми "ко обращенію въ св. церкви." Относительно ихъ было также опрелъ-

^{&#}x27;) Х. И. А. № 20556. Дѣло о высылкѣ Вѣтковскихъ расколоучи тилей въ С.-Истербургъ. Донесеніе о томъ книзю Шаховскому кн. Мещерскаго. Опис. акт. арх. Маркевича, №№ 15 и 16. Чистосичь, И. Өеофанъ Прокоповичъ и его время. Сбори. статей, чит. въ отд. рус. из. и слов. И. Ак. Н. т. IV, стр. 663. Здѣсь Епифаній отисбочно названъ архимандритомъ, которымъ онъ никогда не былъ.

лено: "монашеское съ нихъ платье снять, сослать въ монастири и содержать ихъ въ крѣпкомъ смотрѣніи, изъ келій неисходныхъ недопущая ни съ кѣмъ для свиданія, подъ крѣпкимъ карауломъ, чтобы они утечки и здравію своему поврежденія учинить и плевосѣянія своего разсѣвать никому не могли." О Варлаамѣ извѣстно, что онъ былъ заключенъ въ Нижегородскій Печерскій монастырь вмѣстѣ съ 8 другими Вѣтковскими иноками 1).

Интересныя подробности о предшествующей жизни и дъятельности Варлаама передаетъ позднъйшій старообрядческій историвъ Іона Курносый. По его словамъ, Вътковскій чернецъ Варлаамъ, въ міръ бъглый попъ Василій Кондратьевъ, былъ однимъ изъ видныхъ ивятелей поповщинскаго раскола первой половины XVIII в., и дъйствоваль сначала въ Казани, почему и извъстенъ более подъ именемъ Варлаама Казанскаго, затемъ на Керженць, Ураль и Въткъ, потомъ въ Москвъ, куда былъ отпри простор и пр никъ Вътковскимъ игуменомъ, но которымъ-неизвъстно, какъ мужъ учительный и якобы истинный пастырь душъ человъческихъ. Возвращение его изъ Москвы снова на Вътку и принятие здъсь монашества въ началъ трицдатыхъ годовъ, какъ разъ совпадаетъ съ временемъ усиленной агитаціи Вътковскихъ монаховъ и поповъ. желавшихъ, во что бы то ни стало, обзавестись своимъ старообрядческимъ епископомъ, прочно обставать и утвердить силу и вліяніе своей Вътки среди русскаго старообрядчества. Дъсторонникомъ этой агитаціи быль и Казанскій, а потомъ, после первой неудачной попытки казначея Павла, явился даже кандидатомъ на званіе старообрядческаго епископа, какъ потомъ и во время епископства Епифянія. Съ исторіей этихъ старообрядческихъ епископскихъ кандидатуръ мы познакомимся въ своемъ мёстё. Кромё того, о немъ Іона Курносый передаетъ, что онъ быль самымъ горячимъ, самымъ ревностнымъ защитникомъ Епифанія, оставшимся върнымъ ему и по смерти последняго, и что, будучи выведенъ въ русскіе преділы, онъ поселился съ попами Епифаніева поста-

¹) М. А. М. Ю. Кн. прав. сен. по Св. Син. № 45 807, двло № 9, о размъщения выведенныхъ съ Вътви раскольническихъ монаховъ и монахинь, стр. 406—488. Собр. пост. по раск. 325 и др. Очис. акт. арх. Маркевича, №№ 15, 17 и 18.

вленія и ніжоторыми изъ Гомельскихъ приверженцевъ перваго Вътковскаго епископа въ Стародубской слободъ Клинпахъ. Оюда же, по этому же свидьтельству, быда перевезена и устроеная Гомельцами Преображенская церковь, которую святилъ по одному замъчанію Іоны самъ Епифаній, а по другому-и болье въроятному-Варлаамъ Казанскій съ попами Епифаніева поставленія. Если и стравелливо последнее известіе Іоны Курносаго о поселеніи Варлаама въ 1735 г. въ слободъ Клинцахъ, то во всявомъ случав жилъ онъ здёсь весьма не долго и участвоваль въ освящении перевезенной сюда изъ Гомеля церкви, какъ видно изъ словъ самаго Іоны по этому поводу. Какъ своро собрали о немъ свъдънія и узнали о томъ, какое значеніе иміть онь на Віткі и въ Гомельской раскольничьей общинъ, его, какъ одного изъ видчыхъ расколоучителей, отправили въ св. Синодъ еще въ началъ 1736 г., по требованію послѣлняго 1).

При первомъ разгромъ Вътки захваченъ былъ и сынъ извъстнаго петровскаго генералъ-рекетмейстера Василья Кондратьевича Павлова Александръ, бывшій напередъ солдатомъ гвардейскаго Семеновскаго полка. Это быль еще молодой человікь, всего 26 летъ; расколомъ онъ увлекся и сменилъ блестящій мундиръ гвардейца на скромное платье Вътковскаго инока, благодаря семейнымъ старорусскимъ и старовърческимъ традиціямъ, глубокосроднившимся съ этимъ дворянскимъ домомъ, вакъ это видно и изъ дела "о раскольствъ" самаго генералърекетмейстера. Мать Павлова-отца, находившаяся въ родствъ съ известными дворянскими фамиліями Самариныхъ и Челищевыхъ, открыто придерживалась раскола, принимала разныхъ раскольническихъ старцовъ и старицъ и давала имъ пріютъ у себя, ея наученію обязань быль своимь "сумнительствомь о расволъ" сначала сынъ, а потомъ и внуки: старшій Иванъ и младшій Александръ, сдівлавшійся наконець Вітковскимъ чернецомъ. Самъ Василій Кондратьевичь Павловъ какъ служилый дворянинъ, хотя и не жилъ постоянно ни въ своемъ Бълевсвомъ поместью, ни въ Москве, а всегда быль въ службахъ, въ трудахъ и въ походахъ, " твиъ не менве всв привоспитан-

¹⁾ Мельнивовъ: Ист. оч. поповщ. ч. І. Стр. 139, 144—149. Опис. акт. арх. Маркевича, № 15. Мон. Виталія о церкви и о раск. гл. 14, л. 75 об. и 80.

ныя семейныя традиціи свято соблюдаль и не поддавался новымъ въяніямъ времени, среди которыхъ несомнънно жилъ. Своимъ назначениемъ въ январъ 1722 г. на довольно видный постъ генералъ-рекетмейстера. — независимаго начальника особой части государственнаго управленія, имъвшаго право сноситься "СЪ КОЛЛЕГІЯМИ." ПОЛЧИНЕННЫМИ ИМЪ КАНПЕЛЯВІЯМИ. НАЛВОВНЫМИ судами и съ губерніями отъ себя непосредственно за своею рукою, безъ сенатскихъ приговоровъ, - онъ былъ обязанъ личному вниманію самаго Петра Великаго, умѣвшаго отыскивать способныхъ и даровитыхъ работниковъ и въ тъхъ дворянсвихъ семьяхъ и слояхъ, въ средъ которыхъ находились еще лица, сочувствовавшія расколу и старозав'тнымъ формамъ быта. На такой источникъ возвышенія указываеть и то обстоятельство. что Павловъ, въ трехлетнее исполнение обязанностей генералърекетмейстера при Петръ I, находилъ возможнымъ бороться съ такими крупными величинами изъ птенцовъ "гивзда lleтрова." какъ Меньшиковъ, Ягужинскій, Скорановъ-Шисаревъ и др. Интересно, что на одной ассамблев Ягужинскій напаль на Павлова "многими грозами и словами", и говорилъ: "я де пришью тебъ козырь, знатно такой, какой носять раскольники", -- поясняль потомъ самь Цавловъ; а Осодосій Яновскій при тость за объденнымъ царскимъ столомъ въ Коломенскомъ за его архіерейскее здоровье благословиль всёхь обычнымь троеперстнымъ крестомъ, а Павлова — двуперстнымъ. Сынъ генералъ — рекетмейстера Александръ Павловъ, присланный въ Св. Синодъ при сообщении Кабинета, на допросъ въ Синодъ показалъ, что ему отъ роду 26 лътъ, неженатъ, и тому назадъ лътъ 7 по челобитью фельдмаршалу князю Василію Лукичу Долгорукову быль записань въ третью роту Семеновскаго полка; что въ томъ полку въ Москвъ пробыль года три, въ походахъ нигдъ не бываль, и потомъ "безъ всякихъ виновныхъ причинъ" бъжалъ на Вътку для того, что дамъ пребывають раскольники, и бъжалъ съ своимъ человъкомъ Серивемъ Терентьевымъ, бывшимъ съ нимъ одного согласія. Изъ дальнівнішихъ его показаній выяснилось, что онъ постриженъ въ Городницкой раскольнической пустынь, находившейся отъ Вътки приблизительно въ 100 в., и постриженъ невінить і еромонахомъ Власіемъ. "А что де онъ имвлся и нынв имвется въ заблуждении раскольничества, «говориль онь въ заключение своего показания, "того уже нынъ и впредь чинить не желаеть, а желаеть быть во истинной православной христіанской вёрё и еретическія и всё раскольниническія заблужденія отм'єщаєть и просить у Св. Синода "прощенія. "Чернець Павловь быль прощень и присоединень къ церкви, а "для остереженія" взято было съ него "письменное подъ жестокимъ (если бы посл'є противное на немъ показалось) наказаніемъ и довольнымъ подкр'єпленіемъ обязательство" не уклоняться впредь въ расколь 1).

Остальные изъ выведенныхъ съ Вътки и сосъднихъ нею раскольничьихъ монастырей и пустынь иноки и инокини были разосланы прямо изъ Новгородстверска по указаннымъ Св. Синодомъ православнымъ монастырямъ "внутрь Россіи." Сибирскіе монастыри и монастыри епархій-Кіевской, Черниговской, Переяславской и Астраханской были освобождены отъ поселенія въ нихъ этихъ, во всякомъ случав, непріятныхъ для монастырей нахлёбниковъ, какъ на этотъ разъ, такъ и на будущее время. Въ Сибирскіе монастыри Синодъ и Сенать, согласно еще указу Петра I отъ 15 октября 1722 г., находили неудобнымъ посылать "выведенныхъ изъ Польши изъ села Вътки раскольниковъ", такъ какъ "въ тамошней стране злаго расвольническаго сословія, какъ Синоду небезъизвістно есть, весьма прічиножилось, видится и небезопасно, дабы они, за неимъніемъ надъ ними кріпкаго присмотра и караула, разшедшись изъ тъхъ монастырей... въ мірскія жилища, и вящшаго какого вреда и тщеты въ церкви правовърныхъ не нанесли..." Какъ разъ въ это именно время митрополить Тобольскій Антоній Стаховскій затруднялся разм'ященіемъ въ тамошнихъ монастыряхъ, за недостаткомъ присмотра въ нихъ, присланныхъ изъ Екатеринбурга знаменитымъ правителемъ горныхъ заводовъ Вас. Ник. Татишевымъ, ..сысканныхъ въ лъсахъ раскольнивовъ, старповъ

ј) М А. М. Ю. Кн. правит. сената по св. Синоду № 26 Дѣло о сынъ генералъ-реветмейстера Александръ Павловъ Си. извлечение изъ него въ Мат. для ист. раск. на Вѣткъ и въ Старод. № 23, стр. 124—126. О Павловъ—отцъ и его процессъ по обвинению въ расколъ см. Полн. собр. пост. и расп. по вѣд, прав. исп. т. V, № 1493; Опвс. док. и д., хран. въ арх. св. Синода т. 11, № 1152, ст. 473—497 и въ продолжения XII—XVIII. Ср. тамъ же 946, 1003. Въ правление Анны Леопольдовны 14 января 1741 г., Алекандръ Павловъ, какъ сержантъ лейбъ-гварди Измаиловскаго полка, награжденъ капитан-

12, старинъ 72 1). Еще менте были удобны монастыри пограничных спархів кака по бливости на рубежу, така и по недостаточности здёсь крёпкихъ монастырей и "крёпкаго присмотра и караула" въ нихъ. На недостаточную крвпость въ частности монастырей Черниговской епархіи жаловался еще іеромонахъ Рашиловъ, которому приходилось ими для заключенія въ нихъ Стародубскихъ и Черниговскихъ раскольниковъ. Въ Астраханской епархіи влобавокъ было и безъ того такъ много раскольниковъ, что мъстная епархіальная власть не въ состояніи была съ ними справиться, не смотря на частыя напоминанія Св. Синода имъть дособенное прилежноусерыное радъніе объ увъщаніи оныхъ суевърповъ. Въ 1738 году Астраханскій ецископъ Иларіонъ доносилъ Св. Синоду, что Гребенскіе казаки, не смотря на троекратное увъщательное къ нимъ посланіе, "упорно остаются, по примъру отцовъ своихъ и дъдовъ, при двоеперстномъ сложении креста, молитвъ и прочемъ суевъріи 3).

Примърное распредъление всъхъ Вътковскихъ раскольничьихъ монаховъ и монахинь по монастырямъ внутренней Россіи, такъ называемымъ "опредъленнымъ" и "неопредъленнымъ, было указано Св. Синодомъ въ постановленіи отъ 17 февраля 1736 г., при чемъ раскольничьихъ монаховъ предполагалось размівстить только по "опреділеннымь" монастырямь. По этому примърному распредъленію на "опредъленные" монастыри бывшей синодальной области (24 монастыря) приходилось 90 раскольничьихъ монаховъ, а именно прежде всего въ Московские монастыри: Чудовъ-6, Новоспасский и Симоновъ по 5, Высокопетровскій и Донской по 4, Андроніевъ 3, Богоявленскій, Даниловъ и Знаменскій по 2; въ городскіе: Пафнутіевъ Боровскій, Іосифовъ Волоколамскій, Рождественскій во Владимірь, Воскресенскій на Истрь, Савинъ Сторожевскій, Ипатскій и Богоявленскій Костромскіе по 5-ти, Устюжскій 4, Никитскій Горицкій, Даниловъ Переславскіе, Макаріевъ на Унжь, Борисогльбскій, Дмитріевскій, Высоцкій въ Серпуховь.

скимъ рангомъ; а въ протоколъ сената огъ 21 января сказано: «попредълить его къ будущему 1742 г. Орловской провинцін въ г. Болковъ въ воеводы». Сенат. арх. 11, 406, 435, 501—502.

¹⁾ П. С. З. № 71,72. Соловьевъ: Ист. Рос. т. ХХ, стр. 302 - 304.

Соловьевъ: Ист. Росс. т. XX, стр. 304.

Паис^{јев}ъ въ Галичћ по 2. По епархіальнымъ монастырамъ Вътковскіе чернецы распреділялись такъ: въ Предтечевскій Вязьм'я Круппикой епархіи монастыть З. Печерскій въ Нижнемъ Новгородъ и Макаріевскій Желтоводскій Нижегородской епархін по 9; въ Ростовскую спархію на 15 монастырей подагалось по примърному распредъленію 43 чернена, въ Свіяжскій Вогородиций монастырь Казанской епархіи 5. въ Спасскій Евонмісвъ и Николаевскій Шартомскій монастыри Суздальской епархін 8: въ Рязанскую епархію на 8 монастырей предназначалось 25 чернецовъ, въ Вологодскую на 9 монастырей 27. въ Колязинъ монастырь Тверской епархіи 5, въ Успенской Трифоновъ монастырь Вятской епархіи 5. Тронцвій Смоленской епархін (въ Смоленскъ) 4. въ Николаевскій Коряжемскій монастырь Услюжской епархів 2. Такъ предполагалось размістить 262 Вѣтковскихъ монаховъ, по 66 монастырямъ бывшой синовальной области и тоглашнихъ епархій внутренней Россіи 1).

Тъмъ же постановленіемъ Св. Синода Вътковскія черницы съ бълицами примърнымъ образомъ ряспредълялись и потомъ самымъ дъламъ размъщались не только по "опредъленнымъ" дъвичьимъ монастырямъ, но и по "неопредъленнымъ", и преимущественно по послъднимъ. Въ бывшей синодальной области изъ московскихъ дъвичьихъ монастырей "опредъленными" были только два: Вознесенскій и Новодъвичій; въ тотъ и другой предназначалось по 8 черницъ и по 3 бълицы; въ "неопредъленные" Московскіе дъвичьи монастыри—Алексъевскій, Рождественскій, что у Трубы, Георгіевскій, Зачатенскій, Ивановскій, Страстной, Варсонофіевъ, Нивитскій, и по городамъ: Успенскій во Владиміръ, Федоровскій въ Переславлъ Залъсскомъ полагалось по 7 черницъ и по 2 бълицы; въ остальные 30 "неопредъленныхъ" монастырей той же синодальной области—

¹⁾ М. А. М. Ю. Ки. Правит. Сената по Св. Синоду № 45 Дѣло № 9 о выведенныхъ изъ за Польскаго рубежа раскольничьихъ монакахъ и монахиняхъ, главнымъ образомъ о поселенныхъ въ Новгородскихъ окологородныхъ дѣвичьихъ монастыряхъ. Здѣсь при истисленіи монастырей Синодальной области, по которымъ распредѣлались Вѣтковскіе монахи и пустынножители, допущена слѣдующая ошиб ка: виѣсто 24 монастырей, въ которыхъ должно быть разиѣщено 90 иноковъ, названо ири частномъ разиѣщеніе 25 монастырей, и по нвиъ распредѣлено примѣрно только 88 иноковъ, а не 90.

по 6 червицъ и 1 бълицъ; а всего по 42 дъвнчьимъ монастырямъ бывшей синодальной области предположено было размъстить 236 черницъ и 56 бълицъ. По 115 епархіальнымъ дъвичьимъ монастырямъ предназначалось распредълить 488 черницъ и 50 бълицъ. А всего въ "опредъленные" и "неопредъленные" дъвичьи монастыри, синодальные и епархіальные, распредълено было 724 черницы и 106 бълицъ.

По мысли Св. Синода, этотъ примерный распорядовъ по монастырямъ Вътковскихъ монаховъ и монахинь не долженъ быль стёснять тёхь лиць, которымь непосредственно вверялось самое ихъ равившение по монастырямъ. Въ данномъ случав Синолъ предоставляль право разсмотрвнія, яко извістіе о томъ въдущимъ, въ синодальной области Коллегіи Экономіи, а въ епархіяхъ самимъ архіереямъ", которые и должны были сообразоваться, при размъщении раскольниковъ по монастырямъ, съ матеріальными и иными условіями наміченныхъ имъ монастырей, не стёснясь указанной примёрной нормой распредъленія. Эта последняя оговорка была весьма необходима. Лело въ томъ, что мужскіе монастыри, по большей части общежительные, имъли у себя и соотвътственныя жилыя постройки, въ которыхъ такъ или иначе было еще возможно разместить извёстное количество новыхъ насельниковъ, въ давномъ случат Вътковскихъ раскольниковъ и раскольницъ. Ладеко не таковы были условія жизни въ женсвихъ православныхъ монастыряхъ: въ большинствъ случаевъ православныя инокини жили въ монастыряхъ, по издавна установившемуся порядку, въ собственныхъ вельяхъ, или выстроенныхъ ими самими, или ими вупленныхъ, и вопросъ о размъщении въ нихъ Вътковскихъ черницъ становился дёломъ щекотливымъ и практически неудоборазрѣшимымъ. Св. Синодъ хорошо понималъ практическія неудобства этого порядка для размёщенія въ женскихъ монастыряхъ Вътвовскихъ раскольницъ-инокинь, а потому и высказался въ своемъ отношение въ Сенатъ по данному вопросу такъ: въ женскихъ монастыряхъ общежительныхъ велій нётъ, почему если и возможно помъстить Вътковскихъ раскольничьихъ черницъ въ кельихъ, выстроенныхъ на частныя средства ихъ владвлицъ, стало быть незначительныхъ по объему, только временно, пока не будутъ устроены при монастыряхъ общія вазенныя пом'вщенія для нихъ. Были и другого рода весьма серьезныя затрудненія, наприм. относительно прокормленія Вѣтвовскихъ расвольницъ въ женскихъ монастыряхъ, такъ какъ православныя инокини содержались вь монастыряхъ на собственныя средства. Были ватрудненія и относительно монастырскаго надвора за Вѣтковскими черницами. Въ мужскихъ монастыряхъ этотъ надворъ возложенъ былъ на монастырскихъ властей, которыя и должны "самоперсонально" наблюдать за новыми насельнивами монастырей. Въ женскихъ монастыряхъ такой порядокъ по многимъ соображеніямъ признавался неудобнымъ, а потому и дисциплинарный надзоръ за Вѣтковскими арестантвами рѣшено было поручить особымъ стражникамъ, приставленнымъ только для этой цѣли и выбираемымъ изъ отставныхъ солдатъ, и при томъ не молодыхъ 1).

При разсылкъ Вътковскихъ монаховъ, монахинь и пустынножителей по монастырямь внутренней Россіи имелось въ виду между прочимъ и то, что въ монастыряхъ ихъ всего удобнее "увещевать и какъ возможно свлонять къ соединенію святой православной церкви. " Для этого предписывалось, при крыпкомъ содержаніи ихъ въ монастыряхь, даже въ цёпяхь, и зъ желівахь, и въ трудахь монастырскихь, подъ строгимь присмотромъ, "водить ихъ, раскольнивовъ, въ церкви ко всякому божественному пенію и, какъ возможно, увещавать, чтобъ они, оставя свое суевърное заблуждение, учинили во св. церкви обращеніе. " На епархіальных архіереевъ и настоятелей монастырей Св. Синодъ возлагалъ "прилежноусердное радъніе" объ увъщаніяхъ этихъ разосланныхъ по монастырямъ раскольническихъ иноковъ, которыя, конечно, по мфръвозможности и производились; но цёль этихъ увещаній при данныхъ условіяхъ повидимому недостигалась. Въ Св. Синодъ скоро стали поступать донесенія, особенно изъ женскихъ православныхъ монастырей, что Вътковскія старицы—черницы только смуту творять въ монастыряхъ и совершенно далеки отъ соединенія съ церковію. Синодъ вынуждень быль переводить, въ видахъ наказанія, этихъ неспокойныхъ монастырскихъ насельницъ изъ одного монастыря въ другой; но и эта мёра, конечно, не умиротворяза ихъ. Вибстб съ тбиъ стали поступать въ Синодъ донесенія и другаго рода, что нівкоторые изъ заключенныхъ въ монастыряхъ Вётвовскихъ раскольниковъ и раскольницъ хотя

¹⁾ Ibidem. Кн. Прав. Сен. по Св. Син. № 45/807. Собр. постан. по расколу 1, 194—298 и друг.

притворно и склонялись въ соединенію съ перковію, но послів того какъ имъ предоставлялась некоторая свобола-освобожленіе отъ цівней и монастырских трудовь, убітали изъ монастырей снова въ скиты и иные раскольничьи пріюты. Лонесенія о смутахъ и бъгствъ изъ монастырей Вътковскихъ старцевъ и старицъ стали наконецъ такъ часты, что Св. Синодъ обратился въ Сенатъ съ предложениемъ: разослать заключенныхъ въ православныхъ монастыряхъ Вътковскихъ раскольниковъ куда бы то ни было, такъ какъ они "ко обращенію" оказались совсвиъ _безнадежны," а караульные при нихъ сами находятся какъ бы въ неволъ. Въ 1737 г. Рязанскій архіепископъ допосилъ Св. Синоду, что изъ присланных въ его епархію раскольниковъ и раскольницъ въкоторые обратились, а другіе въ своемъ заблужденіи пребывають, и увіппаній его, преосвященнаго, не принимають, затыкая уши свон, аки асцидь глухій, и при томъему. преосвященному, при старости своей, зѣло трудно имъть много разглагольства съ ними, а потому не лучше ли смиряти ихъ постомь и стегать плетьми. За такое предложение Рязанскому архіепископу сдёлано было Синодомъ подобающее внушеніе: "раскольникам в наставление чинить не иняко, какъ по пастырсви, словомъ учительскимъ, и за трудность онаго не почитать; ибо всякое дело труду есть подлежательно, а кольми паче подлежитъ приложить трудъ свой о человекъ, гиблющимъ душою, къ чему его преосвященство призванъ и таковымъ карактеромъ почтенъ. Въ такомъ же духъ и направлени были и позднъйшія донесенія епархіальныхъ преосвященныхъ и настоятелей монастырей, старавшихся отдёлаться какимъ бы то ни было образомъ отъ непріятныхъ и отвітственныхъ для монастырей раскольническихъ насельниковъ. Особенно повидимому благопріятнымъ временемъ для того было короткое правленіе Анны Леопольдовии. Въ началъ 1741 года Новгородскій преосвященный Амвросій доносиль Св. Синоду, что обрътающіяся въ монастыряхъ его епархін 15 бывшихъ Вътковскихъ черницъ, "по довольномъ увѣщаніи, ко св. церкви не обратились, и впредь ко обращенію безнадежны", вдобавовъ чинять побъги, отъ воторыхъ могутъ пострадать люди совершенно невинные. Въ завлюченіе своего донесенія преосвящ. Амвросій просиль Св. Синодъ разрѣшить-отослать ихъ въ Новгородскую губерискую канцелярію за тімъ, чтобы "оні безъ достойнаго за упрямство свое наказанія не остались. " На этотъ разъ просьба Новгород-

скаго преосвященнаго была удовлетворена Св Синодомъ, но однако не приведена въ исполнение за протестомъ Сената. Лъдо было такъ. Новгородская губернская канцелярія, отъ 14 го ноября 1741 г., доносила Сенату, что Новгородскій архіерейскій Розрядъ присладъ въ канцелярію 15 раскольницъ, нахоинвшихся въ врепкомъ содержании въ Новгородскихъ окологоролныхъ аввичьихъ монастыряхъ. Это быль остатокъ "за побъгомъ" отъ назначенныхъ въ 1736 г. въ женскіе монастыри Новгородской епархіи 57 раскольниць. Вмёстё съ тёмъ губернская канцелярія, со словъ промеморіи архіерейскаго Розряда, представляла на благоусмотръніе Сената и то, что всъ эти раскольницы-черницы "отъ своего прелестнаго и суевърнаго раскола не обратились, и въ прежней замерзелости остались, и впредь къ обращенію безнадежны, и предлагала разослать ихъ "въ дальніе городы, чтобъ оныя наипаче неумножались и нераспространялись, и отъ чинимыхъ ими до сего побъговъ неповивные не страдали. " Сенатъ не согласился съ представленіемъ губериской канцеляріи, и предписаль разослать упоминутыхъ раскольницъ въ дальніе той же губерніи монастыри, и содержать ихъ во всемъ такъ, какъ о нихъ прежде опредълено. и употреблять ихъ, пока не обратятся, въ непрестанныхъ тяжвихъ монастырскихъ работахъ; а въ городы разсылать ихъ не подлежить, дабы отъ нихъ правовёрнымъ соблазна быть не MOTAO 1).

Побъти раскольниковъ изъ православныхъ монастырей, какъ мъстъ ихъ заключенія, были въ то время обыкновеннымъ и зауряднымъ явленіемъ. Не отставали отъ другихъ раскольниковъ въ этомъ отношеніи и Вътковскіе старцы и старицы. Большинство этихъ раскольничьихъ бъглецовъ и бъгляновъ изъ православныхъ монастырей обыкновенно или снова возвращались за рубежъ и въ частности на Вътку, или же поседялись въ малороссійскихъ раскольническихъ описныхъ слободахъ, пользовавшихся еще со времени Петра Великато извъстнымъ привеллигированнымъ положеніемъ. Объ одной изъ такихъ бъглянокъ интересный разсказъ передаетъ въ своей Лѣтописи Вътковской церкви Яковъ Бъляевъ. По его словамъ, въ 1778 или 1779 г. преставился "славный въ похвалъ затворнивъ, котораго

^{&#}x27;) Ibidem. Кн. Прав. Сен. по Св. Син. № $\frac{45}{807}$. Дѣдо № 9. Собран. постан. по раск. 1, 225, 311—325, 344, 407, 423—424 и др.

навывали иновъ Лосиоей, а по блаженной кончинъ оказался иновеня Лосиося, о которомъ мало не вся Россія вѣдала его въ животв, и по большей части въ Кіевъ холить охотники изыскивались какъ ради мошей, такъ и ради его, чтобы слышать его полезнайшія бесалы. Многіе же и пользовались его всечестивищимъ житіемъ и благимъ примвромъ, о которомъ совершенно слава сіяда, къ которому дюбо жедали посетить и особы парскія, какъ то и посётила блаженныя памяти Елисаветъ Петровна, котораго и дарствовала пятію стами червонцы. Но олнако вышель онь изъ Печерскаго монастиря за нъсколько версть отъ Кіева въ 1777 году, тогда и самъ быль я въ Кіевъ. по зависти иноковъ, которые за приходъ народа негодовать стали. А роду подленнаго и дней бытія, преставленія, намъ не слышно, ино насть подленно въ Цечерскомъ монастыра полпобное описаніе. Нынёшняго лёта 1779 прислань съ преставившейся Досиоси образъ или картина Климовскому управителю изъ Печерскаго монастыря. Слышно же было, что она блаженная первой выгонки съ Польши инокеня, которыхъ разсылали по многимъ грацкимъ монастырямъ, и многіе наши персонально бесёдовали... О крестё двоеперстномъ подленно не возбраняла, кто какъ покажетъ, такъ и велитъ креститься. А въ другихъ случаяхъ говаревала и пророческимъ образомъ: глагоды тоя быди простыи, да ко истинъ сходныи. И которые многіе спрашивались ея, что соблаговолите ль нашему памівренію жить въ слободахъ (1. е. Малороссійскихъ или Стародубскихъ), то уже на то любовно отвътствовала: доброе дъло! спасетеся-де. Которые отъ того и истенно увърялись, и жили въ слободахъ здёшнихъ съ благосклонностію 1)«.... Такъ явилось у раскольнической массы убъжнение, что поселение въ Староплоских раскольничьих слободах не только въ томъ другомъ отношеніи удобно, но и спасительно.

Если находили возможнымъ дёлать побёги Вётковскіе иноки и инокинп, заключенные въ монастыряхъ сёверной и

¹⁾ Літон. Вітков. церкви Я. С. Біляева—рки. нашей библ. л. 10. Другихъ скіндіній объ мноків—ннокинів Доснеев ніть. Ср. въ Китаевской пустыни вий церкви на гипсовомъ гробів надпись: «1776 г., Сентября 25, умре Доснеей М.». Опис. Кієвопеч. лавры. Изд. 2. Стр. 355.

внутренней Россіи, содержавшіеся тамъ подъ надзежащимъ присмотромъ, нерелко даже въ тесномъ заключении, то темъ болье возможны были эти побыти для возвращенных на старыя містожительства или отправленных въ Ингерманландію. Въ 1742 г. Раскольническая Контора сделала попытку собрать свъдънія о томъ, какъ велико было число волводенныхъ на прежних местахь жительства и положенных въ оклајъ раскольниковъ, и предпринятая Раскольнической Конторой попытка овончилась полной неудачей: число водворенныхъ на прежнихъ мъстахъ жительства и положенныхъ въ окладъ раскольниковъ осталось невыясненнымъ 1). Точно также повидимому далеко не всв изъ отправленныхъ для поселенія въ Ингерманландію достигли до цёли своего назначенія: по прайней мёрё въ 1740 г., по требованію Сената, производилось интересное разслівдованіе о томъ, куда дъвались отправленные туда Вътковскіе раскольники и раскольницы. Изъ экстракта, учиненнаго въ Сенатъ, по доношенію Съвской провинціальной канцеляріи отъ 24 января 1740 г., о выведенныхъ изъ-за польской границы россійскихъ бытлых раскольниках и отправленных въ 1736 г. изъ Малой Россіи въ поселенію въ Ингерманландію, оказалось, что тёхъ бъглецовъ отъ Карачевской воеводской канцеляріи отправлено въ Болховъ въ воеводскую канцелярію мужеска 248 душъ, женска 253 души, съ отставнымъ капраломъ Мартиномъ Лихининымъ съ товарищи, и о пріемъ ихъ изъ Болховской канцелярін промеморією отвётствовано, что оные приняты и посланы въ Бълевъ за конвоемъ съ Болховскими солдяты, Никифоромъ Воротынцевымъ съ товарищи; а въ Бълевъ всъ-ли они приняты н въ поселенію въ Ингермандандію отправлены-ль и съ вёмъ, о томъ въ Сенатв извъстія не имвется. 3-го ноября 1740 г. по этому поводу въ сенатъ состоялось слъдующее распоряжение: изъ сенатской конторы послать въ Болховъ нарочнаго, которому вельть отъ Болховской воеводской канцеляріи объ отправленіи тёхь бёгледовь, взявъ извёстіе, ёхать въ Бёлевь, а изъ Бёлева твиъ же трактомъ, куда тв бъглецы отправлены и по тому жъ отъ всякаго города о пріем'в и отправленіи оныхъ брать письменныя извёстія, сколько оныхъ гдё принято и сколько изъ того числа гдъ померло и бъжало, и достальные куда приведены и кому отданы и какое число, и взявъ опыя извёстія, подать въ

¹⁾ M. A. M. Ю. Д. Р. К., в. 31, л. 15.

сенатскую контору, изъ которой оныя прислать въ сенать, и, по присылк'в, учиня выписку, доложить 1). Чёмъ окончилось это разслёдованіе—намъ неизв'естно.

О сульбъ вывеленных съ Вътки въ 1735 г. раскольниковъ есть указанія и въ тоговременныхъ раскольничьихъ сочиненіяхъ. Такъ, авторъ "Исторіи Выговской старообрядческой пустыни". извъстный Иванъ Филиповъ († 1744 г.), разсказываетъ: "Колико старовърцевъ изъ Русской земли отъ гоненія во оную Польскую землю собралося-многое множество, безчисленно, невозможноисчести и написати. Такожде діаводь разби на разныя согласія и междоусобные споры и другь друга руганіемъ и укорененіемъи отлучениемъ и после въ слабое самовольное беззаконное житие. и за вышеписанные гръхи какъ Богь не пощадъ, -- всъхъ расхитиша и развезоша: овые за карауломъ, гладомъ и мразомъ изомроша, иніи же въ темницахъ и во оковахъ и по градомъ и по монастыремъ развезены, овін же отъ благочестія отлучены, а витніе ихъ все разграблено". По его же слованъ, нтвоторые изъ старцевъ и бъльцевъ, выведенныхъ вы Польскаго села Вътки", находились въ Московскихъ тюрьмахъ еще и въ первые годы царствованія Елизаветы Петровны²).

Цёль выселенія съ Вётки забёглыхъ сюда русскихъ раскольниковъ не была достигнута. Хотя Вётковское раскольничье
гнёздо въ 1735 г. и было истреблено на время, а сами раскольники были выведены во внутреннія русскія области; хотя
имъ и было строго запрещено распространять расколь, а обращающимся изъ него давались нёкоторыя льготы и послабленія;
но все это не повело ровно ни къ чему. Вётка скоро опять
буквально воскресла изъ пепла и сдёдалась по прежнему гиёзломъ раскола; въ ней скоро снова появились русскіе выходцыраскольники, какъ и въ сосёднихъ съ него слободахъ; сновапо прежнему Вётковскіе иноки и внокини явились усердными
пропагандистами раскола и даже "наипаче его умножали и
распространяли", и прежде всего тё, которые были разселены

¹⁾ Сенат. Архивъ, 11. Журналы и опредѣленія правит. Сената. Спб. 1889 г. Стр. 84, 204—205. Х. И. А. № 24395. Дѣло о высланныхъ изъ-за польскаго рубежа раскольникахъ 1742 г. Глуховской иннистерской канцеляріп...

²) Ист. Выгов. старообр. пуст. Ив. Филипова. Изд. Д. Е. Кожанчикова. СПБ. 1862 г. Стр. 371, 451.

по внутреннимъ русскимъ монастырямъ: повсюду о вихъ духовныя власти отзывались какъ о замерзёлыхъ въ расколе и глухихъ аспидахъ, ко обращенію безнадежныхъ. Такимъ образомъ и эта правительственная мёра повлекла за собою не ослабленіе раскола, а его усиленіе, какъ и предшествующія мітры Петра Великаго относительно раскольниковъ: обложение ихъ двойнымъ окладомъ, распоряжение о ношении ими особаго платья и т. п. "И егда въ такомъ платъй стали ходить (раскольники)", говорится въ одномъ изъ позднейшихъ раскольничьихъ сочиненій XVIII в., , то нововърцы увидъща въ таковомъ видъ-удивишася, и стали сами смотреть по старопечатнымъ и по новымъ книгамъ, и обръли истину, и многи нововърцы записалися въ старовърци..... Нъцы и нынъ говорять: двойнаго платежа деньги втуне пропадають. О семъ отвъщаю: не втуне, но сего ради яко благочестіе соблюдуть и въру сохранять... Аще бы сея записки не было, то какъ бы можно (мощно -- въ подлинникъ) христіанскую вёру познать?... Послё собора 1667 года веліе гоненіе разогнало изъ Москвы старовфровъ, зфло мало въ Москвъ осталося, да и то не своими домами жили...., и таковыхъ звали Капитонами, подпольниками, погребщиками.... Итако въры христіанскія свётильникъ погасе. А егда слово прикоснуся до сердца перваго императора, то онъ сей свътильникъ погаслый христіанскія віры повелі паки возжещи запискою, и егда записалися, то по всёмъ странамъ пошла слава, что старая вёра явилася... Потомъ же и вторая записка при Анев Іоанновив и при Елисаветъ Императрицъ при ревизін, потомъ нынъ четвертая, и сін вси записки погаслый свётильникъ христіанскія вёры возжгли... И нынъ чрезъ записку мнози иновърцы старовърцы сташа и истиннаго Бога повнаша"... Мало того, всв правительственныя мфропріятія противъ раскола, по произведенному ими дъйствію на распространеніе его, приравниваются здёсь даже проповеди апостольской, мученической 1). Въ известной мере

¹⁾ Рки. Хлудов. библ. № 105. (По второму прибавленію къ опис. рки. Хлуд. библ.). Относительно «записки» въ двойной окладъ приводятся здёсь и такія соображенія: «Сего запискою колико добра сотвориси: своими домами стали жить, на путехъ стали ходить безъ страху, въ дорогахъ безъ боязни, предъ священниковъ безъ опаски, предъ воянскийъ чиномъ... по съёзжимъ нестращливо... Незаписной старовёръ покажи свою храбрость, покажи свою бодрость, дерзновеніе:

такою же проповёдью раскола была и первая Вётковская выгонка, когда выведенные съ Вётки раскольники въ количестве почти около 10 т. человекъ явились деятельными проповедниками его во внутренней Россіи, стараясь всюду среди русскаго простонародья распространить и укрёпить то убежденіе, что "котора вёра гонима, та и права"....

Съ первой Вътковской выгонкой въ нашей литературъ по исторіи раскола соединяется обывновенно и такое представленіе, что это событіе сильно отразилось на раскольничьемъ населеніи Стародубья, и прежде всего въ томъ отношеніи, что оно увеличило на нъсколько тысячъ численность Стародубскихъ раскольниковъ. Вышеприведенныя оффиціальныя данныя, вполнѣ надежныя и несомнънныя, говорятъ намъ другое, а именно то, что

стани противу липа священническа, стани противу чина воинивческа. не можещь себъ показати, но бъжнить яко бътунъ и липа не смъещь повазать, да туда же норовишь уйти, гдв записные живуть ... Интересны здёсь в слёдующія историческія указанія: «Въ 1716 г. повельно указомъ писатья въ двойной окладъ, а вельно писатья раскольниками, а не старовърами. А сперва писалися здъсь на Москвъ у Василія Блаженнаго на рву въ полать, зовомой Тимонской, и писалися старовързии, по старопечатнымъ книгамъ. Итако писалися недвли съ двф; потомъ и запретили, чтобы не писалися старовфрами, но писалися бы раскольниками. То мнози усумнилися, невъдуще божественнаго писанія. Что се булеть? писалися староверами, а ныне велять писаться раскольниками, и между ими бысть пря великая... И егда переписали и въдъніе подали, и въ томъ въдъніи обрълось нъсколько тысящъ, и стали разсуждать. И овін князи и боляре стали говорить: прпрубить, и овін сжечь, и пнін въ ссылку сослать. То слышавъ императоръ, не показался ему сей совътъ: повелълъ въ записку писать и двойнымъ оброкомъ обложить. А егда сперва писалися, то пищики ихъ спрашивали: въ чемъ вы пищитеся? И они отвъщали, чтобъ имъ креститься въ два перста и по старопечатвымъ внигамъ молитву творить, бороду и платье русское носить, а въ цервовь не ходить и поповъ въ себъ въ ломъ пе пущать... А егда записалися, императоръ велёль старое платье носить и значевъ быль вывъшенъ въ Москворъценкъ воротъкъ, и по тому значву всъ посадскіе носили: нагрудникъ крашенинной безъ рукавъ по колічи, феризи тавін же, товмо долгія съ шестью пуговицами, а по подолу двв прорежи, подобно польскому, ожереловъ стоячой жолтой, кафтанъ цвътной во всемъ подобенъ ферезинъ, токио ожерелокъ красной, лежащей до половины спины»....

двло было далеко не такъ; что если и увеличилось въ то время раскольничье население Старолубья, то во всякомъ случав не на нъсколько тысячь, а елва ли лаже и на нъсколько сотъ. Въ первый разъ сказка о поселени въ Стародубь нъсколькихъ тысячъ Вътковцевъ (именно до 40 тыс.) была пущена въ обращеніе еще въ концѣ прошлаго вѣка, авторомъ извѣстнаго "Историческаго извёстія о раскольникахъ" о. Журавлевымъ, и съ тёхъ поръ, съ его дегкой руки, свазка эта фигурируетъ почти во всвят нашихъ изследованіяхъ и учебникахъ по исторіи расвола и исторіи русской цервви, какъ вполит несомитиный и надежный историческій факть. Такъ П. И. Мельниковъ въ своихъ Очеркахъ поповщины, на основании указаннаго источника, увъренно говорилъ, что послъ паденія Вътки усилились Стародубскія слободы, и что "здёсь поселилась большая часть выведенныхъ Сытинымъ изъ-за Литовскаго рубежа старообрядцевъ". Въ такомъ же смысле высказался недавно одинъ изъ местныхъ нэследователей Стародубскаго раскола, именно г. Доброгаевъ, повторивъ почти буквально по этому поводу слова о. Журавлева: "по разрушеніи Вътки Стародубье усилилось, численность Стародубских раскольниковъ увеличилась на нъсколько тысячъ "1). Между тъмъ въ это время русское правительство принимало мъры и заботилось не объ усиленіи раскольничьяго элемента въ Стародубьв, а скорве о его ослабленів. Было даже сдвлано распоряжение о выселени всёхъ вновь поселившихся въ Стародубскихъ слободахъ послъ 1729 г. раскольниковъ и разсылкъ ихъ по мъстамъ прежнихъ жительствъ, какъ видно изъ представленія въ сенать правителя Малороссіи князя Шаховскаго, сдвланнаго имъ въ началв 1736 г. Въ этомъ представленіи князь Шаховскій просиль сенатскаго указа относительно того,

¹) Ист. нзв. о раскольн. Ч. III, стр. 42. Филаретъ Гумилевскій: Ист. рус. церкви. Синод. періодъ. Стр. 105—109. Егоже: «Историч. свід. о раск. Черн. еп.» Труды Кіев. Дух. Ак. 1860 г., № 2. Мельниковъ: Оч. поповщ. ч. І, стр. 156. Ивановскій, Н. Руков. по ист. и облич. старообр. раск. Казань, 1887 г. Ч. І, стр. 134 Доброгаевъ, М.: «Состояніе Стародуб. раскола въ 30 хъ и 40-хъ годахъ XVIII столітія». Черн. епарх. изв. 1887 г., № 17, стр. 390. Только преосвящ. Макарій, боліве другихъ знакомый съ документальными данными по исторів первой Вътковской выгонки, не довірился указаніямъ о. Журавлева. Ист. рус. раск. взд. 2. СПБ. 1858 г. стр. 341.

съ котораго именно года слёдуеть высылать на прежнія мёстожительства раскольниковъ, вышеншихъ изъ-за польской границы послѣ переписи вапитана Брянчанинова 1729 г. и опредъленныхъ въ описныя малороссійскія раскольничьи слободы, по сил' меннаго указа отъ 16-го марта 1734 г. По поводу этого представленія сенать отивниль свое прежисе распораженіе и постановиль: жить имъ до указа въ техъ слободахъ, платить подати противъ прочихъ, а на прежнія ихъ жилища не высылать. Вырстр ст трит сенать предписаль князю Шаховскому секретно всёхъ этихъ раскольниковъ переписать, и кто изъ какихъ чиновъ, и откуда и въ которыхъ годахъ сошли и въ Малую Россію вышли, или переведены, и сколько ихъ ныив въ техъ слободахъ дворовъ и душъ, и чьи опи наперелъ были, и въ прежнихъ мъстахъ въ подушную перепись написаны ль, и по скольку ныпъ окладу съ нихъ берется, по силъ какихъ указовъ онъ на нихъ положень, и на какихъ земляхъ они живуть въ Малороссіи 1). Это последнее сенатское распоряжение было приведено въ исполненіе въ томъ же 1736 г.; для переписи слободского населенія, согласно смыслу сенатскаго распоряженія, быль назначенъ княземъ Шаховскимъ мајоръ Павловъ. По Переписнымъ книгамъ последняго приращение слободскаго населения за время отъ 1729 г. по 1736 г. включительно было определено въ 887 душъ. въ томъ числъ м. 471, ж. 4162).

¹⁾ II. C. 3. No 6885.

²⁾ О Переписныхъ внигахъ маіора Павлова следуеть заметить, что онв въ цвломъ составв не сохранились. Ихъ не было уже въ 1758 г., какъ свидетельствовалъ первый слободской управитель В. Морозовъ въ рапорта своемъ Кіевской губериской канцелирін отъ 1-го іюля, по поводу произведенной имъ переписи слободскаго населенія, согласно давной ему въ 1754 г. губериской капцеляріей инструвція. Въ рапортв онъ между прочимъ писаль, объясняя медленность исполненіемъ порученной ему переписи, что «онаго маіора Павлова переписныхъ клигъ и исправныхъ копій въ волостномъ правленіи не оставлено... и обстоятельных и исправных віздомостей о числё всёхъ мужеска и женска душъ во объявленномъ волостномъ правленін не нашлось»... Между тімь въ відомости волостной конторы о составъ слободскаго населенія за первую половину 1760 г., подписанной темъ же управителемъ Морозовымъ, где приводятся отдъльно данныя о составъ слободскаго населенія по Перепискнигамъ Ергольскаго, Брянчанинова и Цавлова, прпра-

Нельзя согласиться и съ темъ выводомъ, основаннымъ на сочиненномъ фактъ многочисленнаго переселенія раскольниковъ съ Вътки въ Стародубье послъ первой выгонки, что Вътковцы, нашедшіе себѣ въ то время пріють въ Стародубьѣ, произвели много перемънъ въ нравственно-религіозной и перковисй жизни стародубцевъ, что последние многое позаимствовали и многому научились у первыхъ. По словамъ нашихъ изследователей раскола, Вътковцы, вынужденные силою оставить излюбленную ими Халетчину и переселиться въ Стародубье, нашли у мъстныхъ слобожанъ такое врайнее религіозное коснъніе и невъжество, что они болъе походили на какихъ-то грубыхъинородцевъ, чъмъ на русскихъ людей, свято чтившихъ свои старинные церковные чины и обряды, вфрикъ своимъ роднымъ обычаямь и нравамь. Мало того, по установившемуся въ литературъ мнънія, о стародубскихъ раскольникахъ во время первой Вътковской выгонки получается также представление, что у нихъ не было не только церквей, но даже и часовень, поповъ, общественнаго и частнаго богослуженія, перковныхъ таинствъ и обрядовъ, пноческаго житія и пр., и что они находились не только въ жалкимъ нравственно-религіозномъ и церковномъ положеніи (что, конечно, справедливо), но и были дійствительно вакими-то грубыми дикарями, не знавшими своей вёры и даже вовсе не думавшими о ней. Болже ръзкимъ выразителемъ этого мнівнія въ нашей литературів по исторіи раскола является И. И. Мельниковъ, который примо и рёшительно утверждаетъ, что первое "паденіе Вътки было причиною быстраго возвышенія слободъ стародубскихъ", потому что "зд'єсь поселилась большая часть выведенныхъ Сытинымъ изъ-за литовскаго рубежа старообрядцевъ". Повторяя далее крайне тенденціозный отзывъ о. Журавлева о религіозно-церковной жизни стародубскихъ слобожанъ того времени, онъ говорить буквально следующее: "До того въ Стародубъв мало было поповъ, и жившіе въ тамошнихъ авсахъ старообрядцы такъ одичали, что болве походили на ка-

щеніе слободскаго населенія съ 1729 г. по 1736 г. выражено въ указанныхъ въ текстѣ цифрахъ. Рапортъ и вѣдомость Моровова сохранились въ связкахъ Кіевскаго центральнаго архива. См. Дѣла переселенческія. Тѣми же цифрами выражается приращеніе слободскаго васеленія за указанное время и въ дѣлѣ Х. И. А. № 3125, какъ и въ другихъ дѣлахъ того архива.

вихъ-то грубыхъ инородцевъ, чвиъ на русскихъ людей. Грамотныхъ у нихъ вовсе почти не было, и кто съ трудомъ и запинаясь на важдомъ словъ умълъ читать Часословъ, тотъ считался уже великимъ богословомъ. Стариви правили службу только по Часослову и Исалтири, другихъ внигъ и знать никто не котбав. Такъ, когда однажды въ слободу Злынку привезъ одинъ старообрядецъ изъ Москвы старопечатный Октоихъ и ве-**ЛЪЛЪ ЧИТАТЬ ПО НЕМЪ ВАНОНЪ. ТО ЕДВА УСПЪЛИ СВАЗАТЬ НАЧАЛЬ**ныя слова первой песна "Колеснице-гонителя Фараона погрузи", поднялся страшный шумъ. "Что это за книга?" кричали Злынковскіе старообрядцы. "За чёмъ она вдёсь? Что въ ней за колеса, да Фараонъ? Это по повой въръ! Это книга никоніанская, еретическая! Въ печь ее да сжечь!" Когда же поселились вдёсь вётковскіе раскольники, жизнь въ Стародубьё измвнилась... Иостроеніе перквей и появленіе поповъ въ достаточномъ количествъ придало большій блескъ Стародубью, и оно сделалось средоточіемъ всей разсъянной по Руси и по зарубежнымъ мъстамъ поповщины. Неблагосклонно смотръли однако на это коренные стародубляне. Когда зарубежные выходцы стали у нихъ въ слободахъ ставить церкви, они возроптали и произвели мятежъ. "Зачвить намъ церкви?" говорили они. "Наши отцы отъ церкви изъ Россіи ушли; у насъ церквей слыхомъ не слыхано, видомъ не видано, а нынъ церкви и въ нашихъ мъстахъ строятъ" --- и чуть не сожгли ихъ. Когда въ новопостроенныхъ церквахъ начали служить об'ёдни, большой ропоть опять поднялся отъ коренцыхъ жителей Стародубья. "Что это за попъ?" говорили они. "Самъ причастье работаетъ! Развъ это можно? У насъ было причастье старое, а это все новая въра!" Спустя нъсколько лътъ смягчились немного нравы Стародубскихъ диварей, и они мало по малу слились съ зарубежными пришельцами въ однъ общины" 1). Последователи П. И. Мельникова пошли еще дальше. Г. Доброгаевъ, одинъ изъ мъстныхъ изследователей раскола, ръшается даже утверждать, что "до 30-хъ годовъ XVIII в. Стародубцы жили только вывъ извъстное общество, ливышее главнымъ образомъ бытовую исторію, послѣ первой Вѣтковской выгонки они начинають уже жизнь религіознаго общества". Одно при этомъ непонатно, въ чемъ же состоялъ тогда расколъ у Стародубскихъ слобожанъ и за что ихъ какъ раскольниковъ

¹⁾ Оч. ноповщ. ч. І, стр. 156—157.

преслівдовали еще до первой выгонки, наприм. во время миссіонеоской авительности Іосифа Рашилова. Тотъ же изсладователь увазываеть намъ и самый процессь, благодаря которому выселенные въ Стародубскія слободы Вѣтковцы научили Стародубцевъ жить жизнью религіознаго общества, именно рисуя предъ ними заманчивыя картины своей прежней религіозноцерковной жизни на Вътвъ, разсказыван имъ о своихъ попахъ. церковномъ богослуженів, монастыряхъ и иноческомъ житіп и т. п. 1) Факты не подтверждають этого измышленія. Въ предшествующей главъ мы привели нъсколько документальныхъ указаній, что еще задолго до первой Вътковской выгонки были у Стародубских слобожанъ свои общественныя часовни и свои попы; что еще во время Ръшилова и раньше стародубскіе раскольники принимали: врещеніе, и браки, и покаяніе, и причащеніе и всё прочія церковныя таинства и обряды оть имевшихся у нихъ бёглыхъ поповъ и монаховъ. Въ тоже время по часовнямъ и по избамъ, какъ и по ихъ многочисленнымъ скитамъ и пустынямъ, вычитывались у нихъ часы, вечерни, всеношныя и совершались другіе виды богослуженій, за исключеніемъ литургіи, для которой не имелось антиминса и перкви. Тамъ же мы также видели, что въ конце XVII в. Стародубцы находились подъ вліяніемъ Вътки и жили съ Вътковпами одною жизнью, были ни выше, ни ниже ихъ, какъ въ бытовомъ, такъ и религіозно-церковномъ отношенів. Вътковцы въ указанное времи только тёмъ и преимуществовали предъ Стародубскими слобожанами, что имъли свои церкви и пользовались общирнымъ вліяніемъ въ поповщинскомъ мірів, были многочисленніве и богаче стародубцевъ, а гакже и темъ, что имели более поповъ и "премудрыхъ учителей" сравнительно съ последними.

Если мы теперь обратимся къ дъйствительнымъ фактамъ, такъ или иначе обрисовывающимъ религіозноцерковное положеніе Стародубскихъ слобожанъ, во второй половинъ царствованія Анны Іоанновны и потомъ въ ближайшее царствованіе Елисаветы Петровны, то увидимъ, вопреки голословнымъ увъреніямъ указанныхъ историковъ раскола, что это положеніе въ данное время значительно измѣнилось не къ лучшему, а къ худшему, сравнительно съ прежнимъ временемъ. Прежде всего на Стародубскихъ раскольниковъ, поповцевъ по преимуществу,

¹) Черниг. епарх. изв. за 1887 г. № 17, стр. 390—393.

были распространены всё тё стёсненія, которымъ, какъ мы виавли выше, полверглись выведенные съ Вътки раскольники. согласно сенатскому указу отъ 4-го сентября 1735 г., за исключеніемъ выселенія слобожанъ на міста ихъ прежнихъ жительствъ. Особение тажелому преследованию полверглись въ это время слободские раскольничьи попы, наставники и учители. инови и иновини, такъ что у слобожанъ въ это время явилась даже "великая нужда въ духовности", т. е. въ попахъ. чего повидимому до того времени не было. Ивительное участіе въ этомъ преследовании раскольничьихъ поповъ и монаховъ принималь прежде всего тогдашній Стародубскій подковникь Аванасій Прокофьевичь Радищевъ (1734—1741 гг.) 1). Памать о этихъ преследованіяхъ раскольничьихъ поповъ была еще жива въ пятидесятыхъ и шестидесятыхъ годахъ прошлаго въка. Въ такъ называемомъ "Экстравтв о непослушаніяхъ раскольничьихъ слободъ жителей малороссійскимъ властямъ", составленномъ въ въ 1754 г. въ генеральной войсковой канцеляріи, въ составъ котораго вошли извлеченія изъ разныхъ діль той же канцеляріи, приведены нівоторыя раскольничьи показанія, въ которыхъ прямо и ръшительно заявляется тотъ фактъ, что еще "полковникъ Стародубовскій Радищевъ въ раскольничьихъ слободакъ поповъ проискивалъ" 2). Самый фактъ этого "проискиванія" имівль мінсто въ 1738-1739 гг., какъ видно изъ другаго документальнаго свидътельства, именно изъ прошенія, поданнаго гетману Разумовскому въ 1760 г. зарубежными раскольничьими монахами. Осодосіємь и Филаретомь, по вопросу объ условіяхъ возвращенія въ предълы Россіи зарубежныхъ раскольниковъ-мірянъ и монаховъ. Объясняя, почему раскольничій духовный чинъ изъ Польши не выходитъ", они, между прочимъ, писали, что этотъ последній "иметь о томь великое опасеніе, что учинилось въ прошлых 1738 и 1739 годъх въ описных государевых слободах: за нерадёніемъ в недоумёніемъ волостныхъ командировъ весь духовной нашъ чинъ, священники, такожде иноки и инокини изъ оныхъ слободъ безъ остатку всф

¹⁾ Арх. Сен. Баранова. 11, № 5000. До полковничества Радищевъ съ 1732 г. состоялъ въ числъ великорусскихъ членовъ генеральнаго суда. Зап. Марковича, 1, 384.

²⁾ Х. И. А. Д. М. № 6673. Мат. для ист. раск. на Вѣт. и въ Старод. № 39, стр. 192.

разобраны и разосланы по разнымъ и незнаемымъ монастырямъ и скитамъ, а иныхъ многихъ растригали и въ службы опредъляли. А инные въ заточении и до смерти за древлепержовное преданіе и содержаніе догматовъ и животь свой скончали, отъ чего оныхъ описныхъ государевыхъ слободъ обыватели въ духовности, какъ въ врещении, такъ и въ смертномъ случав и по-нынв претерпввають великую нужду, и только имъють въ той скорби отраду, что въ Польской области 1) "... Положимъ, что эта "великая нужда въ духовности" была сильво преувеличена указанными зарубежными монахами; нельзя согласиться съ темъ, что будто бы Стародубскіе слобожане въ 40-хъ и 50-хъ годахъ прошлаго въка только и пользовались приходящими попами и монахами изъ-за литовскаго рубежа. Изъ тоговременныхъ указаній, находящихся въ разныхъ делахъ полковой и министерской канцелярій, какь и другихъ относящихся сюда данныхъ, видно, что дело стояло далеко не такъ. Наприм. изъ дела 1747 г. о такъ называемой Воронковской лжехристовщинъ оказывается, что въ Воронкъ были свои раскольничьи попы безъ перерыва до половины 1747 г.: за известнымь намь уже попомь Борисомь следоваль тамь попь Кузьма Воропай или Воропаевъ, потомъ попъ Иванъ Дубка (Лудка) и наконецъ попъ Семенъ Калининъ, захваченный въ началь 1747 г., по показанію агента министерской канцеляріи и Стародубскаго полковника Максимовича Никиты Коренева, и отправленный потомъ министерской канцелиріей въ Контору канцелярін тайныхъ розыскныхъ дель. Въ самомъ начале 50-хъ годовъ быль свой попъ и въ слободъ Климовой, нъкто Якимъ Лементьевъ, уроженецъ Обоянскаго убяда изъ села Нфичинова, поповъ сынъ, вышедшій въ Климову изъ зарубежнаго Лаврентіева монастыря. Тёмъ не мене изъ техъ же указаній усматривается и то, что въ указанное время слободскіе раскольничьи попы должны были сврываться, тайкомъ крестить детей и совершать браки; дело доходило до того, что слобожане по ночамъ украдкой отправлялись къ своимъ излюбленнымъ бъглымъ попамъ, чтобы только окрестить своихъ детей и не выдать властямъ ихъ мъстожительства 2). Въ то же время, со-

^{&#}x27;) Х. И. А. Д. М. № 6673. Мат. для ист. раск. на Вѣт. и въ Старод. № 45, стр. 208.

²⁾ О Воронковскихъ попахъ см. показанія въ дёлё о Воронковской ажехристовщині: Х. Ист. Арх. № 21299, а также въ нашихъ

гласно сенатскому увазу отъ 21-го марта 1736 г., которымъ повелтвалось обнаруживать раскольничьи рукописи, книги и лжеучителей (П. С. З. № 6928), подвергались преслѣдованію н разыскивались не только раскольничьи попы, но также перковно-богослужебныя раскольничьи книги, книжки печатныя или писанныя или раскольничьи тетрадки и другія письма, захватывались при обыскахъ также мёдныя иконы и другія старинныя уважаемыя раскольниками вещи, напр. "сребныя копъйки, коимъ въ народъ ходить указомъ запрещено" и пр. Первымъ тавимъ преследователемъ слободскихъ раскольниковъ и былъ вышечномянутый стародубскій полковникъ Радищевъ, во очію видъвшій какъ было выгодно и удобно наживаться на счеть раскольниковъ въ первую Вътковскую выгонку, когда выгоняли ихъ изъ-за рубежа какъ овецъ и захватывали у нихъ все, что только можно было вахватить. Политикъ Радишева слековаль потомъ и его преемникъ по Стародубскому полковничеству. Өелоръ Лмитріевичъ Максимовичъ (1741-1756 гг.), дъятельнымъ агентомъ котораго, какъ и тогдашней министерской ванпелярів по "проискиванію" слободских раскольничьих поповъ и разысвиванію раскольничьихъ книгъ и разныхъ тетрадовъ. быль известный скипидарный заводчивь Никита Кореневъ, бывшій Ардонскій безпоповецъ, потомъ обратившійся въ православіе. Такъ 15-го марта 1745 г. онъ доношеніемъ объявиль канпеляріи министерскаго правленія, что 3-го "марта, будучи въ Стародубъ, нашелъ тетрадку, писанную рукой Еленскаго схимника, раскольника, Григорія Яковлева, въ которой написани нъвакіе вопросы, а подъ конецъ той тетрадки подписано другою рукою, что получены котораго мёсяца и числа; а признавается якобы рука раскольника Володимера Михайлова", съ представленіемъ самыхъ вопросовъ. Въ 1747 г. онъ же представилъ полвовнику Максимовичу важное доношение "о поставленной въ Польше бливь рубежа въ Гомельской слободев Спасовой раскольнивами церкви раскольнической, о припровожденін въ слободы поповъ тайно и творящихъ по раскольнически

Мат. для пст. расв. № 25, стр. 136; 137, 139—140. Ист. стат. опис. Черн. еп. вн. VII, стр. 229—231. О Клиновскомъ попѣ Явниѣ Дементьевѣ: Сборн. отд. рус. яз. и слов. т. ІХ, стр. 403. Руманц. оп. т. СХVІ, л. 8. Здѣсь между прочимъ сказано, что въ 1767 г. ему было 60 л. и «бѣжалъ онъ за границу съ дѣдомъ своимъ, тому будетъ 45 л.».

исправленія перковныя, о прибавленіи еще вновь перквей раскольниками, описныхъ Стародубовскихъ слободъ жители, и о сисканныхъ антиминсахъ и постановлении себъ епископа. о живущихъ въ техъ раскольническихъ слободахъ, публичныхъ часовняхъ и при нихъ колоколахъ, и отправлени вечерней. утреней и часовъ, и погребени мертвымъ, о живущихъ въ тъхъ слободахъ прикровенно попахъ, изъ которыхъ одинъ по показанію Семенъ Калининъ и пойманъ, и о другихъ въ техъ слободахъ живущихъ раскольникахъ же, кои де желаютъ себъ православныхъ іереевъ изъ Россіи съ нъкакими резонами звать и хотящихъ соединитися святой церкви". По его же доношенію въ томъ же 1747 г. начатъ былъ полковникомъ Максимовичемъ и упомянутый уже нами выше процессь о Воронковской лжехристовщинъ. Были отдъльные случаи преслъдованія слободскихъ раскольниковъ и со стороны мъстныхъ духовныхъ влястей. Такъ по дёлу 1745 г. о книгахъ, отобранныхъ у раскольника Васильева, членъ министерской канцеляріи Идьинъ писалъ Черниговскому епископу Амвросію Дубневичу, что Стародубскій священникъ, явясь въ домъ означеннаго раскольника. грабительски вабралъ книги и много вещей и надълалъ много других обидъ, а въ заключение просидъ подвергнуть священника строгому отвъту. Интересно, что когда произведено было следствіе, бурмистръ Карповъ, доносившій Ильину на священника, объщаль представить доказательства и не представиль, а Васильевъ въ своемъ прошеніи писаль, что у него взяты только книги, но ничего другаго и обиды никаксй невидаль онъ отъ священника 1). Все это однако не такого рода факты, чтобы

²) О времени назначенія Максимовича Стародубский полковникомъ см. Сенат. Арх. IV, стр. 466 и 710. О Кореневь, какъ агенть полковнива Максимовича и министерской канцелярів, см. Ист. стат. опис. Черн. еп. кв. I, стр. 137 и 139; VII, стр. 227—231. Арх. Черн. дух. Конс. № 58, 383. Х. И. А. № 21299 и въ Матер. для Ист. раск. № 25, стр. 131, примѣч. къ № 25, стр. 147—148. Объ обстоятельствахъ обращенія Коренева въ православіе имѣются слѣд. данныя. Въ постановленіи прав. Сената отъ 10-го сентября 1741 г. записано: «по вѣдѣнію Св. прав. Синода, Старолубскаго полка слободы Ардони раскольника Никиту Коренева, который явился въ прав. Сенатъ съ прошеніемъ, чтобъ той и другихъ слободъ раскольниковъ, поселившихся тамъ на землихъ Кіевопечерской Лавры, по состоявшемуся Е. И. В. апрѣля 29 числа сего года указу, въ под-

при данных условіях возможны были тё религіозно-церковныя перемёны въ жизни стародубских слобожанъ, какія будто бы произвело на них вліяніе вётковских поповъ и монаховъ, переселившихся сюда послё первой выгонки. Ясное дёло, стало быть, что не въ это время "строились часовни, устанавливалось общественное богослуженіе, заводились попы въ Стародубъё", какъ стараются голословно утверждать то указанные историки.

Извъстно, что религіозными преследованіями скорее достигается противоположная цёль, нежели та, которая имёется въ виду, потому что такими преследованіями возбуждается ревность проповъдниковъ и послъдователей гонимой въры. Такъ было и въ данномъ случав. И въ Стародубь преследование слободских раскольниковъ, поповцевъ по преимуществу, проискивание" ихъ бъглыхъ поповъ повлекло за собою не соединение ихъ съ православною первовію, а усиленіе и распространеніе хулшаго вила расколабезпоповщины, которая, какъ извёстно, въ своихъ вглядахъ на православную церковь и правосланную власть суровае, фанатичные остальных в своих в собратій послыдователей поповшины. Не имъя возможности даже тайно держать у себя бъгдыхъ поповъ, не желая и соеминиться съ православною первовію, слобожане, у которыхъ расколъ издавна установился въ формъ поповщины, благодаря тёмъ "первейшимъ іереямъ," были главными организаторами поповщинскаго раскола въ Стародубь в на Въткъ, теперь легче уловлялись въ съти проповъдниковъ разныхъ фракцій тогдашней безпоповщины, представители которой въ весьма впрочемъ ограниченномъ числъ жили въ Стародубь в и до первой Вътковской выгонки. Само собою понятно. что это последнее обстоятельство, т. е. усиление и распространеніе среди слобожанъ безпоповщинскаго толка, должно было оттънить невыгодными чертами и религіозно-нравственную жизнь ихъ, когда духовными руководителями вмёсто бёглыхъ поповъ и

данство тому монастырю не отдавать, отослать въ оный Св. Синодъ при въльни подъ карауломъ, а подапное отъ него, Коренева, челобитье, сообща съ дъломъ и выписавъ, доложить». По прошенію, поданному въ Синодъ 28 декабри 1741 г., Кореневъ возвратился въ православіе; а по дъламъ его Синодъ предписалъ произвесть слъдствіе Малороссійской министерской канцеляріи. Дъло Черн. дух. Консист. № 58 и др. Дъло объ отобраніи книгъ у раскольника Васильева 1745 г. № 380.

монаховъ явились у нихъ разные едва грамотные "старички," правившіе службу по Часослову и Псалтыри и нехотъвшіе знать никакихъ другихъ внигъ.

О первоначальномъ появленіи безпоповцевъ въ Стародубь в имъются слъдующія данныя. Самый первый по времени изъ существующихъ досель толковъ безпоповщинской секты, — толкъ Поморянъ или поморскій, Даниловщина, по имени Даніила Викулина, — укоренился въ нъвоторыхъ изъ Стародубскихъ слободъ еще въ самомъ началь XVIII в., напр. въ Ардонъ или первоначально называемой "Чернецкой слободъ, " а также въ Деменкъ и Клинцахъ, гдъ безпоповцы жили смъщанно съ бъглопоповщами и большею частію въ значительномъ меньшинствъ сравнительно съ послъдними 1).

Въ первой изъ указанныхъ слободъ Поморцы основались съ 1710-1711 гг., т. е. со времени первоначальнаго ея заселеленія. Въ "Сказаніи о раздор'й въ крещевіи, " написанномъ въ 1751 г. по поводу посланія 1720 г. Спиридона Иванова, поморскаго наставника въ Ардони, передаются такія подробности о первоначальномъ положени мъстной безпоповщинской общины. Въ прошлыхъ убо летехъ до настоящаго эски (времени написанія посланія) въ Чернецкой слободів, глаголемой Ордони, говорится въ этомъ замъчательномъ по языку и историческимъ подробностямъ Сказаніи, "людіе въ великой теплото веры христіанскія и любви общей правины быша, по благосовътію отець Поморских, и въ техъ советахъ. Но яко умножающуся верныхъ и нужды настоящей многой явися въ лелахъ духовныхъ. соблаговолища отцы дати чернеца отъ своея обители (Выговской пустыни или Выгорецкой обители) Саватія, такожде и отъ бока своего мужа добръ въдища правильный разумъ и совъты отепъ, сею Спиридона Иванова, соблаговолиша послати въ правление тамо дълъ церковныхъ, который бывъ иногда довольная времена на Низу (въ Поволжъи) и между многими учители незазорный бяще диспуть (sic!), его же словесь не въмъ, кто стояти противный возмогъ бы. Егда же сей, по благосоветію премудраго

¹⁾ Кроив указанных слободь, безпоновцы селились въ незначительномъ числё и по другимъ раскольническимъ слободамъ. Были случам поселенія ихъ отдёльными семействами и по малороссійскимъ селамъ и деревнямъ, какъ и по городамъ Малороссіи. Компуты 1723 г., лл. 317 об. и 448.

Андрея (Ленисова), прибыль во Ардонь, истину глаголю, просвати липе перковное въ учени аки солице, и во многія страны лучи своего разума простре, и отъ многихъ странъ за предивное ученіе очи къ себъ обрати и вся вившняя перкви посрами. О колекая тогда весна въ людехъ показася, яко ленивіи тогда многіе плоды благіе приношаху! Кій же тогда духъ радости въ ревнителехъ пребываща! Во всехъ бо духовная благодать растяще; вси въ день недъльный и праздиичный течаху во единъ храмъ молитвенный слышати медоточныхъ того словесь и насладитися пиршества духовнаго. Такимъ образомъ по этому "Сказанію" первыми поморскими наставнивами въ Ардони были: чернецъ Савватій и Спиридонъ Ивановъ; последній лъйствовалъ влъсь до времени "Ръшилова гоненія," вогда бъжалъ вивств съ другими въ Волошину. Въ одномъ изъ рукописныхъ раскольничьихъ сборниковъ Высокопреосващеннаго Макарія замівчено о Спиридонів Ивановів, не безъ преувеличенія, конечно, что онъ просветиль светомъ благочестія всю Увраину 1)". Изъ того же "Сказанія" далье открывается, что уже во время Спиридона Иванова у слободскихъ безпоповцевъ происходили внутреннія несогласія и раздоры, главнымъ образомъ по вопросу о второврещени православныхъ, переходящихъ въ безпоповщинскій расколъ. Виновниками этихъ внутреннихъ несогласій и раздоровъ явились нъкоторые изъ переселившихся въ Стародубье безпоповцевъ "отъ Понивовскихъ пустынь," а именно ими были: Макаръ и Пванъ Осиповы, Афанасій Стрелковъ, Петръ Кривой и др. Дёло въ томъ, что, по словамъ этого источника, "по

¹⁾ Въ сборн. Бысокопрессв. Макарія № 82 (Аа, 122), лл. 146—148, нивется «Собраніе вкратцв о бракв Андрея Осолога» (т. е. А. Денисова), въ особой припискв къ которому замвчено, что его подписали, кромв Осолога Андрея, «благослогный учители: Іоаниъ Акиндиновичъ, потрудившійся въ разглагольствій отвітовъ. Михайло Ивановичъ Выщатинъ, потрудивыйся путешествіемъ до Ісрусалима и до прочихъ Палестинскихъ странъ. Сперидонъ Ивановичъ, просвітивый світомъ благочестій всю Украину. Мы же сій четыре благословные учители почитаємъ яко четыре евангелисты, несогласующихъ же симъ, еретики и раздорники разуміваємъ, развіз по смотрінію творящихъ нівсоихъ ради народныхъ воздержностей.» Опис. рук. собр., находящихся въ г. Кієвіз. В. І. проф. Н. И. Петрова. М. 1892 г. стр. 130—131. Объ Ив. Акиндиновіз упоминается и въ Ист. Выгов. пуст. ч. 1, гл. 1.

совёту высших въ разумё мужей, обще положено исперва, яво поморскихъ, чтобы до числа 1667-го отъ числа 1663-го врещенныхъ, аще и въ новинахъ, не второврестити отъ техъ поповъ, кои крещены по старому, а по новому ставлены.... Посему и бъгствующихъ поповъ, кои врещены по старому, а по новому ставлены, врещеныхъ отъ сихъ на-твердо не повелёша премудрін мужіе второврестить". Понизовскіе учители держались въ этомъ отношении иной практики и укоряли "предивнаго учителя Спиридона, почто не второврещаетъ таковыхъ, и увъщаній его писаніемъ и отеческими прежде бывшими совъты не слушали. И сего ради наста ему нужда писати до помор-СКИХЪ И ПОНИЗОВСКИХЪ ОТЕПЪ, ДА УТОЛЯТЪ ИХЪ МЯТЕЖЪ И УМИрять церковь. И тін разная посланія мудрая до нихъ писаша, гаждающе ихъ дёло мятежа церковнаго; но ни чтоже и тіи успвша. И тако отскочища отъ исполненія церковнаго и устронша самочинну свою церковь, крестяще не повелённых имъ ... Были въ то время и другіе развращеннёйшіе и безумнёйшіе второотщепенцы, сихъ первыхъ далече отъ себе отделяюще, въ толику дебрь сомивнія заблудища, яко мало что новокрещенцевъ еретиковъ недостигоша крещеніемъ, зане... за грѣхи не крестиша, а за мылое нъкое умышление въ себъ нововрещахуся. Темъ же многажды крещающеся, нецыи въ нихъ не токмо тривратно, ио и четверократно врещаемы быша, коего ради беззавонія яко сонія возстающаго погибоша сін и память ихъ погибе. Съ прибытіемъ "изъ Нижнева" нівоего уставщива Якова Семенова, "мужа свиръпато и упрямаго обычая," число отдёлившихся еще болёе увеличилось и простиралось до 300 че-JORĂRA.

Въ 1728 г. къ слободскимъ безпоповцамъ поморскаго толка, присланъ былъ отъ Поморья для церковныхъ нъкоторыхъ
смотрвній мужъ премудръ, зная ученіе ритороско, Леонтій Оеодосьевичъ. Это былъ одинъ изъ довольно извъстныхъ пропагандистовъ поморскаго толка, сначала въ Новгородъ, гдъ онъ
неодновратно обличалъ и посрамлялъ тамъ учителей другаго
безпоповщинскаго толка — Оеодосіева, названнаго такъ по имени Оеодосія Васильева, дьячка Крестецкаго яма, происходившаго
будто бы изъ рода бояръ Урусовыхъ. О стародубской его дъятельности упоминается и въ указанномъ выше "Сказаніи о раздоръ
въ крещеніи, также и въ нъкоторыхъ сочиненіяхъ Ивана Алексъева, по выраженію котораго Леонтій Оеодосъевичъ, человъкъ

-отъ боку Андрея Ленисьевича бывшій," т. е. самый близскій Ленисову, въ бытность свою въ Малороссіп, во время пребыванія тамъ Ивана Алексвева, говориль и действоваль въ пользу _новыхъ браковъ, пропаганиночемыхв Алексфевымъ (о нихъ рвчь булеть ниже). По словамъ "Сказанія" лвятельность его здёсь ограничивалась главнымъ образомъ вопросомъ о раздорф въ крещеніи и сопровождалась успёхомъ, такъ какъ ему удалось перетянуть на свою сторону на ижкоторое время вышеупомянутаго уставшика Якова Семенова, который и уговорилъ нъвоторыхъ изъ своихъ примириться "на то, чтобы не второврестити отъ техъ рукоположенцевъ. Вышеупомянутые же Маваръ и Иванъ Осиповы, потомъ вновь выдвинувшіеся наставниви--- Оедоръ Ивановъ, Оедоръ Фоминъ съ подобными во своемъ осташа. И времени нъкоему минувшему, мало по малу тавниви добрые во Ардони освудеща; тогда Іявова оного превзяся рогь и объть свой преступи въ крещеніи: паки нача отъ оныхъ новорукоположенцевъ второкрестити, и въ сіе не токмо съ ними пришедыхъ, но и до него бывшихъ привлече, и въ томъ безъ раскаянія умре. Вновь выдвинувшіеся въ Ардони наставниви охарактеризированы въ "Сказанін" такъ: "сін обон Өедоры вившнимъ видомъ воздержницы, суще житіе безженное ведутъ, мясь ёденія удаляются, питія хибльнаго зёло ненавидять, сладкихъ пищей не имутъ, одеждами худыми уловляются (?), и сихъ ради вившнихъ ихъ винъ, сотвсияеми нуждею, мнози очи свои наня обратиша, но суетно. Ибо по внутреннему достойни суще отвращенія, яко нев'яжества въ разум'я великаго исполнени, суще бо породы поселянскія и ябконхъ неукъ отроды, истиннаго разума въ писаніи неискушенны, и далече суще того съдалища: обок бо быша держащін рало; но Өедоръ Ивановъ при рал'в и вовачь бяше, от великими уже возрасть часовники и псалтырь изгучи, к ради чистаго его единаго житія во отпы духовные таковін же слівно и нужно введоща. А самъ сей мнимый духовникъ отъ многихъ уже лътъ духовнаго отца себъ не имать, по сущему свидетельству благоразумнаго старца, мужа добля Ивана Иванова, извъстнаго въдателя, такожде и по свазанію Ивана Маварова, бывшого утого Өеодора за страхъ смерти на исповеди, яко при символь въры слышаль его вопрошающа: бракъ настоящій за отступленіе ли вміняеть віры"? Таковы были, по словамъ Сказанія, тв безпоповщинскіе наставники Ардони, которые "помрачили аки темные враны благольніе церковное", и "отъ граванія" которыхъ "смятошася чувства многихъ, и сладкихъ пѣсней истинныхъ славіевъ многіе не возмогоша добрѣ разумѣти 1). Въ сорововыхъ годахъ Поморцы въ Ардони были уже на столько сильны, что одинавово преслѣдовали вакъ жившихъ среди ихъ бѣглопоповцевъ, такъ и случайно поселявшихся здѣсь православныхъ, вакъ видно изъ дѣла Ардонскаго бѣглопоповца Зябкина и православнаго зятя его Иваненка (1748—1770 г.), о которомъ уже намъ приходилось упоминать. Между прочимъ зажиточные Ардонскіе поморцы "ни въ какіе заработки не употребляли" мѣстныхъ бѣглопоповцевъ и православныхъ, не давали милостыни и даже изъ хатъ выгоняли 2).

Изъ того же дъла мы знакомимся съ обрядами и обычаями мъстной безпоповщины. Въ этомъ отношеніи особеннаго вниманія заслуживають "Запросные и отвътные пункты" Ардонскаго войта Василія Тепикина, безпоповца, по дълу о совращеніи въ безпоповщинскій расколь зягя Зябкина, "хохла Лаврена Иваненка",

^{1) «}Сказаніе о раздор'в въ врещеніи» извлечено нами изъ рукоинсн. сборн. Хлудовской библ., № 352, лл. 286 об.—290 и напечатано въ целомъ виде въ Матер, для ист, раск. на Ветке и въ Стародубьв. № Ш, стр. 14-18. Срав. Описаніе риц. Хлуд. библ. A. Попова, N.M. 275 и 352, стр. 545-546, 646. О Новгородской дъятельности Леонтія Оедосъева упоминается въ посланіи Оеодосія Васильева къ Андрею Денисову или «Предложении о догнатехъ и титмъ», начинающемся словами: «Въдомо буди вашей братской о Христъ въ намъ грешнымъ любви. Макарій: Ист. рус. раск. изд. 2, стр. 293, приивч. О пребываніи его въ Стародубьв см. также въ сочиненіи Алексвева: «О тайнъ брака», ч. 1, глава: «О обычаяхъ отецъ насто**нт**аго времени». О принадлежности этого сочиненія Ив. Алексвеву си. весьма обстоятельныя замівчанія А. Б. (Опис. раск. соч. ч. І, стр. 265-270), а также соображенія проф. Никольскаго въ его соч.: Сем. жизнь въ рус. раск. Спб. 1869 г., 81-83. Примъч. Срав. также Ист. ызвъщ о безпр. прод. закон. брака въ старовърахъ, изд. заграницей въ 1866 г., лл. 5, 7 в 11. О Леонтін Оедосбевб, какъ двятельномъ пособникъ первихъ главнихъ настоятелей Выговской обители упоминается и въ Ист. Выгов. пуст. Ив. Филипова, изд. Кожанчикова. Спб. 1862 г. стр. 94.

^{*)} Арх. Черн. дух. Консист. № 484, лл. 9—10. Дёло о принятіи жительствующаго въ вёдоистве Кіево-печерской лавры въ селё Богородицкомъ, —такъ была названа Ардонь съ 1741 г. но возвращенія въ подданство лавры, —раскольника Забкина въ православную вёру, жоторый потомъ и опять отступилъ (1748—1770 гг.) въ расколь.

савланные и ланные въ канпеляріп Кіево-печерской давры 20-го іюля 1753 г. Эти запросные и отвётные пункты напечатаны нами подъ № 32 въ Матеріалахъ для ист. раск. на Вётке и въ Старод., стр. 166-171. "Старики, ихъ учители безпоповщины", показывадъ войть, обыкновенія не имбють вінчать и не вінчають: а кто закочеть женитись, то отсыдають иля вѣнца на Вётку въ попу, и ходять туда въ попамъ всё желающіе женитись, а не вънчанные попомъ у безпоповщинъ не живутъ. А для чего та отсылва въ попамъ для вѣнца, въ противность безпоповской уставы, делается, то онъ, Василій, не знаетъ; ежели бъ же хто для вёнца къ попу не хотёль пойти, то тому женитись безъ пода не велять. А после венца это захочеть жить въ поповщинъ или въ безпоповщинъ, того не запрещаютъ, токмо уже женившихся объихъ персонъ въ часовню внутрь не пустять дотоль, пока будуть у нихъ дёти родитися; а когда дётей уже не станеть, и они не стануть ни съ къмъ, кромъ безпоповщиковъ, ясти и пити, въ то время опять въ часовню ходить допустять. И таковые женатые люде всв. на молитву пришедши въ часовню, стоять въ свицахъ часовни и подъ окошками, а внутрь имъ входить нельзя". Относительно отправленія "моленія" въ часовив и "мірскихъ требъ" тотъ же Тепивинъ показалъ: "Моленіе въ часовив: утрення, часы и вечерня: а отправляють на то избранные, по совъту техь стариковь, кои въ часовию внутрь входять, грамотные и постоянные старички, между которыми еденъ главный, вмёсто попа имёется, который главный старичокъ рождающихся крестить въ часовнъ такимъ порядкомъ, какъ въ Требникъ напечатано, точію муромъ не помазуетъ". Для избъжанія возможныхъ преслёдованій и розысковъ со стороны Кіево-печерских властей, противоръча даже самому себъ и положительнымъ указаніямъ выше упомянутаго "Сказанія о раздор'в въ врещеніи", Тепивинъ разсказывалъ въ ванцеляріи лавры далве, что "въ слободь Ардіони такова старичка не было и нынъ нътъ; токмо бывало призывають зъ слободы Клинцовъ, и у него, Василія, четверо дітей бывшій въ сл. Клинцахъ старичовъ Өедоръ Коваль также Оной же Өедоръ бывало въ Ардіон'в и служить утреню, часы и вечерню, и ихъ раскольниковъ всёхъ во всё поста исповёдуеть, токмо не причащаеть ничимъ, и за гръхи покуту налагаетъ, такожъ при смерти исповъдуетъ и мертвыхъ погребаетъ такимъ порядкомъ, какъ въ Требникъ напечатано, точію воды святой нёть и оливою очей не заливають. И по погребеніи панакиды онь, старичокь, служить... А временемъ бываеть, что и простые умершаго погребають, да уже у Клинцахъ отправляеть старичовъ опосля погребеніе и панахиды^{я 1}).

Существеннымъ дополнениемъ къ ответамъ Ардонскаго войта Тепивина относительно обрядовъ безпоновшины служитъ повазаніе Константина Степанова Зябкина, тестя совращеннаго въ безпоновщину "Лаврена Иваненко", данное въ канцелярів же Кіево-печерской давры 28-го апрыл 1753 г. Онь между прочимъ показалъ: "Расколъ поповщину содержащихъ... безпоповщину содержащіе въ часовню не допущають, и купно съ ними ни ядять, ни пьють; а детей обоихъ расколовь венчають и врестять попы раскольничие заграницею. А погребають мертвыхъ сами собою, только взимают за гробова землю и ка заграничнимь раскольничимь попамь для поминовенія и разрышенія умерших возять, и обратио тую на гроба привезши посыпають, и всему въ ту пору народу случившемуся, сивкая по имуществамъ, деньги и пироги роздаютъ. Особливо же по умершемъ въ безпоповщинъ того расколу людямъ деньги на поминовеніе по домамъ разносять и по окошкахъ накладають со объявленіемъ умершаго имени; тоже чинять на третини, шестини, девятини и сорочини²)"....

Вивств съ Поморцами въ сороковыхъ и пятидесятыхъ годахъ прошлаго ввка усилились въ Стародубьв и Оедосвевцы, представители другой фракціи безпоповщинскаго толка, извіствые проповідники "гнуснаго бракоборства", въ общині которыхъ также не мало было "тьмы и суевірія", невіжества и глупости", какъ и въ другихъ многочисленныхъ развітвленіяхъ безпоповщинскаго толка. О времени ихъ первоначальнаго поселенія въ Стародубскихъ слободахъ нітъ точныхъ указаній; но то несомніно, что отдільными небольшими партіями Оедосівевцы селились въ Стародубьі и раньше 1758 г., когда довольно значительная Оедосівеская партія вышла изъ Польши и поселилась въ слободі Злынкі. Такъ напр. относительно Ивана Алексівева, автора довольно многочисленныхъ сочиненій о необходимости брачной жизни и незаконности біглопоповства,

¹⁾ Ibidem, лл. 22—23. См. въ Мат. для ист. раск. на Вѣткѣ и въ Стародубьѣ, № 32, стр. 167—169.

²⁾ Ibidem, стр. 171, примъчаніе въ № 32.

извёстно, что онъ въ тридцатыхъ или въ началё сороковыхъ головъ вышелъ съ Вътки, глъ была Ослосвевская община еще до первой Ветковской выгонки, въ одну изъ Стародубскихъ слоболь, по всей вёроятности въ Климову, и жиль здёсь въ Өелосбевской общинь. О переселении польскихъ Оелосбевцевъ въ Стародубье въ 1758 г. интересныя подробности сообщены проф. И. О. Нильскимъ въ одной изъ первыхъ его статей по исторіи раскола. На основаніи одной статьи рукописнаго его сборника подъ заглавіемъ: "Польскихъ отецъ разсужденіе о моленіи за властей", онъ разсказываеть, что въ парствованіе императрицы Елисаветы Петровны, именно въ 1757 г., когда началась семильтняя война, и большая часть русской армін проходила черезъ Польшу на прусскую границу, главнокамандующій въ то время армією графъ Захаръ Григорьевичъ Чернышевъ случайно за вхадъ въ подьскую Ослосвенскую обитель. Пробывъ вдёсь нёсколько часовъ, графъ при выходё изъ обители свазаль, обратившись въ наставникамъ Оедосъевскимъ: "Старички любезные, помолитесь о насъ Госполу Богу, дабы помогъ намъ Богъ сего врага нашего Прусака смирить и побъдить", н за темъ прибавилъ; "Удивлиюсь я много, какъ васъ Богъ отъ проходящихъ нашихъ войскъ здёсь хранить; они вёдь не уснуть, ежели зла не сотворять. При томь же скажу вамь и то. что теперь по моему приказу никто вась не обидить: однако когда будемъ мы, дастъ Богъ, съ победою возвращаться назадъ; тогда уже вамъ, други мои, здёсь не усидёть. Того ради заблаговременно вы прінскиваете себе место, гае бы вамъ тогае съ покоемъ пробыть можно". Графъ будто бы до того быль внимателенъ къ Оедосъевцамъ, что оставилъ имъ двухъ солдатъ для охраненія, пока армія пройдеть мимо. Въ благодарность за такія милости, вскор'в посл'в этого "обительскіе отцы" Матеей Оедоровичь, Стефань Асанасьевичь, Артамонь Осиповичь, Өедүлъ Дмитріевичъ и другіе собрались на сов'вщаніе, "какимъ бы образомъ можно было о побёдё русскаго войска Бога молить ". Одни говорили, что надобно молиться, и ссылались на писаніе, другіе же, напротивъ, представляли, что хотя "и прилично намъ ва русскаго государя Бога молить, понеже и мы россіане, но для того не можно, что теперь не въ его державъ находимся. Такъ и за пановъ польскихъ молить намъ не свойственно. И сего ради пристойнъе всего, кажется, молить намъ Бога о самихъ себъ". Не смотря впрочемъ на такое разногласіе, "въ тог-

дашнее время", замёчаеть авторь указанной статьи, свидётель происходившихъ событій, "оные отцы о побъдъ русскаго войска, по прошенію графа Чернышева, втрно моденіе въ Богу приносили". Проживъ спокойно осень и зиму въ обители, весной въ первыхъ числахъ мая Оедосвевцы, припомнивъ угрозу Чернышева, ръшились оставить обитель и искать болье безопасныхъ для жительства мёсть. Разлёливь пожитки, они побрели въ разныя страны, кому "куда сложилось". Өеодулъ же Дмитріевъ, по совъту и благосдовениемъ обительскихъ отепъ, получа удъльную свою часть съ Евдокимомъ Артемьевымъ" и съ нъкоторыми другими товарищами, пустились въ Стародубскія слободы, и здёсь близь слободы Злинки построили себё обитель, которая, по замъчанію автора статьи "О моленіи за властей", милостію Божію и донын'в существуеть, и въ которой оть давнихъ леть о державиви власти по Апостолу Бога молять 1). Эта извистная Өедосвевская Покровская обитель около Злынки, настоятелями которой въ XVIII в. попеременно были: Осодулъ Дмитрієвъ, Асанасій Семеновъ, Ананій Лаврентьевъ и болье всьхъ ихъ извъстный Петръ Өедоровъ († 1810 г.). Вскоръ около ней была устроена в женская обитель, въ которой службу отправляли женщины и девки, а въ самой Злынке явилась публичная Оедосевская часовия съ кололовольней. Во время пребыванія въ стародубснихъ слободахъ Андрея Іоаннова Журавлева (1788-1791 гг.), вромъ Оедосъевской часовни, въ Здынкъ были еще три публичныя часовии на подобіе церквей съ колокольнями, изъ которыхъ одна согласія діаконовщины, одна поморскаго и одна новоженскаго согласій и бездна заблужденій, "до одинадцати толковъ, кромъ потаенныхъ, коихъ никто исчислить и понять не могъ 2)".

Въ исторіи Вътковскаго и Стародубскаго безпоновщинскаго раскола конца первой и начала второй половины XVIII в. видное мъсто нужно отвести послъдователямъ Ивана Алексвева, извъстнаго пропагандиста брачной жизни въ безпоповщинъ и возможно-

^{&#}x27;) Христ. Чт. 1863 г. Май. Ст.: О Преображенскомъ Москов. кладбищъ. Мат. для ист. рус. раск. Стр. 34—35.

²⁾ Сборн. рукоп. Высокопреосв. Макарія въ библ. Кіев. Дух. Ак. Ая, 124, ст.: "Сказаніе о прежде бывшихъ начальныхъ отецъ нашихъ Новгородскія области», лл. 145 об., 147 об.— Журавлевъ: Ист. изв. о рск. IV, стр. 97—98.

сти завлючать браки въ перкви православной, послёдователей котораго противники называли "Новоженами." Этотъ "редкій и сладемый пъвецъ, важный изографъ св. нвонъ и чистописанія уставомъ, укращавшій оными Москву. Стародубъ и прочія страны благочестивыхъ, по замечанию Павла Любопытнаго (Ист. слов. старовърч. церкви, стр. 144), родился въ Великороссіи въ 1709 году, откуда еще въ молодыхъ дътахъ, оставивъ отечество и семью свою, удалился сначала на Вътку, а потомъ переселился въ одну изъ Стародубскихъ слободъ, гдв и жилъ въ качествъ государственнаго врестьянина. Жизнь его была рядомъ скитаній съ мъста на мъсто, предпринимаемыхъ имъ изъ страстной преданности къ расколу, или, какъ онъ самъ выражался, изъ "рачительства о правости догматъ церковникъ" "благодаря чему онъ продъ и отечество оставиль и тёхъ ради претерпёвалъ многіе недостатки и отшетился земного утішенія, единъ лешенъ пребывая, не имъя обстоянія сродства земного, всегда желая въ дому закона церковнаго неисходно до кончины пребывати, не измёняючи то ни на славу мірскую, ни на прибытки тевущіе. "Словомъ, это быль одинь изъ самыхъ искреннихъ ревнителей и последователся древляго благочестія среди слободскихъ безпоповпевъ, втобавокъ и довольно образованный человъкъ своего времени и своей среды. Изъ его собственныхъ показаній и показаній его современниковь видно, что онь выучился не только грамотв, "крюковому сладимому пвнію, чистописанію уставомъ и изографству святыхъ иконъ; " но и ознавомнися "самоучкою" съ грамматикой, риторикой и даже ціалектикой. Такъ летописецъ Ветковской церкви Беляевъ называетъ его "первымъ" ученымъ человъкомъ среди тогдашнихъ слобожанъ. "О наукахъ и ученыхъ дюдяхъ въ нашемъ сектв (sic!), говорить онъ въ своей Летописи подъ 1780 г., "до насъ (разумвется самъ летописецъ съ своими товарищами) были охотники: первый Ивант Алекствевт безполовець, опосля котораю осталась и реторика во сочиненія, въ которой и пропов'ядь Вѣткъ, и она у старца была Пафнотія," переселившагося изъ г. Бёлева въ Климовскій Покровскій монастырь въ 70-хъ годяхъ прошлаго въва. "Да ево же скорописныя двъ реторини Лихудіевы и діалентина у меня, а у Михайлы Егорова (Климовскаго слобожанина) грамматика ево сочиненія. Ла онъ же сочиняль и о бътствующемъ священствъ и прочихъ сочиненій много. А съ нимъ учился, тоже самоучною, Климовскій житель

Михайла Григорьевичъ", оставившій также послів себя нівсколько сочиненій 1). Умный, книжноначитанный Алексівевь вскорів сдівлался замітнымъ человівномъ среди всіхъ Стародубскихъ слобожанъ; къ нему повидимому съ уваженіемъ относились и боліве развитые изъ містныхъ поповцевъ, какъ лістописецъ Бівляевъ и его пріятели, жившіе въ Покровскомъ и Никодимовскомъ монастыряхъ, "глупые и суевірные доводы" которыхъ "о ихъ бітствующемъ беззаконномъ і ерействів" онъ такъ сильно и безпощадно обличаль и опровергаль въ своихъ сочине-

¹⁾ Дът. Вътк. церкви л. 108. Вторымъ ученымъ человъкомъ въ Старолубскихъ слободахъ по Бълневу былъ «Климовской — жа житель Макаръ Стефановъ, у котораго и (Бъляевъ) купилъ Райминдилиеви книзи.» Jbidem. Очевидно зафсь рачь идеть о внига Райминда Люл. лія (Raymundus Lullius), философа XIII—XIV в., изъ книги котораго поучались наши предви, какъ видно еще в въ XVIII в., и воторая взейстна въ русскомъ переводе была подъ громкимъ заглавіемъ «Великой и предивной науки Богомъ преосвященнаго учителя Раймунда Людлія.» Это его взейстная Ars magna, названная такъ въ отличіе отъ Ars brevis; та и друган содержить въ себъ философію Раймунда, съ приложениемъ каббалистическихъ выкладокъ и сочетавий. Онъ быль прозвань за свои изследованія Doctor illuminatissimus («преосвищенный учитель» въ рус. письменности). Русскій переволъ «Предивной науки» сдівланъ съ польскаго, въ которомъ есть ніжоторыя прибавки. Въ ней между прочимъ разсуждалось объ одноглазыхъ, безголовыхъ и песьеголовыхъ дивовищахъ и проч., и что тавія дивовища не могуть быть названы людьми въ собственномъ симся слова: «потому, что истинный человыкь познается не по плотскому образу сходному съ человъческимъ, но по разуму и провъданию. Извлечения изъ ней см. въ Христомати О. И. Буслаева, Со дивовищахъ и опредблении ивкоторыхъ философскихъ понятий о количествъ, качествъ), стр. 1363-1366. Ср. также его статър «О русских народных вингахъ и лубочных изданіях» Отеч. Зап. 1861. Сент. стр. 37. Полная Великая наука Раймунда Людлія извъстна по рвп. взъ собр. графа Толстова. Отд. І, № 211; Царскаго, № 266; Московскаго Публичнаго Музея изъ собр. Ундольскаго, № 1334. Большавова, Хлудова и др. Опис. рув. и ват. виптъ церк. печ. А. И. **Хлудова.** Сост. А. Поповъ. М. 1872. № 235, стр. 461. Михайла Григорьевъ извёстенъ литературной перепиской съ Евстратомь Осодосъсвым (1692-1768), сынонъ основателя Осдосвевского безпоповщинскаго толка и его пресиника по руководству имъ. Извъстны въ ружописахъ посланія последняго къ Михавлу Григорьеву, полемическаго содержанія. Энциплопедич. Словарь. Т. XI, стр. 504.

ніяхъ. Наприм. въ сьоей "Исторіи о б'ёгствующемъ священствъ" онъ пытался обличить поновневъ исторіей и доказать имъ. что у нихъ, кромъ первыхъ поповъ, не было "настоящихъ јереевъ," и считаль явнымь невежествомь и заблужленіемь ихь лиріемь пресвитерства отъ Никоновой перкви, въруд быть оному правильному и святому и Духа Божія въ ихъ дъйствіе быть имущему. " Въ другомъ своемъ сочинении "О власти преосвященнаго чина" Алексвевъ локазываль, что въ поповстве неть света благодатных даровъ, потому что нътъ у поповцевъ епископовъ. Наконецъ въ третьемъ сочинени "О въчности священства Христова суетно појемлющимъ" онъ указывалъ на явное въ поповшинъ противоръчіе, если представители ся отрицають существованіе благодати въ церкви православной и въ тоже самое время принимають отъ ней бъглыхъ попозъ, и безъ архіерея возстановляють ихъ въ томъ же самомъ санъ, въ какомъ они были и въ православіи 1). Писалъ Алексвевъ и противъ православной цервви, на которую онъ смотрълъ, подобно всъмъ безпоновцамъ. какъ на вивстилище всявихъ ересей, чуждое всявой святыни 2).

¹⁾ Были в другія сочиннеія Ив. Алексвева относительно того же предмета, напр. «Довазательство о истянной церкви Христовой, яко и врата алова не могуть одольти ед»; «О бъгствующемъ јерействъ и о должности святъйшаго преданія; Вопросы не о іерействъ, но о принадлежащихъ ісрейству» и др. См. Хлудовскіе сборники сочиненій Ив. Алексвева, вменно ММ (по описанію А. Попова) 278, 279 и 353. Есть прекрасный экземплярь этихь сочиненій и въ рукописяхъ Чери, дух. сем. См. наше «Опис. ркп. Чери. сем. биб.» № 142 Есть и въ церковно-археол. музев при К. Д. Ак. Опис. рук. Н. И. Петрова, вып. 1, № 277. Къ сочин. Ив. Алексвева того же роза должны быть отнесены п «Разговоры о разиствіи межлу прівмяющими непрісилющими». Въ рукописи дерк.-арнастоящихъ іереевъ и хелогич. Музен (по Опис. Н. И. Петрова № 176: О. 4.88) время сочиненія этихъ «Разговоровъ» открывается изъ след. записи: «Написася на Въткъ въ лъто 7238-е. (1730), т. е. когда Алексвеву было 21—22 года. Въ рукописи Хлудовской библіотеки № 352, л. 158 об. о времени написанія и дополненія «Разговоровъ» сділано такое замъчаніе: «Сочинишася сін разговоры въ вонецъ льта бытія міра 7252, но потомъ еще дополнищася лата 7262-го ноября 2-го». Это последнее замечание вероятные относительно указания времена написанія (Разговоровъ.)

²⁾ Катал. П. Любонытнаго, № 312.

Но самымъ главнымъ и важнымъ предметомъ его литературной двятельности и практической жизни были "Оедосіанскія заблужденія и гнусное бракоборство," т. е. недостатки того самаго общества, къ которому онъ принадлежалъ по рожденію.

Какъ извъстно, самое главное зло, которымъ стралала вся Осдосъевская община, состоядо въ крайнемъ разврать, такъ что. по выражению "Слова обличительнаго на соборъ новоявленныхъ раздорниковъ" 1759 г., того же Алексвева, все согласіе было исполнено блуда и сквернодъянія. Не только "юкоши и дъвы," отъ которыхъ родители и наставники требовали обязательнаго дъвства, поръваемые "страстію похоти" собирались "въ темныя ночи или по гумнамъ или по лесамъ, или по сводническимъ домамъ, по посидълкамъ нечистымъ, и здъсь, сами ,;досмотръвши юноши дъвъ, а дъвы юношей, предавались разврату, при чемъ не ръдво вступали въ любовныя связи липа самаго близкаго родства между собою, --- но даже сами руководители **Өедосъевской безбрачной общины—наставники держали** у себя женшинъ подъ видомъ стряпухъ" и жили съ этими рабами Христовыми" блудно. "Елицы отъ грамотныхъ, или отъ наставниковъ, или и отъ простыхъ, аки доброе указаніе о себъ имущихъ, стряпухи и покойщины имутъ; тіи, по ироническому заивчанію Алексвева, "рабы Христовы и стряпухи ихъ-рабыни Христовы, чего ради мнози и бълая носять и одежды простыя и шапки старинныя во знакъ рабовъ Божінхъ и святыни своея." Такан скотская жизнь сделалась общимъ достояніемъ Оедосеевскаго общества; разврату предавались всё отъ мала до велека, молодые люди и старики, наставники и наставляемые, и онъ былъ естественнымъ следствіемъ ученія безпоповцевъ о всеобщемъ дъвствъ. Естественно и то, что среди дъвственнивовъ явились дёти; но ужъ, конечно, не какъ плоды дёвственныхъ дёлъ. Видя плоды такого Оедосеевского девства въ образъ дътей, непризнаваемыхъ своими родителями, а потому и жившихъ въ своемъ обществъ подъ именемъ сиротъ, иногда и просто безчеловвчно умерщвляемых или разбрасываемых по деревнямъ ихъ виновниками, чтобы скрыть отъ общества незаконные плоды своего разврата, честный и умный Алексвевъ ръшелся, во что бы то ни стало, положить конецъ такому порядку вещей. Онъ выступиль съ горячими и ръзвими обличеніями мнимаго Өедосвевскаго двиства, и сталь учить не только о необходимости, но и возможности брачной жизни въ безпоповщинъ, выставля при этомъ на видъ и важность вънчанія безбрачныхъ паръ. Свое учение о бракъ и вънчании, развиваемое имъ въ обширномъ сочинения: "О тайнъ брака," написанномъ въ 1762 г. онъ началъ проповъдывать своимъ собратьямъ еще въ первой половинѣ XVIII в. Оно открывало входъ въ среду безпоповпевъ не только староженамъ, но и такъ называемыхъ новоженамъ. т. е. отврывало возможность вступать въ бракъ и по переходъ въ безпоновщинскій расколъ. Въ 1757 г. около Алексъева группировалось уже пълое общество людей, которыхъ противники его называли "новоженами;" въ составъ его входили вст тт изъ безпоновневъ, которые не въ силахъ были вынести безъ паденія высокаго подвига дівства и въ то же время считали грахомъ предаваться разврату. Словомъ. Алексвевъ. въ конив концевъ, нанесъ сильный и решительный ударъ лживому и гибельному для правственности ученію Оелосбевцевъ о безбрачін, разоблачивъ со всею безпощадностью и очевидностью темныя стороны Өедосвевской жизни, разврать и "многозаворное житіе, " грубое невъжество Оелосбевских в наставниковъ, ихъ жалность къ леньгамъ и не вниманіе къ своимъ обязанностямъ. даже ихъ еретичество, зависъвшее отъ совершеннаго непониманія и незнанія самыхъ основныхъ началъ віры и нравственности Христіанской ').

Нътъ нужды говорить о томъ, что при указанныхъ условіяхъ внутренняя живнь Оедосъевскаго общества дъйствительно была исполнена "тьмы и суевърія, невъжества и глупости". Весьма нагляднымъ и типичнымъ отраженіемъ мірской жизни этого послъдняго, его порядковъ и правиль, быта и нравовъ служить тамъ такъ называемый "Уставъ польскій" или кодексъ правиль о, церковныхъ вещьхъ и о пребываніи христіанскаго

¹⁾ Подробности о личности и двительности Ивана Алексвева, его ученія о необходимости брака и ввичанія и отношеніи къ нему безбрачных безпоновцевъ см. въ соч. проф. И. О. Нильскаго: «Семейная жизнь въ рус. расколь. Историч. оч. раскольническаго ученія о бракъ. Спб. 1869. гл. ІІ и ІІІ, стр. 103—199. Подробный анализъ и вкоторыхъ поздивйшихъ безпоновщинскихъ сочиненій о бракъ и отношеніи къ новоженамъ см. въ нашемъ Описаніи ркп., хран. въ Чери. духови. сем. Спб. 1880, №№ 152—153, стр. 185—199. Ср. ркп. церв. — арх. муз. при К. Д. Ак. № 276 (о 4. 88), л. л. 220—235 и д., а также ркп. № 278 по Опис. Н. И. Петрова.

жительства", написанный въ Польшт 1 октября 1751 г. 1). Всюду здёсь узкость религіознаго пониманія и мелочность практическихъ предписаній. Вотъ напр. какія религіозно-бытовыя предписанія даетъ этотъ знаменитый въ исторіи Оедоствещины уставъ. "Никоніаны втру христіанскую раскольническою нарицають, и христіанъ раскольниками именують, и подъ оное именованіе мнози христіане подписалися раскольниками именоватися, и сіе ихъ подписаніе небогоугодно, и намъ христіанамъ неприлично; и сицевыхъ безъ исправленія къ себт въ моленіе не пущать, и себт имъ во оправданіе не имть, и отъ встать

а) Время составленія этого устава наши историки относять то жъ 1751 г., то жъ 1752 г. Къ 1751 г. относитъ его впрочемъ только важется одинъ протојерей Журавлевъ; другіе-Поповъ, Н. (Сбор. для ист. старообрядства, т. І. отд. І, стр. 11), Нильскій, И. Ө. рус. расв., стр. 164, примвч.) и жизнь въ Н. И. Ивановскій (Руков. по ист. и облич. старообр. раск., ч. І, стр. 97) и др. относять единогласно къ 1752 г. Вопросъ ръщается въ пользу о. Журавлева, если обратить внимание на самое начало этого во исякомъ случав интереснаго намятника, которое не приведено у о. Журавлева. Вотъ это начало: «Во имя святыя единосущныя Тронцы, Отца и Сына и святаго Духа, единаго Бога, всемъ иже древнее православіе хранящимъ, святыя восточныя апостольскія церкви. Благочество держащимъ правила же и уставы и преданія отъ святыхъ Апостоль и богоносныхъ отецъ положенныя неизивнию, съ любовію хранящимъ, благовърнымъ и боголюбивымъ христіянамъ, о Госполь разоватися. Нижеподинсавшіеся нав'яствуемъ: осьмыя тысящи депсти шестидесятаю года, мъсяца октября въ 1 день (т. е. 1751 г.), было у насъ общее собрание въ Польшъ, во обители, о церковныхъ вещъхъ и о пребываній христіанскаго жительства; и присовітывали общимъ отеческий и братский советоми подтверждение нашея православный вёры христіянскія, дабы намъ послідовати прежинию страдальцамъ и подвижникамъ и учителямъ нашея православныя христіанскія вфры. Уставъ этотъ напечатанъ былъ дважды: г. Поповынъ въ указанномъ сборникъ (стр. 11-20) и о. Журавлевымъ въ его Полн. ист. изв. о раск. ч. II, стр. 50-72. Есть основаніе полагать, что многія правила этого устава составлены подъ влінніснъ «Стоглавника» в принаровлены къ формамъ жизни Осдосвевскаго общества. Точно также правила объ отношение безбрачныхъ Өедосфевцевъ въ новожеванъ были только повтореніемъ постановленій собора новгородскихъ безпоповцевъ 1694 г. Подробности си, въ примъч. проф. Нильскаго: «Сем. жизнь въ рус. раск. на стр. 166.

христіанъ о семъ прощенія имъ просити и подагати 300 повлоновъ. Христіаномъ пишу въ домехъ своихъ устроивать и симъ питатися: аше по нужей отъ иновёрныхъ лоспётое на торгу покупаетъ вто, и за то полагати повлоновъ 100: яще ли же кром' нужды дерзнеть кто купити, и таковый да сотворить повлоновъ 100 до земли при соборъ. Въ польскихъ градъхъ и вирмащехъ покупающіе что, или піющіе или ялушіе да творятъ 300 поклоновъ до вемли при соборъ. Юношамъ и дъвицамъ. такожде и женамъ, въ воскресные дни и прочіе правлники. господские и богородичные, и нарочитых святых празднуемых ... по кирмашамъ, и въ лъсъ за яголями и за грибами, и по чужимъ деревнямъ не ходить; но честно сія дви провождать, съ моленіемъ и почтеніемъ. Аще ли обрящутся тако щатающінся и праздении святые непочитающіе, да творять таковін 300 поклоновъ до земли. Въ среды и пятки ядущихъ по дважды, а въ прочіе дни по трижды, сицевымъ по первомъ и второмъ навазаніи налагать по 300 поклоновь до земли при соборъ. Аще ли отцы ихъ и матери попущають имъ и не доносять о нихъ. сицевымъ отцемъ и ихъ матеремъ по 300 поклоновъ. Въ великій пость во вторникь и четвертокь ядущихь по дважды, и се противно являющееся св. отцемъ, и таковымъ налагать по 400 повлоновъ до земли при соборъ. Піющіи горьлое вино и пиво отъ жидовскихъ рукъ и отъ иновърныхъ, на сицевыхъ налагать постъ 12 дней, и на війждо день по 100 повлоновъ. Въ бани христіаномъ съ мірскими и съ новоженами отнюль не входить и изъ единыхъ сосудовъ въ оскверненной водъ съ ними не мытися; но имъти христіаномъ сосуды особные. Аще ли обрящется вто мыющеся изъ мірскихъ и изъ новоженскихъ сосуловъ. сей да творитъ поклоновъ 300 до земли при соборъ. Растящихъ власы и носящихъ малахан и шляпы запрещать и въ моленіе не пущать; аще ли преслушны явятся о семъ, да творять по 100 поклоновъ 1)... Въ среды и пятки бань не топить и не мытися; аще ли же обрящется кто тако творя. да сотворить повлоновь 100 при соборф. Въ субботу на канунф воскресенія Христова поздо не работать, и бань такожде поздо не топить, и въ вечернее время и по захожденіи солнца отнюдь не мытися; аще ли обрящется тако творящій, да творить по-

¹⁾ Объясченіе этого правила см. въ Полн. ист. изв. о. Журавлева, ч. 11, стр. 58, примъчаніе.

влоновъ 100 при соборъ. Поющихъ пъсни бъсовскія, и играюшихъ въ карты, и въ варганы, и въ дуды, и бранящихся матерны, и плящущихъ, и яйцами катающихъ, и на качеляхъ качающихся, и на масленой катающихся, ла творять сін вси 500 поклоновъ до земли. Къ водхвамъ ходящихъ, иди въ себъ призывающихъ въ ломы своя, или бобомъ ворожащихъ, и таковыхъ духовнымъ отпамъ исправлять правильно. Юношамъ рубахъ врасныхъ и штановъ коломенковыхъ, а явищамъ сапоговъ красныхъ и платковъ красныхъ и въ повязкахъ волотыхъ на моденіи отнюдь не стоять, и поясами, чтобы не подпоясывалися, и тъмъ бы православныхъ не соблазняли; аще преслушны обрящутся, да сотворять повлоновь 300 до земли. А которые люди авностію и нерадиво на моленіи обрвтаются въ воскресные и праздничные дни, и аще въ двъ недъли, или въ три не обрящутся при общей службь, и таковых отлучати, и съ ними ни ясти, ни пити; аще поваются, да сотворять поклоновь 300 при собоов. А иніи при общемъ моленіи живущій не приходять: аше ли кто и пріндеть, но не до конца стоить, такового аще книжной, съ врылоса отставить, а простаго отлучить".

Еще характеристичные правила того же устава, опредыляющія отношенія Оедосбевских выставниковь, являвшихся вы глазахъ своего общества строгими дъвственниками, въ новоженамъ, ихъ женамъ и дътямъ и т. д. "Новоженовъ младыхъ и старыхъ безъ роспусту (т. е. безъ разводу) на поканніе отцемъ духовныхъ отнюдь не принимать. Аще ли и старыхъ вто пріечдеть на покаяніе, отлучить такового и съ новоженомь онёмь отъ христіанъ; аще ли об'вщается отецъ духовный впредь тако не творити, и въ томъ прощеніе принесеть, да сотворить поклоновъ 300 при соборъ. У новоженовъ дътей врестить съ объщаніемъ, чтобы имъ разойтися, а при смертномъ часё на христіанскія руки чтобы отдали младенца, и аще не разойдутся, и надъ таковыми младенцами погребенія не отпіввать. Съ новоженомъ въ единой храминв не жити христіаномъ; аще ли начнуть жити, и таковыхъ отлучать. Такожде и не стряпать въ новоженскихъ домъхъ и не объдать... Аще ли которые старостію погорблены и не имбють гдв пристанища, таковымъ подобаеть попустить и на моленіе ихъ прінмать, а сосуды имъ свои особные иметь и съ христіанами имъ въ пищахъ не сообщатися. и на единомъ столъ съ новоженами не ясти и дътей ихъ новоженскихъ не пъстовати; аще ли преслушають, да отлучатся. А

которыя дёти новоженскія въ возрасті и восхошуть бити съ христівны, то жити имъ въ особныхъ храминахъ и стряпатв имъ самимъ на себя: христіанамъ же съ сипевыми нужны рази ясти не возбраняемъ, а духовнымъ у таковыхъ не праздновать... Въ отлученныхъ домахъ и въ мірскихъ и въ новоженскихъ Христа не славить; аще ли обрящутся таковін, да творять 300 по клоновъ до вемли при соборъ. Новожены, аще восхощутъ въ пованнію, разводить ихъ въ разныя деревни и налагать имъ постъ на шесть недвль, явоже и во врещению готовиться. и ходити имъ на всякую недёлю въ соборному моленію и стоять ниже всёхъ. а поклоны класть въ вечерни; а по отпусте службы всякому человёку исходящему кланятися до земли. А которые новожены разболятся, и въ томъ ихъ дому безъ роспусту на исповъдь не принимать, и погребенія въ дому ихъ не стоять. а другую половину (т. е. жену) при погребени въ то время не пущать, дондеже не исправится".

Строги были мнимые девственники къ законнымъ и незаконнымъ формамъ брака. "А которые законные браки (т. е. совершенные въ церкви до переврещиванія) пріяты въ церковь, и булуть детей рождати, и таковыхъ наказывати отцамъ духовнымъ: за первого полгода отлучать, за второго годъ, за третьяго лва лета. и за очистительныя молитвы три тысящи повлоновъ А о которыхъ стрянухахъ въ христіантьхъ великая молва и смущение многимъ христівнамъ: таковыхъ стряпухъ отнюдь не держать. А которые и тако сошлися и не вънчалися нигдъ, и таковыхъ разводить, якоже и новоженовъ. А которые люди русскіе поженилися въ Польшів и вінчалися въ костелахъ, а отцы духовные крестили ихъ просто безъ роспусту, а дело ихъ разсмотрёлося быти незаконное до лёта 7257, положили таковыхъ въ подозрѣніи жити имъ чистотою; аще ли дѣтище родится, раздучать ихъ якоже и новоженовъ. А впредь съ сего лета 7260 отнюдь не врестить безъ роспусту, и такового духовнива и съ твии отлучить. Приходящихъ отъ невърія допрашивать: не долга ли ради? не съ чужою ли женою? и не увезъли и не дувавствомъ ли воимъ сочетался? Аще ли обрящется отъ свщевыхъ кой либо, отнюдь таковыхъ не крестить, дондеже не разойдутся. Живущихъ съ женами чужими, врадеными, и тавовыхъ не врестить отнюдь безъ роспусту"....

Заметимъ кстати, что авторитетъ невежественныхъ Оедо-

ограничивался одними нравственно-религіозными отношеніями членовъ Оедосъевскаго общества: овъ распространялся и ка вст иныя общественныя формы отношеній, какъ видно изъ правиль того же польскаго устава. "Аще во гнѣвъ ударитъ христіанинъ христіанина, и учинится между ими драка, да сотворять по двѣ тысящи поклоновъ при соборѣ. Аще пойдетъ подъ иновѣрной судъ, на мызы о всякихъ мірсвихъ междорѣчій, а христіанскій судъ презирая, и такового отъ христіанства отлучить; аще ли покается, да сотворитъ поклоновъ тысящу до земли при соборѣ. Аще кто чужое захватить, и не возвратитъ, такового и отецъ духовный не можетъ простить, ниже раврѣшить... и того бы во христіанѣхъ не имѣти, дондеже не возвратитъ чрезъ отца. Мѣры и вѣсы чтобы во христіанѣхъ одни были..., и чтобы были правдивыя"...

Мы не знаемъ, на сколько усилилась въ Стародубьъ въ указанное время Оедосбевская колонія, и насколько, при преследованіях и ослабленін Вётковских и мёстных учителей н поповъ, она пополнялась именно на счетъ членовъ поповщинскаго толка. Извёстно только то, что Оедосевскіе наставники, по свойственному вообще людямъ невёжественнымъ фаватнаму и прозедитваму, старались распространять свое ученіе о всеобщемъ дъвствъ и ангельскомъ житін, проникали въ села и города, и вездё находили себё послёдователей, какъ и всюду своимъ обязательнымъ требованіемъ дівства поселяли разврать. На эту сторону деятельности Оедосевскихъ наставниковъ указываеть и Алексвевь въ "Словв обличительномъ на соборъ новоявленныхъ раздорниковъ". "И таково есть дёло Өедосёева согласія: обходять бо грады и веси и домы честныхь и лицемърною своей святынею на воздержное и дъвственное житіе люди увъщеваютъ. А егда будетъ имъ общъ, блуда и сввернодъянія исполняють, чего все согласіе до верха оплываеть"... На силу и значеніе Стародубской Оедосвевской колоніи указываеть отчасти и то, что она передала потомъ, во второй половинѣ XVIII в., усилившейся въ Москвъ Оелосъевской общинъ номъ Преображенскомъ кладбишъ, кромъ знаменитаго польскаго устава, пъвчихъ и чтецовъ и первыхъ учителей тамъ уставнаго письма, какъ и весь ходъ служенія, сообразный Өедосбевскимъ обычаямъ. Организаторами указанной стороны въ Өедосвевской Московской общинь были привезенныя изъ Стародубья дввки.

Вётковская выгонка сопровождалась и тёмъ, что дада Стародубью третью разновилность поповшинскаго раскола въ видъ Епифановщины. Кром'в Ветвовского и Діаконского поповщинских в согласій, существовавшихъ до первой выгонки, явидось въ это время и третье согласіе—Епифановское. Вийстй съ тимъ, по никоторымъ раскольничьимъ указаніямъ, хотя и позливищимъ, первая Вётковсвая выгонка будто бы дала стародубскимъ слобожанамъ то, чего они еще не имъли, именно первую раскольничью перковь въ слободахъ. По словамъ позднъйшаго раскольничьяго историка Іоны Курносаго дёло было такъ. При выселеніи въ то время зарубежныхъ русских раскольниковъ, выселены были между прочимъ въ Россію и Гомельскіе приверженцы епископа Епифанія. М'встечко Гомель (нынъ убзаный и довольно большой городъ Могидевской губернін. въ 30 в. отъ Вътки) тогда, какъ извъстно, было уже довольно значительно населено великорусскими раскольниками; Гомельские раскольники и численностию и богатствомъ даже превосходили собственно Ветвовскихъ. Но Ветка до того времени преимуществовала и передъ Гомельской раскольничьей общиной и передъ другими, ей подобными, своею церковію, и была потому какъ бы метрополіей всего русскаго поповщинскаго старообрядства. Когда на Въткъ появился свой старообрядческій епископъ Епифаній, богатые Гомельскіе раскольники, по его благословенію, устроили и у себя церковь во всемъ подобную Вътковской, и даже мечтали о томъ, чтобы сдълать свой Гомель ревиденціей старообрядческаго епископа. Душою этой последней мысли повидимому быль известный уже намь Варлаамъ Казанскій, пользоваешійся въ Гомел' большимъ вліяніемъ и авторитетомъ, одинъ изъ кандидатовъ на старообрядческое епископство 30-хъ годовъ прошлаго въва. Эта-то Гомельская церковь, освященная цо всей въроятности тъмъ же Варлаамомъ Казанскимъ, и названная Преображенской, и была будто бы во время первой Вътковской выгонки перевезена по р. Сожу въ Стародубье и потомъ поставлена въ двухъ верстахъ отъ слободы Клинцовъ; ndn ней скоро, съ устройствомъ другой церкви во имя Ниволая Чудотворца, образовался Ниволо-пустынскій старообрядческій монастырь, долгое время бывшій вивств съ слободой Клинцами центромъ Епифановскаго толка въ Стародубьв. Эта-то перевезенная изъ Гомеля Преображенсвая церковь и была будто-бы первою старообрядческою цервовью въ стародубскихъ раскольничьихъ слободахъ, если придавать вёру разсказу указаннаго раскольническаго историка. О перевозкъ ен изъ Гомеля и о поставленіи около слободы Клинцовъ Іона Курносый разсказываеть такь: "Ону церковь сломаще, по совёту неправильных в поповъ своихъ (т. е. рукоположенныхъ Епифаніемъ), Іоакима и священно-инока Матвъя, свлавше плотами, по той же ріців (Сожу) приплавивше къ слободів, поставища, какъ и на мъстъ стояла. И приспъвшу времени священія, Іоакимъ попъ повель свящати сыну своему духовному Матевю. Онъ собравъ соборъ отъ обливаниевъ Епифаніева согласія, какъ и онъ Матвъй, и съ ними оную церковь освятилъ и сталъ въ ней служить и пречистыя тайны совершать". Никольская церковь была устроена рядомъ съ Преображенскою; но въ какомъ именно годунеизвёстно. Летописепъ Беляевъ подъ 1782 г. замечаетъ, что "овтября 4-го освящена церковь въ Клинцахъ, называемая въ Пустынькахъ, во имя Преображенія Господня" (л. 183 об.), и только. Протојерей Журавлевъ также довольно неопределенно говорить, что въ Николо-Пустынскомъ монастыръ были двъ цервви-Преображенская и Никольская, и не делаеть нивавихъ указаній о времени ихъ основанія. Преображенская церковь въ вонив прошлаго и началв настоящаго была красивой пятиглавой церковью, съ хорошенькой колокольней, щеголявшей боевыми часами. Строителемъ Никольской церкви быль игуменъ Никола, родившійся въ 1700 г. и умершій въ 1809 г., какъ гласить надпись на одномъ изъ памятниковъ на владбище Нивольскаго монастыря: "Въ 1809 году умеръ игуменъ Никола, бывшій Никита Игнатьевъ (Матвъевъ?), донской козакъ, родившійся въ 1700 г.; жиль 109 лёть, а игуменомъ быль 65 лёть". Впрочемъ хронологическія указанія надгробнаго памятника значительно разногласять съ повазаніями Ревизской свазви 1795 г., находящейся въ Клинцовской Ратушь, гдь о игумень Преображенской пустыни Николь замычено: "Никола, въ быличествъ Никита Матвъевъ Поляковъ, 78 лътъ" 1). Послъднимъ по-

¹⁾ Преображенская церковь сгорыла въ 1835 году, а Никольская въ 1880 г.; послы того въ трапезной устроена другая, также въ честь Николы, по старообрядческому именованию святителя. Въ 1850 г. обозрывавший стародубские старообрядческие монастыри извыстный ученый статистикъ К. И. Арсеньевъ писалъ о Николо-Пустынскомъ монастыры: «Монастырь Никольский, въ 2-хъ верстахъ отъ Клинцовъ, не пользуется никакимъ уважениемъ окрестныхъ жителей; въ немъ

помъ Епифаніева поставленія въ Клинцахъ быль попъ Іаковъ. ножившій влёсь по глубовой старости, именно до 1780 г., а не до 1790 г., какъ говорить въ одномъ маста Медьниковъ. Онъпользовался значительнымъ духовнымъ вліяніемъ не только среди мъстныхъ слободскихъ Епифановпевъ, но и среди варубежныхъ почитателей злосчастнаго перваго раскольничьяго епископа, и даже большимъ уваженіемъ, чёмъ самъ Епифаній, епископъ древляго благочестія", какъ замічаеть въ одномь місті Вітковскій летописець. Изв'єстно, что попы Епифаніева поставленія во второй половинѣ прошлаго вѣка пѣвали по немъ панихиды и считали даже его мученникомъ, крепко стоявшимъ за старую вёру. Извёстно и то, что еще въ концё прошлаго вёка Калужскіе куппы Епифанова толка присылали въ Клинцы милостыню, а въ бытность свою въ Клинцахъ служили здёсь панихиды по Епифаніи и Іаковъ, и даже болье по послъднемъ, чёмъ по первомъ. По словамъ летописца Беляева, Епифановскій попъ Іаковъ пользовался спели Епифановпевъ такинъ же положеніемъ, вакъ слободскіе попы Вѣтковскаго согласія—Іаковъ Климовскій и Михаиль Калмыкь, которые были въ слободахъ "За великихъ архіереевъ", и весьма имъ форгуна служила: по доброй тысещи въ годъ приходидо 1)".

Не достигла перван Вътковская выгонка и своей ближайшей цели. Правда, Ветка была разрушена, уничтожена, но живеть 6 нонаховъ и 12 бъльцовъ, дряхлыхъ и увъчныхъ, отъ 60 до 90 леть, одниъ только пновъ 46 леть и обличень въ блудной жизни и прижитін дітей; другой, казначей монастыри, обманываеть убогихъ стариковъ и употребляеть монастырскіе доходы пренмущественно на свое семейство въ посак Клиниахъ. Монастырь этотъ походить болье на богадъльню, чемъ на обитель иноковъ. Мельниковъ, П. И. Оч. ноповщ. Ч. I, стр. 149—150. Ср. отзывъ протојерея Т. А. Верховскаго о Никольскомъ монастыръ: Стародубье, Ч. І, стр. 148бытность въ монастырћ летомъ 1889 года мы нашле тамъ нгумена Харлампія, простаго добродушнвишаго старички, п трехъ монаховъ; служение полное и довольно чинное. Настоятель выбирается выборными попечителями, которыхъ 8; обыкновенно выбирается родственникъ какого-либо попечителя. По вижшнему своему виду монастырь видимо находится въ сильномъ упадкъ.

¹⁾ Мельнивовъ: Оч. поповщ. ч. 1, стр. 149—150. По слованъ лѣтописца Бѣлыева, «вавъ въ слободахъ, тавъ и за границею монастыри и скиты были болѣе Епифанова секту, тавъ-же и въ городахъ въ Калугѣ, въ Бѣлевѣ и въ прочихъ мѣстахъ тысищъ до 10000 находились» ... Лѣт. Вѣтв. церкви—рки. нашей библ. л. 84, 138 и др.

только на время. По поздивншему свидвтельству протојерея Журавлева, года черезъ два после первой выгонки, на Веткъ снова появились раскольники, а лёть черезь пять она уже опять на столько была заселена и возстановлена, что представлялась почти въ первоначальномъ своемъ вилъ, какъ относительно вившняго и внутренняго своего устройства, такъ и по количеству своихъ насельниковъ. Основнымъ ядромъ новыхъ поселенцевъ были тъ раскольники, чернцы и міряне, которые передъ твиъ были выведены въ Великороссію и оттуда успъли благополучно бъжать, и которымъ "Россійскіе суевъры, слівпо привязанные въ Ветвовпамъ своею любовью, изъ всёхъ местъ бъглецамъ симъ, яко гоненіе претерпъвшимъ, великое подаяніе и мелостыню присыдали, чемъ больше новыхъ шалуновъ къ населенію Ветки пріучили". Скоро въ возстановленной Веткъ устроилась большая и богато украшенная иконами часовия съ воловольнымъ звономъ, а оволо ея потомъ само собою образовалась снова и раскольническая обитель, въ которую, по тому же свидътельству, въ короткое время будто бы набралось однихъ черицовъ до 1200 душъ, кромъ непостриженныхъ бъльцовъ и разнаго рода прислужниковъ. Вмёстё съ мужскимъ монастыремъ началь въ тоже время на Въткъ устранваться и женскій, въ которомъ передъ второй Ветковской выгонкой 1764 г., кромъ бълицъ, считалось до 100 постриженныхъ черницъ. Эта последняя обитель была устроена прямо противъ мужскаго монастыра и находилась въ такомъ близкомъ соседстве съ последнимъ, что разстояніе между ними опреділялось всего двадцатью шагами. Свободный входъ въ ту и другую обитель и совместное за трапезами постничанье отповъ и матерей, по словамъ о. Журавлева, были обычными явленіями своеобразной монастырской жизни на Въткъ, вакъ и въ остальныхъ тамошнихъ раскольническихъ свитахъ и пустыняхъ, болъе или менъе удаленныхъ отъ Вътки и устроенныхъ по большей части въ глухихъ лёсахъ 1). Врядъли впрочемъ и этотъ отзывъ почтеннаго протојерея не сильно

¹⁾ Полн. историч. изв. о раскол. ч. III, стр. 45—48. Неудобства совивстнаго почти на Въткъ существованія монастырей мужскаго п женскаго старались потомъ избъгнуть въ Стародубьъ, по перенесеніи сюда Вътковскаго монастыря. По настоянію Тарасія, перваго игумена. Климовскаго Покровскаго монастыря, Казанскій дъвичій монастырь быль устроенъ въ 4 в. отъ мужскаго: «понеже у него много было пострижено младыхъ старцевъ». Лътоп. Вътк. церкви. Л. 21.

преувеличенъ, по врайней мере по отношению въ более раннему періоду историческаго существованія старообрядческих обителей. когла онв по большей части отличались и строгостію устава и истинно подвижническимъ житіемъ иноковъ и инокинь, "нужнымъ и жестовимъ житіемъ", чёмъ и привлекали старообрядчесвихъ искателей иноческихъ полвиговъ и пріобратали себъ великое уважение со стороны своихъ единовърцевъ. Бывали, конечно, какъ и вездъ, уклоненія отъ строгаго аскетическаго образа жизни, но ръдво, и важдый разъ, какъ скоро кто-либо изъ братіи бываль замічень въ уклоненіи отъ обительскихъ правилъ, его "смиряли нещадно". Если не внималъ онъ увъщаніямъ настоятеля и братскаго собора, ставили его на поклоны; если и это не дъйствовало, сажали на цъць въ подпольй или на поварий: если и на пъци иновъ не исправлялся, съ посрамленіемъ изгоняли его изъ монастыря и запрещали даже, подъ страхомъ немилосердыхъ побоевъ, подходить близко къ мовастырской огранв.

О первыхъ духовныхъ организаторахъ по возстановленіи Вътки имъются следующія данныя. По словамъ о. Журавлева первымъ попомъ возстановленной Ветковской часовни быль кавой-то Діонисій, начальствовавшій здёсь оволо десяти лётъ; за нимъ следовали: бёлой попъ Иванъ Оедоровъ, попъ Лазарь, въ монашествъ и схимъ Лаврентій, схимникъ Григорій, чернецъ Валеріанъ, и наконецъ, болъе всъхъ ихъ извъстный въ исторіи Вътвовскаго и Стародубскаго раскола второй половины XVIII в., черный попъ Михаилъ Калмыкъ, въ мірь Матвей Васильевъ, бывшій священникъ Астраханской епархін. Его д'вятельность на Вётвё началась въ началё пятидесятых годовъ. Нёсколько въ иномъ порядкъ размъщаетъ Вътковскихъ духовныхъ дъятелей этого періода извістный слободской літописець Вітковской церкви Яковъ Степановъ Бъляевъ. "А по высылкъ", такъ назыв. здёсь первая Вётковская выгонка, по его свидётельству, "полномоществоваль старшинствомь священномнокь Лазарь, который по высылев приняль перваго священнојерея Іоанна, второго священноинова Григорія, третьяго священноинова Тихона страдальца, четвертаго священновнока Герасима.... А Іоаннъ преждереченный приняль священноинока Валеріана, а Валеріань приняль настоящаго священновнова Михаила" (Калмыва), принявшаго сначала на Ветке, а потомъ въ Климовскомъ Покровсвомъ монастыръ до 30 священнивовъ. Послъднимъ игуменомъ

на Вёткё и первымъ по второй выгонкё въ Климовскомъ монастырё былъ Тарасій, не имёвшій повидимому священнаго сана (Лёт. Вётк. церкви, л. 22). Относительно бёлаго попа Ивана Оедорова извёстно, что онъ жилъ и дёйствовалъ на Вёткё еще въ 1755—1756 гг., какъ свидётельствовалъ въ томъ же 1756 г. въ Тайной Канцеляріи извёстный авантюристъ временъ Елизаветы Петровны Иванъ Зубаревъ, Тобольскій посадскій человёкъ. Изъ показаній того же Зубарева видно, что дёятельность этого Вётковскаго попа далеко не ограничивалась предёлами Вётки и Стародубья, но что онъ ёздилъ и къ раскольникамъ, жившимъ около Прусской границы 1).

Въ сорововихъ годахъ однако Ветка быда довольно бедна бъглыми попами, бълыми и черными, въ ней все еще чувствовалось послё разгрома 1735 г. "великое оскудение священства." Извёстенъ даже фактъ, что еще въ концё сороковыхъ годовъ не могли съ Ветки послать священника въ побужскую слободу Борскую, не смотря на то, что жители этой слободы своей просительной грамоть умоляли Вътковскихъ отповъ исполнить ихъ просьбу и прислать имъ достойнаго іерея для исправленія церковныхъ требъ, "на утітеніе духовныхъ пеяко народъ зелив жаждетъ священника." чалей. зывають даже, что на Ветке вы то время вы этомы отношенін дёло доходило до того, что будто бы и самимъ Вётковцамъ приходилось выпрашивать себъ поповъ у Стародускихъ слобожанъ (Мельниковъ). Однако это годословное утвержденіе почтеннаго историка поповщинскаго раскола не оправдывается фактами: факты говорять другое, а именно, что и въ Стародубы въ указанное время чувствовался большой недостатокъ въ раскольничьихъ попахъ, благодаря указаннымъ выше усиленнымъ преследованіямъ ихъ здёсь со стороны духовныхъ и гражданскихъ мъстныхъ властей. Извъстный попъ Патрикій, жившій въ слободъ Зыбкой, именно какъ разъ въ то время писалъ Ворскимъ слобожанамъ; "Возвъщаемъ же вамъ братіе, яко древнее наше благочестіе отовсюду гонимо, въ пастырехъ скудость,

¹⁾ Историческія бумаги, собран. К. И. Арсеньевымъ: Приключенія посадскаго Зубарева. Сборн. отд. рус. яз. и слов. т. ІХ, стр. 392. Между прочимъ въ Тайной Канцеляріи Зубаревъ такъ описывалъ вившній видъ этого Вътковскаго попа: «примътами оный попъ: лицемъ бълъ, волосы русые, росту средняго, у котораго имъются жена и одинъ сынъ и двъ дочери дъвки»...

а овцы отовском умножаются 1)". Въ ледахъ бывшей Раскольнической Конторы, какъ и въ ледахъ местных архивовъ, встречаются однаво довольно нер'едкія указанія, что въ сорововыхъ и патидесятых годахъ московскіе и другіе великороссійскіе расвольники спеціально иля вёнчанія браковъ ёзлили на Вётку. и что большинство браковъ Стародубскихъ слобожанъ, даже местных безполовцевъ-поморянь, совершалось въ то время именно на Въткъ, а не въ Стародубъ, какъ свидътельствуетъ весьма интересное показаніе Ардонскаго войта Василія Тепивина, приведенное нами выше. Точно также встричиются въ архивныхъ дёлахъ нерёдкія указанія, что Стародубскіе слобожане довольно часто отправлялись на Ветку и къ другимъ зарубежнымъ раскольничьимъ попамъ для исповеди и чащенія, для отправленія панихидъ по умершимъ своимъ родственникамъ и т. п. Въ 1753 году въ канцеляріи Кіево-печерской давры Ардонскій поповенъ Константинъ Зябканъ разсказываль, что онь, переселившись въ слободу Ардонь въ началь сороковых годовъ изъ зарубежной Козельской слободы, "содержаль за женою и детьми расколь поповщину, и чрезъ свою тамо бытность не исповедывались и не причащились, вроме только онъ самъ Здокинъ, какъ вздилъ въ прошломъ 752 г. за границу, на Козельской слободь, въ приходской Пречистечское церкви, у раскольничьяго попа Семіона испов'ядывался к причащался 2)"... Всв эти факты были бы невозможны, если бы у Стародубскихъ раскольниковъ даннаго времени было доста-ТОЧНОЕ ЧИСЛО СВОИТЬ ПОПОВЪ

Изъ всёхъ Вътковскихъ духовныхъ дѣятелей этого періоданаибольшею извѣстностью среди зарубежныхъ великороскійскихъ и малороссійскихъ раскольниковъ пользовались два чернеца: Валеріанъ и Михаилъ Калмыкъ. Самымъ крупнымъ и выдающямся дѣломъ перваго было то, что онъ снова построилъ на Вѣткѣ церковь прежняго имени и освятилъ ее на уцѣлѣвшемъ отъ прежней церкви антиминсѣ. Устроенная имъ церковь,

¹⁾ Историч. изв. о раскольнич. ч. IV, стр. 28. Мельникова. Очерки поповщ. ч. 1, стр. 163.

²⁾ Нечаесъ. В. В. Раскольническая Контора (1724—1762 г.г.). Стр. 31. Опис. докумен. и бум., хран. въ Москв. арх. Мин. юст. ки VII., М. 1890 г. Мат. для ист раск. на В. и въ Старод. стр. 168, 171. Арх. Черн. духовн. Консист. Дъло № 484, лл. 9—10, 20.

но отвывамъ современниковъ, была и больше первой и лучие украшена на счетъ богатыхъ старообрядствующихъ веливороссійскихъ благотворителей, преимущественно Московских и Калужских. щедрое подалніе которыхъ и дало ему возможность поблаголъпите ее обставить, чтить это даже было сдълано при знаменитомъ Осодосів Ворыпинв и его пресмникахъ. Вовстановленная на Вёткъ Валеріаномъ Покровская перковь была освящена въ 1758 г.; въ освящени ея участвовван сабдующие раскольничьи, бълые и черные, попы: Валеріанъ и Петръ Вътковскіе, Сергій Добрянскій, Григорій и Иванъ бѣлые, при чемъ быль и одинь перешедшій передь тыкь вы расколь діаконь. О черномъ попъ Михаилъ Калмывъ, прозванномъ тавъ за свое дъйствительно калмыцкое происхождение, явственные следы котораго онъ носилъ и на своемъ лицъ: "имъль гнусный видъ" но словамъ слободскаго летописца, -- имеются следующія точныя данныя. Изъ его собственнаго показанія, даннаго въ семидесятыхъ годахъ прошлаго въка въ Волостной Конторъ описныхъ раскольничьихъ малороссійскихъ слободъ, по поводу обвиненія его раскольничьимъ старцомъ Іоной въ убійствъ свожены, -- показанія, удостовъреннаго потомъ справкой въ Астраханской духовной Консисторіи-видно, что Михаилъ Калмыкъ въ мір'в назывался Матв'вемъ Васильевымъ и былъ первоначально священникомъ Астраханской епархіи, Николаевской первви Преображенскаго монастыря на Учугв, при ръкъ Чуркъ; что потомъ, по смерти жены своей Гликеріи Ивановой", онъ, Матвъй, взять быль въ Астраханскій Преображенскій монастырь. и у преосвященнаго Менодія, бывшаго въ то время еще архимандритомъ, жилъ "въ келіи полтора года и всякое священнослужение исправляль; что въ 1752 г., сентября 7-го дня, онъ, отпросился у архимандрита съвздить по Волгв до ской крыпости для взысканія съ какого-то верховаго куппа додга, и обратно уже въ монастырь не возвращался. Въ это время, по собственному сознанію Калмыка, "онъ возъимъль намъреніе странствовать, и, оставя ставленную свою грамоту чуланъ архимандричьей вельи, бъжалъ сперва Уральскъ, а потомъ въ Польскую область, въ населенную великороссійкими людьми слободу Вётку, где, по желанію его, принять въ тамошній раскольничій Покровскій монастырь, постриженъ въ монашество и нареченъ Михаиломъ, и отправлялъ съ прочими іеромонахами всякое священнослуженіе. Въ Повровскомъ монастыръ Калмыкъ жилъ до 1763 г., когда онъ въ силу всемилостивъйшихъ указовъ, возвратился въ предълы Россів, именно въ описную раскольничью слободу Зыбкую, въ которой, но словамъ слободскаго летописпа Беляева, и въ бывшую ревизію ваписанъ 1). Во время второй Ветковской выгонви 1764 г. онъ быль, по его собственному письменному свидътельству, "близь окіяна моря, и по требованію города Архангельского, куда онъ быль призвань для исправленія тамошнихъ духовныхъ потребъ. Съ Архангельскими старообрядцами Калмыкъ не прерываль сношеній и потомъ, когла онъ, "ливный въ житіи и предивный въ ученіи. « съ вторичнымъ паденіемъ Вътки и возвышениемъ Стародубья, сдълался строителемъ Климовскаго Покровскаго монастыря, называемаго летописпемъ Беляевымъ "столицей старовърства." Перевезенцая съ Вътки въ Климову Покровская церковь была освящена 12-го декабря 1765 г. Шекатовъ Географ. слов. Росс. госуд. 1801. ч. 1. Стр. 1274.

Обильнымъ потокомъ полидась теперь старообрядческая милостыня вийсто Витки въ Климовскій монастырь и въ руки Михаила Калмыка, а вивств съ нею стало распространяться и вліяніе новой "столицы старов'єрства" на раскольниковъ Лона, Урада, Москвы, Поводжья, Сибири, Сфвернаго поморья и многихъ другихъ мъстностей внутренней Россіи, гдъ господствовалъ старообрядческій поповщинскій расколь. Въ Стародубских собственно раскольничьихъ слободахъ, по тому же свидътельству, Калмыкъ имвлъ "тысячи духовныхъ детей," и долго здесь властно и едиволично распоражался всёми старообрядческими дівлами, въ особенности до такъ называемаго Перемазанскаго собора, бывшаго въ Москве въ 1779-1780 г., по вопросу о принятім приходящаго отвив священства, когда началось драніе церковнаго согласія" среди поповщинскаго раскола Вътвовской франців. У Сергія, изв'єстнаго основателя Иргизскихъ раскольничьихъ монастырей и автора "Зерцала для старообряд-

³) Летопись Ветков. цевкви, л. 146. Румянц. Опис. Малороссін. Т. СХVІ. Вёд. Зыбковскаго войта, л. 149. Мат. для истраск. на В. и въ Стародуб. стр. 241.—Мефодій, архим. Спасо-Преображенскаго монастыря въ Астрахани, 1731—1758 гг., 10 мая хиротонисованъ во епископа Астраханскаго. Спис. іерарховъ Строева, стр. 314.

цевъ, принявшаго въ концъ своей жизни единовъріе, есть положительное указаніе, что съ 1765 г. во всей поповщинъ были попы, получившіе благословеніе отъ Миханла Калмыка, стало быть, благодаря именно ему, Стародубье въ это время получило какъ бы значеніе церковно-административнаго центра для всего великорусскаго поповщинскаго раскола. О сношеніяхъ его въ этотъ періодъ съ старообрядцами разныхъ русскихъ мъстностей многочисленныя указанія разсыпаны и въ Лътописи Вътковской церкви Якова Бъляева, и въ другихъ рукописныхъ раскольничьихъ сборникахъ прошлаго въка мъстнаго Стародубскаго происхожденія, изъ которыхъ нъвоторые хранятся теперь въ Черниговской семинарской бибіотекъ ').

Послѣ первой Вѣтковской выгонки, на ряду съ возстановленнымъ на Вѣткѣ Покровскимъ монастыремъ, славились за польско-литовскимъ рубежомъ и другіе старообрядческіе монастыри, въ особенности Бѣлицкіе, какъ напр. прежде всего болѣе извѣстный Лаврентьевъ, названный такъ по имени своего перваго основателя.

О времени основанія Лаврентьева монастыря ніть прямыхъ и болъе или менъе точныхъ указаній; но все таки есть основание предполагать, что онъ быль основань прежде первок Ветковской выгонки, а не после нея, какъ утверждаетъ П. И. Мельниковъ. Въ пользу своего мивнія мы можемъ привести то основаніе, что на прошеніи о поставленіи епископа, поданнаго въ 1731 г. Вътковскими раскольниками-поповцами Константинопольскому патріарху, между прочимъ, въ числё скитоначальниковъ, подписались два строителя, изъ которыхъ одинъ и быль добитель Введенія пресвятыя Богородицы строитель Лаврентій съ братією". Мельниковъ начало Лаврентьева монастыря относить къ тридцатымъ годамъ прошлаго въка, именно ко времени Вътковскаго погрома 1735 года, когда инокъ Лаврентій, вивсть съ несколькими другими Ветковскими иноками, успель счастливо укрыться отъ русскихъ драгунъ и казаковъ въ сосъднихъ лёсахъ, окружавшихъ Вётку, и здёсь на берегахъ рёки Узы поставиль келью и маленькую часовию во имя Всемилостиваго Спаса лётомъ того же 1735 года, когда была произве-

²) Особеннаго вниманія заслуживаетъ въ этомъ отношенія сборникъ подъ заглавіемъ: «Разговоры Россійскіе» см. лл. 88 и 107. Опис. ркн. Черниг. семин. библ. Стр. 177—178.

дена была Вътвовская выгонка. О самой личности Лаврентія. на основаніи преданія, занесеннаго потомъ и въ позднёйшее _Сказаніе о житім преполобнаго Викентія, иже на Новомъ Круппъ", извъстно, что онъ быль роломъ изъ Калуги, пришелъ на Вътку еще во времена Петра I, принялъ зайсь иночество и при пострижени быль названь именемь своего святого сограждина Лаврентія Христа ради юродивого, Калужскаго чудотворпа. которому, вакъ по крайней мёрё увёряль онъ свою братію, приходился будто бы даже родственникомъ. Согласно тому же источнику, монашеское послушание на Въткъ онъ проходилъ поль руковолствомъ игумена Власія. Обстоятельства, въ какихъ находился тогда расколь. благопріятствовали вознивновенію новаго раскольничьяго скита, и черевъ нёсколько лётъ возлё смиреннаго внока-схимника образовался довольно людный монастырь на подуостровь, образуемомь въ томъ мъсть рысою Увою, за которою, на нёсколько верстъ, тянулись непроходимыя болота и леса. Однако тотъ же источникъ сообщаетъ, что братія при Лаврентіи на первыхъ порахъ не столько рази иноческихъ подвиговъ, сколько ради нищеты невольной, питались будто бы не рёдко дубовой корой и кореньями, а при обычной повседневной службъ употребляли родную лучину, и только въ великіе праздники передъ древними вь часовнъ иконами, принесенными Лаврентіемъ въ числё шести будто бы еще изъ Калуги, теплились восковыя свёчи. Изъ иконъ, принадлежавшихъ Лаврентію, изв'єстны четыре, это: чудо Архангела Михаила въ Колоссаехъ, во имя которого была устроена вторая часовня, потомъ икона эта стояла въ трапезной церки, и ей бывалъ въ монастыръ храмовой праздникъ 6-го сентября; Введенія во храмъ Богородицы, Срвтенія Господня, Знаменія Богородицы. Бёдный въ началь. Лаврентьевъ монастырь имель уже въ концъ прошлаго въка четырехъярусный великольшный иконостась въ церкви. _елинственный и безпримърный по своимъ укращеніямъ", какъ отзывался о немъ протојерей Т. А. Верховскій и Стародубскіе слобожане впоследствии. Иконы сами по себе были обыкновеннаго письма, но серебра и золота было много на нихъ: "всъ иконы до одной въ иконостасъ въ сребровызлаченныхъ ризахъ ')".

¹⁾ Зап. о жизни протојерен Верховскаго, составл. виъ самимъ. Ч. І. Спб. 1877 г. стр. 737. Стародубье. Казань. 1874 г. Ч. ІІ, стр. 36, 58—59.

Строгая жизнь иноковъ и неуклонное соблюдение "древляго бдагочестія" возбуждали благоговъніе въ народъ, привлекали въ
монастирю старообрядческихъ подвижниковъ и пріобръли ему
великое уваженіе со стороны мъстныхъ и отдаленныхъ единовърцевъ. Уже въ пятидесятыхъ и шестидесятыхъ годахъ прошнаго въва Лаврентіевъ монастырь пользовался большою извъстностью среди русскихъ старообрядцевъ. Изъ Москвы, Калуги,
съ Дону и изъ другихъ отдаленныхъ мъстностей усердствующіе
и набожные раскольники посылали и несли сюда свои денежныя приношенія, жертвовали богослужебныя книги и рукописи,
рязы и иконы, не ръдко богато украшенныя 1).

О томъ, какое глубокое религіозно-перковное вліяніе имѣлъ этоть раскольничій монастырь на м'естных старообрядцевь, и не на однихъ только старообрядцевъ, повазываютъ составившіяся о немъ преданія и легенды, о которых в такъ м'ятко и картинно высказывается П. И. Мельнивовъ. По его словамъ, даже льсь, окружавшій обитель Лаврентьеву, въ глазахъ ихъ почитался какъ бы священнымъ. За гръхъ считали его трогать. Оберегали отъ порубокъ Лаврентьевъ лъсъ и ходившія въ народъ дегенды о бользияхъ и несчастіяхъ, преследовавшихъ будто бы во всю жизнь того, кто, зная или не зная о неприкосновенности священной дубравы, дерзаль срубить въ ней коть одно дерево. Всв дввиадцать дочерей Ирода, всв дввиадцать лихоманокъ, нападутъ на того человъка и станутъ мучить его до смерти. Вырубить въ лёсу вто нибудь дерево на домашнюю поделку-въ ту самую поделку на первый Спасъ (1-го августа) ударитъ молнія, и сторить домъ нарушившаго цёлость Лаврентьева лёса, а съ нимъ и деревия вся. И ничёмъ того пожара утушнть нельзя, кром'я воды изъ реки Узы, освященной въ тотъ самый день перваго Спаса Лаврентьевскимъ священникомъ. Свалившееся отъ старости дерево, сломившуюся вътвь нельзя поднять, не сказавъ: "Преподобный отче Лаврентіе, прости и благослови принять сіе древо за благословеніе". И ничего нечистаго изъ того древа делать нельзя, и ничего ногами попираемаго; иначе въ домъ сдълавшаго будутъ свары и ссоры и кровопролитіе, и тати расхитять все имущество. Даже грибы да ягоды нельзя собирать въ томъ лёсу безъ испроше-

^{1).} Соборн. отд. рус. яз. и слов. т. IX. Историч. бумаги, собран. Арсеньевымъ. Стр. 394-401.

M35 HCT. PACR. HA BST. H B% CTAPOJ.

нія благословенія у Лаврентія. Только деревца на Тронцвія березви, да растущую по берегу Узы вербу для заутрени "Цвѣтнаго Воскресенія" (Вербнаго) можно всякому брать невозбранно; да еще дозволялось рвать прутья, на Егорьевъ день коровъ на первое поле выгонять. А кто "русальные вѣнви" въ томъ лѣсу станетъ завивать или "кумиться" вокругъ дерева, а паче всего на день Предотечевъ (24-го іюня) "купалины огни" зажигать, тому нѣсть прощенія ни всемъ вѣцѣ, ни въ будущемъ". Неприкосновенность Лаврентьева лѣса уважали и православные Бѣлоруссы, и даже Жиды боялись налагать на него руки, такъ какъ Лаврентьевскіе "иноки за ничтожные порубки уважаемаго лѣса нещадно пороли племя Ізранлево вѣтвями священныхъ древесъ".

Одновременно съ Лаврентіемъ бѣжалъ съ Вѣтки на берегъ Узы и другой иновъ-схимнивъ, отличавшійся вавъ и Лаврентій благочестивою жизнію и подвигами отшельничества, нівто Викентій, выходень изъ Москвы, пришедшій на Вітку будто бы еще въ первые годы ся заселенія великорусскими раскольниками. После непродолжительнаго совместнаго сожитія съ Лаврентіемъ, на берегахъ Увы, Викентій, любитель уединенія в пустынныхъ иноческихъ подвиговъ, оставилъ Лаврентьеву обитель и основаль новое пустынно-жительство почти на самой тоглашней русской гранецы, на такъ называемомъ въ то время Литовскомъ рубежв, вблизи Стародубья, неподалеку отъ старообрядческой зарубежной раскольничьей слободы Крупцовъ. Здёсь онъ ископалъ своими руками пещеру, въ которой и поселнися первоначально; изъ пещеры потаенная дверь вела въ тесный проходъ, длиною вь 100 сажень, ископанный имъ же, съ разными переходами, гдв въ углубленіяхъ стояли иконы и вресты; въ одномъ мёстё быль вырыть его трудами володезь, воду котораго раскольники потомъ счытали святою. Стосаженный проходъ ованчивался погребомъ, оволо ввадратной сажени, гдъ, по показанію раскольнивовъ, и жилъ именно иновъ-схимнивъ Викентій; песокъ этого погреба также почитался священнымъ. Скоро молва о пещерныхъ подвигахъ этого старообрядческаго пустынника, строгаго въ свитскомъ житіи постника и молитвенника, смирявшаго свою плоть тяжелыми веригами, копаніемъ стосаженнаго корридора и колодца въ горъ, привлекла къ нему и другихъ любителей уединенія и пустынножительства, и возлів пещернаго схимника Викентія устроился новый раскольничій скить съ двумя часовнями и нѣсколькими кельями, а потомъ образовалась возлѣ скитской ограды и новая старообрядческая слобода—Новые Круппы.

Въ пятидесятыхъ и шестидесятыхъ годахъ прошлаго въка обитель Вивентія уже пользовалась большою извъстностью среди старообрядцевъ; особенно привлекала она ихъ строгостію жизни ея иноковъ, кръпкимъ храненіемъ "древляго благочестія", а главное—пещерными подвигами ея основателя, его долговременными постами, молитвами, ношеніемъ тяжелыхъ веригъ и т. п.

Еще болбе прославилась обитель Викентія Крупецкаго на нъвоторое время послъ его смерти, вогда скитниви объявили изсохшее еще при жизни отъ пешерныхъ и молитвенныхъ трудовъ тело своего столетняго настоятеля нетленнымъ, а останви его положили въ деревянную раку и поставили ее въ той самой пещеръ, гат онъ подвизался болъе 30 летъ. Это было прибливительно въ 1772-1774 г., какъ можно заключать изъ доношенія священника Іоанна Еланскаго, села Денисковичъ, Нововыбвовскаго убзда, Черниговскому епископу Ософилу Игнатовичу (1770-1788 гг.). Въ своемъ доношении священникъ Еланскій въ 1774 г. писалъ именно, что "въ слободе Крупце, близъ часовни, жившій въ выкопанной въ гор'в келін старецъ именемъ Викентій, который какъ умеръ другой годъ, Крупецкими раскольниками сысканъ, гдё и ныне оное тело лежить, о коемъ раскольники по раскольническимъ слободамъ разгласили, явобы тотъ старенъ Викентій чрезъ ихъ раскольническую въру въ святость пришелъ, и, ходя изъ окольныхъ бълорусскихъ и раскольническихъ слободъ, тому тёлу повланяются*. По рапорту черниговскаго епископа о новоявленныхъ мощахъ старообрядческаго угодника св. Синодъ 31-го августа 1775 г. сдъдаль следующее постановление: "надлежить въ пещере, въ которой раскольническія ложныя мощи лежать, отъ сейтской команды приставить карауль, и какое тамъ найдется мертвое твдо, оное, при опредёденных отъ епархіальнаго архіерея духовныхъ персонахъ, освидътельствовать, а потомъ оное зарыть въ вемлъ, въ другомъ мъстъ, гдъ бы раскольники знать и, вырывъ, обратно взять къ себъ немогли, о семъ узнавъ предварительно, разглашаемыя ложныя мощи скрыть, то благоволиль бы правительствующій сенать въ сему принять надлежащія мёры, а при томъ бы и о раскольническихъ монастыряхъ, перквахъ и часовняхъ, учинить поллежащее опрелвление. и кажое объ ономъ правительствующаго сената определение последуеть, о томъ св. Синодъ увёдомить (Собр. постан. по части раск. по вътом. св. Снн. 1. 681-682). Дъло кончилось темъ. что местныя власти распорадились сжечь останки Викентія. HEMICOV SADMIL, CRITT VHHITOEMIL, & CRITHROBE DASOCIATE по мъстямъ ихъ прежнихъ жительствъ. Такимъ образомъ съ останками Викентія было поступлено точно также, какъ въ 1735 г. съ Вътковскими раскольническими мощами Іоасафа. Өеолосія, Алексиндра и Антонія, по повелёнію Императрицы Анны Іоанновны. Тёмъ дьдо однаво не кончилось. По "Сказанію о житін Викентія" раскольникамъ удалось захватить обгоредыя вости Викентія: мало того, булто бы ими было отыскано оставшееся пълымъ сердпе сожженняго и даже часть его срачины. Самый же факть сожженія костей Викентія перешель затемь въ разсказъ о томъ, какъ Черниговскій архіерей Ософиль булто бы пыталь, биль внутомъ и наконепъ сожегъ на востов живьемъ преподобнаго пещерника Викентія за его крѣпкостоятельство въ "древлемъ благочестін". Такъ Викентій явился въ раскольничьемъ представленін старообрядческимъ страстотерпцемъ. Память о немъ живетъ у слобожанъ и до сихъ поръ.

Ивъ другихъ зарубежныхъ старообрядческихъ скитовъ того времени, пользовавшихся меньшимъ вліяніемъ, изв'ястны след.: Макаріевъ-Терловскій, устроенный около 1750 г. въ 32 в. отъ Лаврентіева монастыри ніжінию инокоми Макаріеми, прищедшимъ изъ Вереи; потомъ Пахоміевъ, заведенный около 1760 г. великороссійскимъ же выходцемъ инокомъ Пахоміємъ, и Асафовъ свитъ, устроенный повидимому одновременно съ Пахомісвымъ старцемъ Іоасафомъ, пришедшимъ изъ г. Гжатска. Последній скить быль неподалеку оть Гомеля и назывался также Чолискимъ или Чонскимъ, по урочищу "Чолискій Обрывъ", на воторомъ быль устроенъ. Онь более известень во второй половинъ XVIII в., послъ вторичнаго раззоренія Вътки, по своимъ сношеніямъ съ стародубскими поповщинскими монастырями (Лътоп. Вътков. церкви Я. С. Бъляева). Кромъ того, въ 50-хъ годахъ прошлаго въка были извъстны и слъдующіе скиты: Филатовскій, названный такъ по имени игумена Филата, находившійся въ 15 в. отъ Гомеля; Спасскій-въ слободі Спасовой, предмасть в Гомеля, въ которомъ въ то время быль игуменомъ ньвій Варлаамъ. Наконецъ следуеть еще упомянуть объ Аненмовомъ монастырѣ, основанномъ въ 1750—1751 г. извѣстнымъ вжеенископомъ Анеимомъ въ 6 миляхъ отъ знаменитой Вѣтви, внизъ по рѣкѣ Сожу, въ урочищѣ называемомъ Боровицы, гдѣ, между прочимъ, находилась и старая пустая часовня, едва ли не остававшаяся еще отъ времени перваго разгрома Вѣтки въ 1735 г. ¹).

Вскоръ по возстановлени Вътки съ ез монастирями, скитами и пустынями. Вътковские черним и черницы опять разсыпались по всемъ темъ русскимъ пределамъ, где расколъ упрочился еще до первой выгонки и габ болбе или менбе было сильно Вътковское вліяніе. Изъ числа такихъ мъстъ, кромъ Москвы, Волоколамска, Торжка, Верен, Белева и многихъ другихъ мівсть, можно указать главнымъ образомъ на Калугу и Ржевъ, какъ самие сильные сравнительно раскольничьи центры того времени, стоявшіе въ ближайшей связи съ Вътвой. Посредниками между Въткой и великороссійскими раскольниками были главнымъ образомъ Вътковскіе джемонахи и джемонадили. Всюду, гдв не появлялись эти лица, они замвияли для раскольниковъ священниковъ: совершали богослужение, исповедывали, пріобщали, поучали не сведущихъ въ расколе, а также крестили, вънчали и погребали. Эти раскольничьи лжемопахи, начиная съ 40-хъ годовъ XVIII въка, появляются довольно часто какъ въ Москвъ, раскольники которой стояли въ твеныхъ еще сношеніяхъ съ Въткою, такъ и въ ближайшихъ въ Вътвъ великорусскихъ раскольничьихъ общинахъ, находящихся въ нынёшнихъ епархіяхъ, -- Калужской, Смоленской, Курской, Орловской и др. Один изъ этихъ джемонаховъ появлялись въ последнихъ случайно, направляясь по деламъ Ветковской общины въ Москву, другіе являлись для сбора поданній въ пользу Вътковскихъ монастырей, третьи ради совершенія требъ, а то и просто поживиться на счетъ простоты и невъжества мёстныхъ раскольниковъ. Словомъ, и въ этотъ періодъ Вътка съ своиме монастырями сильно интриговала всъхъ великороссійских раскольниковь; изъ русских предбловъ толпами шли на Вътву люди, чтобы "повидъть тамошняго монастыря и

^{&#}x27;) Нъкоторыя указанія относительно этихъ свитовъ. См. у Мельникова. Оч. поповщ. Ч. І, стр. 197—198, а также и въ гл. XIV. (Рус. Въст.).—Зап. протоіерея Верховскаго, стр. 740—741. Сбори. Отд. рус. из. и словеси. ІХ, 395—396.

монашескаго житія", какъ говорится въ показаніи одного раскольническаго монаха, попавшагося въ Стародубскихъ слободахъ въ руки правительства въ концѣ сороковыхъ годовъ прошлого вѣка 1). Мы приведемъ здѣсь нѣсколько фактовъ, свидѣтельствующихъ о силѣ и вліяніи въ то время Вѣтковской пропаганды раскола въ великороссійскихъ предѣлахъ.

Въ 1743 году въ Волоколамскъ поймано было 20 человъкъ врестьянъ, пробиравшихся за польскую границу на Вътку, подговоренныхъ пушкарскимъ сыномъ изъ Ржевы Володимировой, Ямщиковымъ, который за провожанье до Вътки подрядился взять съ нихъ по пяти рублей съ семьи; онъ же научалънхъ молиться пораскольничьи. Ямщиковъ принадлежалъ къ Вътковскому поповщинскому согласію 2).

Въ 1755 году, въ предълахъ нынъшней Смоленской епархін, Гжатскаго уёзда, въ селё Воронцове, деревне Семешкове, въ нежилой избъ врестьянина Максима Нивитина былъ пойманъ монахъ Каріонъ. При немъ найдени: маленькая раскольничья мантія, тетрадь, написанная его рукою, и часословъ. На допрост въ Переяславской духовной консисторіи (въ то время г. Гжатскъ съ убадомъ находился въ вёденіи Переяславской епархіи) монахъ Каріонъ повазаль: родомъ онъ польской націи и родился въ г. Вильнъ; десятилътнимъ мальчивомъ онъ былъ увезенъ въ Россію помъщикомъ Мединскаго уфяда Голенищевымъ, отъ котораго черевъ 15 лётъ убёжалъ: полго затёмъ въ разныхъ мъстахъ проживаль въ Россіи, наконецъ попаль за рубежь, на Вётку, гдё нёкіниъ монахомъ Варлаамомъ и быль постриженъ въ монахи, после чего несколько леть жиль въ построенной имъ для того кельв въ лесахъ Дорогобужскаго увада, называемыхъ Серпейскими или Троицвими в). Въ слв-

¹⁾ А. М. К. при Х. У. № 2414: Дѣло о раскольначескомъ монахѣ Маркѣ.

³⁾ Журналъ Сената, отъ 9 го августа 1743 года. Соловьевъ, С. М. Ист. Рос. т. XXI, 316.—Въ 1752 г. великолуције поибщики жаловались, что люди и крестьмие ихъ, по подговору польских обивателей, бъгутъ за польскій рубежъ, а польскіе обыватели всячески помогають имъ къ побъгу и поселенію, и потомъ подсылають въ Россію дли воровства, разбоя и грабежа, дають оружіе и порохъ, уводять многихъ въ неволю. Жури. Сената: Соловьевъ, Ист. Росс. XXIII, 128.

в) Арх. Смол. Конс. за 1755 г., № 237. Цитуется по ст. г. Ник. Соволова, напечатанной въ мъстныхъ енарх. Въдом. и отдъльно подъ

дующемъ году въ томъ же Гжатскомъ убядв были пойманы два монаха: Серапіонъ и Пафнутій. Первый оказался послушникомъ, бъжавшимъ изъ Саввина Сторожевскаго монастыря и постригшимся потомъ на Въткъ, а передъ тъмъ, какъ его поймали, онъ долгое время жилъ въ Ржевскихъ лесахъ. При аресть Пафнутія найдена была виса, въ которой хранились выбойчатыя" ризы, епитрахиль, служебнивъ, требнивъ, причастіе и муро. Арестантъ совнался, что всё эти вещи онъ получилъ отъ Калужскаго раскольническаго попа Григорія, который самъ получиль посвящение на Въткъ отъ епископа Епифанія. Попъ Грягорій совершиль постриженіе Пафнутія въ монашество и разрѣшилъ ему совершать всѣ таинства 1). Въ 1758 г. вътомъ же увздв быль поймань монахь Германь. На допросв въ Переяславльской духовной консисторіи онъпоказаль о себв, что онъ бъглый врестьянинъ Вяземскаго уъзда, Тесовской волости, деревни Быкова; что, будучи 30 лётъ, бёжалъ съ другимъ крестьяниномъ той же волости деревни Аванасьевой Захаромъ Кузьминымъ въ леса Белевского убяда, где пріважимъ съ Ветки раскольничьимъ монахомъ Герасимомъ постриженъ въ монашество. Последній даль ему, Герману, камилавку, малую мантію и нъсколько частицъ св. таинъ, которыя вельлъ ему принять только предъ смертію, а нёсколько пшеничныхъ освященныхъ частипъ хавба вельлъ принимать въ большіе праздники 2).

Всв указанные монахи стояли въ тёсной связи съ правильно организованными раскольничными общинами, находившимися въ значительныхъ въ то время лёсахъ Дорогобужскаго и Ржевскаго уёздовъ. По даннымъ розыска, каждый изъ нихъ по нёскольку, лётъ жилъ въ Дорогобужскихъ или Ржевскихъ лёсахъ, имёвшихъ несомнённое значеніе въ исторіи раскола, особенно въ исторіи лёсной его колонизаціи. Лёса эти служили укромнымъ убёжищемъ ревнителей старой вёры и въ первой четверти XVIII вёка, какъ и близъ лежащіе къ нимъ города и селенія, что мы и видёли въ своемъ мёстё. Таковымъ же убёжищемъ, какъ оказывается, они продолжали служить и въ по-

заглавісить: «Расколъ въ Смоленской епархіи». Смоленскъ, 1888 г. Стр. 10. Статья составлена исключительно по архивнымъ матеріадамъ мъстной Консисторіи.

¹⁾ Ibidem. Стр. 11. Арх. См. духов. Консист. за 1756 г., № 319.

²⁾ Ibidem, crp. 11. Apx. CMOJ. Ayx. Kohc. 1758 r., 16 322.

савдующее время. Въ 1749 году св. Синодъ обвиняль предъ Сенатомъ главный магистрать въ потачки раскольникамъ, по поводу выбраннаго въ г. Ржевъ Володиніровъ бургомистромъ вупца Чупятова, державшагося раскола. Этотъ последній, по словамъ обвинения. всячески зашищалъ "злыхъ раскольниковъ и прикрываль пришлых в учителей раскольнических в, старцевы, стариль и бёльцевь съ Вётки".... которые врешенных православными священниками перекрешивали, учили своимъ ересямъ. имвли въ домахъ потаенныя мольбища. Сенатъ велель послать въ главный магистратъ указъ объ отрешени Чупятова. Въ следующемъ году Синодъ по тому же поводу жаловался опять на главный магистрать, Тверской магистрать, Тверскую и Ржевскую провинціальныя канцелярін: во Ржев'є при ревизін записались вновь въ раскольники 187 человъкъ, и раскольничьи лжемонахи переврестили многихъ православныхъ, которые детей своихъ, крещенных православными священниками, учать своимь ересямь, въ ломахъ своихъ имёютъ потаенныя мольбища и лержатъ у себя раскольнических в учителей съ Вътки и изъ другихъ мъстъ. Между темъ въ 1746 году въ бытность во Ржеве архіепископа Митрофана нъкоторые, по его увъщанію, показались свлонными къ обращению въ православие, но предводителемъ своимъ Андреемъ Свёшниковымъ отъ того были удержаны; этотъ Свёшниковъ вибств съ купцомъ Кудряевымъ и другими потомъ хотя и были присоединены въ православію, однаво опять возвратились въ расколь, и, ходя по другимъ городамъ и убядамъ, разсфевали ажеученія и развращали простой народъ. Въ 1747 году было послано изъ Консисторіи отыскивать раскольничьихъ учителей въ деревняхъ Старицкаго убяда, Чуриловъ и Васильевской, но бургомистръ, записной раскольшивъ Константиновъ, имфющій у себя раскольничью пристань, вмёстё съ крестьянами смертно прибиль и ограбиль этихъ посланныхъ и отбиль взятую ими женщину съ раскольническими Вётковскими лжетайнами, а Тверская провинціальная канцедярія ничего за это не сайлала ¹).

Известный уже намъ монахъ Каріонъ, пойманный въ 1755 году, показаль, что онъ лётъ десять последнихъ предъ своимъ арестомъ жилъ въ Дорогобужскихъ лёсахъ, называемыхъ

^{&#}x27;) Соловьевъ, Ист. Россія. XXIII, стр. 37—38. Собр. ностан. по ч. раскола, 1745—750 гг.

Тронцины или Серпейскими; что въ томъ месте Дорогобужскихъ лесовъ, где онъ жилъ, есть келій тридцать, а живутъ чернецы и черницы и мірскіе люди, изъ которыхъ онъ, Каріонъ, имено припомнить: черненъ Малкъ, а съ нимъ три черницы: чернецъ Филаретъ, а съ нимъ двъ черници; чернецъ Никодимъ, а съ нимъ три черницы; да города Бълева купеческій сынъ Михайло Савиновъ, а съ нимъ двъ черницы да одна бълица". Эта раскольничья община на столько была благоустроена, что витла свою полотняную церковь, привезенную будто бы изъ-за польскаго рубежа съ Вътки. Въ церкви совершалось богослуженіе и отправлялись церковныя требы; монахъ Каріонъ былъ въ ней исповеданъ и пріобщенъ. О правильно организованныхъ раскольническихъ общинахъ въ Ржевскихъ лъсахъ показывалъ и монахъ Сераціонъ, пойманный въ 1756 году. Всё эти общины поддерживали постоянныя и деятельныя сношенія съ Ветвою; оттуда получали онв "исправленныхъ" пораскольничьи священниковъ, которые совершали таинства въ самой общинъ и у расвольниковъ, "живущихъ въ міру"; туда же посылали желающихъ для постриженія въ иноческій чинъ и пр. 1).

Тобольскій посадскій Иванъ Зубаревъ, жившій нёкоторое время въ Польшё въ раскольническихъ слободахъ, показываль въ 1755—1756 гг. въ Тайной Канцеляріи, что "многіе въ тёхъ слободахъ россійскіе люди жигельство имёютъ, въ томъ числё и княгиня Гагарина съ дочерью дёвкою; да Калужскаго купца Коробова мать вдова съ дочерью жъ дёвкою, а именъ ихъ и отчествъ не знаетъ, въ Спасскомъ дёвичьемъ монастырё пострижены старицами и живутъ въ построенныхъ отъ себя кельяхъ, вуда и оный Коробовъ къ той своей матери пріёзжаетъ; да и внукъ той Коробовой къ ней пріёзжалъ. Да означенной княгини Гагариной сынъ князь Михайло, а отечества его потому жъ онъ не знаетъ, живетъ въ раскольническомъ Лаврентьевё монастырё бёльцомъ. Да въ бытность его, Зубарева, въ поль-

¹) Арх. Смол. дух. конс. за 1755—1756 гг., №№ 237 и 319. Соколовъ, Н.: «Расколъ въ Смоленской епархів», стр. 12.—Изъ поселившихся въ такихъ лѣсныхъ раскольническихъ общинахъ нерѣдко составлялись въ то время и шайки разбойниковъ. Монахъ Каріонъ на допросф разсказывалъ, что онъ однажды въ лѣсу, недалеко отъ своей кельи, встрѣтилъ знакомаго ему раскольника. Этотъ послѣдній въ бесѣдѣ объявилъ ему, что онъ уже «больше не раскольникъ, а разбойникъ и даже атаманъ».

скомъ мёстечке Вётке видель онъ. Зубаревъ. что въ томъ мёстечке въ раскольническомъ же вевиче монастире старинею находится повойнаго бригалира Красношевова жена влова (а имени и отечества ся не знасть же). Также-ие вилыть онъ въ Польше въ Зеленихъ Лувахъ живущихъ въ расколе въ своихъ нельяхь Лонскихь козаковь человекь съ десять, и другихъ россійскихъ бёглыхъ людей, постриженныхъ старцами, не малое число". Изъ другихъ его показаній видно, что сношенія Вътковскихъ раскольниковъ съ великороссійскими и обратно не были особенно затруднительны. Игуменъ Лаврентьева монастыря Евстиеей сказываль ему, Зубареву, "что де къ намъ въ Польшу изъ россійскихъ раскольническихъ слободъ для всякой духовной потребы взлять раскольники; также-ле и оть нась къ темъ раскольникамъ въ ихъ раскольническія слободы, также Москву. Калугу и прочіе города взаять наши попы: и пашпорты-ле тв наши попы о провядв въ Москву, Калугу и прочіе города беруть въ распольнической Волостной Конторъ, а управитель-де той конторы съ нами имбеть дружелюбіе. Да вотъ-де, какъ наши живущіе въ Польш' раскольники въ россійскія раскольническія слободы за раскольниковъ, такожъ и изъ тёхъ слободъ раскольники за нашихъ раскольниковъ отдаютъ въ замужество своихъ лочерей и имъютъ со всеми нами согласіе". Тотъ же Евстноей говориль Зубареву, что изъ Москвы, Калуги и другихъ городовъ отъ людей старой вёры присылаются для подаянія деньги въ монастырь, что посредникомъ въ этомъ дёлё быль и упомянутый Калужскій купець Коробовь, привозившій _ неодновратно и денегъ довольное число 1) «.

¹⁾ Сб. отд. рус. яв. в слов. И. А. Н. ІХ. Историч. бумаги, собранныя К. И. Арсевьевымъ, взд. П. Пекарскимъ: Приключенія посадского Ив. Зубарева въ Россіи, Пруссіи и Польшт в показанія его о намтреніи прусскаго короля Фридриха ІІ возвестя снова на русскій престолъ принца Іоанна Антоновича, при содтаствіи раскольниковъ, 1751—1756 гг. Стр. 396—397, 399—401. Прекрасной иллюстраціей къ «дружелюбію» русскихъ пограничныхъ властей къ раскольникамъ служитъ свидтельство литовскаго канцлера Чарторыйскаго въ 1754 г. Гроссу, русскому дипломату, что недавно выданный вить, Чарторыйскимъ, Кузьминъ возвратился изъ Кіева въ Гомель и объявляетъ себя свободнымъ, а покойный генералъ Леонтьевъ четыре года тому назадъ самъ въ нему писалъ, чтобъ нъкоторому русскому купцу позволилъ поселиться въ Гомелъ форпосты же часто за

Въ Москве въ тридцатихъ и самомъ начале совововихъ. годовъ прошлаго въка Вътковские чепнеци и черници, а также и Вътковскіе попы находили себъ пріють въ домъ Коржавиныхъ, вавъ видно изъ весьма любопытнаго доношенія или извёта на братьевъ Коржавиныхъ, Василья и Ерофея, отъ 16 мая 1755 года, присланняго изъ заграницы безъ подписи "съ нъменкою почтою". Сушность этого извъта теперь извъстна. тавъ вавъ въ Архивъ внязя Воронцова (вн. III, 308-312) обнародована и самая подлинная бумага доносителя, оказавшагося потомъ по розыску нъвінмъ Петромъ Дементьевымъ. Это быль Московскій купець изь старообрящевь, сначала удалившійся изъ Россіи въ Польшу, а потомъ неизв'єстно какъ попавшій въ Лондонъ. Здёсь онь видался съ братьями Коржавиными и наконепъ поссорился съ ними. По извъту отепъ Коржавиныхъ, Никита Тимофеевъ сынъ, промышлялъ въ лесномъ ряду, что у Покровскихъ вороть въ Москвъ, а домъ ихъ былъ на землъ господина генерала Василья Дмитріевича Корчмина, рвин Яувы, въ приходе перкви Ильи пророка, Воронповскомъ пол'в въ Москве. Въ домъ ихъ", словамъ того же источника, "былъ приходъ и прітвядъ старовърцамъ, записнымъ и незаписнымъ, изъ Польши и изъ иныхъ странъ, а попы и дьячки почти завсегда въ домв ихъ пребывали, и отправлялась у нихъ церковная служба, такожъ исповъдь и причащение. Да и самъ Василий съ женою его Анною Исаевой дочерью въ дом' его в' нчанъ, и множество старов врцовъ, записныхъ и незаписныхъ, въ домъ къ нимъ прихаживали, службы церковной и ученія слушать и нужды духовныя отправлять и советовъ требовать о делахъ до нихъ касающихся отъ духовной конторы." Въ извъть братьи Коржавины обвинялись и въ томъ, что они и въ частныхъ разговорахъ на заграничномъ просторъ "хулили богопочтеніе и благочестіе христіанское и божество, а чудеса Божіи и пророчества и чудеса святыхъ аностоловъ и святыхъ отецъ чудеся ложными называли, якобы ложно въ книги и исторіи введены, которыхъ никогда

малме подарки пропускають. По доношенію полковника Панова, отправленнаго въ Польшу для сыску бёглыхъ, вхъ танъ было въ 1754 г. до милліона. За Чарторыйскинъ въ одномъ староствъ Гомельскомъ жило нъсколько тисячъ русскихъ бъглецовъ. Ист. Рос. Соловьева, XXXIII, стр. 172.

не было," и сивялись надъ приверженностію благочестивыхъ людей въ вившией форм в обряда и пр. Зайсь же сообщается и тоть факть, что 1744 г. Епосей Коржавинь отправиль на Вънку "въ своимъ ирувьямъ" сначала сестру, потомъ мать, а самъ оттуда събхадъ для науки въ Парижъ, чтобы получить "высовую дражайшую мудрость," "фортуну достать при дълахъ государственныхъ, саблаться полезнымъ не только себв. но и роду человъческому и оставить память въ гисторіяхъ печатныхъ, " по примъру "императора Петра Великаго и его министровъ: Меньшикова, Головина, Голицына, Аправсина и прочихъ." Привлеченный къ розыску Василій Коржавинъ на допрост свазаль, что точно отепь его и братьи были старовтрами. но что онъ. Василій, въ 1755 году присоединился въ православію: что по торговымъ діламъ ізжаль часто на Украйну. между прочимъ и въ распольничьи малороссійскія слободы-Добрянку и другія, бываль въ Польшь. Данцигь и, наконець въ Лондонъ, что брать ето, Еросей, дъйствительно увхаль въ Парижъ "для обученія философін" и прочимъ наувамъ въ Сорбонской коллегін", и что, наконецъ, онъ ръшился сыва своего Өеодора, для наученія иностраннымъ языкамъ и прочимъ наукамъ, отдать тому своему брату въ надъянін томъ, чтобы оный его сынь, по обучение его иностраннымъ язывамъ п другимъ наукамъ, способите былъ къ купеческой коммерцін, а не въ другомъ какомъ противномъ намерения... На все прочи обвинения доносчика Василій Коржавинъ отвічаль отридательно. Дівло танулось до 1760 года, когда вернулся изъ-за границы Ероесй Коржавинъ и былъ определенъ "офицерскимъ чивомъ на службу ьъ Коллегін иностранныхъ діль"... Изъ отобранныхъ при розыски черновых в писемъ Василья Коржавина въ Ерочею видно, что у нихъ быль трегій брать-Иванъ Никитичь Коржавинъ, остававшійся до смерти старовёромъ Ветковскаго почовщинскаго согласія. Онъ умеръ 5-го іюня 1753 года, и, какъ выражается въ одноуъ писімів Василій Коржавинъ, "свою комедію добрымъ концомъ окончилъ^а: передъ смертію былъ постриженъ вакимъ-то старцомъ въ одномъ раскольническомъ монастырѣ близь Вѣтки 1).

¹⁾ Вивств съ наветомъ въ указанной кнажев Архива киная Воронцова напечатано и «Предложение Васили Коржавина его высокосиятельству ведикому канцлеру о Россійской комерція въ европейскія

Въ сороковыхъ и пятидесятыхъ годахъ прошлаго вѣка были случан, что и монахи Троицвой Сергіевой лавры были нерѣдко соблавняемы пропагандистами Вѣтковскаго раскола, какъ свидѣтельствуетъ показаніе въ Конторѣ св. Синода въ 1751 г. монаха Семена Ремезова, бѣжавшато изъ лавры "по подговору

государства». Стр. 319-322. Болће обстоительныя сведения о Коржавиныхъ см. въ «Извёстіяхъ о братьяхъ Коржавиныхъ» (1753-1760 гг.), напечатанныхъ II. Пекарокимъ въ «Историч. бумагахъ, собранныхъ К. И. Арсеньенымъ»: Сборникъ отд. рус. яв. и словеси. И. Ак. Н. IX. стр. 408-424. По свыдательству г. Бартенева въ Московскомъ Главномъ Архинф министерства иностранныхъ делъ, между релицівин изъ Парижа отъ внязя Д. М. Голицына, есть большая записка о Коржавникъ. Это были люди весьма начитанные, какъ показывають нъкоторыя печатныя книги съ ихъ подписими; книги эти находятся тецерь въ библіотекъ Московскаго университета. Въ Чергковской библіотек' инфетсы р'вдкая брошюра: Description du pou, vu au microscope, en français et en russe, соч. Өедора Васильевича Коржавина, напечатанное въ Каружъ (въ Швейцарів) въ 1789 г. въ 4-ку. Авторъ пазываетъ себя membre de pension de l'université de Moscva. и говорить, что онъ прожиль 12 лать въ Америка. Извастна и другля внига, изданная Осдоромъ Коржавинымъ: Remarques sur la langue russienne et sur son alphabet, publiées et augmentées par Pheodore Karjavine, ancien interprête pour le roi à la Martinique. St. Pétersb. 1791 въ 8-ку. Это собственно сочинение Еровен Коржавина, написанное виъ въ Парижъ въ 1755 г. по вызову Делиля. Вюаща и Барбо. Въ росивси Смирдина, № 9323, О. В. Коржавниъ показанъ переводчикомъ съ англійскаго Гулливеровыхъ Путешествій, соч. Свифта. М. 1780. 4 ч., въ 8 ку, изд. 2-е. Пекарскій указываеть еще на рукопись. писанную О. Коржавинымъ, подъ заглавіемъ: «Жизнь славнаго франпузскаго разбойника Картуша. Съ франц. языка перевель и примъчанімин изъяснить Осодоръ Каржавинъ Парижскаго университета студентъ. М. DCC. LXVI въ Спб.». Примъчанія не окончены. Въ дъляхъ академическаго конференцъ-архива (входищім письма 1754--1757 гг.) сохранилось письмо въ академику Гиршау отъ перваго географа и члена Парижской академін наукъ Вюаша, отъ 9 іюля 1756 г. Рачь здась идеть между прочимь о Василів Коржавина, которому онъ поручалъ купить въ Петербургъ географическія карты, по свлонности его младшаго брата Ероеся въ наукамъ и язывамъ. --Интересно, что и доносчикъ на Коржавиныхъ, бывшій Московскій купецъ и раскольникъ, по ремеслу часовщикъ, жившій потомъ въ Польшт и Лондонт, быль человткомъ интересовавшимся того временпрійзжающаго въ оную лавру изъ-за польскаго рубежа, б'єглаго жъ, бывшаго Високопетровской пустыни строителя Іова". Раньше Семена Ремезова б'єжаль тудаже лаврскій ісромонахъ Пафнутій 1).

Въ 1760 г. епископъ Бѣлогородскій Іоасафъ доносилъ Св. Синоду, что многіе изъ раскольниковъ его епархіи совершенно безпрепятственно бѣгутъ въ зарубежную Вѣтку. Съ своей стороны Синодъ потребовалъ, чтобы Сенатомъ сдѣлано было "благопристойное опредѣленіе и куда слѣдуетъ наикрѣпчайшими указами подтвержденіе о пресѣченіи таковаго изъ Россіи за рубежъ проходу ²).

Въ періодъ отъ первой выгонки до второй Вътка дълала и новыя пріобрътенія въ отношеніи своего духовнаго вліянія. Въ это приблизительно время стало распространяться вліяніе Вътки на Явцкихъ раскольниковъ и жившихъ по берегамъ ръкъ: Большого и Малаго Иргиза, Камелика, Чагры, Чижей и Узеней. Эти мъста сдълались главнымъ притономъ раскола во времена гоненій на раскольниковъ при Аннъ Іоанновнъ и Елизаветъ Петровнъ, хотя отдъльныя поселенія ихъ здъсь были и раньше этого времени 3). Въ концъ первой половины XVIII в. завязываются сношенія Вътки съ Яикомъ и Вътковскіе иноки

ной русской литературой. Въ письмё въ Василію Коржавину въ Цетербургъ до ссоры еще, отъ 3 октября 1753 г., онъ писалъ: «Я вамъ весьма благодарю, что благодённія ваши еще во мнѣ являются.... Книжку мою не задержали. Только тёмъ и несчастливъ, что по объщанію вашему не благоволилъ ко мнѣ прислать роспись, какъ возможно, безъ всякаго продолженія, не презри и увѣдомь: сочиненія М. Ломоносова, грамматика, ораторія, поэзія и прибавленіе въ риторивъ, Грпгорія Теплова—логика, лексиконъ на латин., франц., нѣм. в русскомъ языкахъ—по какой цѣнѣ продаются? И какія еще новоняданныя или переводныя книги напечатаны, пожалуй увѣдомь меня?... Сб. Отд. р. яз. и сл. И. А. Н. т. ІХ, стр. 409.

¹⁾ Собр. пост. по част. раск. I, 569.

²⁾ См. въ Мат. для ист. раск. на В. и въ Старод. № 27, стр. 149—152. Указъ Черниг. духови. Консист. Конторы св. Сянода, отъ апръля 1751 г., о поимкъ раскольничьихъ монаховъ и колодинковъ черицевъ въ слободъ Добрянкъ.

³⁾ О раскольникахъ, жившихъ по р. Иргизу, упоминаетъ въ доношенін св. Синоду 1727 г. архіеп. казанскій Сильвестръ. Описдок. и д., хран. въ арх. св. Син. VII, ст. 60—61.

пріобретають тамъ руководящее значеніе, какъ напр. иноки-Сергій, Авраамій, Тихонъ и другіе. Въ первой половинъ XVIII в. (во второй четверти) на Янкъ существовала уже особая часовия. въ которой совершалось богослужение раскольническими попами Сергіемъ и Аврааміемъ, а "между козачьими домами были устросны свиты"; въ этихъ скитахъ и вельяхъ, расположенныхъ внизъ по Яику, находилось всёхъ раскольничьихъ старцевъ и старинъ болье 200 человывъ, въ томъ числы до 40 постриженныхъ старцевъ. Въ самомъ Янцкомъ городий была особая раскольничья слобода, или, такъ называемый, Шацкій монастырь, въ которомъ всякій бежавшій раскольникь могь найти себе пріють и повровительство. Пойманный въ Донскомъ войскъ раскольничій старецъ Варооломей показаль, гдё находились на Янкъ главные тоглашніе притоны раскольнивовъ, и кто имълъ главное значение въ этихъ притонахъ. По его заявлению, главное значение между раскольническими старцами принадлежало Авраамію, который всёхъ Янцкихъ старшинъ и козаковъ, ихъ женъ и детей, причащаль и исповъдываль. Изъ его же покаванія видно, что у Волжсвихъ или Дубовскихъ козаковъ скиты существовали раньше, чемъ у Яицкихъ. Въ 15 в. отъ Дубовви, вверхъ по Волге, въ Оленьей Балке, находился скить, въ которомъ жили 12 старцевъ, въ томъ числъ "ересеначальникъ" іеромонахъ Сергій и старецъ Александръ, бывшіе первоначально на Въткъ. Сюда же явился первоначально изъ Иловлинской станицы Донского войска бёглый попъ Тимовей, получившій при постриженіи имя Тихона (постриженъ Сергіемъ), и удалившійся потомъ на Вътку, а отгуда въ 1751 г. Тихонъ прибылъ на Янкъ и замёнилъ вдёсь Авраамія, отправившагося на Вётку. Во время воздвигнутаго въ 1752 году гоненія на Янцкихъ раскольнековъ, последние совещались въ велье старца Іоакима о томъ, какъ лучше удалиться на Кубань. Совъть состояль изъ старцевъ: Евстафія, Іоакима, Никодима, самого Вареоломея, подъ предсёдательствомъ расколоучителя Тихона, предлагавшаго отправиться на Кубань черезъ Вътку, откуда онъ уже проводилъ на Кавказъ одного попа и трехъ старцевъ, или же на Харьвовъ и Крымъ; Вареоломей же стояль за путь чрезъ р. Сарту, степью. Тихонъ въ то время успълъ сврыться. О дальнъйшей его судьбъ имъются слъдующія свъдънія. Іона Курносый въ своей Исторіи о б'вгствующемъ священств'в разсвавываеть, что "священноинокъ Тихонъ, скитаяся отъ мъста на мъсто, прехождаще овогда на Вёткё, овогда на Янкё, и бысть гоненіе, и тогда ять бысть Тихонъ понъ, и сосланъ на Воронежъ въ духовное правленіе и мучень бысть, и не повиновася, и посажень бысть въ ледникъ епископскимъ повелёніемъ, и ту уморень бысть". Тихонъ называется "страдальцемъ" и въ Дётониси Вётковской церкви Бёляева. Послёдній сообщаеть, что онъ былъ принять "по высылкё" (т. е. послё первой Вётковской выгонки 1735 г.) священномнокомъ Лазаремъ, который "по высылкё полномоществоваль старшинствомъ", и быль третьимъ по счету изъ числа принятыхъ Лазаремъ 1).

Стародубскіе скиты и пустыни и въ разсмариваемый періодъ не отличались большею или меньшею извёстностью и были по прежнему врайне ограничены числомъ. — ясный признакъ. что первая Вётковская выгонка вовсе не способствовала ичховному усиленію раскола въ Стародубьё; въ противномъ случав и оно было бы, подобно Ветке, уселно этого рода раскольничьими учрежденіями. Въ самомъ дъдъ, за исключеніемъ Ниволо-пустыннаго монастыря, основаннаго Епифановиами около слебоды Клиниовъ, впрочемъ по повливищему и довольно сомнительному свидетельству Іоны Курносаго, за все время отъ первой Вётковской выгонки до эпохи Екатерины II, мы имжемъ извъстіе только объ основанів одной маленькой мужской пустыни и одного небольшаго женскаго свита. Нътъ розно нивавихъ данныхъ и о продолжении существования прежнихъ свитовъ, пустинь и монастирей, основанных влёсь до 1735 года. По всей въроятности эти последние прекратили свое существование въ то время, когда въ Стародубьв послв первой выгонки съ

¹⁾ О сноменіяхъ Вётки съ Янцкини и Иргизскими раскольниками и вкоторыя свёдёнія можно найдти въ брошюрахъ В. Н. Витевскаго: 1) Расколъ въ Уральскомъ войске въ половине XVIII в. (Изъ Правосл. собесёд.). Казань. 1877. стр. 35, 38. 2) Расколъ въ Урал. войске и отнош. къ нему духов. и военногражд. власти въ конце XVIII в. Казань. 1878. Стр. 10, 12. 3) Его-же, историч. монографія: И. И. Неплюевъ и Оренб. край до 1758 года. Казань. 1890. В. 51. Стр. 348, 251 и др. Есиповъ Г. В. Раскольничьи дёла XIII ст. т. 11. Приложенія, стр. 188.—Лёт. Вётк. церкви, ркп. нашей библ. л. 22.—Во время преслёдованій раскольники и вышедшіє въ 1752 и 1753 гг. найдены ташъ были раскольники и вышедшіє въъ Малороссіи. См. Променорію Оренб. губ. нанц. оть 1753 г. въ А. М. Кол. при Харьк. Унев. № 10943.

Вътки начали энергично и настойчиво преследовать и розыскивать бёглыхъ раскольничьихъ поповъ, такъ какъ скиты былы главными притонами и для нихъ; вдёсь ихъ обыкновенно принимали съ любовію, и всегда они были желанными гостями для скитнивовъ и пустыннивовъ. О существованіи вышеупомянутой пустыни мы имбемъ свидетельство въ показаніи извёстнаго посадскаго Зубарева. По его словамъ, онъ въ 1754 г., по побъгъ изъ Сыскнаго Приказа, попалъ, между прочимъ, въ раскольническую слободу Митьковку, а потомъ "пошелъ въ имвющуюся близь той слободы пустыню, называемую Ивановскую, гдв онъ, будучи три дня, по разговорамъ съ живущими въ той пустынъ раскольниками двумя человъками, просилъ ихъ, что не можно-ли ему, Зубареву, у нихъ жить; но только оные раскольники жить его не пустили, а проводили его за границу въ Польшу". Такимъ образомъ въ имъвшейся около слободы Митьковки пустыни Ивановской жило всего два старца, которые на-равнъ съ пустыннымъ богомолениемъ занимались и тъмъ, что проводили бъглецовъ за границу въ Польшу 1)". Ни о времени основанія этой пустыни, ни о продолжительности ея существованія свідіній ніть.

Болъе извъстенъ указанный нами женскій скитъ, устроенный въ самой слободъ Митьковкъ. Основательницей его была вдова извъстнаго Донскаго героя, прославившаго себя смълыми и молодецкими подвигами въ борьбъ съ татарами, черкесами и наконецъ шведами въ Финляндіи въ 1742—1743 гг., Ивана Матвъевича Краснощокова, или просто Краснощека, какъ называетъ ето Манштейнъ въ своихъ "Запискахъ о Россіи", пожалованнаго въ 1743 г. за шведскую войну въ бригадиры 2). Первое извъстіе о Митьковскомъ скитъ Краснощоковой мы имъ

²) Сб. отд. рус. яз. в слов. Имп. Ав. Н. т. IX. Истор. бумаги К. И. Арсеньева: Привлюченія посадсваго Зубарева. Стр. 381—382.

^{*)} Записки о Рос. 1727—1744. Перев. съ франц., съ подлинной рукоп. Манштейна, приложение къ «Рус. Стар., изд. 1875. Сиб. 1875. Стр. 93—94, 104—105. Здёсь говорится о подвигахъ Краснощокова противъ татаръ Крымскихъ и Кубанскихъ въ 1736—1738 г. Еще рельефите подвиги этого какъ бы былиннаго героя описываются у Броневскаго Влад. въ его Ист. Донскаго войска, ч. 11, стр. 12 и д. и ч. 111, стр. 77, 102—104. По слованъ последняго, Краснощововъ наводилъ страхъ и ужасъ по Кубани. Черкесы называли его Аксакомъ, т. е. хромымъ, потому что отъ простреда ноги пулею онъ хромалъ. Между

емъ въ повазаніи вышеупомянутаго авантюриста Зубарева. По его словамъ, вогда онъ былъ въ 1755 г. въ Пруссіи, то из-

прочимъ зайсь разсвавывается сайдующій эпизоль изъ жизив этого удалаго навзаника. «Въ лъсать Кубанскихъ встретился онъ съ горскимъ джигитомъ, по прозванію Овчаромь, также вышедшимъ поокотиться. Богатыри знали другь друга по молев общей; желали встрвтиться, и встретились. Краснощоковъ узналъ друга по осанке молодецкой, началъ стеречься, чтобы не спустить съ руки яснаго сокола. Близь берега рави, подъ обрывомъ, у опушки ласа, облокотись и положа буйную голову на лёвую руку, распростершись напъ. лежалъ Овчаръ передъ огонькомъ.. Горскій рыцарь быль не новичекъ въ своемъ ремеслъ, -- почуялъ звъря издали, а съ мъста не тронулся: спотрить будто на огонекъ, а вкось впдить и не торопится, выжидан, чтобы даромъ винтовки своей не марать. Краснощовову предстояло дъло трудное, опасное; у него ружье было короткое, а врага било далеко:... податься назадъ было бы стыдно и удалому не подъ нравъ... Приближась на свой выстрель, Донской витизь принивнувъ къ вемлъ, едва упълъ выставить въ сторонъ нядъ подсошкъ шапочку трухменку, какъ пуля свиснула и произила ее на сквозь. Тогда нашъ Аксакъ всталъ, подошелъ къ Овчару, и убилъ... его на поваль. Оружіе и рёзвый арганакь доставили Красношокову за смілый подвигъ добрую добычу». Отсюда на Дону будто-бы и название овчарской породы лошадей. Въ одной ибмецкой стать в о состояние русскаго войска, озаглавленной: «Письмо путещественника изъ Риги», написанной во время семилетней войны, о донских в козаках в ихт предводитель Красношоковъ дается такой отзывъ: «Между козаками Лонскіе почитаются лучшний по искусству и храбрости. Всю надежду возлагають они на предводителя своего бригадира Краснощокова; они говорять, что онъ колдунъ. Генералъ-аншефъ Лопухинъ уверялъ меня въ этомъ, и когда и сказаль, что въ Германіи колдунамь не върить, то онь отвъчаль: «Можеть ли статься, чтобы такому подлинному дълу не върить. Я имълъ случай часто видеться и разговаривать съ этниъ значенитымъ Красношоковниъ: вся его премудрость состоить въ томъ. что копьемъ или стрвлою попадаеть въ цель на пущечный выстрълъ, также и въ томъ, что, по его словамъ, ни отъ кого пардона не приметь. Знатности его больше всего способствуеть свойство съ Разумовскимъ». Ист. Рос. Соловьева т. XIV, стр. 217; ср. т. XX, стр. 142-143; т. XXI, 55 и 221. Имя и подвиги Краснощокова сдълались предметомъ и народнаго пъсенно-былеваго творчества. Какъбылиный герой, онъ песьею сопровождается отъ молодыхъ леть до смерти. См. Пісни, собр. П. В. Кирівевскимъ. М. 1872. Вып. 8, отд. ХШ, стр. 76—78; Вып. 9, стр. 145—182.

въстный Манштейнъ, бывшій полковникъ русской службы, потомъ одинъ изъ вождей войска Фридриха Великаго, полговаривая его сдёлаться прусскимъ агентомъ, между прочимъ говорилъ ему: "Смотри-де, вотъ какъ у васъ служить върно можно: Краснощововъ де былъ человъвъ знатной, а нынъ-ле лътей его обидъли, и мать-де ихъ, лишась отечества своего, живетъ въ Польшъ, а на мъсто отца ихъ опредъленъ Данила Ефремовъ... И оный Манштейнъ спрашиваль его, Зубарева, какъ-де ты быль въ Польшъ, то чрезъ кавія-де мъста ты ъхаль, и быль-ли ле ты въ имъющихся въ раскольническихъ слободахъ въ мужскихъ и женскихъ монастыряхъ, и знаешь-ли-де живущую въ Вёткъ въ раскольническомъ монастыръ Краснощоковыхъ мать вдову, кая-де пострижена старицею? къ ней-де и дъти ея ъздять. И онъ, Зубаревъ, сказалъ тому Манштейну, что онъ на Въткъ и въ раскольничьихъ слободахъ былъ, и оную Краснощокову на Въткъ въ монастыръ видълъ... А какъ-де онъ вывхалъ изъ Пруссіи въ Польшу и былъ на Ветве, то спрашивалъ раскольнических стариць о вышеновазанной Краснощововой, что дома-ль оная Краснощовова. И оныя-де старицы сказали ему, что ея на Въткъ нътъ, и увхала-де въ Россію, въ малороссійскую раскольническую слободу Митьковку для своихъ нуждъ; понеже де у нея и вь Митьковив есть келья, и оная де временемъ живеть въ Въткъ, а иногда и въ Митьковкъ. А какъ де случится ей исповедываться и пріобщаться, то де она ёздить въ Вётку въ раскольническимъ попамь и у нихъ на исповъди бываетъ и пріобщается (ibidem, стр. 385, 397-398). Митьковскій скить Краснощововой, въ черничествъ называвшейся монахиней Анисьей, быль основань не раньше 1750 г., какъ можно судить по показанію Митьковскаго раскольника Петра Дмитріева, разсказыкавшаго въ 1767 г. Румянцовскимъ ревизорамъ, что онъ по проихожденію "шведской природы" и взять въ полонъ въ 1743 г. въ Финляндіи бригадиромъ Краснощоковымъ, что посл'в смерти бригадира бъжалъ въ Польшу и въ 1750 г. вышелъ оттуда въ раскольничью слободу Митьковку. По войтовской въдомости 1767 г. въ ските Краснощоковой было 3 избы и несколько келей; въ одной избъ жила какая-то монахиня Доробея, умершая въ 1766 г., 80 л., по всей вёроятности кавая либо родственница Краснощоковой; въ другой соседней избежила "монахиня Анисія, 70 леть, уроженка города Черкаскаго, бывшаго генералъ-мајора (?) Ивана Матвъева Краснощокова жена; да

при ней сестра ея Пелагея 79 лётъ. Да при ней же послушницы живутъ въ четырехъ вельяхъ: въ одной вдова Пелагея Семенова, 59 л., во второй монахиня Наталія 45 л., въ третьей монахиня Провла 70 л., въ четвертой монахиня Пелагея 50 л. Всё уроженви города Червасскаго". Около Краснощоковой и ея Червасскихъ по происхожденію послушницъ сгруппировался цёлый рядъ келей, до 20, въ которыхъ жили разныя постриженныя на Вёткё и въ другихъ тамошнихъ скитахъ раскольничьи черницы; были тутъ и такія кельи, въ которыхъ вмёстё съ черницами жили съ семействами и недавніе выходцы изъразныхъ мёстъ; относительно нёкоторыхъ черницъ въ вёдомости войтовской отмёчено: "пропитаніе имёютъ мирскимъ подаяніемъ". Этотъ Митьковскій женскій скитъ былъ вполнё организованнымъ учрежденіемъ въ старообрядческомъ смыслё; при немъ имёлась для скитскихъ обитательницъ и "часовня безъ колокольни 1)",

Ограниченное число скитовъ и пустынь у стародубскихъ слободскихъ раскольниковъ вознаграждалось обиліемъ такъ называемыхъ келейницъ, иначе "начетчицъ", "канунницъ", а равно и отдёльными раскольничьими чернецами и черницами, жившими въ нёкоторыхъ слободахъ при общественныхъ часовняхъ, по большей же части отдёльно отъ послёднихъ, въ особыхъ кельяхъ и по частнымъ домамъ, какъ и по кельямъ въ сосёднихъ слободскихъ лёсахъ.

Келейницы въ Стародубскихъ раскольничьихъ слободахъ, такъ и повсюду у раскольниковъ, появились очень рано. Съ ними мы встръчаемся и въ описи слободскаго раскольничьяго населенія, произведенной полковникомъ Григоріемъ Ергольскимъ

¹⁾ Руминц. Оп. Мал т. СХVI, въдомость Митьковскиго войта Антипы Заболоцкаго, лл. 55 и 80—82. Одинъ изъ сыновей Краснощоковыхъ погребенъ въ Кіево-печерской лавръ, близь входныхъ дверей въ трапезу, какъ видно изъ надписи на надгробномъ камиъ,
полуразрушенномъ уже въ началъ этого въка. На уцълъвшей части
надгробнаго камия было написано: «Славнаго Донскаго войска достойнопочтенный старшина, армейской полковникъ, благородный господинъ Андрей Ивановичъ Краснощоковъ... И здъсь по его желавію
тъло его положено св. лавры архиман. Лукою со вставь освищеннымъ
соборомъ въ присутствіи его сожительницы, Мавры Андреевны, іюня
20 дня того-жъ года.—Упоминаемый въ надписи архим. Лука Бълоусовичъ настоятельствовалъ въ лавръ съ 1757 г. по 1761 г. Опис.
Кіево-печ. лавры, стр. 153—154, 345.

въ 1715 году, въ Компутахъ 1723 года и въ переписныхъ внигахъ капитана Брянчанинова. Въ иныхъ слободахъ и въ то время число келій, въ которыхъ жили эти раскольничьи богомолки, по большей части постриженныя черницы, хотя пострижение и не было для нихъ обязательно, доходило до 30. Мы уже видъли, какъ въ то время было ограничено общее число слоболскаго населенія. Въ первой и началь второй половины прошлаго въка, съ усиления раскольничьяго населения въ слободахъ, число этихъ келейницъ все болве и болве возростало и увеличивалось. Келейницы-это обыкновенно уже пожилыя женщины, или дъвицы, въ большинствъ случаевъ грамотныя, выучившіяся читать и корошо ознакомленныя съ старообрядствомъ по раскольническимъ книгамъ. Цёлыми десятками шли онв, да и теперь еще въ иныхъ мъстахъ это дълается, спасаться въ кельинебольшія избенки, устроенныя обыкновенно или позади родственныхъ домовъ или нъсколько въ сторонъ того или другаго раскольничаго поселенія, и потомъ щеголяли тамъ старообрядческою начитанностью, такъ что иногда не безъ успъха поражали своею ученостью бъглыхъ поповъ, являвшихся къ нимъ. Самыя начитанныя изъ нихъ, побывавшія въ скитахъ и изучившія тамъ раскольничью премудрость, пользовались громаднымъ авторитетомъ въ старообрядческомъ мірв. Во всякомъ случав этихъ келейницъ можно смёло назвать столпами раскола, ревностными и энергичными пропагандистками его, какъ и упорными хранительницами всёхъ старообрядческихъ традицій. У многихъ изъ нихъ при слёдствінхъ разнаго рода находили значительное собрание иконъ и книгъ, церковно - богослужебныхъ и учительныхъ, старопечатныхъ и рукописныхъ книгъ, напримъръ: общую минею, минею мъсячную, часословъ, псалтырь, службу всвиъ святымъ, правило Исусу съ аканистомъ Богородицъ, уставъ о христіанскомъ житін, службу св. Николаю, канонъ за творящихъ милостыню, краткую науку объ артикулахъ въры, книгу послъдованія церковнаго пінія, канонъ честному кресту, уставъ дневной службы, службу въ неделю Св. Насхи, азбуку нравоучительную юношеству и т. д. Встръчались и маленькій тетрадки съ пов'єстями о слав'я небесной, радости праведныхъ въчной, выписанныя, изъ Великаго Зеркала, какъ и выписки изъ Четінхъ миней, напр.: слово о разбойницѣ, повъсть чудна о нъкоемъ старцъ и пр., а также и выписки нзъ Соловецкаго и другихъ монастырскихъ уставовъ о пищъ,

поклонахъ и великомъ постѣ; житіе преподобнаго отца Марка Асонійскаго, бывшаго въ горѣ Фраческой, сущія обонъ полъ Есіопіи; мѣсяцесловъ всего лѣта, обыкновенно съ обозначеніемъ именъ родственниковъ и почитаемыхъ въ старообрядчествѣ лицъ, и т. п. Келейницы—старообрядки, какъ и старообрядческіе иноки, любили собирать и духовные стихи. Излюбленныя темы этихъ стиховъ извѣстны въ литературѣ; чаще встрѣчаются: Стихъ молебный преосв. Богородицѣ отъ лица человѣча, начинающійся такъ:

Мати милосерда, ты еси ограда, Отъ лютого врага храниши мя всегда... О памяти смертной:

Взярай съ прилежаніемъ тлённый человіче, Какъ візкъ твой преходить, а смерть не далече....

Молитва Іоасафа царевича въ пустыню входяща. Нач.:

Воже отче всемогущій, Боже сыне присносущный. Боже душе нараклите, Многозарный міру свёте...

Стихъ Іоасафа царевича.

Восплачется младый юношъ Асафей царевичь предъ пустынею стоя:

Любпиан мон мати прекрасная пустыня...

Іоасафъ царевичь былъ идеаломъ отшельника для раскольниковъ, и "Пѣснь о Іоасафъ" дала основную мысль раскольническому лирическому стиху, восхваляющему пустыню 1).

Грамотныя келейницы, за неимъніемъ священниковъ, неръдко отпъвали умершихъ, пъли по домамъ и кладбищамъ панихиды и каноны, а вмъсто крещенія погружали только младенцевъ и нарекали имъ имена, предоставляя остальное дъйство раскольничьимъ попамъ. Наиболъе вліятельныя изъ нихъ назывались "матушками"; кельи ихъ по обычаю были украшены множествомъ иконъ, иногда очень дорогихъ и неръдко выкраден-

¹⁾ Безсоновъ №№ 70, 72; Варенцовъ, стр. 193. Срав. Опис. ркп. Черниг. сем. библ. № 89, стр. 59—60. Подроблости объ псторін Іоасафа и Варлаама см. у Пыпина, Кирпичникова: «Греч. романы въ новой литературѣ». Харьковъ 1886 г. А. Н. Веселовскій. Ж. М. Н. пр. 1877 г. Іюль.

ных изъ православных церквей. Въ восиресные и правдничные дни въ таких кельях отправлялось обывновенно и церковное служение; здёсь пёли всенощныя, читали часы, акаоисты и псалтырь. Нёкоторыя изъ нихъ занимались и "мастерствомъ" учительства. Въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго вёка въ этомъ отношении славились двё Клинцовския келейницы—мастерицы, Евфросиния и Ираида, устроившия въ Клинцахъ нёчто въ родё раскольническаго пансиона для обоего пола дётей. Здёсь учились дёти не только нёкоторыхъ слобожанъ, но и привозились даже изъ сосёднихъ губерний, какъ видно изъ дёла крестьянина Мамаева Крупецкой волости, Путивльскаго уёзда, привезшаго сюда въ 1768 г. "для изучения грамотё" двухъ дочерей и одного сына 1).

Бывали и такія келейницы, которыя умёлируду заговаривать божественными и мірскими заговорами, умёли и ребять повивать, а таже были по найму и хорошими плачеями по умершимъ. За все имъ текла мірская копёйка.

Въ нёкоторыхъ изъ стародубскихъ раскольничьихъ слободъ существовали особыя кельи, устроенныя при общественныхъ часовняхъ и считавшіяся общественнымъ достояніемъ, въ которыхъ также жили раскольничьи чернецы и черницы, и которыя въ то же время служили и м'встами общественнаго приврвнія для престарёлыхъ и увёчныхъ людей", какъ и "для поврежденныхъ умомъ". Такъ было напр. дъло поставлено въ слободъ Зыбкой, долгое время стоявшей во главъ Стародубскихъ расвольничьихъ слободъ въ первой половинъ XVIII в. Въ войтовской відомости 1767 г., представленной, Румянцовскимъ ревиворамъ, между прочимъ замъчено, что "при слободъ Зыбкой имъются двъ обывательскія часовни съ колокольнями съ прівзду отъ Старой Тростани", и что при первой часовив "построенных в обывателями для престарълыхъ и увъчныхъ людей, вмъсто богадъленъ, 25 велей... ". Изъ дальнъйшаго описанія состава лицъ, жившихъ въ этихъ обывательскихъ кельяхъ, видно, что выбств съ дряхлыми и увъчными призръвались и раскольничьи чернецы и черницы. Такъ въ 5 Зыбковскихъ общественныхъ кельяхъ при первой часовив жили раскольничьи черницы; а 5 общественныхъ келей при второй часовив распредвлены были по своему назначенію

¹⁾ Кіев. центр. арх. Св. дёлъ переселенч. Дёло крест. Мачаева съ Клинцов, монахинями...

ервая келья устроена была съ особыми свиьми и приена "для служенія зимнимъ временемъ", въ остальнихъ грехъ жили раскольничьи инови: извъстный намъ Ми-**Галмикъ**, Сергій, бывшій посадскій человівъ г. **Кашина**, и Тихонъ. Всв они вышли по всемилостивващимъ мамъ изъ-за польскаго рубежа въ 1763 г., т. е. передъ второй Вётковской выгонкой, и потомъ перешли изъ въ 1766 г. въ устроенный около Климовой старообрад-Іокровскій монастирь, перенесенний съ Вітки. Тоже вмое видимъ въ Клинцахъ, Климовой, Митьковив, какъ угихъ слободахъ. Въ числъ жившихъ здъсь черицовъ щъ не мало было такихъ, которые вышли изъ-за руце въ 40-50 годахъ 1). Такъ постеценно и замътно, второй Вфтковской выгонки, стало возрастать въ Стачисло распольничьихъ инововъ и иновинь. Это возра-**Жусловливавшееся изм**ѣненіемъ отношеній русскаго прагва къ раскольникамъ уже въ концѣ царствованія Ели-Петровны, какъ увидимъ ниже, предвёщало ніе Стародубья на степень центра поповщинскаго раскола. гересно, что въ числъ слободскихъ старообрядческихъ » встрвчаются природныя малороссійскія козачки и даже . Такъ въ въдомости Климовскаго войта о монахинъ Евпостриженія называвшейся Екатериной Тимообевой, о, что она была "уроженка малороссійскаго города Борзацкая дочь"; а въ монашество пострижена на Въткъ 3 г. іеромонахомъ Миханломъ Калишкомъ. О монахинв г, до постриженія навывавшейся Еленой Васильевой, 81 мъчено, что она "еврейскаго рода" и пострижена въ чной въ то время слободъ Спасовой іеромонахомъ Пивъ 1762 г. (ibidem). Есть и другіе указанія, даже оффиго характера, что евреи и другіе иноземцы принимали рядчество, въ видахъ поселенія **DACCERX**? ВЪ преследуя свои торгово - промышленные ть 1764 г. Сенатъ запрашивалъ Коллегію иностранвль "о живущихъ за границею въ Литвъ въ слободъ съ раскольниками польскаго прирожденія иновемцахъ

Руминцов. он. Малорос. т. CXVI. Вёд. Зыбковскаго войта, 7 149. Вёд. Клинцов. войта, л.л. 101, 130, 185. Вёдон. к. войта, лл. 8, 56 об. и 58 об. Вёд. Митьков. войта, л. 83. І. Вёд. Деменскаго в Лужков. войтовъ, л. 8 об., л. 59.

и жидахъ, принявшихъ врещеніе по староцерковному содержанію, и желающихъ выдти въ Россію на поселеніе". Въ представленномъ Коллегіей иностранныхъ дёлъ мейніи, по поводу сенатскаго запроса, высказывалась такая мысль, "что когда оные иноземцы и жиды одни или обще съ помянутыми раскольниками пожелають выходить въ Россію на поселеніе въ назначенныя публикованными указами места, то оныхъ, яко вольныхъ людей и воспрінвшихъ врещеніе хотя и по раскольничьему заблужденію принимать важется можно, равно тавъ, вавъ н самихъ раскольниковъ, и никакого сумнительства въ томъ не предусматривается". Сенатъ согласился съ этимъ мифніемъ и послаль о томъ указъ для надлежащаго объявленія Кіевскому губернатору Глебову, по воторому иноземцамъ и жидамъ, "пріявшимъ крещеніе по староцерковному содержанію", дозволялось по желанію выходить на поселеніе въ Россію "однимъ-ли или обще съ живущими съ ними раскольнивами, но не иначе, какъ на основании публикованныхъ о томъ указовъ и въ назначенныя въ приложенномъ при указъ отъ 14 декабря 1762 г. реестрѣ мѣста 1).

Въ началъ шестидесятыхъ годовъ прошлаго въка, съ усиленіемъ съ Стародубь великороссійскаго прирожденія раскольничьихъ чернецовъ и черницъ", явилась у мъстинхъ слобожанъ мысль, открыто и съ надлежащаго дозволенія начальства, устроить у себя такіе же монастыри и скиты, какіе въ значительномъ числъ давнымъ давно существовали у зарубежныхъ раскольниковъ. Мы уже видели, какъ ограничены въ числе и слабо развиты были этого рода учрежденія у стародубскихъ раскольниковъ, и главнымъ образомъ, конечно, потому, что слобожане не имъли легальнаго права на устройство ихъ. Легализировать открытое существование раскольничьихъ монастырей и скитовъ въ описныхъ слободахъ и было теперь главною задачею местных деятелей. Душою этой мысли явился въ то время Климовскій житель и волостной бурмистръ Алексей Васильевъ Хрущовъ. Онъ пользовался большомъ почетомъ и уваженіень у слобожань, и быль, вмёстё сь извёстнымь намь чернымъ попомъ Михаиломъ Калмыкомъ, однимъ изъ главныхъ организаторовъ многихъ старообрядческихъ учрежденій, благодаря воторымъ Стародубье на некоторое время получило значеніе какъ бы всероссійскаго старообрядческаго центра. Ему глав-

¹⁾ П. С. З. XVI, № 12262, отъ 13 декабря 1764.

образомъ обязано Стародубье своимъ возвишениемъ въ обрядческомъ мірѣ.

Въ самомъ начале 1764 года Климовская Волостная Конво главъ воторой въ то время стояль Хрущовъ, вошла ісвскую губерискую канцелярію съ представленісмъ, въ омъ писала, что всѣ вышедшіе изъ-за польскаго рубежа гисныя раскольничьи слободы "чернецы и черницы, за неемъ въ тёхъ слободахъ монастырей и свитовъ, живутъ по дамъ между мірскими людьми, и что нікоторые изъ нихъ отъ для общаго жительства своего построить при слобокельи...". Волостной конторъ, или въроятнъе ея умному одителю, видимо хотёлось поставить въ Стародубь враскольі монастыри и скиты въ такое же положеніе, въ какомъ находились за польскимъ рубежомъ, о чемъ она такъ явно и высказывалась передъ Кіевской губериской канцеля-Последняя указомъ отъ 31-го марта 1764 года предпи-Волостной Конторъ: чернецовъ и черницъ, вышедшихъ изъ аницы, поселить въ слободахъ и положить ихъ въ окладъ, есла объ этомъ Сенату, прописавъ цёликомъ въ своемъ еніи и представленіе Волостной Конторы. Сенать не обвъ никакого ровно вниманія на это последнее.

Въ 1767 г. Волостная Контора снова подняла тотъ же 4 вопрось по следующему поводу. 18-го февраля 1767 года. ратрида Высочайше повелёла оберъ-прокурору Мелиссино ить св. Синоду, "чтобы обратающихся въ Калуга въ наатскомъ вёдомствё, присланныхъ въ оной отъ находящапри коммиссія о выведенныхъ изъ Польши бѣглыхъ росихъ людихъ генералъ-мајора Кислинскаго, раскольничьихъ совъ и монахинь 21 человіна, отослать въ состоящія въ россіи раскольническія слободы съ тімь, чтобы они тамъ надлежащаго пропитанія оставлены не были". Согласно чайшей волв, 11 раскольническихъ чернецовъ и черницъ приняты въ описныя старообрядческія раскольничьи сло-Климовская Волостная Контора при этомъ случав постаз напомнить губернской канцеляріи о томъ, что необхоорганизовать для старообрядческихъ монашествующихъ ающіе институты, и что присланные изъ Калуги, "не вывя чтобъ определенно где построить имъ кельи и жительствои оттоль некоторые при нихъ волочатся по разнымъ ме-, переходя изъ слободы въ слободу". Вийстй съ тикъ Во-

лостная Контора указывала и на то, что и другіе монахи и монахини, въ недавнемъ времени вышедшіе изъ Польши и опредъленные въ раскольничьи слободы, какъ-то: Мануйло, Сергій и Епифаній, волочась по слободамъ, невѣдомо куда отлучились и гдв находятся", и что при такихъ условіяхъ могуть быть "не малые непорядки и опасности: дабы подъ такимъ видомъ и незаписанные какіе волочащіе монахи и монахини, выходя тайно изъ-за границы или пришедъ отволь, укрываться не могли". "А если бы", -- заключала свою мысль Волостная Контора, --"учреждены были такія міста, чтобы жительствовать имъ въ однихъ мъстахъ по нъскольку человъкъ единокупно и изъ нихъ же выбрать начальствующихъ, которые надъ ними смотрели, а въ случав и ответствовать за нихъ имели, то все оные непорядки пресвчены быть могли". Далеко однакоже не всв слободскіе раскольническіе монахи желали жить "по нівскольку человъкъ единокупно" и подъ извъстнымъ начальствомъ; многіе изъ нихъ упрямились и хотвли "лучше жить по своимъ волямъ", вакъ свидътельствовали слободскія власти въ своемъ представленіи губернской канцеляріи, отъ 7-го марта 1768 года. Однако въ то же время Волостная Контора просила губерискую канцелярію: "монашествующихъ повельть для жительства собрать въ одно мъсто, а именно чернцамъ построить кельи при вывезенной изъ-за границы и построенной близь слободы Климовой и Митьковки церкви, при коей уже нъсколькко оныхъ чернцевъ и жительствуетъ. Такожъ и черницамъ отвесть мъсто, при самой слободъ Климовой, гдъ впадаетъ ръчка Ирпица въ рвчку Ирпу, которое место заспособно имъ пребывать Волостная контора признаеть, и отъ оной церкви имфть будеть версты чрезъ три разстояніе, какъ черницамъ отъ мужскаго монастыря и жить приличествуеть. А буде которые чернцы и черницы изъ другихъ слободъ во объявленныя м'вста жительствовать не пожелали, а сомнини бъ о нихъ не состояло, то бъ хотя таковыхь и оставить въ тёхъ другихъ слободахъ; но быть имъ подъ смотрвніемъ войтовскимъ, чтобъ не волочились..., и надъ всвии оными повълено было изъ твхъ же черицевъ и черницъ выбрать начальствующихъ". Представление это было подписано управителемъ раскольническихъ слободъ Григоріемъ Титовымъ и бурмистромъ Хрущовымъ. На этотъ разъ губернская канцелярія ордеромъ, отъ 22 го априля того же года, самостоятельно и радикально разрёшила вопросъ: "о содержаніи оныхъ

въ и черинцъ и о жительствѣ ихъ поступать по ихъ об
1) . Такъ получилъ легальное право на существованіе скій Климовскій монастырь, устроенный "при вывезенной границы и построенной близь слободы Климовой и Митьцервви".

казанная въ представдени Волостной Конторы цервовь швезена въ 1764 году, во время второй Вътковской высъ разръшения генерала Маслова. Какими мотивами руиси Масловъ разръшая перевозку, мы не знаемъ; возможонъ или не зналъ о законъ, запрещающемъ раскольстроить церкви въ русскомъ государствъ, или и просто номъ случав не считалъ неудобнымъ пользоваться имъ цери въ русскихъ предълахъ, какъ они пользовались ею въ ахъ Польско-литовскихъ, понимая тогданнее общее напне правительства и его отношение къ раскольникамъ.

главнымъ иниціаторомъ мысли о перенесеніи церкви съ въ Стародубье быль тотъ же бурмистръ Хрущовъ; онъ убълобожанъ обратиться въ генералу Маслову съ просьбою несенін Вътковской Покровской церкви въ Стародубье. е быль главнымъ распорядителемъ по перевозкъ и по нію этой церкви въ Климовой. На этотъ разъ раскольеревезли церковь сухимъ путемъ, а не по ръкъ, какъ въ одъ. По разсказу о. Журавлева, эта перевозка стоила), что на израсходованныя суммы "суевъры могля бы усдвъ церкви еще лучшихъ". Старообрядцы не могли разі съ своей святыней. По всей въроятности туть быль в чонятный рязсчеть: они считали возможнымъ вм'естъ съ ью перевести въ Стародубье и то значеніе, какое имізларковь на Вёткё. 23 апрёля 1765 года было освящено для церкви въ лъсу у ръки между слободами Климовой вовкой, а въ декабръ того же года совствъ устроенная ь была торжественно освящена при участін 7 поповъ и діакона. На освященім присутствовала масса слобожань; жные раскольники, жившіе поблизу отъ явились сюда въ значительномъ числъ. Это торжество ождалось тёмъ естественнымъ послёдствіемъ, что слухъ нственной старообрядческой святынь, существовавшей заграницей, а теперь въ Стародубьъ, распространился

А. М. К. при Х. Ун. № 19636 п 3125.

по всей русской вемлів, гдів жили русскіе старовівры. Богомольцы и вклады, вмівсто разворенной Вітки, потекли теперь въ Стародубье; Стародубье же стало теперь разсылать отъ себя исправленныхъ по-старообрядчески поповъ и таинства. Правительство на все это смотрівло сквозь пальцы, и раскольники становились все сміліве и дерзновенніве. Они уже не довольствовались одною церковью и устроеннымъ при ней монастыремъ; скоро явились у нихъ и другія церкви и монастыри, мужскіе и женскіе. Такъ уже въ 1767 г. была устроена церковь близъ слободы Злынки, при р. Ипути, въ лісу, на Малиновомъ островів, Злынковскимъ обывателемъ Савиномъ Панфиловымъ 1).

Въ лѣтописи Вѣтковской церкви Якова Бѣляева и "Историческомъ извѣстіи" о. Журавлева, какъ и въ другихъ источникахъ, находятся указанія о устроенія церквей и монастырей изъ года въ годъ. Въ 20—30 лѣтъ, послѣ перенесенія съ Вѣтки Покровской церкви и Покровскаго монастыря, было устроено въ Стародубъѣ до 20 церквей, 16 часовень съ колокольнями и колоколами, два безпоповщинскихъ монастыря и 4 поповщинскихъ. Изъ монастырей, около которыхъ главнымъ образомъ сосредоточивалась раскольничья жизнь, особенное значеніе въ то время пріобрѣли: указанный нами Покровскій въ Климовой, Казанскій женскій тамъ же и Успенскій Никодимовъ. Не говоримъ уже о множествѣ устроенныхъ въ то время не большихъ пустынекъ и скитовъ, находившихся чуть не при каждой слободѣ.

О религіозно-бытовой жизни раскольничьей массы въ Стародубь за этотъ періодъ времени имъется очень мало свъдъній. Единственнымъ почти источникомъ, для характеристики этой стороны жизни слобожанъ, служатъ разныя судебныя дъла, сохранившіяся въ архивахъ, конечно, по самому существу своему имъющія крайне односторонній характеръ и не дающія намъ цъльнаго образа воззрѣній и жизни даннаго времени. Записокъ современниковъ и безпристрастныхъ постороннихъ наблюдателей почти и не имъется; а если и есть немногія современныя записи, то онъ касаются болье внъшней стороны жизни слобожанъ, чъмъ внутренней. Одно несомнънно, что и въ этоть періодъ слобожане еще не выработали далеко той религіозной терпимости, какая болье или менье замъчается теперь

¹⁾ Дёло объ устройствё церквей въ Климовой и на Малиновскомъ острове см. въ связкахъ дёлъ религіозныхъ Кіев. цент. арх.

итическомъ обиходъ ихъ жизни. Религіозная борьба, неумолидущая здёсь почти съ самаго начала раскола, то зашая, то снова восиламенявшаяся, но всегда упорная, въ концовъ выработала необходимость взаимныхъ уступовъ, учие необходимость извёстной привычки между борющажить вийстй, уживаться, терпить другь друга. Здйсь тевзаимно уживаются и православные и множество всякихъ къ сектантовъ, котя поповщинскій или Вётковскій расколь, гріемлющій священство, и господствуеть здёсь. Не то было -150 авть назадъ. Борьба шла не только между разными льничьими толками, но даже отражалась и на православ-Въ тоговременныхъ архивныхъ дёлахъ мы встрвчаемся ожествомъ дёлъ "о хуленіи раскольниками православной ической греческаго исповъданія вёры", называемой ими гическою", "католицкою" и т. п. 1). Возможны были и таэлигіовно-бытовыя явленія. Въ 1757 г. плотянчнымъ мастепри Батуринскомъ гетманскомъ дворцъ состоялъ, между мъ, Климовскій раскольнявъ Матайй Павловъ, квартирой съ женой и детьми въ доме козачки Пелагеи Котихи. ервыхъ же порахъ между хозяйкой и квартирантами наь перебранки изъ-за образа Богородицы, писаннаго не скольничьему пошибу, кончившіяся тімь, что раскольница, гласія мужа, въ отсутствін хозяйки, сняла образь со стіны ромъ гусинымъ тенперованнимъ лицо и всю шату начала " докончивъ начатое дёло гвоздемъ. Затёмъ, когда Ковозвратилась домой, раскольница прямо ей заявила: "вотъіба, твой образь, не залюбивь духу, течеть"... Въ свою дь, Павловъ на слёдствіи объясниль, что такъ какъ икона ки висела "недалече отъ его привесныхъ медныхъ литыхъ тія Христова на кресті и образа св. Николы чудотворца", дълала ему "помъшку молиться", и что образомъ хозийки о накрывать только развё "горшокъ съ борщемъ или кашей") "... Съ другой стороны, старинное народное двоевъріе и суесохранились въ старообрядческой народной массё во всей силь. Старообрядческіе Цвьтивки, Маргариты и разние шки прошлаго въка сохранили множество заговоровъ или

^{&#}x27;) X. И. А. № 12937. Арх. Черн. дук. Конс. № 673. Мат. для наск. на В. и въ Старод. № 28, стр. 152-160.

²) Кіев. центр. арх. Діло Кіев. губ. Канц. въ св. діль переселенч.

завлятій, въ которыхъ являются дъйствующими ангелы, архангелы, преимущественно Гавріилъ архангелъ, Михаилъ архангелъ, вмъстъ съ разными святыми и пророками. Представляя въ духовно-правственномъ развитіи массы народной самобытный, свободный переходъ народной мыслительности или народнаго духа отъ чисто-минологическаго, языческаго міросозерцанія въ свободному, своеобразному міросозерцанію христіанскому, первовно-библейскому,—русское старообрядство преимущественно создавало заговоры или заклятія, такъ же вакъ разныя эпическія пъсни, новаго цивла, новаго духовно-христіанскаго созерцанія, сохраняя въ тоже время и старую, религіозно-языческую твань или первооснову ихъ. Вотъ образчики старообрядческихъ заговоровъ новаго христіанско-минологическаго цикла, въ которыхъ въ миническихъ образахъ представляются ангелы и архангелы, вмъстъ съ святыми.

1. "Во имя Отца и Сына и св. Духа аминь. Отъ земли и по небеси около меня раба Божія имрака стоить-стоить градъ каменный; въ немъ породила пресв. Богородица сына своего Господа нашего I. X., ангела, архангела, и великіе архангеліе грозныхъ силъ воевода св. архангелъ Михаилъ и архангелъ Гавріиль и св. Страстотернець Димитрій, св. и храбрый Георгій, ть меня раба Божія имракъ берегуть со всёхъ четырехъ сторонъ скипетры своими, не дають меня раба Божія имрака лихимъ людямъ стрелять и рогатиною колоть, ничемъ бити, ни вопіемъ вергнуть, ни саблею свуь, ни ножемъ ни волоть, ни мечемъ лихимъ людямъ сокрушать и ни чёмъ бити служебника своего ангельскаго, мученического раба Божія имрака предъ царемъ Александромъ Македонскимъ, и всякой птицы совершеніемъ и утвержденіемъ святыхъ, вдовицъ умоленіемъ. Стой, неходи во мив рабу Божію имраку умоленіемъ св. апостоловъ и св. отецъ, неходи во миъ рабу Вожію имраку умоленіемъ всъхъ святыхъ, которые сотворили волю Божію отъ начала и до сего дни, умоленіемъ вдовицъ, стрівла стой, не ходи во мні рабу Божію имраку, чрезъ благовъщеніе пресв. Богородицы и приснодевы Маріи, умоленіемъ всёхъ святыхъ молитвами, аминь. Соблюди Господи и помилуй, загради и заступи и защити раба Божія имрака ооъ стрёлъ летящихъ, и отъ всякаго желёза, отъ булата и отъ укладу, и отъ камене, отъ стали, и отъ меди зеленой, и отъ разныя проволови желёзныя, отъ всяваго древа руссваго и заморскаго, и отъ жимолости, отъ ружья ратнаго и вого, и отъ стрелъ, и отъ пушевъ, и отъ пищальни, и отъ аловъ, и отъ пушекъ меднихъ и отъ оловяннихъ, и отъ го камени, отъ каменныхъ трескъ и оловянныхъ, и отъ овыхъ, и отъ дроби всякой, и отъ всякаго пороху русскаго орскаго, и отъ всякаго древа, и отъ всякаго погубленія мъ свътъ отъ востока до запада, отъ земли и до небеси, свхъ четырехъ сторонъ, и отъ всякой цтицы перыя и отъ го погубленія черемисскаго и татарскаго..., и оть литови черваскаго, и отъ датынскаго и нёмецваго, и отъ руслюдей немирныхъ, и отъ всявихъ нечистыхъ родовь, и сиваго врага и супостата. Аминь. Кресть хранитель, вресть вселенныя, крестъ креста церковнаго, крестъ царская дервресть вёрныхъ утвержденіе, вресть аягеламъ слава, ь бъсамъ язва. О святый великій Іоанне пророче и предкреститилю Господень, отгони отъ меня раба Божія имрака выхъ 12 дщерей, и сохрани меня грѣшнаго раба своего мою и тёло цёло и здраво, до окончанія живота моего, ви въковъ, аминь, аминь, аминь. Читать по утрамъ и затрижды.

 Господи I. X. Сыне Божій помилуй насъ. Аминь. Стану ъ Божій благословись, пойду перекрестись изъ избы во изъ двора въ ворота, въ чистое поле въ востокъ, въ ную сторону подъ красное солнце, подъ младъ мъсяцъ, частыя ввёзды, подъ утреннюю зорю, къ окіяну морю. У ь моря, на вругомъ берегу лежить латырь камень, на лакамив церковь соборная, въ церкви соборной злать пре-, на влате престоле сидить бабушка Соломонія, Христа ала, щепоты, ломоты унимала, садести и болёзни, порёзы вки отъ удару и отъ укладу и булату унимала и запирала. изъ латыря вамня не воды, такожде изъ раба Божія ни ни садъли, ни болъзни, изъ курицы не молока, изъ пъни айцы, не изъ раба Божія имрака ни руды; вакъ Илья къ изсушидъ ръви, источники, такожде у раба Божія а твердо утвердились, рука заключись въ море, ключи въ ахъ, замки достану, эти ключи и замки св. молитвами запру билю, посъки и удары, во въки въковъ. Аминь. Дерно сь, рана на мъсто жмись, не отъ кости руды, не отъ камени воды, стань кровь, затенись гуще густаго клею, во имя Отца и Сына и св. Духа. Аминь, аминь, аминь, аминь¹)".

Въ старообрядческой средъ и досель живы тъ представленія, что въ области природы дъйствують не физическія силы, а силы сиятыхъ, что одинъ святой особенно дъйствуетъ напр. стихіей огня или воды, другой поставленъ надъ растеніями, третій надъ тъми или другими животными, четвертый исцъляетъ бользни, и что одинъ святой особенно исцъляетъ ту, другой другую бользнь и пр. Въ старину древнерусскій человъкъ иногда наивно вопрошалъ явившагося ему во снъ святаго: кому, какому святому молиться въ случав какого либо бъдствія или матеріальной нужды; святой указывалъ, когда кого призывать. И такъ мало по малу составились особыя народныя, такъ сказать, святцы, по которымъ знали, какой именно святой чёмъ въ природъ обладаетъ, и что у какого святаго просить. Такъ народъ нашъ досель поеть въ одномъ своемъ духовномъ стихъ:

Мати Божья Богородица, Скорая помощинца, Теплая заступница!

¹⁾ Аристовъ, Н. Я. Историч. оч. народнаго міросозерцанія и и суевъріи (православнаго и старозбридческаго). См. въ Приложеніи: Заговоры, извлеченные изъ рукоп. старообрядческикъ, стр. 55-63.-О заговорћ «отъ огненнаго ружьи, что никто пострелить не можеть», ндеть рачь вы дала о волшебства Климовскихы жителей Василія Недригайлова и Максима Бабушкина 1762 г. Недригайловъ обучался также у Бабушкина «ділать наговоръ къ приведенію женскаго пола на блудъ, и тотъ наговоръ двлается съ призываниемъ бесовъ до трекъ разъ; берется отъ следа женскаго песокъ или земля и держится въ духу трое сутки. И въ тъ сутки какъ вреста не носить, такъ и Богу не молиться, и то наговорисе давать женскому полу въ какомъ питьъ или пищъ. А если вакова человъка похочеть испортить, то отрежается Христа и пресв. Богородицы и всехъ святыхъ, приходить въ воде, ставъ на распятіе Христово ногами, ругаеть престъ и плреть на него, призываеть нечистые духи и посылаеть въ человъка, котораго намъренъ испортить, а наговорнаго пить или всть не дается. И то отриданіе онъ, Василій, дълаль, и, становясь трижды на расинтіе, плевалъ на оное распятіе и кланялся самому сатапѣ, в давано ему въ послушаніе 50 бісовъ, и даль опъ, Недригайловъ, на себя самому сатані письмо на 20 летъ, и писалъ своею кровію изъ среднево пальца, что подлъ мезинца лъвой руки»... Дъло Кіев. дух. Консисторіи 1764 г. По современной двлу описи № 18.

Заступи, спаси и помилуй
Сего дому господина
Отъ отненной помоги,
Отъ водниой потопи!
Попаси же ему, Господь Вогъ,
Хлоръ, Лавёръ лошадомъ,
Власій коровокъ,
Настасій овечокъ,
Васнлій свинокъ,
Мамонтій козокъ,
Терентій курокъ,
Зоспиъ Соловецкій пчелокъ,
Стаями, роями,
Густыми медами.

арообрядцевъ, какъ неръдко и у православныхъ, въ а ствнахъ, въ переднемъ углу оволо образовъ, призь и привъщиваются еще полныя росписанія, какой мъ обладаетъ въ области природы и физической жизни До конца проплаго въка эти росписанія расписыасками и писались крупнымъ уставнымъ письмомъ; и Клинцовской типографіи эти росписанія печатались ввіемъ: "Сказаніе, вінмъ святымъ каковыя благодати отъ Бога даны, и когда памяти ихъа. Согласно этому "о проврѣніи ослѣпшихъ очесъ" нужно моляться Бо-Казанской; "о исцёленіи отъ трясавичныя болёзня" рою; "о разръшении неплодства и безчадия" преп. Роотворцу; "о избавленіи отъ блудныя страсти" прец. Іоанну многострадальному и св. мч. Оомандъ; "о сооть злаго очарованія свыч. Кипріану и Іустилін; "о готь скотскаго падежа" святителю Медосту (Модесту) Jacilo.

вышеупоминутаго "Сказанія, кімиъ святымъ каковыя отъ Бога даны", въ раскольничьихъ сборникахъ и къ прошлаго вёна постоянно встрёчаются: Слово объ в Ипполита, папы римскаго, отрывки аскетическіе изъ ь, поученія противъ разныхъ пороковъ, напр. "О номъ питіи, откуду суть уставися" и пр. Въ статьё "о мъ родё и поганскихъ дёлахъ и о свнерномъ лалній втерной", между прочимъ, говорится: "Слово поганое

вводить въ гиввъ Бога... Иже бо вто неподобно матерно ластся мервскими словесы погаными, въ той часъ небо и вемля потрясется и пречистыя Богородицы данный молитвенный повровъ отъ человъвъ тъхъ отступаеть. И когда вто вого избранить матерно, провлять бываеть тоть человывь оть всея твари, понеже матерь поминаетъ; съ таковымъ человъкомъ ни ясти, ни пити, ни молиться, аще не останется таковаго злаго слова. И за то Богъ слущаетъ моръ и крови пролитіе, и въ водъ потопленіе и многія б'яды и напасти, и бол'явии и скорби"... Въ "Словъ о играніи на улицъ" свазано: "аще ли кто начнеть на улицу ходити играти или пъсни пъти, --и таковыхъ отъ церкви отлучати, и аше простится и повается и объщается впредь того не творити, и да сотворить 1000 поклоновъ до земли. И аще вто родителей имбють и не возбраняють имъ о семъ, но паче и покаются, и родителей подобаеть отлучити, и аще поваются, туже заповёдь понесутъ". Въ раскольничьей повёсти "О хранительномъ былін, называемая картофія, откуду взяся и расплодися на пагубу душамъ христіанскимъ (ркп. нашей библіотеки). разсказывается, что картофель выросла въ восточной странъ, въ Ельнъ градъ, изъ тайныхъ удъ невърнаго царя, въ бога выбраннаго въ капище шестью друвьями и умершаго. Дале авторъ говоритъ: "въ 8-мъ въкъ возлюбятъ губину, ревше картофія, царіе и еще иноцы въ монастыряхъ и въ пустыняхъ, и расплодится по всёмъ странамъ проклятое зеліе, не будеть родитися хлёбъ и всякое овощіе, и будетъ гладъ и нужда, потомъ смерть, а по смерти мука вваная, со діаволомъ осудится въ негасимий огонь... Аще который человъвъ сіе зеліе ясть, той долженъ плавати до самыя смерти... Аще постится и молится, за Христа кровь прольеть или на огив его сожгуть,--ничто же есть, и не избъгнеть злыя муки". Здёсь же вартофель называется бъсовыму хлъбому.

Однаво, на ряду съ стариннымъ народнымъ двоевъріемъ и суевъріемъ, съ упорнымъ невъжествомъ и темнотой старообрядческой народной массы, у отдъльныхъ слобожанъ, подъ вліяніемъ времени и современныхъ условій ихъ быта и жизни, мало по малу пробивались новые интересы и потребности, совершенно расходившіяся съ прежнею религіовно-бытовою ихъ жизнію. Такъ, мы уже видъли, что у нихъ совершенно самостоятельно явилась потребность въ грамотности; были свои училища и свои учителя. Съ другой стороны, живая торговля и промышленная

вность, заставлявшая иль постоявно передвигаться в и польскимъ торговымъ центрамъ до Германіи вклюакже естественно вводила новыя бытовыя измівенія, новые вкусы. Такъ, изъ дёла 1760 г. Климовскаго силія Иванова Рыбникова, молодого человівкя, побивтівнь въ Польшів и Германіи, мы видимъ, что онъ бросиль старый народный костюмъ, ходиль въ шлянів, сапогахъ, въ какомъ-то разноцвітномъ кафтанів, перчаткахъ, шитыхъ золотомъ, и забавлялся по імъ Климовой стрівльбой изъ ружья 1)... Правда это ыя, отдівльныя явленія; но такія, которыя указывали пость благопрінтныхъ бытовыхъ наміжненій и въ этой юдной средів....

в Кієвск, губ. канцелярів въ связ. дёлъ пересел. Кієвск-

Глава ШЕСТАЯ.

Діаноновщина на Въткъ и въ Стародубьъ въ первой и началъ второй половины XVIII в.

Діавоновскій толкъ пъ поповщинскомъ расколі появился собственно на Керженцъ. Основателемъ его между Керженсвиин раскольнивами-поповцами быль діаконь Александрь, выходець изъ пригорода Нерехты, Костромской губернін, живщій въ одномъ изъ Керженскихъ свитовъ. Въ произведенияхъ Вътвовцевъ представители этого толка называются тавже "новокадильниками" и просто "кадильниками", иногда "лысеновщиной", "грачевщиной", по именамъ дальнъйших в керженскихъ представителей того же толка 1). Еще при живни Өеодосія Ворыпина діавоновскій толкъ началь проникать въ Ветковскія и Стародубскія слободы, какъ показываеть "Описаніе пренія старца Өеодосія съ Тимовеемъ Лысениномъ... и съ его единоводники", пронсходившаго на Вётей въ 1710 г. 2). До начала двадцатыхъ годовъ прошлаго въва число приверженцевъ этого новаго толка было однакоже весьма незначительно, какъ на Вётке, такъ и въ Стародубьъ; невидно, чтобы и на Керженцъ до этого времени быль особенно широко распространень этоть толкъ. 1720 годъ, годъ вазни діакона Александра на базарной Нижегородсвой площади, нужно считать благопріятнымъ поворотнымъ цунктомъ въ исторіи овначеннаго толка, существовавшаго съ

²) Лысеновщиной и Грачевщиной Діаноновщина называется въ сборн. Хлудов. биб. № 340, л. 24. Опис. док. и д., хран. въ арх. св. Свв. II, 361.

²) Сборн. Хлудов. биб. № 341, лл. 126—143. Здёсь же старецъ Өеодосій называется и во фанилів Ворыннымъ. Мат. для ист. раск. на Вёткё и въ Стародубье, № 1, стр. 3—9.

нымъ успъхомъ около ста лътъ. Своею позорною смеронъ Александръ пріобраль у раскольниковъ-поповцевъ tyю славу "страдальца за въру", "мученика", "блажеятвиъ надолго упрочиль существование организованнаго ка. Въ свою очередь миссіонерскія преслёдованія еп. а сделали то, что Керженскіе почитатели діакона въ ьномъ числё переселились въ Вётковскія и Стародуббоды, отвуда потомъ распространяли свой толкъ по замъ раскольничьниъ поседеніямъ, главнымъ образомъ имъ и моддавскимъ 1). Въ числъ этихъ почитателей діэреселился на Вътку и Тимовей Лысенинъ, одинъ изъ и дъятельныхъ представителей и организаторовъ діаго толва, о которомъ мы только что упомянули, извъстею борьбою по вопросу о крестообразів съзнаменитымъ винъ настоятеленъ Осодосіємъ Ворыпнинымъ. Это былъ зъ самыхъ энергичныхъ пропагандистовъ новаго попово толка, какемъ потомъ быль и извёстный попъ Патнвшій съ начала около Вётки въ Вылевой слободів, а приблизительно около 1739 г., переселившійся въ главто время стародубскую раскольничью слободу Зыбкую. цность и главная особенность діаконовскаго толка совъ томъ, что діаконъ Александръ пропов'ядывалъ важестообразное, вопреки всёмъ раскольнивамъ-поновцамъ вшимъ во время службы троекратное кажденіе, кадя прямо, а третій разъ поперегъ. Діаконъ же училь, что ну надобно надить крестообразно, т. е. разъ прямо, поперегъ, какъ крестообразно мы ограждаемъ себя рукрестнаго знаменія. Подобное нововнеденіе въ цербрадности вызвало сильный протесть со стороны многихъ въ на Керженцъ и въ особенности на Въткъ, которая себя единственной руководительницей въ ноповщинскомъ

Съ Керменца Діаконовцы послів казна д. Александра почти переселились въ Стародубье; на Керменців они оставались пительномъ числів въ навівстномъ Оленевскомъ скиту, гдів и дерно словамъ П. И. Мельникова, даже до 1753 года. Оч. поповщ. 26. Были діаконовцы въ незначительномъ числів въ 20-хъ рошлаго столітія и нъ Муромскихъ лібсахъ; главнымъ предзив ихъ адіясь быль попъ Варооломей, бітлый понъ наз Ка-П. С. п. п. р. по в. пр. исп. т. 1, ст. 58.

расколъ относительно правтики церковной. Начались жаркіе споры. Сильный въ то время въ поповщинъ Вътковскій настоятель Оеодосій Ворыпинъ призваль діакона на соборъ; новаторъ-діавонъ побъжденъ былъ на всёхъ пунктахъ Вътковскими иноками и далъ клятву своему духовному отцу, пастырю и наставнику Оеодосію, отстать отъ "крестообразнаго" кажденія и больше никогда не поднимать споровъ по этому предмету. Клятва оказалась недъйствительной; діаконъ и послъ того поддерживалъ свое "крестообразное" кажденіе и распространялъ его на Керженцъ.

Были и другіе пункты разногласія. Прежде всего представители діаконовсваго толка признавали за истинный кресть Христовъ не только крестъ осьмиконечный, но и четвероконечный, и считали спасительною молитву: "Г-ди І-се Христе Боже нашъ". Этимъ діавоновцы уже дёлали шагъ въ сближенію съ православною церковью; многіе изъ нихъ даже прямо высказывались въ этомъ смыслъ. Существенно они отличались отъ Вътвовцевъ и въ вопросъ о пріемъ приходящихъ въ расколъ. По ученію діавоновцовъ, принимать приходящихъ въ расволь нужно не черезъ перекрещивание или чрезъ повторение муропомазанія, а только черевъ отреченіе отъ ересей. Въ частности діаконовцы особенно возставали противъ Вътковцевъ за то, что они несправедливо при пріем' приходящихъ въ расколъ употребляли незаконное муро, сваренное для нихъ Өеодосіемъ Ворышнымъ. Противъ Вътковскаго мура высказывался еще діаконъ Александръ 1).

Пунктомъ сближенія для Вѣтковскаго и Діаконовскаго толвовъ служило то общее положеніе, что для возстановленія истиннаго священства нужно имѣть своихъ архіереевъ, а такъ какъ ихъ нѣтъ, то нужно искать такихъ, которые согласились бы принять старообрядство. Несмотря на то, что борьба и вражда между Вѣтковцами и Діаконовцами доходила даже до того, что представители ихъ начинали смотрѣть другъ на друга какъ на еретиковъ, или, по выраженію современника, "междуусобныя

¹⁾ Ист. изв. о раск. Изд. 2, 1795 г. Сиб. 111, стр. 10. Опис. невот. соч., напис. рус. раскольниками. Ч. 11: Діаконовы вопросы и отвёты. стр. 133. Расходилось съ Вётковцами въ этомъ пункте и другое поповщинское согласіе на Керженце—Софонтьево. Си. тамъ же, стр. 166.

и воздиваше, въ Еллина другъ друга вифияше"; не смова то, что раздёльно молились и даже иногда прекращали віе въ пищѣ и питьѣ, --- въ вопросѣ объ отъисканіи истиндревнеправославнаго епископа они не разъ соединяли свои є усилія для достиженія цёли, хотя и неудачно. Попытки имъли мъсто во все продолжение XVIII в., начиная съ двадхъ годовъ. Не разъ за все это время раздавалась пропоо необходимости имёть епископа и въ Стародубскихъ обкъ діаконовскаго толка. Въ 1745 г. отсюда между прочимъ илались увъщательныя посланія о томъ, чтобы всёми сиискать себъ правильнаго епископа, соблюдающаго древнеовное преданіе. Одно изъ такихъ посланій сохранилось въ Историческомъ извёстін о раскольникахъ" о. Журавлева; въ говорится: "желаемъ отъ васъ тщаніе о лучшемъ, сіе есть,) сила ходатайствовать святительство, источникъ священст-.. "Стороннивомъ этого "святительства" былъ и извъстпопъ Патривій, долго стоявшій во главѣ Стародубской новщины. Онъ хорошо понималь, что только та церковь ь и истиния, въ которой преемственно сохраняются три чина зной јерархів. Сознаніе необходимости имъть своего древлеославнаго епископа не прекращалось и после Патрикія. мъ изъ энергичныхъ и даровитыхъ Стародубскихъ выразиt этого совнанія, во второй половинѣ XVIII в., быль не е Патрикія извістный въ Діаковщині иновъ Никодимъ, ий подавтій старообрядцамъ мысль отврыто идтя на сбянв съ православною церковію и просить себф православнаископа у правительства,—мысль, осуществившаяся уже ь его смерти († 12 мая 1784 г.) въ формъ единовърія. Если мы теперь обратимся въ исторіи діаконовскаго толка Втковско-Стародубскихъ слободахъ XVIII в., то увидимъ,

¹⁾ Ист. павъс. о раск. IV, стр. 23. Посланіе это было писано съ изъ представителей стародубскаго діаконовскаго толка въ като попу Тихону. О последненть не инфетси никакихъ сведецій. отъ ли это бёглый попъ Тимовей, при постриженіи получавний Тихона, который въ 1752 г., при преследовхній раскользь въ Янцкомъ городей и въ другинъ мёстахъ по р. Янку, бывшій го на Вёткё, предлагаль отправиться такошивих раскольникамъ убань черезъ Вётку...? Витевскій В. Н. И. И. Неплюевъ. Ист. графін. В. ІІ. стр. 348—50.

что она въ сущности была исторіей споровъ его представителей съ Вѣтковцами и касалась тѣхъ пунктовъ церковной практики, которые раздѣляли эти два толка тогдашней поповщины. Споры эти оставили широкій слѣдъ въ мѣстной старообрядческой литературѣ прошлаго вѣка, къ ознакомленію съ которой мы теперь и перейдемъ, такъ какъ она служитъ однимъ изъ главнѣйшихъ источниковъ для исторіи Діаконовщины въ предѣлахъ Вѣтки и Стародубья.

О спорахъ Вътвовцевъ съ Діаконовцами послъ Осодосія Ворышина сохранились свёдёнія съ той и другой стороны. Въ Хлудовской библіотек' им' вются два сборника, составленные Вътвовцами въ опровержение діаконовскаго согласія, весьма важные для исторіи распаденія поповщины на толки. Со стороны діаконовского согласія особенно характерна "Книжица о важенін", хранящаяся теперь въ отдёлё рукописей церковноархеологического музея при Кіевской духовной Академіи (0. 8°. 41°). Какъ и указанные сборники хлудовской библіотеки, она стародубско-вътковскаго происхожденія. Мудрствованія Вътковскихъ учителей послё Өеодосія приравниваются въ ней "къ Никоніанскимъ ересямъ", и первые укоряются въ такой же непослівдовательности относительно практики церковной, главнымъ образомъ по вопросу о кажденіи и крестообразіи, какъ Никоніане по вопросу о двуперстномъ сложении: насчитывается, хотя и съ большими натяжками, 20 пунктовъ согласія Ветковскихъ учителей съ Никоніанами.

Харавтеръ Вътковско-діакононскихъ споровъ по этимъ источникамъ представляется въ слъдующемъ видъ. Кавъ въ сборнивахъ Хлудовской библіотеки, тавъ и въ "Книжицъ о каженіи", начало этихъ споровъ въ общемъ излагается согласно съ посланіемъ Оеодосія 1710 г. на Керженецъ, напечатаннымъ въ довольно сокращенномъ видъ въ "Историческомъ извъстіи о расвольникахъ" протоіерея Журавлева, съ тъмъ различіемъ, что въ "Книжицъ" полнъе приведено соотвътствующее мъсто посланія о постановкъ Оеодосіемъ вопроса о кажденіи 2). Посланіе

¹⁾ По «Опис. рви. цервовно-археол. Музея при К. Ц. А.» Н. И. Нетрова, вып. 1, стр. 271 (Кіевъ, 1875), ркп. эта числится подъ № 273, въ 8°, на 64 л.

²⁾ Это мъсто приведено здъсь такъ: «И мы уставъ чли и разсуждали: во уставъ о каженіи написано тако, якоже они кадили (свя-

сія, какъ извёстно, не остановило дальнёйшихъ споровъ денін в крестообразів, какъ на Керженць, такъ и на "Попъ Димитрій и діявонъ Александръ явились отда. духовнаго Өеодосія преслушники и своей влятвы превки": такъ писали на Вётву вскор'в после Вётковскаго 1710 г. "нижегородскихъ странъ отцы и правовърные ане", согласные съ Вътковскими отцами и учителями. И кой Въткъ далеко не всъ върили Осодосію и его собору. ій старець Сергій въ 1713 г. писаль, по поводу тіхъ же въ, некоему Ветковскому Ивану Философу, вероятно по ссін иконописцу, чтобы "онъ праведно разсудиль о томъ", .нъ философъ такъ въ нему отписалъ: "Изволилъ еще пикъ намъ о кажевін, что возвожденіе и что правѣ и преки.) и преви свиь крестная есть и крестообразае и образъ в, и возвождение того для бываетъ: аще иерей рукою или омъ не возведетъ, крестообразія не сотворитъ. Всегда бо ь креста съ вышняго рога начинается прежде и относится жняго рога, и съ правыя страны до лёвыя преграждается ки 1). Въ "Книжицъ о каженін" изъ этого письма Ивана офа приводится слёдующее весьма характерное и небезъесное для исторіи вопроса м'всто: "Азъ бы ей радъ стоять правда будеть; а они (т. е. діавоновцы) стоять право по у. И а чазав, что отепъ Осодосій съ прочими уважутся за ь, анъ не такъ у нихъ стало: уставъ паче оправдали. А крестная о каженія креста Христова и во всёхъ церковтаниствахъ вами дюбима есть: сёнь бо врестная обрасамый трисоставный вресть Христовь". Такъ разсуждаль

нев той и діяконь). И им на тое уставное наменіе вины и поне налагаемь и не ругаемь, понеже писано и предано оть св. и то вкъ наженіе крестообразное буди въ наженіемь буди пріа безь сумивнія, а не ругаема. Ниже: А что підціп сивли рещи, въ томъ каженія крестообразномь св. Тровцу разділили и наи Хрестіанъ еретивами и раскольниками, и то акъ дерзость сливая и погрішеміе. И подивнишеся мы вси кашей дерзость, юмь, что такъ безъ разсужденія разділеніе чинится». У проя Журавлева это місто сокращено до кеузнаваемости. Изд. 11, , стр. 11.

¹) Сбори. Хл. биб. № 340, л. 40

Вътковскій Иванъ философъ въ 1713 г., на "грамотку" котораго къ старцу Сергію, по пренебрежительному отзыву поздивишихъ Вътковскихъ учителей (л. 40 сбори. Хлубов. библ. № 340), ссылались потомъ Діаконовцы неодновратно, "мняще ею себя заградити, и новозачатое мудрованіе спокрыти и утвердити, и народы прельстити, рекуще, яво философъ вашего согласія писа". Эту "грамотку" неодновратно потомъ приводили Діаконовцы и въ подтверждение того, что истинный крестъ Христовъ и крестъ четырехконечный. Подобнымъ же образомъ эту "грамотку" старались толковать въ свою пользу и Ветковскіе толкуны. Такъ въ указанномъ Хлудовскомъ сборникъ, по поводу словъ Ивана философа о врестообразіи: "аще іерей рукою или вадиломъ не возведеть, крестообразія не сотворить", говорится: "Тако нынъ во святой церкви (т. е. Вътковской) и творится; понеже кадиломъ, аще и трема возвождении, и ту правъ и преки крестообразіе творится и крестъ трисоставный знаменуется и во образъ св. троицы совершается. А діяконовцы своимъ двократнымъ каженіемъ подлиннаго и совершеннаго возвожденія кадиломъ не сотворяють, зане вадиломъ первую крату возводять съ нижнаго рога, а не съ верхняго. А въ грамотъ Ивана философа не тако; глаголетъ: съ вышняго рога начинается прежде и относится до нижняго рога (л. 41).

Съ 1720 г. споры о кажденія и крестообразіи приняли на Въткъ довольно ожесточенный характеръ съ той и другой стороны. Враждебное отношение въ представителямъ діаконовскаго толка со стороны Вътвовцевъ можно отчасти объяснить тъмъ, что около этого времени многіе поволжскіе діаконовцы, какъ и представители другихъ тамошнихъ толковъ, стали переселяться въ Стародубско-ветковскіе предёлы, благодаря двойному окладу и миссіонерскимъ мърамъ и преслъдованіямъ еп. Питирима. Что именно и миссіонерская д'ятельность еп. Питирима отвлевла значительную массу раскольниковъ съ Поволжья въ Стародубье и на Вътку и усилила здъсь раскольничій элементъ, это доказывается и данными, собранными извъстнымъ іеромонахомъ Іосифомъ Решиловымъ въ Стародубье, во время его миссіонерсвой деятельности вдёсь. Изъ 22 допросовъ, снятыхъ имъ въ 1723 г. съ пойманныхъ въ Стародубь бъглыхъ раскольниковъ, 17 относились въ поволжскимъ раскольникамъ, бъжавшимъ нменно отъ миссіонерскихъ преследованій Питирима, а также н отъ двойнаго оклада. Такъ врестьянинъ Костромскаго уйзда,

волости, д. Шиливганки, Иванъ Мативевъ, живија поселенія въ Стародубьв и въ Москвв и въ Семеновцинкъ въ Поволжьъ, близъ Макарьевскаго скита, покаоттуда "поихаль де онь Ивань, былая от правленія гнів Нижегородскаго en. Питирима и платежа за войнаго оклада. Тоже повазаль и Балахонскій посалгвиъ Иванъ Кузьминъ, который за расколъ, по пририма и вицегубернатора Ржевского, "держанъ былъ иъ года съ три", и потомъ отданъ на поруже привазиныхъ 1). Въ числъ этихъ переселенцевъ на Вътву і Тимовей Матвъевъ Лысенньь, уже извъстный намъ, врачительное влідніе на діакона Александра и его гелей, одинъ изъ главныхъ руководителей діавонова, въ особенности послъ казни діакона въ 1720 г. выходим на Въткъ и въ Стародубъъ "многихъ прельгъ святой церкви отлучили, не токмо мірскихъ, но ш ·Лівконовскій толкъ находиль себь послёдователей в иноковъ Ветвовскаго Покровскаго монастыра, какъ ателей опрестныхъ раскольничьихъ слободъ и скитовъ. эвшлый толкъ, такимъ образомъ, являлся опаснымъ эмъ стараго, давно укоренившагося; этотъ посавдній безь борьбы уступить свое м'всто противнику. Такъ Въткъ и въ Стародубьъ довольно ожесточения кду двумя поповщинскими согласіями, -- борьба, прося въ этихъ містахъ между старообрядцами во все е XVIII в. Она оставила свой слёдъ и въ уцёлевого времени разняго рода раскольничьих сборникахъ.

ин. собр. пост. и расп. по въд. прав. исп. Рос. инп. Т. IV, гр. 160—164. Повъренцинъ Нижегородскихъ келейныхъ раскольниковъ Афанасьевынъ, въ челобитныхъ, представнъ въ 1762 г. въ Сенатъ, между прочинъ, замъчево, что въ Нижегородской губерніп по переписи было положено раскольниковъ обоего пола до 40 г. душъ, въ токъ числъ жителей до 8 г. и болье, и отъ притъсненій они должны тись врознь, и имив осталось только 780 душъ келейво всей губервін не болье какъ тисичъ до пити состоитъ. V, № 11435. Ср. т. VIII, № 6134. Не даромъ и до сихъ ведобран патерилъ.

Прежде всего не могло не поравить Вътковскихъ учителей и отношеніе діакона Александра съ единомысленниками въ еп. Питириму на извёстномъ торжественномъ собраніи 1-го октября 1719 г. въ с. Пафнутовъ, Балахонскаго уъзда. Виъсто горячихъ и оживленныхъ споровъ, на которые были вызваны Діаконовцы еп. Питиримомъ, съ ихъ стороны последовало полнейшее молчаніе; дёло вончилось тёмъ, что старецъ Варсонофій за рувами подаль "покорительное доношеніе" еп. Питириму, въ которомъ было торжественно заявлено, что ихъ "Ответы діаконови" ве правые, и чтобы ихъ больше не "истязовали". "И того ради просимъ симъ доношениемъ, по совъту всего нашего согласія, вашего преосвященства, остави намъ таковое наше прегръшеніе, и прости насъ бевъ истязанія во оныхъ нашихъ неправедныхъ отвътахъ, понеже мы отвъщати не можемъ нынъ и впредь, а им оные наши отвёты полагаемъ ни во что, якобы и не писаны. Аще-ли же оные наши неправедные отвъты мы или кто нашего согласія, духовнаго и мірскаго, нын'я или въ предбудущіе годы станемъ похваляти и за правые вмёнати тайно или явно, и между собою и въ народъ переписывать и писанісмъ мадавать, буди на всёхъ на насъ и на всёхъ нашего согласія св. отецъ всёхъ вселенскихъ и помёстныхъ соборовъ клятва въ семъ въдъ и въ будущемъ, и судъ Божій и царевъ. И сіе просительное доношение вашему преосвященству приносимъ по совъту всего нашего согласія волею, и не по нуждь, и не по насилію, но своимъ добрымъ произволеніемъ, вашего преосвященства последніе богомольцы Балахонскаго увзда Чернороменскихъ лъсовъ келейные жители старцы Александръ, Іосифъ, Варсонофій, Герасимъ, Нафанаилъ. 1719 года, октября 11)". Чемъ мотивировалась такая "покорительность" со стороны діаконовцевъ, искренно и простодушно объясняетъ самъ діаконъ Александръ въ своемъ почти предсмертномъ исповъдании (Сборн. наз собр. рукоп. Ундол. № 1411), приведенномъ целикомъ и

¹⁾ Хлудовскій сб. № 341. Тамъ въ вонцё этого «покорительнаго доношенія» замічено: «На подлинномъ доношенія руки приложили: Александръ діяконъ, Іоснфъ старецъ и вмісто Нафанапла старецъ Герасимъ. Сей списокъ («покорительнаго доношеніт») писанъ въ Керженскихъ преділахъ, въ с. Пафнутовъ, сего же октября въ 1 день». Ср. въ ст. г. Сахарова: Дъятельи. Патирима противъ раскола», Страннявъ, сент., 1886 г.; стр. 100—101.

расно коментированномъ въ вышеупомянутой статьй г. Сава. Покорительность эта была винужденная, вымученная: давленіемъ страха грядущихъ мукъ, рванія новдрей, каной работы...

Какъ-бы то не было, "покорительное доношеніе" діакона сандра съ товарищи произвело сильное впечатление на эльнивовъ и особенно на Вёткё: ихъ прямо обвинали вдёсь тступничествъ, говорили, что они подпали подъ влятву ь соборовь, стали "антихристами уподобительны". Такое но обвинение является въ одномъ изъ указанныхъ сбории-Хлудовской библіотеки, составленныхъ на Вёткѣ (№ 341). порицали вийстй съ Тимовеемъ Лысенинымъ какъ за крикованіе "о важденіи и кресть Христовь", такъ и за то, что совѣту древнихъ скитскихъ отецъ начаща о вѣрѣ и о догхъ и о преданіяхъ прётися съ Нижегородскимъ епискономъ римомъ, и воспріяща отъ него 130 вопросовъ, и на тв воз отвёты написаща, и ему, Питириму, отдаща. А после. оный діаконъ и совътники его старцы: Іосифъ, Варсонофій, симъ, Нафананлъ и прочін вси ихъ согласія, совътовавъ у собою, на тѣ свои отвѣты хулу нанесоша, и непросто, влятву на себя положина и на письмъ съ надписаніемъ ть рукъ написаща"... По этому поводу далже представляется . такая "размова": "Ванмайте правовёрніи христіяне, что ъ гордость и возношение и безсовътие въ каково зло ихъ ину. И той діавонъ съ совътники подпадо перво въ непрасвоемъ мудрованіи подъ свою клятву и отца своего дувго. Но наки во вторую не токмо подъ влитву, но и самое се благочестивое апостольское преданіе въ худенів, и отъ нія православныя христіанскія віры въ отступленіе; понеже въ отвътахъ сами написана, что они въру содержатъ древвосточную и греческую... А въ покорительномъ своемъ ив все восточное древнее благочестіе похулиша и отъ празвія отступиша волею... А о таковомъ ихъ хуленів на дрепреданіе писало сице: хуляй православные догматы вёры еданія Христа хулить, и есть антихристь уподобительнів. и діаконъ и вси его согласія не токмо похулища, но и отъ всего благочестія отрянущася и отступища и подъ ву св. отецъ и всёхъ соборовъ сами себя подклониша^а.

Въ діаконовскихъ источникахъ нередко делаются указанія эсобыя Вётковскія посланія, писанныя Вётковцами спе-

цівльно въ 20-хъ годахъ прошлаго въка для обличенія и посрамленія своихъ противниковъ. Болье ясныя указанія на эти посланія мы находимъ въ "Книжиць о каженів", какъ и въ ея особомъ приложении: "Предисловии къ Вътковскимъ посланіямъ". Въ Хлудовскомъ сборникъ, № 340, им имъемъ одно изъ такихъ посланій, но безъ точнаго обозначенія вакъ времени его написанія, такъ и мъста его назначенія. Оно озаглавлено здёсь такъ: "Возообъявленіе обители Покрова Богородицы В'єтковскаго монастыря казначея Павла и головщика Филарета и уставщика Изосимы и соборныхъ старцевъ Тихона, Өеодосія и протчихъ 1)«. Это въ сущности вторичное объявление послания Өеодосія Ворыпина 1710 г. на Керженець, но съ соотвётствующимъ примёненіемъ въ тогдашнему положенію борющихся между собою толковъ. Въ этомъ посланін, обращенномъ вообще къ "правовърнымъ христіанамъ, сыновомъ св. церкви", цёль этого вторичнаго объявленія посланія Өеодосія объясняется тавъ: "нынъ же мы смиренніи и общежительній иноцы, послідуя своему пастырю и наставнику нашему священному отпу Өеодосію, паче же ревностію о благочестій распаляемін, оное посланіе правовърнымъ христівномъ, сыновомъ св. церкви, объявляемъ сицевыя ради вины: дабы аще тогда или вто и нынъ послушалъ оного посланія отца Өеодосія, и умилился бы на плачевный гласъ, и дабы новоначинательныхъ распрей престали, понеже отъ новыхъ распрей и раздоровъ гиввъ Божій на насъ приходитъ". Видно, что у Вътковцевъ въ то время значительно изм'внился и взглядъ на посланіе Өеодосія на Керженець, по крайней мірь относительно пункта о врестообразномъ діаконовскомъ важденіи. То вышеприведенное нами мъсто изъ посланія Өеодосія, въ которомъ признавалось діаконовское крестообразное кажденіе, если не за обычное, то ва уставное, -- мъсто, бывшее послъ Осодосія источникомъ мно-

¹⁾ Упоминаемаго здёсь казначея Вётковского монастыря Поела Вётковцы въ 1730—1731 г. желали имёть епископомъ, какъ видно изъ прошенія ихъ о поставленій епископа, поданнаго въ 1731 г. Константинопольскому патріарху. Этоть внокъ Павель въ Вётковскомъ Покровскомъ монастырё жиль около 30 лёть въ иноческомъ образѣ. См. Душ. Чт. 1871 г. Ст. Н. И. Субботина: Прош. Вѣтков. старооб. о епископъ... Въ 1736 г. онъ виѣстѣ со многими другимя находился за синодальнымъ карауломъ по дѣлу Епифанія. Чистовичъ, Ив. Өеофанъ Прокоповичъ, стр. 663.

поровъ и распрей между противниками, —получаеть эдёсь мыслъ: "и сіе въ посланіи (Оеодосія) написали мы того онеже тогда въ сворыхъ числёхъ во уставе о каженія о реченія не возмогоша проразумёти, паче же рёчь, что гъ о крылосахъ праве и преви; но обаче то ихъ важевъ перковь не приняли, такожъ и похулить въ неразній не смёли. Того ради мы тогда и похвалили реченласы, а деломъ не произвели"... Туть видна стоеобразная ическая изворотливость мысли, нерёдко проявляющаяся ообрядческой письменности...

ть въ посланіи и нёсколько фактическихъ указаній, цёнвитересныхъ для характеристики тогдащивкъ отношеній враждебными толками. Особенно интересна здёсь харакка Вылевскаго попа Патрикія. "А нын'й новый равгъ, Вылевской попъ Патрекей, не токмо древній церковычай развращаеть, но самый св. отець уставь своимь ніемъ кривымъ раздираеть на многія части, и не токмо енін, но и въ протчихъ преданіяхъ и чинѣхъ церков-А самъ тотъ попъ Патрекей называется попомъ и поисповъдь принимаетъ и тайвы церковныя, еже есть вреі бракъ и протчан отправляеть; а самъ еще во благони единым литоргіи не піваль, и не токмо о людікь, но **т** во св. церкви въ литоргіи по благочестіи жертвы не швалъ, и не токмо, чтобъ ему диторгисать, но и церкви нскія бітаеть, и съ правовірными во св. церкви вкупі ится и св. таннъ не пріобщается. Еще и многихъ хрисоблазниль и отъ св. церкви отлучиль: понеже глаголетъ тъ, яко во св. церкви кадиломъ просто махаютъ и яковаженін креста Христова не пріемлють и якобы каженивавая святыня не освящается"... Объ успёхахъ діавопропаганды на Вёткё и Стародубьё, гдё прежде не нкакихъ разгласій, почему въ посланів эти страна в ная "мирной", говорится, что діаконовщина пріобріза ь членовъ, и не только "мірскихъ, но и иноковъ: Марка ва и протчихъ. И той Маркъ иконнивъ, ими прельщениий, развратъ словесно и письменно учини и самъ своею написа на листъ двъ цервви: первую акобы подобну *г*дрованію, и въ ней престоль, а на немъ начерта по двократному каженію со всёкъ странъ по кресту, видомъ яко отъ дву древъ, такожъ и прочая вся дъйства. А народа у важдаго на лицы по кресту двочастному...

"А другую церковь на томъ-же листв написа, полобно вко христівнскую (т. е. Візтвовскую) и обрізтающуюся зди во обштели, и въ ней престолъ, а на престолъ съ четырехъ странъ черты... И тако ругательно, что еще такового поруганія и хуленія и отъ прежнихъ еретиковъ и раскольниковъ не бысть и въ каженін такова ихъ начертанія не бывало" (л. 29) 1). Среди прельщенныхъ діакововскими пропагандистами быль и нівто "Семень Ивановъ, Папужской уставщивъ", который, когда "прельстился в отв согласія христівнскаго отторжеся и отъ св. церкви отступи, тогда начать мудрованію ехъ зёлив поборать и въ словопренів и въ знаменованів рукою на челів неповідаль прообразовати крестъ оного-же вида", т. е. двочастный. "А иные того-жъ согласія глаголють, егда рукою полагають на главу, и то вменують вышвій рогь креста, и егда рукою на животь, и то нижий рогь, паки и на оба рама вопреки, и ту пречныхъ два рога, и тако мнять быти въ креств четыре концы, того ради и четвероконечнымъ назваща. А иніи инако толкують, и вси тщатся дабы почтенъ быль двучастный крестъ и равенъ трисоставному..... (л. 40) 2).

Невольно при этихъ умствованіяхъ "мужицвой, а паче бабской богословім и философіи" вспоминаются слова Өеофана Проконовича о старообрядческихъ учителяхъ-невъждахъ, осмъливающихся учить другихъ. "Невъждамъ", говоритъ онъ, "подо-

¹⁾ Протоверей Журавлевъ въ своемъ Ист. изв. изд. II, ч. IV, стр. 104, упоминаетъ о письме Діяконовскаго монаха Марка къ Вет-ковекому иконописцу Оедору Кузьмину, именуемому философу, по поводу неудачной помитки поставить въ Яссанъ старообрядческаго епискова. О Ветковскомъ философъ Оедоръ Кузьминъ см. ниже.

²⁾ Нодобнаго же харантера споры о крестномъ знаменін происжедили и въ безмоповщині, напр. въ началі этого віна въ Саратові одинъ Федосівенць упрекаль тамошнихь же безпоповщинцевь, что они богопротивно творять на себі врестное знаменіе, потому что произноси: «Господи І. Х., сыне Божій, помилуй наст», полагають при словахъ Сыне Божій руку на лівое плечо, на которомъ у человівки сидить діаволь, чімь вмя І. Х. отдають ему въ поруганіе. При слові Христе нужно рукой васаться чрева, и не донося ем до ліваго плеча проговорить Сыне Божій помилуй насъ..... Сб. о раск. В Кельсіева В. І, стр. 43—44.

бало-бы, когда рёчь есть о тайнахъ богословскихъ, требовать яснаго наставленія отъ свёдущих влиць, саминь не мінаться не въ свое дело, молчать и всячески языкъ свой обуздывать но противное видимъ: и особы ученыя не такъ дерзновенно разглагольствовати обывли, якоже слепін невежи многін. Они охотники, когда ничего не въдають, о всемъ и говорить, и писать, и препираться. Дивная вещь: откуду бы имъ такъ безумная охога"? Объясняя далье это совершенно неумъстное и продерзостное стремленіе въ умствованію, Прокоповичь дить причину его въ двухъ обстоятельствахъ: "Первое, что самое оныхъ невъжество, которымъ слвин суще, ничего богословскаго не въдають, творить ихъ невъдущими себъ, и не попускаеть знать быть себе невъжливыхъ; но когда слоговъ книжныхъ изучатся, и честь и писать могутъ,-помышляють, что уже все получили и не осталося, что бы имъ еще познать подобало... сколько до ихъ рукъ прійдеть нікіяхъ тетрадей, и то неискусно сощитыхъ, по большой же части и смъха достойныхъ... помышляютъ, что уже получили и обняли вся предълы премудрости и дошли до самаго дна богословія... Вторая же вина таковой продерзости есть киченіе и чванство и желаніе славы учительской. Сія вина не особо д'яйствуеть, но вышеупомянутой первой сопослёдствуетъ. Помышляя бо бездільникъ о себъ, что мудръ есть, желаетъ, дабы и вси тожъ о немъ думали, и яво премудра славили и почитали; и тако не можетъ теривть молчанія, опасаяся, да не помыслить кто о немь, что онъ не все знаетъ. Того ради никакого въ разговоръ съ людьми не упустить случая, въ которомъ бы можно ему, какъ воронъ, голосъ испустить... часто сихъ между разсказами своими рачей употребляеть: "великое дело богословія! не всякъ постизаеть глубину богословін! не всякъ знасть силу писанія"! и прочая симъ подобная. Се же того ради повторяеть, дабы слышащів помышляли, что онъ все тое до дна знаеть; а онъ-и что есть писаніе, и что богословія такъ не в'йдаеть, какъ подземный кротъ о дневномъ свътъ "1)...

¹⁾ Обличенію нев'яжества и закосн'язости старообрядческих учителей посвящено у Феофана обширное предисловіе къ «истичному оправданію правов'ярных христіанъ, крещеніемъ поливательнымъ во Христа крещаемыхъ». Полное заглавіе см. у Пекарскаго, 11, 610 –611. Третье изд. этой книги вышло въ М., 1784 г.; кром'я того, она пе-

Въ собственно-діаконовскихъ источникахъ о Вътковскихъ пославіяхъ имъются слъдующія данныя. Въ 1720 г. Вътковскіе учители разослали по слободамъ посланіе "за печатью монастырскою", въ которомъ, между прочимъ, писали: "явишася отъ діавола смущенники, ненавидя крестъ Христовъ, велятъ кадить дважды"... Вмъстъ съ тъмъ въ "Книжицъ о каженіи" объ этомъ посланіи сказано, что въ лъто 7228-е (1720 г.) Впотковскій архимандрита, по совъту братіи, въ разныя слободы о діаконовыхъ, ни единъ ввглядъ на Өеодосія имъя, писа, но гаждая"...

Въ 1722 г. другой Вътковскій философъ, иконописецъ Оедоръ Кузьминъ, писалъ особое "Слово" противъ діаконовскихъ учителей, въ которомъ называль ихъ "лжеучителями". повелъвающими "двократно кадиломъ воздвизати и сице крестъ творити", а также и "раздрателями, кривозрящими во уставъ". Въ посланіи "въ Корычъ слободу за подписаніемъ рукъ въ лето 7232-е", т. с. въ 1724-1725 г., а потомъ и въ посланіи 1727 года въ слободу Избынь, практика діаконовскаго кажденія названа "ново импленнымъ каженіемъ въ два маха" или "двомажами", пустокадильствомъ", "арменскою ересью", а представители діавоновскаго толка уподоблялись "древнему злохитрому и зловозненному Арію" и другимъ выдающимся еретивамъ древчей церкви. Въ томъ же посланів на Избынь, въ которомъ, съ тяккимъ отъ Ветки приказомъ, "дабы до конца діаконовыхъ, последующів имъ, облюдалися", о діаконовскихъ учителяхъ дёлается такой отзывъ: "Возбъсишася аки злобъсивін пси и большой свой ядъ зміннъ на многихъ изливати начаша, разсвевающе свое ученіе". Дібло неограничивалось одною грубою и безцеремонною бранью; Вътковскіе отцы, по словамъ ихъ противниковъ, провлинали кадящихъ крестообразно и возбраняли "общатися съ твии же христіаны, которые вірують по писанію о кресті Христовъ". Дошло даже до того, по свидътельству "Книжицы о каженіи", что въ тоже время "Вётковскіе учители по слободамъ силою своею разослали, дабы въ домы своя не пускали такова священника, который по писанію творить правів и пре-

репечатана въ IV ч. соч. Ософана, М. 1774 г. Въ Москвъ же въ 1779 г. напечатанъ переводъ ся на лат. языкъ. Въ томъ же счыслъ высказывается Ософанъ о раскольническихъ учителяхъ въ одной изъ своихъ проповъдей 1728 г. (Слова и ръчи, 11, 245—246).

ь вадиломъ; а кто пустить сотворити что: врестить, бень отивть, или ино что, на такови сину панскую и: й малерей"... Кромъ того, есть указаніе, что въ закой-то "Іосифъ ревинтель и согласникь", очевидно, вскими отцами, потому что "Книжица о каженін" маего просто "блядословцемъ", писалъ, что "двократиое эретическое, а не св. отецъ предавіо".

юновцы повидимому не уступали Вътковцамъ въ лотеполемикъ, какъ показываеть "Книжица о каженік" к ности ен приложение: "Предисловие въ Вътковскимъ гъ". Литературные прісмы тіхъ к другихъ, конечно, во одинанови, хотя Вётковци только себъ приписыть приторскаго расположенія и богословскаго в'ядинія", противниковъ "невъждами поселянскими". Если Вътвравнивали Діаконовцевъ нъ древнивъ еретикамъ церкви, ою очередь, последніе приравнивали первыхъ къ Ниь, жотя и новымъ еретикамъ, но болъе заимъ и хужъихъ точки врбнія. Какъ цовые учители, Никонівне, они, ради мира и любви соединенія, сов'ятують намъ, тложили брады и не знаменовалися бы двемя персты, ", такъ и Вътковскіе учители "совътують отложить завное важеніе уставное, а пріять бы вивсто вреста , простое важеніе по единому двизанію кадиломъ, и ьженіе дважды прав'ї, а третіе преви, и кропиломъ тагриуголное знамение врестомъ" и пр. (лл. 14-15). чители, Ниноніане, великія вещи церковных къ малымъ нымъ првивняють: крестъ святой и сложеніе перстовъ » знаменія не вельми ставять, но среднія вещи то нарии првніе о томъ чинити возбраняють ¹)"... И "Вът-

ротивъ этого ивста на полъ майчено: «Киншица о блаженпел. Оченидно это мнига «Христовы о блаженствахъ промнованіе», написанная Ософаномъ Промоновичемъ по спепорученію Цетра I и напичатанная въ 1722 году (три издациъ годъ). По свидътельству Голикова (Дъннія П. В. ХІ, памятной киншей Петра Великаго было, между прочимъ, «Написать книгу о ханжахъ и изъявить блаженства (кроидову и пр.), что не такъ, какъ они думаютъ и приплесть намъ, а въ предислевія двить то дъльцемъ Ростовскаго (ем. съ токарищи... также, что не противились мучения въ дълахъ». Отябломъ на это требованіе были плига о бла-

вовскіе учителя и заступники ихъ сказують каженіе и пропленіе не веліе что есть, и того ради сказують не подобаеть прівтися и разделятися. Но да слышать слепіи, слепцевь водящів, яко со онвыи брань не о кадиль и Овміянь (sic!), но о кресть Христовъ во священнодъйствіяхъ; ибо православно священствуютін не просто творять каженіе и кропленіе, но кресть Христовь знаменують по писанію"... Укоряли Ліаконовцы своихъ противниковъ и за нетвердое содержание и измънение обычаевъ и чиновъ церковныхъ. "А Вътковскіе прежде пъли зовомо хомонное пъніе; у нихъ же было въ крещеніи, послёди трехъ погруженій отъ Никоніань, паки погружали. А потомъ, разсмотря по писанію, отложили оное пініе, несогласное св. внигамъ, и во вторые уже не погружають крещенных вы три погруженія, добръ тако разсмотръвше. Тако бы имъ подобало праведно разсудить и обычное важеніе, и кропленіе, и триуголное знамя отложить: не согласно бо все то и противно божественному писанію"... Укоряли и за то, что они, подобно Никоніанамъ, расхватывающимъ "въ моленів своемъ во многи гласы службу церковную", говорили "безчинно каноны во многи гласы, не добрв бо, но и звло противно закону церковному"...

женствахъ, одно изъ лучшихъ проявведеній Өсофана. Книгу о блаженствахъ, вивств съ увъщаніемъ, вздан. отъ св. Свиода 16 іюля 1722 г., на тему, что «не всякое страданіе... полезно и богоугодно», было вельно, «всенароднаго ради выдынія, священнывамъ повсемьсячно, въ воскресные дни и господскіе праздники во св. церквахъ, а при ярманкахъ, гдъ многонародное собраніе бываетъ, -- и предъ церивами для множества людей по литургін во услышаніе всёмъ читать, дабы... невъдънісиъ никто не отговаривался». И. С. З. VI, № 4053, стр. 742-746. О пунктахъ разногласія старообрядцевъ съ господствующей церковію, не разъ въ кн. о блаженствахъ говорится какъ о вещажь весьма средникь. Книга эта въ исторіи раскола зам'ячательна ж съ другой сторовы; въ ней приведено строгое осуждение той системы отношеній церкви къ старообрядцамъ, типичными представителями жоторой въ XVIII в. являются Питиримъ, еп. Нижегородскій, Өеофилавть Лопатинскій и др. Эти поленисты не только не считали возможнымъ обходиться безъ самой энергичной брани, но не отступали и предъ несправедливыми обвиненіями, извращеніемъ фактовъ и даже нодлогонъ... Өеофянъ хотълъ не казинть здихъ раскольниковъ, но врачевать... Ср. И. С. п. и р. по въд. пр. исп. 111, № 1089, сгр. 131; IV. № 1246, ctp. 104-105.

Не высоко Діаконовцы цінили Вітковских отцевъ и учителей после Осодосія. Въ такъ навываемомъ "Предисловін къ Вътковскимъ посланіямъ" эти преемники Осолосія такъ характеризуются. "И отъ лета 7228 (1720 г.) до ныне, аки по лествице отъ разума Осодосісва къ земнымъ сходяще, въ далния вещи снидосте и токмо имя, а не дъло Осодосісво обносите, якоже и сами себе дознати можете; ибо единъ другаго предваряете въ вещехъ вемныхъ: въ славъ, въ любоначаліи, въ сребролюбіи, въ роскопахъ мірскихъ, въ покои и небреженіи и прочая, въ нихъ же наипаче духовній ваши погружены, яже сущія вины ересей. И еще Осодосія отна своего глаголете! Лівло васъ показуеть, яко нъсте сынове оного Оеодосія, о чемъ внятно прочтеніемъ посланія ваша являють". Таковы, по представленію Діаконовцевъ, нравы Вътковскихъ отцевъ и учителей, судей всъхъ поповщинских толковъ или согласій, старавшихся выставить свою Вътковскую церковь, какъ "нъкое зерцало, всъхъ въ себъ воображающее, а себе, яко отторжеся древаихъ обычаевъ, разсмотряющее".

Вътковско-діаконовскіе споры далеко неограничивались одною литературною полемикою. Есть положительныя свъдънія, что Вътка и послъ Оеодосія Ворыпина собирала соборы противь и стных представителей діаконовскаго толка; по крайней мъръ въ Хлудовскомъ сборникъ № 341 мы находимъ довольно подробныя и обстоятельныя свъдънія о соборъ 1727 г. Поводомъ созванія этого Вътковскаго поповщинскаго собора было усиленіе на Въткъ и Стародубьъ діаконовщины; пропаганда Діаконовцами своего толка находила прозелитовъ даже среди Вътковскихъ иноковъ, условіямъ жизни которыхъ такъ завидовали ихъ противники. Главными пропагандистами со стороны послъднихъ были здъсь: извъстный уже намъ Тимоеей Лысенинъ, "мнимый попъ" Патрикій и другія менъе значительныя величины.

Прежде всего нашъ источникъ указываетъ на составъ этого собора. На немъ присутствовали Вътковскіе "общежительствующіе отцы древнъйшіе: священноинокъ Іовъ, священноиновъ Іосифъ, священноіерей Макарій и священно-іерей Іоаннъ и соборные иноки: Филаретъ, Павелъ, Зосима, Феодосій, Тихонъ в протчів всея обители, и окрестные древнъйшіе отцы: инокъ Нифонтъ и протчіе пустынножителіе, такожде Вътковскіе и прочихъ христіанскихъ слободъ войты и осадчіе и выборные и луч-

шіе люди и вси правовърные христіане сошедшеся соборнъ, присовътовавъ, приговорили о сицевыхъ въ нынъшнемъ 7235 году февраля 25-го дня". Совътъ шелъ о данныхъ, выбранныхъ изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ и уставовъ "о трикратномъ крестообразномъ каженіи, а не о двукратномъ трикрестномъ, якоже діаконовцы не видя мнятъ". Эти выписки занимаютъ первые 22 листа, а не 153, какъ ошибочно показано въ Описаніи Хлудовской библіотеки А. Попова (стр. 622) 1). Указавъ за тъмъ на начало появленія діаконовскаго толка въ Нижегородскихъ странахъ и дальнъйшее распространеніе его тамъ и на Въткъ, нашъ источникъ такъ описываетъ современное собору положеніе Вътковско-діаконовскихъ обострившихся отношеній и споровъ.

Главнымъ виновникомъ обострившихся Вътковско-діаконовских отношеній быль Тимовей Лысенинь. "А нынь оный Тимооей прійде съ поборники своими и прельстиша обители нашея старца Сергія, и той чернецъ Сергій присовокущи поборнивовъ въ себъ: мнимаго попа Патрикія и чернца Пахомія, 2) и мірянъ: Петра Карпова и Якова Григорьева, Оому Андреева. Начаша паки здъ св. церкви преданные чины и обычаи разоряти и превращати, и новыя секты предавати и учити, и св. обители древнихъ и нынъ пребывающихъ отецъ священныхъ и иноковъ хулити и различно ругати. И тако миръ Божій раздраша и любовь искорениша, не восхотывь купно со христіаны молитися и св. таннъ причащатися; такожде и другихъ начаща прельщати и св. церкви отлучати. И тако многихъ прельстища и отъ св. церкви и отъ причастія весьма отлучища". Явились у Діаконовцевъ и болве злобныя и коварныя намвренія противъ Вътвовской церкви. "Потомъ умыслита коварно не токмо христіанъ, но и самую матерь нашу св. церковь восхотеша поколебати и обитель разогнати и разорити сицевою виною... А нынь той Тимовей, науча чернцевъ Сергія и Пахомія съ Огородни и съ Вылева мнимаго попа Патривія съ родословцы, и умыслиша воварно. Дошедъ до вельможныхъ ихъ милости пановъ

¹⁾ Сборн. Хлуд. библ. № 341, л. 22 об.

²⁾ Пахомій, основатель діавоновского согласія монастыря, названнаго его именемъ. Монастырь этотъ находился на р. Сожь, въ 8 верстахъ отъ Вътковской слободы; онъ давно уже упраздненъ. Мельшиковъ. Оч. поповщ. ч. 1, стр. 164.

Хадецваго и Краспискаго и били челомъ на насъ, чтобы и мы нынь во св. великій пость, оставя церковное содержаніе, пость я молитву, и съ ними првніе чинили. И мы, аще и не котыпа въ сей св. великій пость првніе чинить, однако, за повелительство панское, собравнеся соборнъ всея обители и прочіе древивншіе священновноцы и вноцы и мірскіе люди, дошедъ съ помощію всесильнаго Бога и заступницы Пречистыя Владычицы нашея Богородицы, оного нопа съ советники обличали и говорили: чесо ради новое ученіе простираете и письма тайно и явно написуете и въ нихъ многія хулы являете? И они въ томъ вапирались. И паки говорили они къ намъ, что мы будто ихъ обличаемъ и укорлемъ. И мы соборив имъ отвъщаща: того ради васъ и попа вашего Патрекія и прочихъ обличаемъ, зане во св. церковь не кодять и св. таннъ не пріобщаются; еще же же церкви св. чины и обычаи хулять и всячески ругають. И паке: чесо ради вы священниковъ нашихъ креста Христова отступниками написуете? И пави: будто во св. цервви кадимъ противно креста Христова, и въ томъ они запирались... Потомъ вси отцы имъ рекоша: чесо ради старца простого ави архіерея почтоша и начаша кадити св. иконы двократно по единому кресту, а старцу простому Сергію по три креста?..."

Обличеніе со стороны Вѣтковскихъ отцовъ на соборѣ, по словамъ нашего источника, было на столько сильно и дѣйственно, что будто въ силу его "вельможные паны ему, попу Паприкію, отказаща, чтобъ онъ на Вѣтку и въ прочія слободы ни въ вакіе домы ни съ какою потребою не входилъ, и чтобъ аще дѣти ево духовные восхотять, и они бы ходили къ негу на Вылево. И нынѣ мы, совѣтовавъ соборнѣ, во всѣ слободы послаща о томъ цисьма, чтобъ ево, попа, въ слободѣхъ въ домы не пускали, чтобъ отъ него и впредь какова разврату не было. А буде вто явится послашнымъ письмамъ противенъ, и мы такова чужды, паче же будутъ подъ правильною виною 1)°.

¹⁾ Івіdem. л.л. 22, 23—24, 27—28. Здёсь же сообщаются иёкоторыя небезъинтересныя свёдёнія о Нижегородской дёятельностя Лысенина и отношенік его къ еп. Питириму. Между прочимъ здёсь говорится: «Оный древній развратникъ Тимовей Лысенинъ съ поборвика своими и прежде всего на Нижегородскихъ отцовъ и христіанъ еп. Питириму били челомъ, чтобы отцы съ ними прёлися, и тако по ихъ челобитью еп. Питиримъ собра отецъ велій соборъ, и тогда соборне помощію Божією онёхъ весьма обличима и посрамнита, и

Интересно, что этотъ Вътковскій соборъ быль созвавъ "по панскому певельніе", и что польскіе "вельможные паны", на вемлять которыхъ жили здёсь наши русскіе раскольники, стали мёматься въ раскольничьи споры. Извёстно, что въ 1730 к 1731 г. Вътковцы и Дівконовцы хлопотали въ Яссахъ о пріобретеніи енископа точно также съ въдома и дозволенія на то владільца Вътки—пана Халецкаго, принимавшаго участіе въ ихъ предпріятія и даже снабдившаго ихъ собственнымъ "просительнымъ листомъ", который они и подали Молдавскому митрополиту. Очевидно это было право владівльческое, право патронатства, обусловленное отношеніемъ раскольниковъ какъ подавныхъ. Вотъ при накихъ условіяхъ жили и раскольничали наши старообрядцы на земляхъ вельможныхъ польскихъ пановъ, судившихъ и радившихъ ихъ не только какъ "подданныхъ", но и какъ ревнителей староцерковнаго преданія....

Въ связи съ Вътковскимъ соборомъ 1727 г. въ Хлудовскомъ сборникъ № 341 поставлевы два обличительныя произведенія, направленныя противъ Діаконовцевъ. Это, во первыхъ, "Слово на прекословцевъ", во вторыхъ— "Вопросы и отвъты на противныхъ". Облирное по объему первое произведеніе озаглавлено такъ: "Слово, сложенное во извъстіе на непокоривыхъ басненародословцевъ, паче же прекословцевъ и на раздрателей мира Божія и любви, и вкратцъ рещи: церкви святыя на ратниковъ и хульниковъ преданія, чина и обычая церковнаго". Опо номъщено непосредственно за сообщенными нами свъдъніями о соборъ 1727 г. и по своему содержанію вполнъ соотвътству-

не токмо отны, но и еп. Пятиримъ зѣдиѣ обличи и укори, зане онъ такового новаго ученія въ каженіи: единою правѣ, второе преки во всёхъ церквахъ не видывалъ и не слыхивалъ, но во всёхъ церквахъ трикратиое каженіе, еже кадиломъ трижды, или треми возводы крестообразно. А что они развратицы иконы кадачъ но единому кресту, а старца простого виѣсто игумена честнѣе инокъ по три крести, и о семъ весьма укори и посрами, зане таковое каженіе бываеть на литоргіи св. дары; по и ту трикративнъ каженіемъ, а не диокративмъ. Такожъ такое каженіе царемъ и патріархомъ, а вгумену таковаго каженія не бываеть. А они таковаго вгумена, но и простого старца люторски самочинно и безъ рукоположенія на высокій свитительскій санъ возводять п почитають. И тогда биль челомъ еп. Питириму развратникъ Тамоеей и діаконъ Александръ и пр.».

і ціли, съ которой быль созвань этоть соборь. Боліве указанія на связь его съ соборомъ 1727 г. нетъ. По указаніямъ, нагодящимся въ самомъ "Словъ на прекоъ", оно составлено на Въткъ однимъ изъ нноковъ расьяго монастыря и по своему общему содержанію есть я Вътковской церковной практики и обличение практигининовь. Подобно всвиъ старообрадческимъ , сочиненіямь, въ особенности относительно церковной си, оно обильно уснащено извлеченіями изъ старопечатимиъ письменныхъ внигь; между прочимъ здёсь приводятся вычисьменнаго, писаннаго во дни цара изъ "Чиновника Васильевича и свидетельствованнаго преосвященнымъ емъ и всемъ освященнымъ соборомъ", Типика Чудова лря и святителя Христова Алексъя чудотворца, писань хартін, и Потребника письменнаго, "писаннаго сазпокомъ Варлаамомъ яцин".

Злово на прекословцевъ" написано довольно бойко и даературно. Начинается оно воскваленіемъ благъ мира и любви. "Ищай Господа, обращуть разумъ съ правдою, и ищущін его, обрящуть миръ. Истиню Бога любящіе и правъ имущін, тые имуть миръ Божій... Сего ради съ глагодаще: миръ мой даю вамъ. Не единоже бо тако врънкое діаволу, якоже распря и вражда и брань... е миротворцы сывове суть Божін, новотворцы суть сыаволи. Яв'в развратинцы разгласіемъ во твореніи воли ин и повелжніи его не пребывають, и тые мира Божля ють, ване союза любви не хранять, но паче и раззоряебоящеся Бога". Указавъ далве на то, что "союзъ любворенъ "отъ дюбоначалія и гордости", что ссоры и рагрожають сдёлаться просто безконечными, авторъ "Сдодолжаетъ: "Егда хощеши съ братомъ ополчатися, помыю со увы Христовыми ополчаещися. А родословцы безне не токмо съ единымъ братомъ, но со многотысящимвовърными народы. Цомысли, коликое число бывще въ родскихъ станахъ скитскихъ отецъ, священновнововъ и ь, и инокинь, и множество христіанскаго народа, и тамо зать сотвориша, и того ради миръ Божій раздраша. А де быша они согласны, потомъ преложищася и сами сесогласія христіанскаго отсівоща. И не токмо со оними, цъ св. обители со отцы и со Христіаны разсочиняють

(віс), и церкви Божія весьма себе отлучають, и въ соединеніи съ правовърными не молятся и св. таинъ не причащаются". Въ другомъ мъсть "Слова" отношенія діаконовцевъ къ Вътковцамъ и ихъ церкви обрисовываются еще ярче. "А противницы церковь Божію и преданія ся, чины и обычаи хулять и развращающе глаголють, яко нёсть во св. цервви притекающимъ и причащающимся св. таинъ спасенія, и спастися пребывающій (въ вей) не могутъ того ради, яко кажение обычное содержать. И сего ради во св. первви безкровную жертву обычаемъ восточнаго православія непрестанно совершаемую не пріемлють, жертвою истинною быти не исповедують и другимь при православін ея быти хотящимъ возбраняють. Еще на предесть простого народа тайно письма всюду разсылають, а въ нихъ многія хулы написують сице. У Никоніанъ ходять по церкви, людей просто махаютъ кадиломъ, а не врестообразно. Такъ и у Вътвовцевъ просто вадять, по церкви ходя, а крестообразно всёхъ по уставу не кадять, якоже знаменается кресть и прочан. Паки они же въ тайныхъ письмахъ написаща и сіе.. Никонъ съ прочими сказуя дгутъ: вси православній до печатанія слова Осодоритова треми первыми персты знаменалиси нивогда неизмённо. А Вётковцы лгуть, рекуще: вси святіи прежде кадили, якоже у нихъ обычай имать. Но лжа обонхъ къ нимъ возвратится: лжа убо первый грёхъ и ремество діаволе. И прочая пишутъ поругательно и хульно. И таковымъ злочестивымъ хуленіемъ многихъ жристіанъ прельстиша и отъ св. церкви отлучиша". 1). Въ числь этихъ прельщенныхъ указывается тоть же Вытковскій иновъ Сергій, о которомъ шла річь и на соборі 1727 года. Это повидимому тотъ же старецъ Сергій, который переписывался съ Вътковскимъ Иваномъ философомъ по вопросу о кажденіи и крестообразіи. О немъ здёсь сдёлано только слёдующее краткое замъчаніе. "Восхотыма прельщеннаго и сея обители бъглеца Сергія вадити яко патріарха трикрестнымъ каженіемъ".

Основная мысль "Слова на прекословцевъ"—та, что какъ Вътковскій обычай кажденія, такъ и вся Вътковская церков-

^{&#}x27;) Между прочимъ изъ другихъ указаній того же источника противники Вѣтковскаго трикратнаго кажденія, называя его «простыми махи», прославленіе Св. Троицы въ каженія представляля кощунственно начертаніемъ «яко тычины и плетеный огородъ», а «иные вѣло хулные висѣлицею...».

ная практика слёдуеть обычаю древлецерковному, апостольскому и св. отець, —обычаю, согласному устяву и прочимь церковнобогослужебнымь внигамь, древлевосточной греческой и россійской церкви, а также и обычаю древнихь отцовь раскола Іова, Досиося, Іоасафа, Осодосія и прочихь всёхь. Не таковь, съ точки врёнія автора "Слова, " обычай "новоразвратниковь". "А нынё явившіеся новоразвратники восхотёша въ кажденій и въ прочихь дёйствіяхь церковный древній чинь и обычай измёнити, рекуще: яко не требе быти церковному обычаю и должно де обычай отставить, яко и хомонное пёніе, понеже хомонное пёніе и въ каженіи аще де и древній обычай, и то де въ Россіи содержаща за невёденіе... Тоже во св. и великій день свётлато Воскресенія, вмёсто трикратнаго посолонь обхожденія, уставляють быти просту выходу въ сёверныя двери 1) "...

Къ тому же прибливительно времени нужно отнести и "Вопросы со отвъты на противныхъ" (новокадильнивовъ), находящісся вибств съ "Словомъ на прекословцевъ" въ томъ же Хлудовскомъ сборникъ. Это произведение Вътковцевъ отличается въ особенности ругательнымъ характеромъ. Здёсь рёшаются тавіе вопросы: "Чесо ради новоотщепенцы, си есть новокадильники, съ православною церковію и со христіаны не согласують? Что оные отщененцы свое новое аще и введоша, то отчего они ввяща: отъ писанія или отъ своего смышленія"? При разрівшеній последнего вопроса авторъ ссылается на слова Максина Грева, выразившагося о древнихъ еретикахъ, что они "преполни бо бывши всякія земскія премудрости и ученія и отъ нихъ вадменіи и препираемы блазнеными помыслы... ави учителіе новаго и высокаго богословія"; но что въ послѣднія времена "власти сущім всякого художества премудраго отнюдь не причастны... и божественныхъ писаней проходяще по чернилу, совровенный въ нихъ умъ никавоже разумфюще". Эту последнюю мысль авторъ прилагаетъ и въ "новоотщепенцамъ", которые также смыслъ писаній только,,по чернилу проходяще, а совро-

¹⁾ Въ другомъ мъсть того же Слова свазано о томъ еще ясиже: «Да опый же Тимовей Лисенпиъ со единомышленники своими, превирая древнее первовное св. отецъ преданіе, въ день великій и свытлий Христова воскресенія вивсто трикратнаго посолонь обхожденія около первви, уставляють быти просту выходу въ стверным двери и противу солица пави входять въ церковь безъ обхожденія».

веннаго разума неразумъюще. И что о семъ дивно? И первые ихъ учители, попъ Димитрій не гражданской, а именно поселянской Гамицкаго увзда. А прочіе ихъ учители и ученицы такоже не товмо риторскаго расположенія и богословскаго в'яд'внія, но и писанія връти по чернилу въло невъжды и неисвусни; аще и мнятся быти разумни, но обьюродеша". Подтвердивъ дале выписками изъ церковнаго устава, служебника и пр. правильность своего Вътковскаго ..единовиднаго каженія", авторъ "Вопросовъ" обращается сначала въ нововадильникамъ, а потомъ "жь правовърнымъ" съ такими словами: "врите слъпотствующи отецепенцы, си есть нововадильники, и прозрите и видите оную въ каженіи св. тайну, еже кадиломъ трижды и тімь трончное число являеть. А еже по вашему новому мивнію въ двократномъ, еже есть въ дву возводахъ, правв и преви, и ту являетъ двовиу в два лица, а третіяго лица во св. троицъ не является, н сіе звленно св. церкви противное и самая богословная вина. Наме врите правовёрній въ каженів сицеву тайну: вадило есть человъчество Христово, а огонь Божество, благоуханія дыма Лухъ святый". Достается зайсь и появившемуся въ то время среди мъстныхъ представителей Діаконовскаго толка попу Патрикію. "А нынъ новоявившійся тайный волкъ и хищнивъ Христова стада, нъвто раздратель церковный мнимый попъ со единомудренными своими написалы внижку и подаща во обитель, и въ ней написана сице: Во св. перкви по преданію св. апостоль и пообычаю восточныя и великороссійскія церкви творимое древнее тривратное важеніе, въ воторомъ каженіи кресть Христовь за трисоставный знаменается и во образъ св. Тронцы совершвется и тридневное Христово Воскресение воспоминается, и то наженіе вохули и злохульно написа простымъ маханіємъ и якобы отъ простыхъ маховъ ничего неосьященно, еще исчестиво приравниша къ рожнамъ и тычинамъ и къ плетеному огороду 1) "...

¹⁾ Споры о кажденін, двусоставномъ и тричастномъ вреств и пр. между Ввтвовцами и Діавоновцами продолжались и во второй подовнив XVIII в., но были болве уже спокойны, какъ видно изъ Летописи Ввтвовской церкви Якова Беляева. Такъ подъ 5 мея 1780 г. летонисеть замъчаеть: «Въ келье у Ивана Яковлича иконника собрались мы (иноки и бельцы Покровской обители) поговорить нарочно о
кажденін накъ нашемъ, такъ и дьяконовскомъ, тожъ и о преств двосоставномъ и тречасномъ, и стался у насъ великой щумъ за твиъ
что пятере на питеро сперовались. Мы вызнаваля о каженіи согласно,

Попъ Патрикій появился на Вітві въ началь третьяго тильтія прошлаго выка. Въ одномъ следственномъ дель бывшей ювой стародубской канцелярін, именно въ дёлі о раскольничесь лжеучитель Оедорь Григорьевь Сусловь (1747-1757 гг.), называется "здовымъ попомъ Патракеемъ Патракеевичемъ". вымъ попомъ называется онъ и въ дёлё раскольника Ое- Семенова Чопова, Болховскаго посадскаго, попавшагося 23 га 1757 г. въ г. Хоролт въ руки духовной власти. 16 го того-же года въ консисторіи епископіи Черниговской* овъ разсказалъ следующее о своихъ спошенияъ съ попомъ рикіемъ. Тому будеть 23 года, какъ "явился ему во сыв кійсь человінь старый, волосани сідый, вь веткой одежді, томъ явленія приказалъ ему, Өеодору, дабы онъ отъ того ени крестидся двоперстнымъ сложеніемъ... Потомъ, какъ-би съ два, когда быль онъ, Өеодоръ, съ товаромъ по жуневу въ городъ Орлъ, случилось ему увидъться въ томъ гов съ попомъ раскольническимъ Петрикіемъ Петрикіевичемъ ымъ (кой де ныяв въ слободв Зыбкой, владвија жителя тоя оды буринстра Гаврила Ерембева, зъ сыномъ своимъ Миомъ женятымъ на едномъ дворъ живетъ),- объявноъ, кае ему, Өеодору, было явленіе То де онъ, Петрикей, сказаль Өеодору: хорошо де, когда таково тебв явленіе было; знать в твое умоленіе. И подтвердиль ему, чтобъ онъ, Өеодорь, тился двоперстнимъ сложеніемъ, а троперстнимъ бы слоемъ, какъ онъ, Өеодоръ, врестился преже раскола, будучи рекороссійской вірів, не врестился, да и въ церковь греаго исповеданія не входить прикаваль. И онь де Осодорь, него, Петракея, такъ отъ виягъ наставленъ расколъ..., что оного оставить никогда не желаетъ, хотя бы вто и отвоего отъ онаго раскола... Унего де попа Петрикел онъ,

томъ Осодосіємь, который соборив положель діаконовских кауставное, а наше обычайное и уставное, в свитовъ чли отща осія... Мы вычитывали равномврную силу какъ въ тречастномъ, и въ двусоставномъ креств...; оне воснящались сказать, что осильное божественное двйство сілеть въ тресложномъ, такъ двусоставномъ, ни сказовали, ни отказовали, только говорили, акъ. Однако иные изъ нихъ признались и помякця... Дът. л. 69 75, 80. Въ это времч, особенно во времи такъ называемыхъ нанихъ споровъ, являются полнаки полнаго примиренія Вётковсогласія съ Діаконовскимъ, напр. въ Зыбкой. Jbidem, л. 72.

Өеодоръ, дважды и исповъдывался, святымъ же тайнамъ иче единожды, какъ вступилъ въ расколъ, не сообщался ...

Какъ смотръли на поповскую правоспособность попа Патрикія Вътковски, мы видъли выше; оказывается, по Вътковскимъ даннымъ, что въ то время, какъ было писано такъ называемое "Возообъявленіе Вътковскаго монастыря", о которомъ уже говорилось, попъ Патрикій "еще въ благочестии ни единыя литоргіи не пъвалъ, и не токмо о людехъ, но и о себъ во св. церкви въ литоргіи по благочестію жертвы не принашивалъ"... По всей въроятности этотъ Вътковскій отзывъ о попъ Патриків нужно понимать въ томъ смысль, что онъ не получилъ права по раскольничьи священнодъйствовать отъ Вътковскаго монастырскаго настоятеля, каковое право Вътковскій Покровскій монастырь присвоилъ себъ со времени Өеодосія Ворыпина, что это былъ только пришлюй отъ великороссійской церкви попъ, но еще неисправленный по вътковски "во благочестіи 1)".

Первоначально Патрикій поселился въ заграничной раскольничьей слободь Вылевой. Здёсь до него, по показанію переселявшагося въ 1722 г. изъ Поволожья на Вётку раскольника Василья Мелентьва Пономарева, жилъ Діаконова согласія черный попъ Андрей²). Изъ Вётковскихъ указаній извёстно, что въ 1725 г., въ бытность свою на Вёткі, попъ Патрикій вручилъ "черезъ Еремія Семенова нівкоторому человіну тетради", а потомъ, еще до Вітковскаго собора 1727 г. противъ Діаконовцевъ, онъ подаль въ Вітковскій Покровскій монастырь "Книжку за руками", въ которыхъ доказываль, что Діаконовцы правильно "осіняють кадиломъ праві и преки", что "видимо знаменіе Креста Христова въ крещеніи и на ризахъ въ церкви святій" (Слово на прекословцевъ). Кроміт того въ поданной Вітковскимъ отцамъ "книжків" онъ старался поколебать ихъ

¹⁾ Практика прієма великороссійских помовь на Віткі была неодинакова. Быль даже случай, что одного такого пришлаго священника Вітковцы перекрестили, а чтобы «перекрещенный попь не лишился священства, то прежде оділи оного во все полное священническое облаченіе, и тако попа погрузни въ воду, который послів сего и оставался въ первомъ сані». Со временемъ были выработаны боліве опреділенныя формы прієма, котя и не у всіхъ представителей Вітковщины одинаковыя. См. о нихъ у Журавлева, ч. ІІІ, стр. 11—15.

³⁾ Полн. собр. пост. о расп. по въд. прав. Исп. т. IV № 1323, показаніе 6-е Ср. Ист. изв., ч. 111, 4—7.

"церновний обичай" и сравниваль этоть последній ст эллияскимъ обычаемъ", обнаруживая въ своихъ соображенияхъ значительную начитанность въ древнерусской церковной письменности. Между прочимъ здесь онъ говоритъ: "Таково убо крепке есть многовременный обычай; о семь убо глаголеть Великій Васляй сице: обычан бо иногимъ временемъ утвердився естества кръпость пріемлють. И св. Іоаннъ Злотоусть глаговеть: н да навывнеши, коливо обычаю есть крипость: Божінив заповидень одол'в многажды. И что глаголю заповедемь? Самымь убе благодъяніемъ; ибо Іуден ниуще манну, чеснова искаху, и свободу прінише, работу воспоминаму и Египта часто исваму обычая ради: тако есть обычай мучительная вещь. Коликихъ же и ныив вримь человаковь отв предпріятаго мивнія въ нечестік содержимы, и благословное уже ничтоже имуще вины! Егда потязаени бывають. Еллины суще, отцы же и дёды и прадёды во извътъ предлагающе. Сего ради и нъцыи отъ вижшихъ второе естество обычай нарекота... Особенно не ноправилось Вътновскимь отцамъ и учителямъ сравнение ихъ церковнаго обичая съ эланискимъ, канъ показываетъ "Слово на прекословцевъ", откуда мы заимствовали и вышепризеденное м'всто изъ "книжки" попа Патрикія. Авторъ "Слова" называеть это сравненіе "злохульнымъ", "веліей злобой", "нагубной дерзостью" и т. д.

Въ то же время, по слованъ того-же Вътковскаго источника, Патрикій "въ потасиной книжко о разділеніи своємь" и "на правовёрныхъ въ укорезну" песалъ: "Како убо не раздълимся тёхъ, аще виёсто спасенныя печати креста Христова ниако знаменують крестомъ, кадиломъ, кропиломъ... Явно убо яво гордятся и любоначалія недугомъ болять, нехотяще поворитися написанный правды крестной, тымы и церковы Христому раздёляють, не бонщеся Бога". Эти слова довольно наглядие показывають, куда клонились стремленія попа Патрикія. Очевидно, что истичною и движущею цвлью его двиствій было желаніе формально отдёлиться оть самозванной Витковской церкви, стать во главъ недавно утвердившагося на Вътвъ я въ Стародубь в пришлаго съ Поволожья толка, чтобы потомъ в замёнить этимъ последнимъ сравнительно старый Вётковскій толкъ. И эта цёль, въ концё концовъ, была Патрикіемъ въ значительной міру достигнута: онъ пользовался вліяніемъ и авторитетомъ вакъ среди Стародубско-Вътковскихъ діаконцевъ, такъ и болбе отдаленныхъ зарубежныхъ, напримбръ, побужскихъ в

даже Бессарабскихъ и Молдавскихъ, какъ увидимъ далве. Діаконовщина въ это время значительно усилилась на счетъ Вътковскаго поповщинскаго толка и играла довольно замътную роль во всвхъ вопросахъ, тревожившихъ русское старообрядство въ XVIII в., напр. въ вопросъ объ исканіи архіерейства и пр.

Литературная деятельность попа Патрикія высоко ценинась его последователями. Въ "Книжице о каженіи" литературная борьба его съ Вътковскими учителями приравнивается въ литературной деятельности діакона Александра, защищавшаго старообрядство (при посредствъ Андрея Денисова) отъ обличеній Нижегородскаго епископа Питирима 1). "О сложеніи перстовъ крестнаго знаменія отъ св. писанія, греческихъ и россійскихъ св. отепъ, и отъ чудоткорныхъ древнихъ честныхъ иконъ, сто свидетельствъ", говорится здесь, подаде блаженный Александра діакона Питириму епископу и прочимъ властемъ... Такоже и о крестообразіи еже творять священній кресть кадиломъ, согласно же и прочими вещми, тридесятъ свидетельствъ, а во вторые впратий дванадесять свидительствъ подаде свящевный отепъ Патрикій на ув'ященіе Вытковскимы учителемы: оты устава божественных восточных и огъ прочихъ святыхъ писаній, имъ же есть болин тысящи лёть, отнележе написаша святів. Како сами творили, тако и церкви святьй предали творити" (согласіе 14). Далве въ 18-мъ согласія, между прочимъ,

¹⁾ Переписка діакона Александра и братів съ вгуменомъ в потомъ еп. Питиримомъ въ 1716 г. въ рукои. гр. Уварова въ 4°, № 476. Наибол ве интересно письмо съ приложениемъ 240 вопросовъ, въ которомъ раскольники громко, во-всеуслышание объявляля, что православные-то они, а прочіе всв раскольники, или что виновниками раздора были не они, а церковь русская. «Діаконовы отвѣты» на 130 вопрослев Питприма, какъ в вышечкезанное письмо съ приложениемъ 240 вопросовъ, приписываются перу Андрея Деписова. О вопросахъ къ раскольникамъ и отъ раскольниковъ, съ описаніемъ бесёды Питирима съ раскольниками въ сель Нафиутовъ, Балахонскаго у., писанныхъ уставомъ и скорошнсью, за подписями Питирима и его собесъднивовъ и пр. см. Опис. док. свн. арх. 11, № 963 - 692, ст. 213, 214; Прилож. Vi (64), Зап. А. Б. ч. II, стр. 139. Соч. Ливанова, т. IV, прилож. стр. 12. Ист. рус. раск. Макарія, 340. Сахаровъ Н.: Діятельность Питирима противъ раскола. Страницев, 1886, августь, стр. 549-567. Ср. наше Оп. ркп. Черн. сем. биб. (Спб. 1880). Стр. 149-150.

высказывается и такая мысль, что какъ "Никоніане взяща многая разумівнія отъ священнаго отца Александра (діакона) и отъ прочихъ христіанъ свидітельства отъ божественныхъ писаній о сложеніи перстовъ и о прочихъ многихъ догматіхъ церковныхъ, такоже и Вітковскіе учители многая взяща разумівнія отъ священнаго отца Патрикія... о крестообразіи церковномъ. Но не відають бо тій обой по писанію, еже взяща, еще и прочимъ возбраняють, а православно мудрствующихъ паки оклеветаютъ"... (лл. 48—49).

Благодаря личному вліянію попа Патрикія и славь, пріобретенной имъ у раскольнивовъ, Діаконовщина значительно усидилась во второй четверти XVIII в. на счетъ Витковскаго толка кавъ на Въткъ, такъ и въ Стародубьъ. Но все таки послъдній на столько быль силень и укоренился здёсь, что, не смотря на огромный авторитеть Патрикія, какъ представителя Ліавоновшины, последняя въ Стародубье и на Ветке всегда оставалась въ меньшинствъ сравнительно съ Вътвовскимъ толкомъ по количеству последователей, какъ сознавались и сами Діаконовцы. Характеристично въ этомъ отношении выскавывается авторъ "Книжицы о каженін" въ своемъ 20-мъ согласін. "Ншконъ съ прочими квалятся многолюдствомъ, а наипаче же архіереями и преукращенными и златоверхими церквами, првчими же и звоны преведикими. Таковыми же вещии и римскій цапа съ прочими хвалится... Такъ и Вътвовцы хвалятся стенною перковію и многолюдствомъ, аще и малая частица при оныхъ суть. Но візущім превеливія ихъ и богомерзскія хулы обонхъ: овыхъ на сложненіе перстовъ и на прочал церковныя преданія. а овыхъ на врестообразное и на триврестное важение и безчеловъчное руганіе (на поль: хуленіе) на христіанъ и видящів тричголное ихъ знамя врестомъ..., и простомаханіе вадиломъ и безчинное ихъ многогласіе въ канонёхъ, и за прочія ихъ любоначалній и своеобычные правы, не общаются съ ними, аще и мали суть"... Пришлые великороссійскіе попы, увлекавшіеся сначала діаконовскимъ толкомъ, находили потомъ невыгоднымъ для себя оставаться въ немъ по недостаточному воличеству пасомыхъ. Въ "Книжицъ о каженін" разсказывается о такомъ пришломъ попъ, который "прежде съ православно мудрствующими (т. е. Діаконовцами) пребываль и научень быль оть св. писанія: вадиль прав'є и преки, якоже знаменуемъ вресть рукою и прочими вещии, и о хулнпвахъ онаго крестообразнаго каженія

добрѣ позналъ, и хулныя ихъ письма лживыя на христіанъ прочитая свёдаль, и о всемь томъ внига написана отъ православныхъ о вреств и о крестообразномъ каженіи святомъ н подана за руками отецъ Вътковскимъ учителемъ. Къ той книзъ и оный священникъ руку приложилъ. А последи сего оный попъ. возлюби славу и честь света сего, отступиль отъ врестообразія творимаго кадиломъ..., и присталъ къ хульникамъ сипева каженія, и началь твориги кадиломъ и крестомъ и кропиломъ инако, противно вресту Христову, и христіанъ поносити". (Сотласіе 6-е, лл. 16—17). Въ побужскихъ раскольничьихъ слободахъ и въ Волощинѣ во второй четверти XVIII в. діаконовщина повидимому преобладала надъ Вътковщиной. Протојерей Журавлевъ разсказываетъ, что когда лжеепископъ Аонногенъ дъйствоваль въ Волощинъ, то къ нему пріъзжали "отъ Вътковцевъ со ставленнивами въ попы и діаконы, которыхъ Афиногенъ и посвящаль; но при посвящения въ угодность Ветковцамъ началь было по Вътковски калить троекратно, за что въ народъ сдълался матежъ"... Діаконовцы ни за что не хотіли уступить своего крестовиднаго кажденія, и самозванець принуждень быль измёнить свой образь действія: "остава Вётковское кажденіе, вадиль по діаконовски". "Что касается собственно Стародубья, то здёсь Діаконовцы болёе или мене преобладали въ XVIII в. надъ другими толками и главнымъ образомъ надъ Ветковскимъ только въ двухъ слободахъ изъ 17: Зыбкой и Злынев; въ остальныхъ слободахъ представители этого толка если и были, то считались почти единицами, за исключениемъ Деменки и Еленки, гдъ во второй половинъ XVIII в. мы находимъ даже часовии діаконовскаго согласія. О споражь съ Діаконовцами въ Стародубскихъ слободахъ, въ особенности въ сл. Зыбкой и въ Клиновскомъ Покровскомъ монастырѣ, во второй половинѣ XVIII в., много весьма интересныхъ свёдёній сообщается въ Лётописи Вътковской церкви Якова Бълдева. Тамъ же есть указанія, что заграничные Діаконовцы въ началь 80-хъ годовъ также искали себъ архіерея 1)...

¹⁾ Полн. ист. няв. о раскольникахъ протојерея А. І. Журавлева. Изд. 2, ч. IV, стр. 15, 24, 33, 40, 71, 73—74, 80.—Лът. Вътк. церкви Як. Вълмева—рки. нашей библ., лл. 69—70, 72—74, 80, 84, 86, 90, 100 об., 109, 113, 126 об., 127—128, 130 об., 131, 138 об., 150, 154.

Особенно усилилось вліяніе и распространилась среди старообрядцевъ слава попа Патрикія послі первой Вітковской выгонии 1735 года, когда Вётковскій старообрядческій монастырь. какъ одинъ изъ главныхъ притоновъ поповщинскаго раскола. быль разрушень, а Вытковскіе монахи, монахини и попы были въ большинствъ разосланы по разнымъ великороссійскимъ православнымъ монастырямъ. Сравнительно не многіе Вітковскіе инови и попы не были захвачены русской командой, состоящей изъ пяти полковъ; но и эти счастливцы принуждены были бъжать, хоть на некоторое время, въ более или мене отдаленныя отъ русской границы заграничныя мъста Цольши и Турцім. На Вътвъ настало тогда "великое оскудъние священства". Правда, Вытка скоро оправилась отъ разгрома 1735 г.; черезъ годъ или ява на Въткъ скова стали появляться разбъжавшіеся старообрядцы, а черезъ 5 лётъ, по слованъ Журавлева, "проворные Вътковцы совершенно оную населили и представили Вътку почти въ первомъ видв". Но прежнимъ духовнымъ центромъ Вътка. сдвлалась не раньше 1758 г., когда здвсь была устроена и освящена черненомъ Валеріаномъ снова церковь во имя Покрова Богородицы. Между тыть Вылевскій попъ Патрикій какимъ-тообразомъ удълълъ въ моментъ разгрома Вътки и окружающихъ ее раскольничьих поселеній. Нівкоторое время онъ оставался чуть-ли не единственнымъ попомъ среди оставшихся въ окрестностяхь Вътки раскольниковъ, не тронутыхъ русскими войсками. Это обстоительство не могло не усилить вліяція и авторитета попа Патрикія, стоявшаго тогда во главъ Стародубско-Вътковской Діаконовіцины; оно-же дало возможность распространить это вліяніе и далье. Онъ пріобрыть при этихъ условіяхъ такую извъстность, что его навывали даже "патріархомъ". "Ежели гдъ требовалися попы", говорить протојерей Журавлевъ, "онъ везат съ своею апробацією оныхъ разсылаль. Слава о немъ протекала во всей поповщинъ безмърная, и дъла во всей Діаконовщинъ зависили отъ его ришенія". "Честь отъ народа", продолжаеть онъ далье, "имълъ онъ апостольскую, каковой ни прежде, ни послѣ никто не видывалъ". Повсюду разсылалъ онъ увъщательныя и обличительныя посланія; отовсюду изъ-за рубежной поповщины обращались къ нему, какъ нёкоему правителю духовныхъ дълъ, ближайшие и отдаленные старообрядцы-слобожане за назначеніемъ къ нимъ поповъ, за причастьемъ и "утъщеніемъ

отъ духовныхъ печалей"; онъ же разбираль споры между мірянами и попами и судиль ихъ между собою 1).

По словамъ П. И. Мельникова, попъ Патрикій въ 1739 г. переселился изъ заграничной въ то время Вылевой слободы въ Стародубье, именно въ раскольническую слободу Зыбкую, имнашній городъ Новозыбковъ. Чамъ было вызвано это переселеніе—неизв'ястно²). Поселидся же онъ въ Зыбкой при часовнъ діаконовскаго толка, на мість которой, не раніве однако-же 1771 года, построена была формально церковь Рождества Христова. Изъ дёла Кіевской губернской канцеляріи о Злынскомъ обыватель Савинь Памфиловь, устроившемь въ 1767 г. на Малиновомъ островъ при р. Ипути церковь "не церковенныма образиома, но часовенную", видно, что у Памфилова "послъ отца его духовнаго, жившаго въ описной слобод'в Зыбкой, Патрикія", быль и антиминсь, имвышій свою исторію. По рапсказу Памфилова антиминсъ этотъ попалъ къ Патрикію "послів разоренія бывшей въ Волоской земле въ городе Гирлеве церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, освященной по старопечатнымъ книгамъ прежняго содержанія, именуемаго раскольническаго 3)". Относительно времени построенія самой церкви въ повазаніи Памфилова сказано, что "она тамъ была построена съ дозволенія Волоскаго господари Георгія и свид'втельствована Іерусалимскимъ патріархомъ Хрисанфомъ; а разорена въ 1740 г. во время имівшихся тамъ россійских в полковъ 4) в. Вотъ какимъ священнымъ сокровищемъ, по словамъ Савина Памфилова, обладаль попъ Патрикій!

¹⁾ Иолн. ист. изк. ч. IV, стр. 15.

^{*)} Ист. оч. поповщ. ч. I, стр. 158. На ваких данных осмевано это свёдёніе о переселенів п. Патрикія въ Зыбкую пиенно въ 1739 г., здёсь не указывается. Въ дёлё о сыскё п взятій въ слободё Зыбкой раскольничьиго попа Патрикія 1753 г. Зыбковскіе раскольники говорили между прочимъ, что Патрикій жилъ здёсь еще до того времени, когда «полковникъ Стародубскій Радищевъ въ раскольничьихъ слободахъ поповъ проискивалъ, т. е. приблизительно въ 1738—1739 годахъ. А. М. К. при Х. Ун. № 6673.

^{•)} Въроятно искаженное названіе города **А**ирлеу, цинута Батошанскаго, гдѣ было значительное старообрядческое и богатое об щество.

⁴) Кіев. центр. архивъ, св. дѣлъ религіозныхъ. См. дѣло Кіев. губ. канц. о церкви и монастырѣ въ раскольническихъ слободажъ

Понятно, что такая святыня, истинная или ложная—все равно, въ рукахъ хитраго и ловкаго раскольничьяго попа и въглазахъ невъжественной раскольничьей массы должна была имъть огромное значеніе, не только какъ святыня сама по себъ, но какъ средство привлеченія толны и какъ свидътельство истинности "гонимаго благочестія". Понятно, что не даромъ про Патрикія ходила молва, что у него большой запасъ стараго причастья; не даромъ къ нему обращались за причастьемъ изъдовольно отдаленныхъ отъ Стародубья заграничныхъ расколь-

1767—68 г., по показанію Калужскаго куппа Сергвя Шмелева, на 46 листахъ, № 32. Церковь, устроенная Панфиловинъ, была освищена въ сентябръ 1767 г. вышедшинъ изъ Польши черезъ Вышковсвій форность для поселенія на Иргизь і ерононаховь Веніаминомь; въ ней отправлялась и литургія, чесли случался священникъ». Въ доношенін за № 1852-иъ, отъ 20 ноября 1767 г., по запросу Кіев. губ. канц., Волостная контора отвічала, что 9 ноября отъ Злынковсваго войта Инана Говидина представлено въ контору о церкви небольшой Савина Памфилова, и что для освидетельствованія ся тадилъ буринстръ и находящійся при конторів Кіевскаго батальона сержантъсъ данною имъ инструкціею, и что служба въ новоосвященной цервве совершается какъ и въ Климовской вывезенной изъ Вътки въ 1765 г., т. е. по староцечатнымъ книгамъ. Губериская канцелярія о той и другой церкви 28 февраля 1768 г. довесла св. Синоду, а последній Сенату. Сенать рішиль поднести императрице докладь, что онъ согласенъ съ св. Синодомъ относительно уничтоженія двукъ вышеозначенныхъ слободскихъ церквей, чтобы отъ нихъ правовърнымъ сиущенія и развращенія последовать не могло. Журналы Сената 9 іюня 1769 г. Собраніе постановленій по части раскола, 1, 655, 660. Соловьевъ, С. М. Ист. Рос. т. 29, царств. вм. Екатерины II, т. 5, стр. 129-130. Цамфиловъ такъ мотивировалъ свое незаконное дело: «Для того онъ, Памфиловъ, къ навершению христіанскаго закона, по своему наивренію, самъ собою, ни съ чьего согласія, для только единаго своего пустынножительства, а не для приходящаго народа сдёлаль съ перегородкою въ середний олгари однивь нвоностасомъ означенную церковь и поставиль въ ней съ показаннымъ антиминсомъ престолъ, чтобы, въ случав набожности его, безъ чего христіанской должности обойтись невозможно, по прилучаю священнику отправить въ оной церкви божественную литургію я прочес священнослужение»... Онъ-же показаль, что постронав церковь безъдозволенія по слабому своему разсужденію, а не по умыслу.

ничьихъ поселеній, какъ напр. жители главной побужской раскольничьей слободы Борской 1).

Во время своей Зыбковской двятельности Патрикій польвовался уже громаднымъ вліяніемъ среди містныхъ раскольнивовъ-слобожанъ, главнымъ образомъ, конечно, діавоновскаго толка. Онъ быль тогдашнею старообрядческою известностью въ поповщинъ, и не только на Въткъ и по Стародубскимъ слободамъ, но и далеко за ихъ предълами. Благодаря Патривію. слобода Зыбвая сдёлалась въ это время какъ-бы метрополіей діаконовскаго толка, какъ впоследствін, во второй половин'ь XVIII в., центромъ діаконовщины въ Стародубь быль извёстний Малиноостровскій діаконовскій монастырь 2). Въ извёстныхъ своихъ посланіяхъ изъ этого времени, напечатанныхъ протоіереемъ Журавлевымъ въ его "Историческомъ извёстіи о раскольникахъ" (ч. IV). Патрикій величаль самь себя не иначе какъ "благодатію Бога Спаса нашего І. Христа іерей обрётающейся въ Стародубскихъ слободахъ и по области Польскаго королевства церкви". Весьма характерно его посланіе въ главную побужскую слободу Борскую, въ которомъ онъ рекомендоваль извъстнаго самозванца Аонногена, перешедшаго въ расколъ съ такимъ именемъ, какъ пастыря, посылаемаго имъ на утъщеніе духовныхъ печалей тамошнихъ слобожанъ. Въ немъ онъ такъ

¹⁾ Въ Подолін по берегамъ рівъ Буга и Дністра были слід. слободы: Борская, Курнивъ, Краснянка, Ефиновка, Перепеличье, Чернятинъ, Жуковцы, Петроши, Женишковцы, Людовско, Матвійвовская, Пеньковка, Бушпика, Сороводубье, Шуры (по Бугу), Ставучаны, Хребтовка или Хребтівевка, Хилипоны, Кулишовка, Грубное, Вітрянка, Чобурчи (по Дністру).

²⁾ О томъ, что во второй половинѣ XVIII в. Малиноостровскій монастырь быль центромъ діаконовіщны въ Стародубскихъ слободахъ, говорить извёстный раскольничій писатель того времени Я. Ст. Вѣлаевъ въ «предувёдомленіи» къ своему сочиненію: «Путь истинный, пресвётлый и нелестный, ведущій любища старинныхъ обрядовъ къ познанію единыя св. соборныя и апостольскія церкве» ... Здёсь-же онъ говорить, что «церковь діаконовская отдѣлилась отъ Вѣтковской за крестоводное кажденіе чрезъ діакона Александра еще на Вѣткѣ въ лѣто АХЧО-е, что она имѣетъ особливое собраніе діаконовыхъ «въ монастырѣ на Малиновомъ островѣ» ... Ркп. Хлуд. библ. № 292, по описанію А. Понова, л. 2 об. О томъ-же онъ говоритъ не разъ и въ своей Лѣтописи Вѣтковской церкви.

убъждаль Борскихъ старшинъ принять посылаемаго имъ самозваннаго пастыря, бывшаго до перехода въ расколъ только ісводіакономъ въ Воспресенскомъ монастырѣ или такъ навываемомъ Новомъ Іерусалимъ: "Господамъ монмъ, предавшимъ себъ за свидетельство Ісусъ Христово, Пимену Ивановичу, Ивану Ковдратьевичу и всёмъ православнымъ христіяномъ слободы Борской благодать Божія и благословеніе да умножатся. Извістившеся чрезъ посланнаго отъ васъ, раба Божія Марка, съ писаніемъ на Вътку, яко зъльнъ народъ жаждетъ священника, на утъшеніе духовныхъ вашихъ печалей, обретше священновнова Аомногена, посылаемъ вамъ въ пастыря, котораго для некоторыхъ нуждъ, понеже должно послати въ великую Россію, того ради какъ пріндетъ время, молю васъ самого діля Христа Господа, ему споспетествуйте. Самого-же его, яко мою утробу прінмите, повинующеся во страсв Божін; несомивнио-бо уповаемъ, яво егда получите его, и дело православнаго ученія в послуженія со страхомъ Божінмъ будеть въ васъ соділываемо"... Еще типичнъе другое посланіе Патрикія писанное имъ по тому же поводу и отправленное съ тёмъ-же самозваннымъ пастыремъ Аонногеномъ въ разные разсыпанные за границею Діаконовскіе скиты и слободы. Въ этомъ последнемъ, обращаясь во "всемъ православнымъ христіанамъ всякого чина, возраста и званія, терпящимъ изгнанія Бога ради и вфры православно-каюслическія, живущимъ-же по обоимъ странамъ Дивпра реки", Патривій просилъ принять рекомендуемаго имъ самозванця "во общее утъщеніе... съ любовію и радостію; и аще пребудеть во благочестіи, и здравомъ ученіи, и въ житіи незазрівнивмъ. всемъ ему повиноватися, и послупівніе воздавати и ничамъ же не оскорбляти; но паче почитати, да сами почтени будете отъ Бога". Въ частности, обращаясь къ настоятелю Па хоміево-діаконовскаго монастыря (о немъ см. выше), черному попу Игнатію съ братіей, Патрикій выставляль Авиногена какъ посланнаго свыше "духовнаго пастыря". "Слышахомъ, писалъ онъ, васъ бользичющихъ лишеніемъ духовнаго пастыря и отца (въроятно Пахомія, основателя монастыря, только что передъ твиъ умершаго); болъзнь вашу съ нашею соединяемъ и купно состраждемъ и зъльнъ соболъзнуемъ... дотолъ страдохомъ и рыдахомъ, доколъ всеблагій промышленникъ не услыша насъ, и плача нашего не остави бездёльно возвратитися въ недра наши, и не посла въ общее утвтение ваше и наше, аки свыше, свя-щенноинока Аонногена. Того получивше, отрохомъ слевы наша, ване обретохомъ и православно мудрствующа, и готова суща, режше послушествовати въ вамъ, его же абіе и послахомъ". Въ заключеніе посланія стародубскій "патріархъ" обращался къ заграничнымъ слобожанамъ съ такимъ общаго характера словомъ назиданія: "Самимъ же вамъ, чадца, заповъдаемъ жити православно, то есть евангельски, да имя Божіе вами не похулится во изыпъхъ: на молитву выну ходити, пастыря своего почитати, не упиватися, не лихоимствовати, чужихъ не желати, чистоту супружескую и девственную соблюдати, и по преданію св. отецъ нашихъ, иже въ Россіи за благочестіе древнее пострадавшихъ, въровати". Воть какія посланія разсылаль Патрикій изъ слободы Зыбкой въ 1750 г. Видно, что одаренный отъ природы даромъ краснорвчія и умомъ, Патрикій въ изв'єстномъ смысл'в не лишенъ былъ и слова учительнаго, на сколько это было ему нужно, чтобы быть руководителемъ своихъ пасомыхъ.

Не повредила славѣ и вліянію Патривія среди старообрядцевъ и соблазнительная исторія самозваннаго раскольничьяго епископа Аоиногена, бывшаго јеродјакона Воскресенскаго монастыря Амеросія. Судьба свела его съ этимъ проходимцемъ въ 1749 г. въ Зыбкой, когда последній задумаль объявить себя епископомъ, и явился сюда, чтобы привлечь на свою сторону вліятельнаго Патрикія и сдівлать его участником в свих в замысловъ. Цёль эта была скоро достигнута. Ловкій и сановитый монахъ, обладавшій изв'єстною ученостью, краснор'вчіемъ и знаніемъ церковнаго устава, такъ поправится стародубскому "патріаржу" за спой бойкій умъ и общирныя св'ядінія, а главнымъ образомъ за свою показную набожность и напускное подвижничество, что онъ полюбилъ его какъ сына и въ простоть душевной говорилъ, что "его самъ Богъ ровно съ небесъ послалъ къ намъ". Добродушный старикъ прочилъ Аонногена себъ въ преемниви. Немудрено, что при такихъ условіяхъ проходимецъ-пришлецъ скоро пріобрель большую известность среди какъ стародубскихъ, тавъ и заграничныхъ слобожанъ-раскольниковъ; ревомендація Патрикія сдівлала то, что всів заграничные старообрядцы принимали его съ большимъ почетомъ. Поселившись въ Борской слободъ и освятивъ тамъ построенную церковь на принесенномъ имъ же антиминсъ, Аоиногенъ привлекъ къ себъ особенное вииманіе и уваженіе встать жителей побужских слободь, до сихъ поръ не имъвшихъ церкви. Положение старообрядческого свяочнока уже неудовлетворило честолюбивато монаха: онъ иль себя самозваннымъ епископомъ Лукой, сочинивъ при легенду о хиротонія отъ сибирскаго митрополита Антонія воемъ пребыванія "при ніжоемъ великоважномъ темничим-Іоаннъ Антоновичъ). Скоро молва о новоявившемся енираспространилась по всёмъ зарубежнымъ старообрядчеобщинамъ и среди раскольниковъ сосёдней Молдавін, куда бъжаль и самозванный епископъ. Въ Яссахъ удалось ему ть господаря и митрополита, что онъ дъйствительно русэпископъ; мало того, господарь для свободнаго проведа еготьскія владінія и обратно въ Молдавію даль ему особую ту. Аниногенъ сделался героемъ дня среди зарубежныхъ обрядцевъ-поповцевъ; язъ Волощины и Польши прідзжали му для поставленія поповъ, испрошенія мура и антиминсовъ. и богатство его росли не по днамъ, а по часамъ. Но пошли изъ Стародубья другіе слухи, невыгодные для Аона, что онъ не Аонногенъ и не Лука, не епископъ, даже пъ, а ісродіаконъ Амвросій, ех-влючарь нової русалиммонастыря, и при томъ еще проворовавшійся. Это было 53 г. Цоложеніе авантюриста сділалось критическимъ и ь опаснымъ: прежије покровители рамительно отшатнуэть лжеепископа, а ревностившие хранители стараго обне двусмысленно высказывались нь томъ смысле, что самов слёдуеть убить за произведенный соблазив среди ревнидревляго благочестія, или же схватить и выдать русскому тельству. При такихъ условіяхъ Авиногенъ поступиль рівьно: "услыша многое на него отъ раскольниковъ роштавіе, юлощины въ польскій пограничний городъ Каменецъ-Поий бъжнль, и остава тамъ епископскій чинь, приняль какій расколь и записался въ томъ городі въ гаринзонъ ромъ, а нынё находится капитаномъ и послань оттуда въ въ, гдѣ и до сего времени жительство имфетъ съ женою дътьми"... (Донош. коллегіи иностр. дълъ св. Синоду, отъ я 1757 г.) і). Такова соблазнительная исторія втораго обрядзескаго епископа.

Еще въ бытность свою въ слободе Борской Аонногенъ поимлъ Патривія съ своими замыслами относительно мнима-

¹⁾ Подробности см. въ «Ист. изв. о раскольникахъ» Журавлева, стр. 28—46; Мельниковъ, Оч. понов. ч. 1, гл. V.

го епископства, убъждаль его прівкать въ Борскую в принять отъ него архіерейскую хиротонію, какъ и Зибковскаго уставщика Григорія Яковлева и других вліятельных стародубских ревентелей стараго обряда. Умный Патрикій, видавшій на своемъ въку многіе виды, не дался въ обманъ: онъ навель, гдъ следовало, справки о личности Аонногена и обличилъ самозванство новопоявившагося епископа. Въ письмъ по этому поводу въ Аонногену Патрикій писаль: "пречестному отцу Аонногену лицеземное поклоненіе. Відомо ти буди, пасаніе ваше чрезъ старца Митрофана и другое, нынъ чрезъ посланнаго вашего чедовъка, я получиль, въ которыхъ о себъ объявляещь и Бога свидътеля поставляеть, что сущая истина, и желаеть насъ прибыти къ вамъ; но обаче, пока не провъдаемъ, не буду. А о чемъ прежде посланные наши, прибывшіе отъ васъ изв'ястили намъ о вашей фамилін, слыша о васъ и о чинь, чрезъ кого бы увъдомитися, то изнарочно отъ насъ посыланъ быль человъвъдо Москвы и до Петербурга, и того всего не сыскалось... И потому люди наниаче пришли въ сомнение, а больше мнять овмени Амвросієвъ, и нынъ еще намърены послать до васъ человъка изнарочно, да явиши ему чрезъ кого-бъ именно, о чемъ сказуешь, въ Нёжине грековъ и старцовъ и бёльцовъ увёдомитись свидетельствомъ, чтобы что о тебе подлинно довнати и самую истинную правду показати могъ, понеже вещь сія не жалая, и дёло сіе суда правильна 1) «... Эго обстоятельство еще болве усилило вліяніе и авторитеть Патривія и возвысило еговъ глазахъ старообрядцевъ-поповцевъ; его считали спасителемъ отъ такого соблазна, котораго еще и не бывало въ старообрадствъ. Когда Патрикій во всеуслышаніе объявиль, что Аонногенъ-самовванецъ, не епископъ, даже не попъ, а только іеродівконъ, многіе зарубежные старообрядцы, а прежде всего жители слободы Борской, тотчасъ же прогнали отъ себя Аонногеномъ посвященныхъ поповъ, и последніе просили прощенія у Зыбковскаго попа Патрикія. Вогъ что они ему писали: "Благо-

^{&#}x27;) Ист. нсв. о раск. IV, стр. 37, 41—42. Указаніе на Нажинскихъ грековъ, какъ свидѣтелей архіерейства Аонногена, довольно неясно. Мельниковъ ставитъ это указаніе въ связь съ слухоиъ о томъ. что Аонногенъ былъ посвященъ въ епископы не въ Россіи, а въ турец комъ городѣ Рени, проживавшимъ тамъ православнымъ бранловскимъ шитрополитомъ Данінломъ. Оч. поп. ч. 1, стр. 175.

дарствуемъ государь батюшка за прелюбезное твое къ намъ цасаніе... и за то весьма всѣ благодарны и непротивны, но во всемъ послушный престахомъ священнодѣйствовати отъ святей недѣли вси рукоположенцы Аниногеновы; еже вашему благословенію угодно, то и намъ потребно... насъ же грѣшныхъ прощенія и разрѣшенія сподоби за дерзнутое дѣло..." Патрикій снова сдѣлался единственнымъ авторитетнымъ главою жившихъ на рубежѣ и за рубежомъ діаконовцевъ, къ которому обращались за новыми попами, какъ и съ жалобами на нихъ, за разрѣшеніемъ разныхъ педоумѣній и грѣховъ и пр. 1).

Если слава Патрикія среди м'єстных и зарубежных старообрядцевъ и не пострадала отъ Авиногеновской исторіи, за то эта последняя невыгодно отозвалась на немъ съ другой стороны: она обратила на него серьезное вниманіе мъстныхъ малороссійских вадминистративных властей, наловчившихся уже и въ то время смотръть на раскольниковъ какъ на хорошую доходную статью. Въ первой половинъ 1753 года, вогда разнеслась весть о самозванстве Аонногена по всему раскольничьему Стародубью и возбудила живые толки среди поповцевъ в язвительныя насм'вшки среди безпоповцевъ, полкован стародубская канцелярія тоть чась-же и съ своей стороны ухватилась за то, что въ Зыбкой у попа Цатрикія находиль убъжнще такой важный преступникъ. Стародубскимъ полковникомъ въ то время быль Өеодоръ Дмитріевичъ Максимовичъ, 1741-1756 г. Онъ командироналъ для сиску и взятя раскольничого попа Петракея" Топальского атамана Лемешевича, а 10-го мая онъ же представиль въ генеральную войсковую канцелярію доношеміе о неудачномъ исполнении послъднимъ порученнаго ему дъла. Раскольники Зыбковскіе не допустили взять своего излюблемнаго попа, и побили явившагося съ этою пълію Топальскаго атамана съ козаками: "оглобыли ихъ немилостиво дручемъ, булавами и другими орудіи", по собственному сознанію послімнихъ. Въ своемъ доношенін въ генеральную канцелярію полковникъ писалъ: "раскольничій де бурмистръ Карповъ зъ многими расколыщиками не допустили взять оного раскольничого попа; а его, Лемешевича, и бывшихъ съ нимъ козаковъ били нещадно, и, взявъ его, Лемешевича, держали въ тюрьмъ, а возаковъ подъ карауломъ и забытыхъ въ колодки посылали подъ

¹⁾ Ibidem, crp. 45 46.

карауломъ къ стоящему у Тимошкина перевоза на форпостъ порутчику Сергвеву, в его де Лемешевича и козаковъ ограбили". Вивств съ твиъ полковникъ представляль на усмотрвніе генеральной канцеляріи, что онъ захватиль подъ карауль буринстра Карпова и слободского выборнаго при волостномъ правленіи. Последняя, одобряя действія польовника, повелевала, въ свою очередь, держать подъ карауломъ и далее слободскихъвластей, а "раскольничиго попа, если бурмистръ добровольно не велить видать, стараться престерегать и сискавъ прислатьвь Гауховъ". 11-го іюня гетманскимъ ордеромъ повельвалось бурмистра и выборнаго и всъхъ виновныхъ, "за продерзость ихъ и побои нарочно посланныхъ и ва починеннія ограбленія и другія обыди, во прекращеніе такихъ продервостей и въ страхъ другимъ, при полвовой стародубской канцеляріи, наказать плетьми, и приказать бурмистру ограбленное все отискавъ и возвратить, да и раскольничого попа представить...".

Невидно изъ дъла, чтобы гетманскій ордеръ по существу былъ приведенъ въ исполнение. Скоро и все это дело приняло другой, совершенно неожиданный обороть. 12 августа того жегода атаманъ Лемешевичъ и Топальскіе козави, съ одной, бурмистръ Гаврило Карповъ съ обвиняемыми "въ продерзости" Зыбковскими раскольниками, съ другой стороны, подали въ Стародубскую полковую канцелярію "мировое доношеніе", въ которомъ инсали, что они "по сему делу, не хотя въ большій судовій процессъ вступать, поговоря между собою полюбовно, помирилися, а на чемъ-единъ другому дали росписки, и впредь по тому дълу изъ нихъ нивго ни въ какомъ судъ не истци и нечелобитчики". Въ октябръ это дело снова пересматривалось, по доношенію бурмистра Карпова и особому ордеру гетмана, при чемъ бурмистръ и другіе Зыбвовскіе раскольники на допросъ показали, "что атаманъ Лемешевичъ цянъ навздилъ ночю на слободу Зибкую съ козаки, и, напавъ на домъ раскольшика Ларіона Михайлова, палили съ ружя и взяти были въ волостное правленіе и посиланы къ состоящему на форпоств у Тимощкина Перевоза офицеру... И въ протчемъ во всемъ потанлися и говорили, что попа Петракея не отбивали, и былъ ли онъ въ то время въ слободъ Зыбкой-не въдаютъ. А нъкоторые изъ нихъ объявили, что показанній попъ раскольничій жиль въ слободв Зыбкой до того времени, когда полковникъ стародубскій Радищевъ въ раскольническихъ слободахъ поповъ проискивалъ; а отъ того

времени быль ли вогда въ той слободф Зыбиой тотъ попъ-не въдаютъ, и въ томъ по распросамъ утвердился 1)". Такъ раскольники умъли прикрывать своихъ поповъ и свои дъйствія... По нивющимся даннымъ, какъ мы и видели выше, попъ Патрикій и до 1753 г. и после того до своей смерти проживаль отврыто въ слободъ Зыбвой, "не уврывался ни отъ кого, безъ всякаго опасенія". Тавъ разсказываль въ консисторів епископів Черниговской о поп'в Патриків, 16-го іюня 1757 г., изв'ястный уже намъ раскольникъ Чоповъ, жившій нівоторое время и въ слободь Зыбвой. Между прочинь онь говориль, что "слыхаль отъ Зыбковскихъ раскольниковъ, -- отъ кого именно и когда, онъ, Оедоръ, упомнить не можетъ,-что-онъ, Петрикей, былъ и у управителя раскольничьихъ слободъ Моровова, и какъ де онъ, Морозовъ, сталъ просить у него. Петрикея, благословенія, де онъ, Петрикей, показавъ ему, Морозову, нъякуюсь кимту, сказаль, что ему, Петривею, его, Морозова, благословить по той внигв не можно..." Въ дополнительномъ предварительномъ показанів. данномъ Чоповымъ 29 апраля 1757 г. въ Миргородсвомъ духовномъ правленін, онъ говориль, что "попъ Петривей Петривеевичъ отправляль въ Зыбвой вечерни, заутрени, а въ правдники и всенощніе, такожъ и часы", и отправляль въ "ря-88X%".

Повазаніе Чопова обратило вниманіе м'встной духовной власти на попа Патривія. Консисторія епископіи Черниговской, отъ 7 января 1758 г., промеморією требовала "сиску и поимки отъ Стародубской полковой канцеляріи, удобо возможними образи, раскольничаго попа Петривея Петривеевича, по прописаннымь объ немъ въ той промеморіи прим'втамъ, и буде бъ сисканъ—о присылки его и всего, что при немъ сискалось бы въ расколу приличествующее", для отсылки въ контору Св. Синода. Поиски полковой канцеляріи, естественно, не удались, такъ какъ въ то времи попа Патривія уже не было въ живыхъ. Изъ промеморіи посл'вдней однаво видно, что попъ Патривій быль "промеморіи посл'вдней однаво видно, что попъ Патривій быль "промеморіи въ консисторію по тому же д'влу заводчива Никиты

^{&#}x27;) А. М. К. при Х. Ун. № 6673.— Аванасій Прокофьевнчь Радвицесь быль Стародубскинь полковинкомъ 7 лёть, съ 1734 по 1741 г. Съ 1732 г. онъ состояль въ числе великорусскихъ членовъ гомеральнаго суда. Арх. Сен. Баранова, 11, № 5000; 111, № 8609.

Коренева, отъ 20 февраля 1758 г., видно, что жившій въ Зыбкой "попъ Патрикей уже умре ¹)".

О времени смерти попа Патрикія сообщается въ особой приписків "Книжицы о каженін", написанной гораздо повже составленія самой "Книжицы" и повидимому современной смерти попа Патрикія. Здісь сказано: "1757 году преставился отець Патрикій місяца февраля, въ великій пость, во вторую неділю, на память священномученника Поликарпа епископа Змирнскаго", т. е. Смирнскаго.

Попъ Патрикій более 30 леть стояль во главе діаконовскаго толка на Въткъ и въ Стародубьъ и дъятельно насаждалъ и укрвиляль здёсь расколъ. Влінніе его распространялось и гораздо дальше различныхъ вътковскихъ и стародубскихъ діаконовскихъ общинъ; оно распространялось, какъ мы н видели, на Побужье и Волощину, где въ то время существовали довольно значительныя старообрядческія колонін; были у него почитатели въ Орлъ, Болховъ и другихъ тамошнихъ мъстахъ, кавъ показываютъ дъла Чопова и Суслова. О последнемъ дъль рвчь будеть у насъ ниже. После смерти попа Патрикія въ Ліаконовщинъ не появлялось нивого, вто бы могъ по вліянію и авторитету сравняться съ нимъ, и діаконовщина стала упадать. Это особенно замётно въ Стародубье. Здесь діаконовсвое согласіе сильняе всего было представлено въ двухъ слободахъ: въ Зыбкой и Злынкъ. Къ концу XVIII в. оно значительно ослабело, а усилилась безпоновщина, особенно въ Злынке. Во время миссіонерской двательности здёсь протоіерея Журавлева въ этой слободъ были 4 общественныя часовии на подобіе церквей съ коловольнями, изъ которыхъ только одна была согласія діаконовскаго, а три безпоповщинскія: Поморскаго, Федосъевскаго и Новоженскаго согласій. На земляхъ той-же слободи стоили безпоповщинскіе два монастыри, мужскій и женскій.

Интересна судьба сына попа Патрикія, Михаила Патрикъева, жестоко поплатившагося за широкую извёстность среди раскольниковъ своего отца. Онъ жилъ также въ слободъ Зыбкой и имълъ здёсь "свой дворъ съ огородцемъ". Когда изъ дъла Чопова мъстная духовная власть узнала о Зыбковскомъ

¹) Арх. Черн. дух. Кон. № 1031. Дѣло по промеморів кіевской митрополін о Болховсковъ раскольникі Өедорі Семенові Човові, 1757—1758 гг.

патріархѣ "Петрикеѣ Петриковичѣ" и общирномъ его вліянім среди раскольниковъ, она постаралась захватить его въ свои руки и приняла всѣ нужныя для того мѣры. Судьба благопріятствовала попу Патривію и въ данномъ случаѣ. Прежде даже чѣмъ мѣстныя власти начали свои "обыски и провѣдованіе", онъ умеръ сповойно въ Зыбкой, т.е. не доживъ до разразившейся было надъ нимъ бѣды не болѣе 5—6 мѣсяцевъ. Вмѣсто отца захваченъ былъ сынъ и препревожденъ тогдашнимъ управителемъ раскольническихъ слободъ Морозовымъ въ Кіевскую губернскую канцелярію; а отсюда онъ попалъ потомъ и въ Московскую контору канцеляріи тайныхъ розысиныхъ дѣлъ.

Своеобразная противораскольническая д'вительность канцелярін тайныхъ розыскныхъ д'блъ въ прошломъ в'тк' в довольно извъстиа; попадавшіеся сюда раскольники неръдко обращались въ православіе. Такъ было и въ данномъ случав. Михаиль Патриввевъ не только самъ обратился въ православіе, но рівшился отвратить отъ раскола всю свою семью - жену, детей и внуковъ, благодаря чему и быль отослань изъ Конторы ванцеляріп тайныхъ розыскныхъ діль въ контору Св. Синода, а изъ последней въ Черниговскому архісрею. Оказалось, что жена, дъти и внуки стояли кръпче въ содержаній древняго благочестія, чёмъ сынъ извёстнаго пропагандиста раскола попа Патрикія. Долго Михайлу Патрик веву пришлось. жить "въ хлебие" Черпиговского Борисоглебского каосдрального монастыря подъ надворомъ какого-то "искусснаго старца"; его жена и дъти не желали принять православіе, не смотря на убъжденія ихъ черезъ письма самимъ Цатриквевимъ и даже неоднократныя посъщенія имъ самимъ своего семейства, подъ надзоромъ священника изъ Стародубскаго духовнаго правленія. Не помогла дълу, по предписанію консисторіи Стародубскому протопопу Григорію Подлузскому, и посылка въ слободу Зыбвую изъ-за "засъдаючихъ въ духовномъ правленіи или изъ градскихъ въжливаго къ тому священника". Такимъ "въжливымъ" изъ Стародубскихъ священниковъ того времени оказался "новоникольскій священникъ Іоаниъ Тучабскій". Результать быль тоть-же.

Въ августъ 1760 г. протонопъ Подлувскій доносиль консисторіи, что жена и діти М. Патривівева "совратитися (sic) отъ раскола въ православіе отнюдь не желають". Волостная контора въ своихъ доношеніяхъ Черниговской духовной консисторіи и преосвящ. Ираклію старалась докавать, что и "вольно ей будеть остаться съ дітьми въ томъ раскольничестві". Вскорів

послѣ того Цатрикъевъ сталъ проситься "на жилье опредълить его въ Катошинскій монастырь", кудя и опредълено было его отпустить, но съ тъмъ, чтобы тамоший игуменъ "не отпускалъ его въ слободу Зыбкую ни на малое время", для избъжанія обратнаго совращенія сго въ расколь или какого либо зла отъ раскольниковъ. Это опредъленіе не могло быть приведено въ исполненіе за смертію М. Цатрикъева "въ хлъбнъ кафедральнаго монастыря". Именно на указъ игумену Катошинскаго монастыря іеромонаху Константину, по поводу отправленія въ монастырь М. Патрикъева, сдълана такая отмътка: "не посылался за умертвіемъ въ катедръ Патрикіева". Умеръ онъ въ самомъ концъ 1760 г. 1).

⁴⁾ Арх. Черн. дух. Консист. № 1135. Дёло о присланномъ изъ синодской конторы бывшемъ раскольникъ Михаилъ Патрикъевъ. -При ареств Патриквева управителемъ Морозовымъ отобраны были письменныя и старопечатныя книги, именно: Толковое евангеліе и апостолъ, двая октая, да книга лицевая письменная «св. церквамъ и престанъ и образанъ, въ воторыхъ, по слованъ Патриввева, «пикакова въ православной въръ разврату и сумивнія не состоить. Апостолъ и два октая, по распоряжению управителя Морозова, были отданы въ православную Сытобудлянскую церковь, по просъбъ тамошняго священняка, «за погоранісмъ церкви и всахъ книгъ на время, пока могуть ту перковь новыми книгами снабдить; а толковое евангеліе в лицевая письменная кипга до конца 1759 г. хранилась въ Волостной Конторы, а потомъ препровождены были въ Консисторію. Последния, но разсмотренія староцечатных внигь, по просьбе Патриквева, нашла даже возможнымъ возвратить ихъ ему, съ разръmeнія Св. Синода, и свое соображеніе мотивировала такъ: «Евантеліе толковое Іоанна Златоустаго 7160 года, февраля 7 дня, октовкъ въ одной книгъ четири первіе гласа, а въ другой четири жъ гласа 7157 генваря 6 дня, апостоль 7156 года іюля 29 выпечатанніе, ни единоя церквъ святой не суть противије, но таковје жъ овје суть вакъ и вездъ по церквамъ православнымъ содержуются»... Иное миъніе было высказано о внигі лицевой письменной, а именно, что она сотъ ереси раскольнической списанная съ кривотолкомъ въ той о сложени перстовъ, о брадахъ, о повлонахъ и о книгахъ старыхъ. Подобные сборники были въ рукахъ чуть не у каждаго гранотнаго старообрядца въ прошломъ въкъ; имъются и теперь. Они весьма разнообразны по содержанію. Лицевыя изображенія представляють по большей части вресты въ разныхъ видахъ, особенно въ сборникахъ

Въ ближайшей связи съ Діаконовщиной въ Стародубъй стоить "Сусловщина" или такъ называемое "Суслово мивніе". Виновникомъ этого "мевнія" быль Орловскій выходець Өедорь Григорьевъ Сусловъ, посадскій человёвъ. Онъ вышелъ сперва въ Польшу въ 1738 г., а потомъ переселился въ Стародубскія слободы и жилъ сначала въ слободъ Зыбкой, а въ 1749 г. перешель въ Злынку, вийстй съ другими выходцами изъ Орла, Болхова и Коломны, тоже посадскими людьми, какъ и онъ, вышедшими съ нимъ въ Польшу одновременно 1). Это быль ревностный блюститель стараго обряда, отличавшійся фанатической приверженностію къ нему и вийстй съ тимъ общирною начитанностію въ тоговременной старообрядческой литературі. Онъ н другіе вийсти съ нимъ выйхавшіе наъ Орла и Коломиы находились въ тёсной связи съ знаменитымъ Зыбковскимъ попомъ Патрикіемъ, главнымъ образомъ повидимому по вопросу объ отысканіи старообрядческаго епископа, сознавая, вакъ и всъ болве или менве выкающіеси въ то время представители Вътвовскаго и Діаконовскаго толковъ въ Стародубьв, что церковь не можеть быть безъ епископа. Но Сусловъ, какъ видно изъ нъкоторыхъ данныхъ, не быль чистымъ діавоновцемъ, истиннымъ духовнымъ сыномъ попа Патрикія, какъ обыкновенно подагають въ нашей литератури по исторіи раскола. Изъ діла Стародубской полковой канцелярін "о бёжавшемъ расвольникъ, лжеучитель раскольническомъ Сусловь" (1747-1757 г.), о каковомъ дълъ впервие упоминаетъ г. Доброгаевъ въ своей статьъ: "Состояніе Стародубскаго раскола въ 30 и 40-хъ годахъ XVIII стольтія" (Черн. Еп. Изв. 1887 г., №М 17 и 18), видно, что Сусловъ, проживая въ слободъ Зыбкой подъ именемъ Оедора Семенова (у Доброгаева-Степанова) сына Чопова. какъ

діавоновскаго происхожденія, посохи, наружные виды церквей, перстосложеніе и церковную утварь. См. подобные лицевые сборники Хлудовской библ. по опис. А. Попова, №№ 249—252, 356—357, 359.

¹⁾ Румянц. Оп. СХVІ, подворная вёдомость Злынскаго войта Диметрія Санникова. Здёсь дворъ Суслова описанъ подъ № 25. Въ 1767 г. О. Г. Суслову было 54 года. О его торговой дёятельности въ войтовской вёдомости замёчено, что «онъ брадъ у мыльниковъ мыло на вексель и отвозилъ до города Орла и продавалъ тамъ гуртомъ, а оттуда привозилъ хлёбъ и продавалъ въ Злынкъ въ розницу. Капиталу собственнаго имълъ 30 рублей».

фанативъ, открыто ругался надъ правсславіемъ, четвероконечвый вресть называль "щепотничив" и православныхь автей училь вреститься "явомя перстами 1)". Это указаніе, если только ему придавать безусловную въру, прямо говорить, что Сусловъ не быль чистымь діаконовцемы и настоящимы духовнымы сыномъ попа Патрикія, какъ полагаетъ г. Доброгаевъ, иначе онъ не ругаль бы четвероконечный вресть, признаваемый діаконовцами, какъ мы и видёли въ своемъ мёстё, истиннымъ крестомъ Христовымъ. Къ сожаленію, повидимому г. Доброгаевъ не съуивлъ оріентироваться въ указываемомъ имъ двлв о Сусловв Стародубской полковой канцелярів, на сколько можно судить о томъ же дёлё по другимъ уцёлёвшимъ архивнымъ даннымъ. Оказывается, что Доброгаевъ смёшиваетъ Суслова съ Чоповымъ, и то, что относится въ последнему, приписываеть первому, вполнъ довърившись гадательному предположению Кіевскихъ консисторскихъ канцеляристовъ, которое было принято потомъ уже вавъ фактъ сначала Черниговскими консисторскими ванцеляристами, а за тёмъ повидимому и канцеляристами Стародубской полковой канпеляріи 2).

Какъ бы то ни было, но Сусловъ за свой фанатизмъ привлеченъ былъ мъстнымъ начальствомъ къ суду и при промеморіи отосланъ былъ въ Черниговскую Консисторію. Изъ последней ему удалось однакоже бъжать. Въ 1747 г. онъ былъ снова схваченъ въ Орле и отправленъ въ бывшую тогда "Следственную въ Москве о раскольникахъ коммиссію"; 21 марта 1748 г.

²⁾ Въ статьй г. Доброгаева сдилани нікоторми невлеченія наэтого діла, но къ сожалінію весьма необстоятельно. Жаль, что онъ не перепечаталь его ціликомъ, въ особенности указъ Св. Синода о раскольникі-лжеучителі Суслові такъ какъ все это діло состояло взъ 12 листовъ. Тімъ боліве жаль, что діла бывшей стародубской полиціей. Такъ гибнетъ містимі архивный матеріаль, иногда весьма важный и единственный въ своемъ роді. Между прочимъ въ этомъ ділів, лл. 5 и 6, подъ 1747 г. попъ Патрикій описывался такъ: «Росту средвяго, волосы на голові чернне зъ сідинами, борода круглая черная жъ большая зъ сідиною жъ, лице смугловато, носа средняго, річн пространной». Ср. портретъ Патрикія у Журавлева, Мельникова и Верховскаго.

²⁾ Арх. Черн. дух. Консис. № 1031.

Сусловъ и отсюда бъталъ "изъ подъ вараула, въ ручныхъ и вожныхъ кандалахъ.

Ивъ указаннаго г. Доброгаевымъ дъла о Сусловъ Стародубской полковой ванцелярін не видно, по какому поводу омъ попаль въ следственную о расвольневаль комессію въ 1747 г. Въ дълахъ указанной Комиссін 1745—1757 гг., хранящихся теперь въ Архивъ Министерства Юстяціи, имъется между прочимъ дёло о сыске Орловского купца Сидора Лазарева и о ввятых въ его дом'в купц'в Оедор'в Суслов'в, вр. Оедот'в Ивановъ, Маринъ Нивитинов, Акулинъ Ивановой и пр., на 132 л. Последнія показали въ Комиссін, что у проживавшаго тайно въ домъ Лазарева Оедора Суслова бивали по воскреснымъ и правденчнымъ делиъ сбореща, на которыя прихаживали сестри Квасникови, Анисья и Аксинья, брать Суслова Сергей Ивановъ, вупеческая дочь Афиків Матевева; на сборищахъ этихъ пв-BAIN CTHES. CYCLOBS THTSAS BE RHUTS N. BCEARNDAS CE JABEN, вертвлен вругомъ (2, лл. 3-4). Сысканныя 27 іюля 1747 г. сестры Квасниковы распросами (2, лл. 5-12) и съ очных ставокъ (2, лл. 21-25) не винились и скавали, что на собранівкь у Суслова было только чтоніе и пініе стихова; вупець Сергий Сусловъ новаваль тоже, что Квасинвовы (3, л. 11). Осдоть Ивановъ, Марина и Акулина отмёнили свои прежин повазанія, объяснивъ, что даля икъ въ безпамятствъ, "понеже сирашиваны были съ пристрастівнъ", въ ченъ утверлились и въ распрост подъ плетъми (3, лл. 11-13); Оедоръ Сусловъ, присланный изъ синодальной конторы, изъ Комиссіи бъжаль (ibid). Въ іюль 1749 г. сестры Кваснивовы, Сергый Сусловъ, Оедотъ Ивановъ и Акулина Иванова были освобождены изъ воминссів и отланы на прежнія жилища. На подъячаго Селехова подканцеляристь Подвовировь повазаль, что онь предлагаль ему, Подвовырову, взятку за освобождение Оедора Суслова, сысканнаго имъ; въ вомиссіи противъ этого показанія Сусловъ разспросомъ и съ очныхъ ставокъ не винидся 1). Изъ этого дёла, такихъ

⁴⁾ Опис. докум. и бумагъ, хран. въ М. А. М. Юст. вн. 6. М. 1889. Ст. В. В. Нечвева: «Дъла слёдств. о распольнинахъ коммиссія въ ХУШ в.», стр. 158—154. См. также указъ Сп. Спи., отъ 6-то імпя. 1748 г. Черниг. епископу о сыскъ бъжавитате вет подъ караула се-державнагоси при слёдственной въ Москат жанинскій колодини. вибющаго расколь, г. Орла врица О. Г. Суслова, по наображенным.

образомъ, оказывается, что Сусловъ принадлежалъ не только къ такъ навываемому старообрядству, но и въ сектъ злыстовъ возникшей въ то переходное время культурной жизни русскаго общества, которое началесь еме подъ вліяніемъ церковныхъ п общественныхъ реформъ Петра Великаго, продолжалось при господствъ въмецкихъ правителей въ царствованіе Анны Ивановны и ея преемника, когда и въ высшихъ сферахъ Русской церкви не обошлось безъ борьбы и внутренней смуты, и оставило свои слёды даже на дальнёйшихъ десятильтіяхъ.

Въ 1750-1753 гг. мы видинъ Суслова фигурирующимъ, по письмамъ Патрикія и Асиногена, то въ Зыбкой, то въ зарубежныхъ побужскихъ раскольничьихъ слободахъ. Въ Зыбкой онъ жилъ подъ приврытіемъ попа Патривія, который пользовался имъ для спошеній съ Абиногеномъ, жившинь въ то время въ Борской слободе и отврывавшимъ "тайну всему благочестію необходимо нужную", какъ писаль онъ Цатрикію въ нисьмі, посланномъ съ Сусловымъ. Въ немъ онъ называлъ последняго "Божіниъ угодинкомъ", которому, какъ таковому, за великую тайну отврымъ, что онъ, Аонногенъ, будучи кореннымъ Великоруссомъ по происхожденію, будучи крещень вь три погруженія, имбеть санъ епископа, разсказавъ при этомъ и придуманную имъ пребываніи при низложенномъ малюткъсказку о своемъ императоръ Іоаннъ Антоновичъ. Когда въ 1753 г. соблазнительная Аонногеновская исторія всирылась, когда на поповщину посыпались уворы и насмещви, Сусловъ, дотоле приверженецъ Аоиногена, теперь сталь провлинать самозванцаепископа и требовать по отношению къ епископамъ строгой разборчивости и разследованія, точно также кака и къ беглымь попамъ, чтобы не принять священниковъ, крещенныхъ черезъ обливание, или рукоположенныхъ епископомъ -- обливанцемъ, или, наконецъ, такниъ епископомъ, который самъ получилъ жеротонію отъ еписконовъ, крещенныхъ обливательно. Въ обливательствъ подозръвались поголовно всъ архіерен - Малороссіяне, которыхъ въ XVIII в. не мало было и въ Великороссів. Отсюда и то положение Суслова, что правильные попы и архіереи должны быть непременно Великороссіяне, и при томъ такіе, на которыхъ почиваетъ благодать древле-православнаго священ-

въ томъ примътамъ. Петровъ, Н. И. Опис. рип. ц. арх. Муз. прв. К. Д. Ак. В. 1, стр. 150.

ства, перехода преемственно отъ временъ патріарха Іосифа, _безъ примъщанія въ тому съ Малороссійской стороны 1)". Онъ же высказывался, что расколу можно продолжать свое существованіе и безъ епископа, при томъ условін, если у раскольниковъ будутъ попы, на которыхъ почиваетъ эта древняя благолать, сохраняющаяся преемственно въ неконіанствъ: стоить только раскольникамъ завести такихъ поповъ, и древняя благодать священства у нихъ не прекратится. Естественно, что такая разборчивость могла только затруднять пріобрётеніе священнивовъ и была только дёломъ согласниковъ Суслова; съ тавимъ разборомъ не принимали поповъ ни Вътковцы, ни ліаконовцы съ попомъ Патривіемъ во главъ. Такъ образовался новый толкъ, извёстный въ исторіи раскола подъ именемъ "Суслова мивнія" или просто "Сусловщины". Въ концв XVIII в. или даже началѣ XIX в. это согласіе само собою прекратило существованіе, по мірь того какъ у старообрядцевъ болье и болье складывалось убъжденіе, что въ русской православной

¹⁾ Къ Малороссійскому духовенству, получившему во второй половинъ XVII в. вліятельное положеніе въ Москвъ, раскольника очень рано стали относиться весьма разко. Въ 1-мъ извастномъ противъ раскольниковъ Донскомъ письмѣ (Доп. въ А. И., т. XII, Ж 17, стр. 149) сообщается про Успенскій соборъ, со словъ атамана Корнъя Матвъева, злостнаго раскольника, следующий разсказъ отъ 1685 года: «вакъ де я былъ въ соборной цервви на Москвъ во время службы Божін и прислано де въ нашему патріарху изъ Новгорода Литовскаго отъ Барановича шаламайки тоненькія и басы, в вавъ до заиграли въ цервви, и я де стоя удивлядся, и стали меня спрашивать бояре: что де ты за человькъ? и я свазалъ; в они, на ионя смотря, всё слезами обливались и сказали мий: видишь де, ковакъ, заставилъ насъ патріархъ всёхъ щалонаекъ слушать въ церкви». Во второмъ извёстномъ письмі (Ж 17, стр. 151) ніжоему Петрушкі Рывовскому приписываются такія слова: «А Хохлачей всёхъ вырубить, потому что и съ ними не доведется нв пить, ни жсть», въ томъ случав, если гонители раскольниковъ попадутся въ ихъ руки. У стародубскихъ раскольниковъ въ частности могло поддерживаться нерасположеніе въ Малороссійскому духовенству и потому, что еще въ ХУШ в. въ Малороссіи «иногіе непорадни и инвије римское въ священнослуженін содержалось», какъ сказано въ указв кіев. архісп. Рафанла Заборовскаго, отъ 1-го сент. 1735 г. См. наше "Оп. ркп. Черн. сем. биб. > Спб. 1880, стр 100-101. Такія явленія легко замізчались грамотными и начитанными раскольниками.

церкви врещеніе совершается не обливательно, а погружительно. Въ свое время толкъ этотъ произвелъ не малые раздоры въ поповщинскихъ общинахъ, какъ въ Стародубскихъ слободахъ, такъ и у зарубежныхъ въ то время раскольниковъ, напр. побужскихъ ().

О дальнъйшей судьбъ Суслова извъстно слъдующее. Изъ указаннаго выше дёла Стародубской полковой канцелярік "о лжеучителъ раскольническомъ Сусловъ" и вышеупомянутаго дъла Өедора Семенова Чопова, находящагося въ архивъ Черниговской духовной Консисторів, видно, что въ 1757 г. доло о Сусловъ снова поднялось. Въ это время, по всей въроятности по ниціативъ "повъреннаго отъ Святьйшаго Правительствующаго Синода въ изкоторыхъ секретныхъ дълахъ", слободскаго заводчика Никиты Коренева, отврылось, что "раскольнической лжеучитель и въ мерзкой ереси участникъ Сусловъ" живетъ въ Стародубскомъ полку, въ раскольнической слободъ Злынкъ, и изъ Конторы св. Синода присланъ былъ увазъ въ Стародубскую полвовую канцелярію—взять Өедора Григорьева Суслова "подъ нанкрѣпчайшій карауль, а если у него, Суслова, въ дому другіе раскольники найдутся, то и ихъ, арестовавъ, содержать подъ карауломъ". Въ указъ сообщались и примъты Суслова: "приивтами де оной Сусловъ такой: ростомъ высокъ, лицемъ долголицъ..., глаза сърые, носъ толстоватъ, волосы русые, ръдкіе, немного сутуловатъ". Полковая канцелярія послала "въ ту слободу Злынку" нарочнаго, чтобы взять Суслова; но последній, по возвращени, заявиль, "что, по объявлению тамошняго войта, у онаго Өедора Григорьевича двора не имъется, а по осмотру въ другихъ дворахъ внутрь хоромъ и иныхъ пожитковъ и протчего никого не нашли". Такъ и донесено было Конторъ Св. Синода 2). Изъ дъла о пойманныхъ въ стародубскихъ слободахъ попъ Иванъ Поповъ, јеромонахъ Іоаників Вербицкомъ и дъвкъ Евоиміи Леонтьевой видно, что у Попова оказались иконы, книги церковныя, утварь и нёвоторая рухлядь раскольничьяго лже-

¹⁾ Историч. изв. о раск. IV, стр. 34, 84 и 85. Во времи миссіонерской дізательности протоіерея Журавлева толкъ этотъ въ Стародубьт имълъ еще силу: «секта сін, хотя и не такъ многочисленна какъ другія, говоритъ Журавлевъ, но силу свою не теряетъ и по нынтъ».

э) Арх. Старод. полв. ванц., дёло о Суслове, л. 7. Черн. енарх. ван. 1887 г., № 18, стр. 416. — Арх. Черн. духови. Консист. № 1031.

учителя Оедора Суслова, которыя и были присланы при доношеніи Стародубской полковой канцеляріей отъ 14 іюня 1757 г., въ силу синодскаго указа о лжеучитель Оедорь Сусловь, въ Кіевскую губерискую канцелярію '). Въ эпоху Румянцовской описи Малороссіи Сусловъ жилъ въ Злынкь совершенно открито, не боясь никакихъ преслъдованій. Въ то же время Черниговскій епископъ Кириллъ на просьбу вышеупоманутаго калужскаго купца Шмелева, ограбленнаго монахами и бъльцами вновь вознившаго въ то время Малиноостровскаго раскольничьяго монастыря, жаловался, что "ему до раскольничьяго монастыря власти пътъ никакой 2)". Такъ измѣнилось положеніе раскольниковъ въ Стародубьъ всего за 10 лътъ.

Если мы теперь обратимся къ внутренней жизни діаконовскихъ общинъ, то она, какъ и другихъ поповщинскихъ мъстныхъ общинъ, была весьма печальна, особенно по своей религіознонравственной сторонъ. Не видно, чтобы діаконовскіе духовные вожди, вакъ и самъ знаменитий Патрикій, исполняли надлежаще обязанности своего званія, напр. учили своихъ пасомыхъ или старались разсъевать среди нихъ заблужденія и суевърія. Случалось и на глазахъ Патрикій, что "старикъ, старица или дъвка исповъдывали болящихъ и всякъ своимъ таинствомъ причащалъ умирающихъ", а Патрикій "таковыхъ мертвецовъ погребалъ по обычаю церковному безпрекословно". Были и другія некрасивыя вещи. Такъ, напримъръ, больная старуха, когда предлагали ей причаститься, отвергала преподносимые ей дары, какъ нехорошее причастье, и говорила при этомъ, что у такойто матери есть хорошее причастье; оно-де еще отъ дъда и пра-

¹⁾ См. дёло о нихъ въ Кієвскомъ центральномъ архивѣ. Іеромонахъ Іоанекій Вербицкій показалъ въ полковой канцелярів, что онъ въ 1745 г. постриженъ въ монашество въ Волоскомъ Михайловскомъ монастырѣ, а въ 1752 г. въ Букарештѣ архіен. Өеоф. проязведенъ въ іеромонахи, что съ карта по 13 іюня 1757 г. жилъ въ разныхъ раскольничьихъ слободахъ. Дѣло это возникло по доношенію слободскаго заводчика «скинптарнаго дѣла», Никиты Коренева, бывшаго въ то же время «повъренным» отъ Сект. Правит. Симода еъ нъкоторыхъ секретныхъ дълах».

³⁾ Повазаніе Шмелева на Добрянскомъ формостѣ, отъ 29 ноября 1767 г. Шмелевъ былъ присланъ въ Черниговъ съ жалобой къ епискому на Малиноостровскихъ монаховъ Стародубскимъ протонопомъ Григоріемъ Подлузкимъ, у котораго онъ прежде всего просилъ защищенія. Связки дѣлъ редигіовныхъ въ Кіев. центр. архивѣ.

дъда досталось ей, такъ пусть она меня причастить, а другого причастья никакъ не хочу. А вотъ и другой случай еще болбе неврасивый, по разсвазу о. Журавлева. Когда у одной старухи старинное причастье вышло, то она, чтобы "не лишиться прибытка своего, развела въ квашав новый растворъ, и остатокъ старинии своей, истолини въ мелкой порошокъ, всыпала квашню и размёшала съ тёстомъ; потомъ, взявъ нёсколько аршинъ тонкаго холста, намазала последній своимъ растворомъ, высушила бережно на слицв,--, ибо на огав сушить почитала за грвхъ", но слованъ протојерел Журавлева,-и стала потомъ танимъ причастьемъ "продовольствовать" народъ, отръзывая маленьніе кусочки отъ намазаннаго растворомъ холста. "Другія старухи, замёчаеть при этомъ тотъ же авторъ, "смотря на нее, такіе же хавбы пекли и твив народь довольствовали". И про Патрикія по смерти ходила молва, что и онъ кавими-то стариними врохами вийсто причастья довольствоваль народъ, по примъру Зыбковскихъ старухъ. Когда преемникъ Патрикія, черный попъ Іосифъ, желая прекратить въ Зыбвой вуплю в продажу вричастьи, при содъйствін ивкоторымь благомыслящихъ людей, устроиль въ одномъ дом'й церковь и сталъ совершать въ ней безкровную жертву, зыбковим возстали противъ такого новшества и прогнали попа. "Узнавъ, что попъ ва объдней дълаетъ причастіе, заврамолили, вознегодовали и возопили: какой это попъ? куда онъ годится? Ужъ самъ причастіе двлаеть, самъ причащается и людей! Ивть, не хотимъ такого пона, у насъ батюшка отенъ Патрикій всегда бывало стариннывъ причащаль 1)".

Такъ обрисовываетъ религіозно-правственное состояніе діаконовских общинъ о. Журавлевъ. Въ старообрядческой литературъ давно уже заподовръна безпристрастность его приговоровъ о раскольникахъ и въ частности о Діавоновцахъ, какъ напр. въ "Обличеніи на протопопа Андрея Большія Охты..." (рук. Хлуд. библ. № 302), гдѣ прямо отвергается какъ намъренная ложь, чтобы у діаконовцевъ старики и дѣвки причащали, чтобы старое причастье въ квашнѣ растворяли и потомъ на солнцѣ сушили и пр. (лл. 303—304) ²) Возможно, конечно, тенденціозное

¹⁾ Ист. изв. о раск. IV, 16 -17.

^{2) «}Обличеніе» это — весьма ругательное раскольначеское произведеніе. О сочинитель «Истор. нав.» здась говорятся: «Самъ сей сочинитель исторіи сынъ весьма законопреступный в вары христівискім вседерзый отступникъ, новшествомъ же Никоновымъ всеобраз-

преувеличение со стороны православного историка прошлаго въка, особенно въ видахъ полемическихъ. Но вотъ что писалъ въ 1745 году однинъ Стародубскій слобожанинъ діавоновскаго толка, хорошо понимавшій современные нравственно-религіозные недостатки своего общества. "Кто воздвигиеть насъ", писаль онъ къ одному попу Тихону, "долу лежащихъ или утвшитъ во тым силящихъ? Несть воздвизающаго, несть утещающаго, нъсть руководящаго, нъсть въ насъ о общей пользъ пекущагося, точію выницаеть бользнь въ бользни прилагающи, уязвленное тёло еще уязвляющи, сокрушенное сердце еще сокрушающи. Но вто бы таковъ возсіяль, вто-бы изобрёдь совровище девягьдесятильтнимъ пепломъ загребенное? И ктобы собралъ во едино стадо расточенное, многоразличными язвами обложенное, междоусобными браньми изнуренное? Гдв вайде отъ очей нашихъ врасота матери нашей? Гдъ витаеми родиная насъ? Гдъ пребываетъ питавшая ны? Не плодствуетъ наша страна, о отче! Источникъ священства едва не всеми пренебрегаемъ; приношеніе безкровное ни отъ кого же взыскуемо; священникъ бо и девить мимо идоша... Не оть вившнихь, но оть внутреннихъ волнъ уже карабль разбиващеся; отъ неистовыхъ правителей въ пучину погружащеся; разгласіе бо сихъ яво Еллина другъ друга вивняше, въ молитвв не сообщахуся, въ ядвни раздъляхуся. Священникомъ присутствующимъ простцы врещаху, жены сіе творяху, другіе по первомъ врещеній уже пави врещахуся, и непріемлющимъ священство, браку не сущу, блудъ воцарися, и отъ того детогубление учинися. О скорби, о бъдствія!... Не разумѣща цѣнити народъ нашъ седмь таниствъ святительство паче торговъ и земледёльства; неразумёща цёнити духовнаго наче твлеснаго, и Божія наче человвча 1)".

но номазанный защитникъ и предукавъ джепророкъ и предотеча ан. тихриста дютый» (л. 1 об.). Въ другомъ мъстъ, что онъ «вмій Агай или Муздій, сиръчь мечтатель или сатанинный огненной колесницы возатай» (л. 97). О самомъ «Историческомъ извъстіи» говорится, что оно снабжено «непристойными и гнусными худами и неправыми укоризнами на старообрядцевъ благовърное ученіе»; чуть не на каждой страницъ говорится здъсь «о дживыхъ словесахъ Муздіевыхъ», «о Агаевой незаконной исторіи» и пр. Опис. рки, библіот. А. И. Хлудова, сост. А. Поровымъ, стр. 581—582.

^{&#}x27;) Mcr. Ras. IV, crp. 18-23.

ГЛАВА СЕЛЬМАЯ.

Очеркъ исторіи управленія и правительственныхъ мѣропріятій относительно Стародубскихъ и Черниговскихъ раскольниковъ до временъ Екатерины II.

Въ исторіи управленія Стародубскихъ и Черниговскихъ раскольническихъ слободъ до временъ Екатерины II ръзко различаются два періода: первый, со времени поселенія раскольнивовъ на ранговыхъ, казацкихъ, державскихъ и монастырскихъ венляхь до устройства описныхъ государевыхъ слободъ, т. е. до 1715—1716 г.г., и второй, со времени устройства этихъ описнихъ слободъ, когда главнииъ органомъ мъстнаго управленія налъ раскольническими слободами сдълано было Волостное правленіе описныхъ государевыхъ малороссійскихъ раскольническихъ слободъ, подчиненное на первыхъ порахъ чрезъ посредство Стародубскаго воменданта Кіевской губернской канцелярін. Въ первомъ періодъ слободскіе раскольники непосредственно были полчинены мъстной малороссійской власти, находились въ полной зависимости отъ малороссійскихъ владельцевъ или державцевъ. на вемляхъ которыхъ жили, платили имъ извёстныя подати, стдавали "належитое послушенство", подлежали суду державцевъ и мъстныхъ урядовъ. Словомъ, вакъ жители Малороссіи, они входили въ составъ гетманскаго и полковаго управленія и всёхъ тъхъ условій жизни и быта, въ воторыхъ стояли, такъ называемые, посполитые, т. е. мъщане и крестьяне разныхъ наименованій, а не казаки. Не таково было положеніе малороссійскихъ слободскихъ раскольниковъ во второмъ періодъ. Съ 1716 г. они были выдёлены изъ состава общаго малороссійскаго управленія, поставлены въ невависимое положение отъ гетмановъ и полковниковъ и освобождены отъ обязательныхъ посполитыхъ отношеній къ мьстнымъ державцамъ. Вибсть съ темъ и земли, на которыхъ они первоначально поседились и которыми владёли въ качествъ "подданныхъ" тъхъ или другихъ державцевъ, были изъяты правительствомъ изъ владънія последнихъ и отданы слобожанамъ. Благодаря новому своему положенію, слобожанерасвольниви составили въ Малороссіи особую общественную группу, подчиненную вийсто общаго малороссійскаго управленія Кіевской губериской канцелярін, и именовались уже "не врестьянами, но описныхъ раскольническихъ слободъ обывательми". Кіевская губериская ванцелярія вёдала ихъ на первыхъ порахъ черезъ посредство Стародубскаго коменданта и слободское волостное правленіе, во глав'й котораго сначала долгое время стояли только одни бурмистры, выбираемые изъ болже зажиточныхъ и вліятельныхъ слобожанъ, а потомъ съ 1754 г. и особые управители, назначаемые Сенатомъ. Съ того же 1754 г. Волостное правленіе раскольнических слободъ получило названіе Волостной Конторы.

О первомъ періодъ, когда слободскіе раскольники, какъ жители Малороссін, находились подъ непосредственнымъ малороссійскимъ режимомъ, не приходится много распространяться, въ виду недостатка данныхъ и однохарактерности залагавшихся тогда отношеній, а потому мы и ограничимся немногими замъчаніями.

Изъ сохранившихся "осадныхъ писемъ" или "листовъ" мы видѣли, что раскольники селились слободами на тѣхъ же самыхъ условіяхъ, на какихъ селились и всѣ вообще крестьяне въ Малороссіи, съ извъстнымъ числомъ льготныхъ годовъ, по прошествія которыхъ они объщались быть "върными и въчными подданными" поселившихъ ихъ владельцевъ. Стало быть, новымъ малороссійскимъ насельникамъ, великорусскимъ раскольникамъслобожанамъ, предстояло въ дальнейшей ихъ судьбъ, наравиъ со всвив остальнымъ малороссійскимъ крестьянствомъ, слиться сь последнимъ въ одну общественную группу, стать въ зависимое отношение къ своимъ державцамъ, отбывать повинности и исполнять "держанское послушенство", съ перспективой въ будущемъ полнаго закръпощенія. А такъ какъ они селились на земляхъ разныхъ малороссійскихъ владёльцевъ, различавшихся по своему общественному положенію, а именно, на земляхъ ранговыхъ, державскихъ, монастырскихъ и магистратскихъ, то и первоначальное управление слободских в раскольниковъ устроя-

лось въ связи съ этими условіями ихъ первоначальнаго поселенія. На первыхъ порахъ ближайшимъ начальствомъ "великороссійской породы раскольщиковъ быль "осадчій" той слободы. гдъ они поселялись. Осадчіе были въ каждой вновь поселяемой слободъ, и завъдывали не только всъмъ дъломъ первоначальнаго устроенія и заселенія слободъ, но и были прямыми посредниками со стороны слобожанъ для сношеній съ мъстными властями и державцами, на земляхъ которыхъ они поселялись. или, по выраженію того времени, они ставились для чиненія вшелякаго порядка и для осажованія людей новоприхожихъ ... Тамъ, гдъ "великороссійской породы раскольщики" жили совмъстно съ коренными жителями Малороссіи, они управлялись наравив съ мъстнымъ "поспольствомъ", "волощанами" или "волоскимъ поспольствомъ (было и "градское поспольство" — мъщане), у вотораго ближайшимъ начальствомъ былъ сельскій "войтъ". Войтъ, при совийстномъ сожительстви раскольниковъ съ кореннымъ населеніемъ, избирался одинаково какъ изъ коренныхъ жителей, такъ и изъ раскольниковъ, обыкновенно называемых въ актахъ конца XVII в. еще просто "москалями". Тавъ было въ с. Понуровкъ, какъ видно изъ актовъ Стародубсваго "Протовула" 1683 г. Впоследствін, въ некоторых случаяхъ еще въ вонцв XVII в., наприм., въ Деменвв, войтовское управление было распространено и на другихъ слобожанъ---раскольниковъ и заменило собою первоначальную власть у нихъ осадчихъ 1). Болбе отдаленнымъ начальствомъ, кавъ и у мёстныхъ жителей, кромъ державцевъ, у нихъ были: урядъ и полковникъ. Въ болже важныхъ случаяхъ раскольники обращались по своимъ дёламъ и въ высшія инстанціи м'єстнаго малороссійскаго управленія и суда-въ генеральную канцелярію и генерадыный судъ, какъ и въ самому гетману. Были случаи, хотя и ръдвіе, что слободскіе раскольниви, по старинному обычаю, подавали свои челобитныя прямо царю, какъ видно изъ весьма любопытныхъ процессовъ XVII-XVIII в. Деменскаго расвольника Нивиты Михайлова Шелковникова, по происхождению мос-

¹⁾ Протов. Стародуб. магист. 1683 г. Черн. Губ. Вѣд. 1857 г., № 22. — Въ показаніи Деменсвихъ слобожанъ о «пожитіи» Н. М. Шелковникова на Вѣткѣ и въ Деменкѣ, данномъ 21 октября 1700 г., въ числѣ другихъ Деменскихъ жителей подписался и «бывшій войтъ Деменсвій Стефанъ Володиціровъ.» М. А. М. И. Д. См. Мат. для ист. раск. на В. и въ Старод. № 10, стр. 87.

ввича, напр., по дълу о захватъ его имущества возакомъ Аеднасомъ Зънченвомъ и др.

Местному уряду подлежали только те раскольники-слобожане, воторые жили на магистратскихъ земляхъ и управлялись Стародубскимъ магистратомъ. Последнему принадлежала вавъ судебная, такъ и административно - хозяйственная власть во всёхъ такъ называемыхъ "магистратскихъ" селахъ и слободахъ, въ томъ числе и раскольничьихъ. Въ первое время по поселеніи раскольниковъ въ Стародубьв, какъ мы и видвли въ своемъ мъстъ, въ въдъніи Стародубскаго магистрата и его уряда находились Понуровскіе раскольники. О нихъ имъются и письменныя свидътельства — записи Стародубскаго "Протокула" 1683 г., весьма интересныя въ бытовомъ отношенін. Вотъ нъкоторыя изъ нихъ наиболье характеристичныя. "Марта 1 дня, предъ нами, урядомъ мъстнымъ, ставши лично Оедоръ Ивановъ изъ слободы Повуры объявилъ: войтъ той слободы Иванъ Оедоровъ судилъ Оедора Антонова и взялъ 60 копъ; съ въдома ли это уряда? Дёвку отдали съ слободы въ слободу Халецкую, за границу, и за эту дъвку взяли куфу горълки, неизвъстно, по чьему указу. У Максима хотёли насильно отнять девку Соломониду, и Оедота хотвли женить насильно, при чемъ взяли пудъ меду. Оедоръ прибавлялъ просьбу, чтобы не платить всему селу ва то. У него самого хотели взять рублей двадцать, вавъ будто присланные съ Москвы: онъ отвъчаль, что по милости Божіей и панской не подлежу суду вашему, а есть на то урядъ въ городь. Но за то, что сослался на урядъ, его, Оедора, били безъ всявой вины. Приназано записать до расправы". Последствія неизвъстны.

"Марта 14, Иванъ Ларіоновъ, слободской войть, сталь для расправы съ Өедөромъ Антоновымъ, у котораго не по праву взято 30 копъ, и съ Иваномъ Семеновымъ. Имъ объявлено: вамъ урядъ посылалъ бумагу, чтобы у виновныхъ взяли трехъ лошадей и чтобы доставили и ту жену, которая ушла отъ мужа. Иванъ Ларіоновъ отвъчалъ, что панъ бурмистръ приказалъ ходоку взять лошадей; а жены той до прибытія мужа не выдалъ. Приказано записать ")".

「大」とはなずしたのでは、これがはい、これにはないであることははないとないないとう

^{&#}x27;) Протовудъ Старод. 1683 г. Черн. Губ. Вад. 1857 г. № 22. Ист. стат. опис. Черн. еп. VII, 81—82.

Распольники, жившіе на ранговыхъ, державскихъ и монастырских вемляхъ, подлежали общему управлению и суду своихъ державцевъ по принадлежности, или вхъ "дозорцевъе, "господарей". Распольники, жившіе на монастырских земляхъ, управлялись и судились, такъ навываемыми, "городничими" изъ монаховъ, которые пользовались огромною и почти безконтрольною властію надъ своими монастырскими "подданными 1)". Были случан, что раскольники уже на первыхъ порахъ по своемъ поселеніи старались выдёлить себя изъ общаго "послушенства" посполитыхъ подданныхъ, поставить себя какъ отдельное общество, которое бы не подлежало непосредственному надвору и власти державскихъ "дозорцевъ". Такъ поступили Климовцы и добились у Скоропадскаго формальнаго признанія этого права, выраженнаго въ гетманскомъ универсалъ отъ 17-го января 1710 г., въ воторомъ онъ писалъ, чтобы "до осадчого слободского Клима Ермолаевича никто зъ дозорцевъ нашихъ не мълъ дъла и подъ свое послушенство не потегать, лечъ маетъ онъ самъ отъ себе въ жительми слободскими до двору нашего всякія отдавати повинности 2) в. Инымъ образомъ относились къ раскольникамъ-слобожанамъ другіе державцы, вавъ напр. предшественникъ Скоропадскаго по Стародубскому полковничеству М. А. Миклашевскій. Изъ показаній Деменскихъ слобожанъ 1700 г. по явлу Шелковникова съ Звиченкомъ выяснилось, что онъ Деменцевъ, какъ своихъ "подданныхъ", наказывалъ за проступки и воровства "туремнимъ вязенемъ и боемъ", у неисправныхъ врестьянъ отнималъ дворы и пр. Въ 1713 г. Шелвовниковъ въ своей жалобъ Петру I писалъ, что въ 1700 г. онъ выдаль "квитовое письмо" козаку Асанасію Зінченку, зажватившему его имущество, потому что быль вынуждень къ тому полвовникомъ Мивлашевскимъ, который "билъ, морилъ" его голодомъ и въ заключение "вымучилъ на немъ письмо на товарища войскового Зёнченка квитовое в)". Державцы же въ дълахъ "криминальныхъ", кавъ по отношенію во всёмъ своимъ "подданымъ", тавъ и къ слободскимъ раскольникамъ, исполняли по требованію властей судебно-полицейскія обязанности, вакъ

¹⁾ Нѣкоторыя интересныя подробности о монахахъ— «городничихъ» можно найти въ книгъ Лазаревскаго: Опис. ст. Малор. I, 388—389, а равно и въ другой его книгъ: «Малорос. посполнтые»...

²⁾ A. M. K. npu X yn. N 3125.

³) М. А. М. И. Д. См. Мат. дли ист. раск. на В. и въ Старод. № 5, стр. 53, 66, 67.

показываеть дёло о разграбленіи въ Москвё, за Смоденскими воротами, бывшими Московскими стрёльцами, жившими въ Стародубскомъ полку, бывшаго "пятисотнаго" въ Чубаровскомъ полку Родіона Боровкова 1).

Изъ правительственныхъ мёропріятій этого періода, относительно новопоселившихся въ Стародубь в раскольниковъ, можно отмётить только тотъ указъ царевны Софыи Алексвевны, о которомъ упоминаетъ Иванъ Алексвевъ въ своей исторіи о бътствующемъ священствъ, когда наступили невзгоды и для Стародубскихъ раскольниковъ и когда многіе изъ нихъ винужлени были оставить Стародубье, а оставшіеся на місті, можеть быть и притворно, принять православіе. Иванъ Алексвевъ, какъ мы и указывали въ своемъ мъств, ясно различаетъ два гоненія, близвія между собою по времени. Именно, онъ говорить, что вогда разгласился указъ царевны Софыи Алексвевны въ Черниговскому архіерею и Стародубскому полковнику, и когда стали "забъглые народы, или ласкою, или прещеніемъ градскимъ въ новымъ догматамъ" приводить, тогда Стародубскіе "ревнители древнихъ преданій біту япася, по разнымъ містамъ разсіяшаяся. Слабъйшін же, не хотяще стяжанія и домовъ лишиться. въ новодогматствованию приступита". Это было гонение по царскому увазу, когда особенно повидимому досталось Понуровкъ, гдъ жилъ уважаемый въ то время старообрядцями и чтимый за "святителя" московскій попъ Кузьма. Всворі настало и другое гоненіе, но уже не по указу царскому, а "по явственной воль н твазу" гетиана Самойловича, когда раскольники, встревоженные первымъ гоненіемъ, начали уходить изъ Стародубья въ польскую оторону, какъ указываеть извёстное уже намъ письмо Стародубскаго полвовника С. И. Самойловича въ отцу-гетману, отъ 2-го сентября 1684 г. На это второе гоненіе указываеть и Иванъ Алексвевъ. По его слованъ, когда утишилась цъльность перваго роненія, "паки собращася гонимін; но паки отъ того же Симеова гоненіе наста", которое повлекло ва собою дальнъйшее передвижение раскольниковъ изъ Стародубья въ Ляцвую сторону, на Вётку.

О томъ, чёмъ вызваны были эти гоненія Стародубскихъ раскольниковъ въ правленіе Софьи Алексевны, а равно и о времени этихъ гоненій мы высказали свои соображенія въ третьей главв, къ которой къ данномъ случай и отсылаемъ.

¹) Си. тамъ-же, № 11, стр. 94-104.

Одно здёсь можно замётить, что гоненія эти имёли самое маловажное вначение въ смысле отвлечения великороссийскихъ раскольниковъ отъ поселенія въ Стародубьв, и вскорв были забыты вавъ раскольниками, такъ и малороссійскими властями и державцами. Дело въ томъ, что преследование раскольниковъ со стороны центральнаго правительства въ данномъ случав резко расходилось съ матеріальными интересами малороссійсвихъ властей и державцевь, для которыхь было выгодно поселеніе раскольниковъ на ихъ пустопорожнихъ земляхъ. Мы уже упоминали въ своемъ мёстё, что почен одновременно съ увазанными гоненіями малороссійскіе державцы дозволяли имъ селиться на своихъ земляхъ. Такъ въ 1684 г., т. е. почти въ самый разгаръ преследованія раскольниковъ полковникомъ Самойловичемъ, основана и заселена была исключительно раскольниками новая слобода Еленка въ дачахъ бунчуковаго товарища Михаила Иванова Рубца. Въ последнемъ десятилети XVII в. и первомъ XVIII в. появилось, или, по выраженію автовъ того времени, "освло" болье десятка такихъ новыхъ раскольническихъ поселеній. Всь эти факты говорять одно, что малороссійскія власти и державцы, въ томь числъ и духовные, вовсе не входили въ интересы государства, отказывавшаго последователямъ стараго обряда въ признаніи ихъ гражданскаго существованія и стремившагося къ искоренению ихъ. Совствить иначе взглянули тт же малорусскія власти и державцы на раскольниковъ, когла послёдніе въ 1716 г. были изъяты изъ подчиненія малорусскому начальству и освобождены отъ обязательныхъ посполитыхъ отношеній къ державцамъ, лишившимся при этомъ и тѣхъ земель, на которыхъ раньше такъ заботливо и старательно они насаждали расколъ.

Второй періодъ въ исторіи управленія малороссійскихъ раскольниковъ начинается со времени выдёленія ихъ изъ состава общаго малороссійскаго управленія и освобожденія отъ власти малороссійскихъ державцевъ, подчиненія Кіевсвой губернской канцеляріи и учрежденія "волостнаго правленія описныхъ малороссійскихъ государевыхъ раскольническихъ слободъ". Этотъ новый порядокъ управленія послёдними подвергался въ литературѣ разнообразнымъ предвзятымъ авторскимъ толкованіямъ, основывавшимся по большей части на недоразумёніяхъ разнаго рода и неточномъ знаніи относящихся сюда фактовъ. Такъ въ прошломъ вёкѣ авторомъ извёстной "Исторіи Руссовъ" высказано было мнёніе, что этотъ порядокъ былъ устроенъ изъ мести

н злоби внязя Меньшикова на гетмана Скоропадскаго и представителей малороссійсьой старшины, жаловавшихся Петру I на его огромные земельные захваты въ Почепщинъ. Самый фанть устройства новаго порядка управленія малороссійскими раскольническими слободами представлялся ему въ такомъ видъ. "Владъльцы малороссійскіе или знатные пом'ьщики тамошніе воспріяли участовъ мщенія Меньшикова отборомъ многихъ у нихъ деревень и другихъ недвижимыхъ имъній; предлогомъ тому было жительство въ ихъ деревняхъ и на ихъ земляхъ великороссійскихъ бъглыхъ врестьянъ, помъщичьихъ и коронныхъ, воторые переселились еще за польское владение въ Малороссію, а быгали они съ прежних в жительствъ, якобы по причинъ на ихъ гоненія за віру нівкую старую христіанскую, о которой въ Малороссін и слуку не было... Отобранныя у пом'вщиковъ деревни названы описными Государевыми слободами и изъяты отъ подчиненности малороссійскимъ правительствамъ; а подчанены особенной Волостной Конторы, учрежденной въ слободы Климовой, подъ начальствомъ отставныхъ офицеровъ, и назвалась она Конторою описныхъ малороссійскихъ распольничьихъ слободъ. Названіе раскольниковъ было приписываемо всему врестьянству, въ въдомствъ той конторы бышему". Любопытны и характерны соображенія того-же автора и о сущности великороссійскаго раскола, за послёдователей вотораго въ Малороссін пришлось поплатиться малороссійскимъ пом'вщивамъ. "А названы они раскольниками", --- читаемъ у него далве, --- "потому что многочисленные акты ихъ еди разнообразные толки не подходять на къ какой секть христіанской и ниже въ деистической (sic!), а суть они бредъ мужичій, взятый изъ самаго глубокаго язычества и умноженный безумнымъ суевъріемъ. Онъ состоить въ выборъ ручныхъ перстовъ, которыми бъ сильнее вреститься, и въ разборь образовъ Угодничьихъ и крестовъ Христовыхъ. И который образъ отъ другихъ богатве, старве и безобразиве, тотъ у нихъ и достойнъе въ почитанію; а крестъ, имьющій больше концовъ, есть предпочтительнёй того, который о четырехъ концахъ; а изъ сихъ иные считають печатью Антихристовою; равно и о книгахъ христіанскихъ тоже бредять, что которая изъ нихъ старве, та и священиве. И въ такихъ разборахъ весь ихъ догматъ состоитъ; о существъ жъ самой религи и законъ христіанскомъ и понятія они не им'єють; а готовы спорить за все съ наилучшими богословами до бъщенства, и скоръй пойдутъ на всъ мученія,

чёмъ привнаться въ томъ, что ничего не понимають. Раскольники сін размножались въ Россіи и разбёгались ивъ нен мом мёрё ихъ преслёдованія. Они наполняли Польшу, Пруссію, Молдавію и Бессарабію; но пострадали за нихъ одни пом'вщики малороссійскіе, да и то мірскіе. А монастыри, ублажившіе Меньшикова, удержали ихъ навсегда въ своемъ врестьянстві, и лишились ихъ уже при общей своей руннів. Тавъ объясняль авторъ "Исторіи Руссовъ", "горячій украинскій патріотъ", фактъ новаго порядка управленія малороссійскими раскольническими слободами и учрежденія Волостнаго Правленія, или по его словамъ, Волостной Конторы 1).

О приведенномъ мивніи автора "Исторіи Руссовъ", повторяемомъ потомъ и другими малороссійскими писателями, прежде всего следуеть заметить, что оно врайне тенденціозно и обставлено совершенно невърными и ложными историческими соображеніями. Высказанное, очевидно, съ цёлью защитить права малороссійских пом'ящиковь на поселившихся на ихъ земляхъ раскольниковъ, и, по всей въроятности, малороссійскимъ помъщикомъ, не благосклонно и завистливо относившимся къ малороссійскимъ же православнымъ монастырямъ, оно не имфеть за себя ниванихъ серьезныхъ историческихъ основаній. Главнымъ мотивомъ отобранія слободскихъ раскольниковъ отъ малороссійсвихъ владельцевъ выставляется здесь злоба и месть князя Меньшикова на последнихъ за то, что они жаловались съ гетманомъ Скоропадскимъ Петру I на огромные вемельные вахваты Ижорскаго князя въ Почепщинъ. Но эти факты нельзя ставить въ свизь между собою по той простой причинъ, что фактъ отобранія раскольниковъ отъ малороссійсьня владівльцевь имівль ивсто значительно ранве, чвив явился поводъ у Меньшивова быть недовольнымъ гетманомъ Скоропадскимъ и стародубсвими полчанами. Дело о почепскомъ межеваній, произведенномъ въ пользу Меньшикова дьякомъ Иваномъ Лосевымъ "зъ принужденіемъ старожиловъ и понятыхъ мглинскихъ, бавланскихъ и стародубскихъ", возникло не раньше 1720 г., а раскольничьи слободы, "по именному Царскаго Величества указу", изъяты были

¹⁾ Исторія Руссовъ или Малой Россін. М. 1846. Стр. 222—223. Маркевичъ, Н.: Ист. Малорос. 11, стр. 553—555. Соображенія объавторів Ист. Рус. см. въ брошюрів А. М. Лазаревскаго: «Очерки, замітки и документы по ист. Малорос. Кієвъ. 1892 г. стр. 45—54».

жамъ губернаторомъ Д. М. Голицынымъ изъ въдёнія малоійскихъ владільцевь указомь оть 28-го февраля 1716 г. гругой стороны, для Меньшикова, какъ и для ивстныхъ россійских державцевъ, было одинаково невыгодно изъятіе вороссійскихъ раскольниковъ, поселившихся на владільчељ земляхъ, изъ подъ власти владельческой, и шло въ разь съ его владвльческими интересами, о поддержавіи когоь онь такъ заботился въ своемъ широко раздвинувшемся пскомъ княжествъ, имъвшемъ въ своихъ предълахъ и расвичью слободу Млинку или Княжую і). Невірно и то, что о бы русское правительство вижстж съ раскольниками отою всёхъ вообще великороссійскихъ крестьянъ, поселившихся Малороссіи еще за польское владініе, выставивь якъ расниками, а монастыри удержали ихъ въ своемъ крестьянстев, ввивъ князя Меньшикова. Ничего подобнато не было, вакъ ниж изъ дальнёйшаго изложенія.

Извъстный историкъ раскола протојерей Журавлевъ въ шломъ же въкъ высказался въ иномъ смыслъ, чъкъ авторъ торіи Руссовъ", объ основаніи описныхъ малороссійскихъ кольничьихъ слободъ и учрежденіи при нихъ Волостнаго вленія. По его словамъ, Стародубскіе "слобожане при госув императоръ Петръ Великомъ, до войны со швелами быв-, правительству почти не были извъстны. А въ то самое ия, когда Мазена измѣнникъ пустилъ непріятеля въ Россійо границу, а Шведы по Украинъ и Малороссіи продолжая ь безъ всякаго себъ сопротивленія, до самыхъ Стародубскихъ цъловъ достигли, въ то, говорю, время, слобожане сім сами по собравшись, первый опытъ върности во отечеству пока-

¹⁾ Млинскіе раскольники такъ хорошо устроились подъ покрольствомъ книзи Меньшикова, что и не имтались освободиться подданической зависимости. Есть даже извістіе, что они довольно гично защищали княжескіе интересы и нападали на противнивняя. Въ 1721 г., вийсті съ почеповскими козаками, сторонми Ижорскаго князи, «въ відома и посылки Гудовича, комена почеповскаго», подъ предводительствомъ козака Илейки, они цали «на градъ, котичи схватить сотинка Бакланскаго Васили пвскаго и писари е о», противниковъ земельныхъ захваговъ Меньова. Такъ писали стародубскіе полчане въ жалобі государю въ , в 1721 г., по поводу почеповскаго межеванія. Опис. ст. Малорос. , стр. 286.

зали. Безоружные мужики въ нёкоторыхъ мёстахъ непріятеля атавовали, нёсволько сотенъ побили, и живыхъ захватя въ Стародубъ въ самому Государю, тогда бывшему тамо, пленнивами привели. Не было ничего для Государя прінтиве, какъ видёть, что непріятель въ маломъ числь Россійскихъ престьянъ побьдителей себъ нашель. Почему государь тогда же повельль раскольничьи слободы полвовнику Ергольскому переписать, и имянною грамотою, данною тогда Кіевской губернін, собственно за собою утвердить съ тъмъ, чтобъ впредь оными никто не могъ владеть. Сія первая перепись темь счастіємь слобожань наградила, что они промыслами своими, торгами и художествами, и нынъ въ купеческомъ состояни безпрепятственно пользуются. Тогда бъглецы, какова званія ни были, Всемилостивъйше прощены, и какъ помъщикамъ, такъ и всякому гражданству въ рекруты зачтены; а земли, на которыхъ они безъ повволенія (т. е. съ позволенія) пановъ поселились, ввчно и потомственно во владение слобожанамъ отведены и утверждены". Въ другомъ мъсть тоть же авторъ говорить, что слободы эти находились "въ въдомствъ Кіевской губерніи, отъ которой учреждена была въ нихъ Волостная Контора, воторая и называлась Волостною описныхъ раскольничьихъ слободъ Конторою, гдв къ нимъ изъ Правительствующаго Сената опредъляемъ бывалъ управитель"...1). Тавимъ образомъ, по словамъ о. Журавлева, описныя малороссійскія раскольничьи слободы и Волостное при нихъ Правленіе явились вавъ с тедствіе патріотическихъ подвиговъ Стародубскихъ раскольниковъ во время шведской войны, когда раскольниви, какъ и всв почти жители свверной Малороссіи, за исключеніемъ ніжоторой части полковой и генеральной старшины, явились врагами шведовъ, истреблили небольшіе шведскіе отряды, посылаемые для реквизицій, или приводили пленныхъ шведовъ къ русскимъ военачальникамъ. При этомъ о. Журавлевъ категорически утверждаетъ, что на эти патріотическіе подвиги Стародубскихъ раскольниковъ обращено было внимание верховнаго вождя русской армін и народа, который потомъ и отблагодариль ихъ патріотивиъ яко бы тёмъ, что изъяль ихъ изъ подъ юрисдикціи м'єстныхъ малороссійскихъ пом'єщиковъ, отписавъ ихъ на свое государево имя и создавъ для нихъ особое положеніе и управленіе.

¹) Полн. истор. изв. о раск. Изд. 2. Спб. 1795 г. ч. Ш, стр. 20—21; ч. IV, стр. 91—92.

Нътъ ничего невъроятнаго по существу въ разсвазъ о. Журавлева о патріотическихъ подвигахъ Стародубскихъ раскольниковъ въ шведскую войну; но ни онъ самъ, ни другіе, повторявшіе съ его словъ разсказь о патріотизм'в раскольниковъ, не приводятъ нивакихъ свидетельскихъ указаній и документальныхъ подтвержденій въ пользу этого обстоятельства. Извъстно, что, не смотря на разныя шведскія прелестныя письма", народъ не върилъ шведамъ. Вивстъ съ появленіемъ шведовъ въ Малороссіи и изміной Мазепы, въ народі пронесся слухъ, что Мазепа вивств съ Карломъ XII ругается надъ православными образами, вмёстё съ шведами топчеть чудотворный образъ Богородицы въ селъ Дегтяровкъ, что этотъ образъ испускаетъ жалобный стонъ, а онъ, стоя на немъ, отрекается отъ православія и присягаеть на вёру шведскую. Иные впрочемь говорили, что случилось это съ ивоною Каплуновскою, другіе. что съ Балыкинскою, никто не спорилъ только о томъ, било-ли это или не было; но шведы стали исчезать. Устрашенный ватоличествомъ поляковъ и бусурманствомъ шведовъ, народъ сталъ ихъ истреблять вездъ, гдъ могъ, и представляль военачальникамъ шведскихъ плвиниковъ, сперва за рубли, потомъ за чарку водки и просто ва привътъ: "спасибо хахленокъ"! По всей въроятности не отставали въ этомъ случай отъ Бълоруссовъ и Малороссовъ и недавно поселившіеся среди ихъ великороссійсвіе расвольниви, какъ русскіе люди, не желавшіе промінять свое "древнеправославное христіанство" на бусурманство шведовъ; но на этотъ счетъ ивтъ никакихъ указаній въ современныхъ письмахъ, реляціяхъ и другихъ источнивахъ. О патріотическихъ подвигахъ Бълоруссовъ и Малороссовъ засвидетельствовалъ самъ Петръ Великій и его военачальники. Въ одномъ изъ овтябрьскихъ писемъ 1708 г. къ Аправсину изъ с. Краснова государь писаль, что король Шведскій стоить еще на границь и разсвеваеть прелестныя для народа письма: "но сей народь, за помощію Божією, з'вло твердо стоить, и письма т'в приноситъ. а сами бъгутъ въ города и лъса, а деревни свои жгутъ"... Въ царскомъ указъ о поносныхъ Гданскихъ пасквиляхъ, отъ 15 января 1709 г., государь объявляль, что "самые малороссійскіе мужики толико возненавидели короля Шведовъ и Мазепу, что повсюду разосланныхъ отъ нихъ для прельщенія ловили и приводили и разсвянныя отъ нихъ возмутительныя письма изъ всъхъ мъстъ привозили въ Кіевскому губернатору и въ другимъ начальникамъ, гдѣ кому ближе". Изъ Брянска нѣсколько раньте государь писалъ Апраксину, что непріятель быль у Стародуба и всячески трудился прельстить чрезъ письма малороссійскій народъ; "но малороссійскій народъ такъ твердо съ помощію Божією стоитъ, что больше не можно отъ нихъ и требовать, и офицера, когорый пріѣзжалъ въ Стародубъ, такъ и въ иныя мѣста, всѣхъ оковавъ и съ письмами присылаютъ"1). Возможно, что среди этихъ ожесточенныхъ противъ Шведовъ "малороссійскихъ мужиковъ" были и великороссійскіе раскольники, общее число которыхъ въ то время не достигало 2—3 т. обоего пола душъ во всей Стародубщинѣ, какъ можно судить по переписи Ергольскаго.

Одно можно сказать въ косвенное подтверждение преданія о патріотическихъ подвигахъ Стародубскихъ раскольнивовъ въ шведскую войну, что долго у нихъ потомъ въ XVIII в. ходили толки и разсказы объ этой войнъ. Особенно долго ходили среди нихъ разсказы о шведскихъ денежныхъ кладахъ, зарытыхъ въ Малороссін; разсказы эти интриговали многихъ и въ Малороссін и Бівлоруссін. Въ 1755 г. трое слобожанъ-Оедоръ Поповъ явъ Клинцовъ, Асанасій Григорьевъ изъ Еленки и Ермолай Чистяковъ изъ слободы Шеламовъ-подали даже прошеніе гетману Разумовскому о томъ, чтобы имъ дано было право на розысканіе "положенных во время бывшей шведской войны отъ шведских войскъ въ полкахъ Полтавскомъ, Стародубскомъ и Переяславсковъ въ разныхъ мъстахъ денежныхъ клажъ". Такіе клады ими были указаны: 1) въ Мглинской сотив при с. Ляличахъ въ козацкихъ грунтахъ; 2) въ Бакланской сотив подъ селомъ Юдиновымъ въ грунтв пани Гамальевой; 3) вблизи Полтавы подъ с. Пушкаревкою и Рибцами и пр.; 4) въ Переяславскомъ полку въ грунтахъ м. Золотоноши. Кладоискательство раскольникамъ не было дозволене и признано было за дъло "неосновательное" и невозможное, "чтобъ въ какихъ малороссійскихъ містахъ сохраненніе отъ шведскихъ войскъ денежніе клади досель ваходиться могли"; гетмань туть подозрываль и

^{1) «}Двянія Цетра Великаго», собр. Голиковымъ, ч. III, М. 1788 г., стр. 24, 27, 42, 51—52 и др. Ср. Цисьма гр. Шереметева, ч. II, стр. 141 и 145. Маркевичь, Н. Ист. Малороссіи, ч. II, стр. 476. Бантышь-Каменскій, Источ. Малорос. Ист. ч. II. Маниф. Петра I малорос. народу, отъ 9 ноября 1708 г. стр. 193.

возможность вакого-то "другаго умишленія" со стороны раскольниковъ, кромѣ того, что они, "имѣя дозволеніе искать скарбовъ, могли бъ владѣльческія и обывательскія земли, напрасно разрывая, негодными сдѣлать" 1).

О. Журавлевъ въ своемъ разсказъ о патріотическихъ подвигахъ стародубскихъ раскольниковъ между прочимъ говорить, что Петръ I тогда же, т. е. въ 1708—1709 г., "повельлъ расвольничьи слободы полковнику Ергольскому переписать, и имянною грамотою, данною Кіевской губерніи, собственно за собою утвердить... "Документальныя данныя не подтверждають этого последняго обстоятельства; по нимъ нетъ непосредственной связи между патріотическими подвигами раскольниковъ, переписью Ергольскаго и царскою грамотою, упоминаемой о. Журавлевымъ. о выделени ихъ изъ состава общаго малороссійскаго управленія и изъятіи "изъ подданства" малороссійскихъ поміщиковъ или державцевъ. По документальнымъ даннымъ, вполнъ несомивннымъ, двло съ устройствомъ новаго положенія слободскихъ раскольниковъ представляется гораздо про це. чвиъ указанныя выше и неоправдываемыя фактами объясненія новаго ихъ положенія. Русское правительство, преслідуя издавна въ государственныхъ интересахъ побъги "всяваго чина людей великороссійскаго народа", обратило усиленное вниманіе при Петр'в Великомъ наконецъ и на Малороссію, издавна также наполнявшуюся разными великороссійскими выходцами, и, между прочимъ, натольнулось здёсь на фактъ давняго поселенія раскольниковъ на земляхъ разныхъ малороссійскихъ владельцевъ. Встречалось оно съ этимъ фактомъ и раньше, напр. въ правление царевны Софыи Алексвевны, какъ мы видвли въ своемъ мъстъ; встръчалось и позже времени правленія царевны Софьи и не разъ вело съ малороссійскими властями переписку по разнымъ дізламъ слободскихъ раскольниковъ, напр., по дёлу 1700-1701 г. о разграбленіи въ Москвв "пятисотнаго" въ Чюбаровскомъ полку Родіона Боровкова, въ когоромъ принимала довольно видное участіе и Стародубскіе раскольники, бывшіе Московскіе стрыльци и подмосковные врестьяне, а также по делу о наследства Шелковникова и другихъ сопривосновенныхъ съ нимъ дёлахъ и пр., о чемъ уже намъ приходилось упоминать. По поводу царскаго

¹⁾ Ист. Арх. при Х. Ун. № 12898. См. Мат. для ист. раск. на Въткъ в въ Старод. № 41, стр. 193—196.

указа, даннаго на имя кіевскаго губернатора, изв'ястнаго князя-Д. М. Голицына (1708—1719 гг.), отъ 14 марта 1714 г., воторымъ повелъвалось ловить "чрезъ нарочныхъ комиссаровъ" бъглыхъ людей великороссійскаго народа, сврывавшихся по городамъ и селамъ гетманщины и слободской Украйны, и выдавать ихъ начальству великороссійскихъ городовъ. князь Голицынъ чревъ назначенныхъ имъ комиссаровъ собралъ подробвыя свёдёнія о великороссійскихъ насельникахъ Малороссіи и о результатахъ предварительнаго разслёдованія представиль на усмотрвніе Государя. "Для сыску и выводу бітлыхъ драгунъ и солдать и прочихь великороссійскаго народу людей на прежнія жилища" въ томъ же 1714 г. были назначены "нарочные коммиссары" какъ со стороны Кіевскаго губернатора, такъ и со стороны гетмана Скоропадскаго. Со стороны перваго были назначены: полковникъ Кіевскаго гарнизона Григорій Ергольскій, мајоръ Протасовъ и дворянинъ Кузьма Безобразовъ; со стороны второго-паны Корецкій и Покорскій і). Оказалось, что въ предълахъ Стародубскаго и Черниговскаго полковъ на земляхъ гетмана Скоропадскаго и другихъ малороссійскихъ державцевъ, а равно на монастырскихъ и магистратскихъ земляхъ разселилось значительное количество великороссійскихъ людей, въ томъ числѣ 16 раскольничьихъ слободъ, всего 377 дворовъ.

Въ началъ слъдующаго 1715 г. князь Голицинъ представилъ на усмотръніе Государя разръшеніе слъдующихъ двухъ вопросовъ:

"Велъно бъглыхъ великороссійскихъ всякаго народа людей изъ малороссійскихъ городовъ вывозить въ великороссійскіе города; а которые въ малороссійскихъ городахъ въ бъгахъ поженились на черкасскихъ дъвкахъ и вдовахъ, и прижили дътей, и оные и съ дътьми служатъ въ козакахъ или въ подданствъ, и такихъ изъ малороссійскихъ городовъ отдавать-ли?"

"Въ Стародубскомъ увздв поселены слободы великороссійскаго народа раскольники, и коммиссаръ пишетъ, что въ оныя слободы вхать опасенъ, дабы не разбъжались за границу".

^{&#}x27;) Переписка съ книземъ Голицинымъ и гетманомъ Скоронадскимъ о великороссійскихъ бѣглыхъ людихъ въ Малороссіи находитси въ М. А. М. И. Д. Д. М. (по 2 реестру М. Д.): Св. 34, №№ 11—12 и 18; св. 36, № 27; св. 37, № 23; св. 41, № 15. О <вароч-

Относительно последняго вопроса о раскольникахъ государь повельль: не настанвать на возвращени ихъ на прежнее жительство, а указаль лишь положить ихъ въ окладъ. Эта царская резолюція состоялась 28-го февраля 1715. Указомъ кіевской губернской канцеляріи, отъ 29-го сентября, даннымъ имя комиссаровъ, "вельно ихъ, раскольниковъ, нереписавъ, обложить годовымъ настоящимъ овладомъ съ добрымъ свидетельствомъ, что кому платить возможно, а что положено будеть, о томъ писать и овладные вниги прислать въ Кіевъ, а имъ, раскольщивамъ, объявить Его Величества указомъ, дабы они тотъ положенный на нихъ окладъ собравъ на 1715 годъ заплатили въ казну сполна, такожъ и на предбудущие годы платили безъ доники. А для сбору бы оныхъ окладныхъ денегъ выбрали они, раскольщики, между собою, кого похотять, общимь приговоромъ, и жили бъ на прежнихъ своихъ осадьбахъ и земляхъ и всявими угодіями владёли, которые даны имъ отъ владёльцевъ прежъ сего 1)".

28-го февраля следующаго 1716 г. князь Голицынъ сделаль следующее распоряжение о малороссийскихъ раскольникахъ, на долго определившее ихъ судьбу: "по именному царскаго Величества указу велено великороссийскаго народа всякаго чина людей, которые живутъ въ малороссийскихъ городехъ и въ слободскихъ по ткахъ, сыскиная выдавать въ великороссийские города, где кого надлежитъ. А где яватся великороссийскаго жъ народу раскольщики, и оныхъ велено переписать всехъ на лицо подворно и кто на какихъ грунтахъ и за кемъ живутъ въ подданстве, и велено имъ жить на техъ же грунтахъ, на которыхъ они поселились, и владельцамъ ими раскольщиками отнюдь не владеть, и подати съ нихъ не имать, и никакими делами не ведать, и обидъ имъ не чинить... И того ради объяв-

ныхъ коммессарахъ» см. Опис. акт. арх. Маркевича, относ. къ исторіи стародуб. скитовъ, стр. 2 и 4. Чт. въ общ. ист. и древ. Росс. 1884 г., кн. 2. Истор. Арх. при Х. ун. № 1674.

¹⁾ П. С. З. №№ 2889 и 8365. Увазъ Кіевск. гу́б. канц. отъ 29 сент. 1715 г. упоминается въ выпискахъ канцеляріи, посылаемыхъ въ 20-хъ и 30-хъ годахъ прошлаго стольтія въ Коллегію иностранныхъ дълъ. Эти выписки сохранились въ приложеніи въ письму отъ 21 декабря 1731 г. Наумова въ гетману Д. Апостолу, а потомъ въ 1752 г. были воспроизведены для гетмана Разумовскаго. Х. И. А. Д. М. № 1764. См. Мат. для ист. раск. на В. и въ Старод. № 22, стр. 121—124.

лено Его Величества указомъ, дабы онымъ раскольщикамъ нихто обидъ не чинилъ и никакими дълами ихъ не въдалъ, и во владёніи грунтовъ ихъ, которыми они владёли, нихто не интересовался, подъ опасеніемъ штрафа. А жить имъ, раскольщивамъ, на тъхъ грунтахъ, на которыхъ они жили, и землями и всякими угодьи владёть тёми, которыми владёли до состоянія вышеупомянутаго Его Величества указу, а во излишнія угодья не интересовались, и пришлыхъ ведикороссійскаго народа людей никого въ себъ не принимали, подъ опасеніемъ жестокаго истязанія". Такимъ образомъ Стародубскіе и Черниговскіе раскольники сдёлались совершенно независимыми отъ малороссійскихъ лержавневъ, свътскихъ и духовныхъ, были выдълены и изъ состава общаго малороссійскаго управленія и причислены въ въдомству Кіевской губернской канцеляріи. Въ то же время главнымъ органомъ мъстнаго слободскаго управленія сдълано было Волостное правленіе съ бурмистромъ во главъ; посредствующимъ звеномъ между губернской канцеляріей и волостнымъ правленіемъ быль на первыхъ порахъ старолубскій воменданть изъ великороссійскихъ чиновъ 1).

Объ организаціи слободскаго Волостнаго Правленія, какимъ оно было до 1754 г., т. е. до назначенія Сенатомъ въ раскольничьи слободы особыхъ управителей изъ штабъ офицеровъ, сообщаеть некоторыя подробности первый слободской управитель Морововъ въ одномъ изъ своихъ рапортовъ Кіевской губернской канцеляріи 1758 г., въ которомъ онъ оправдывался въ замъченной канцеляріей неисправности составленныхъ имъ въдомостей о всехъ живущихъ въ Малой Россіи раскольникахъ. Онъ именно писалъ: "вогда я въ 1754 г. къ тому званію (управительству) опредъленъ и въ тъ малороссійскія раскольническія слободы прибыль, то вь техь слободахь Волостной конторы до прибытія моего учреждено не было; а находилось волостное правленіе, въ которомъ отправляли всякія касающіяся діла выбираемые повсягодно бурмистры и выборные два человъка изъ твхъ же слободъ жители, и при нихъ имвлись погодно жъ волостные писари, и кто въ которой слободъ выбранъ на годъ

¹⁾ Ист. Арх. при Х. ун. № 3125. См. Мат. для ист. раск. на В. и въ Старод. № 16, стр. 109. Вантышъ—Каменскій: Ист. Малорос. М. 1854 г. 1, 288—290. Опис. акт. арх. Маркевича, стр. 3-Чт. въ об. ист. и др. Росс. 1884 г. кн. 2.

бываль бурмистромъ, въ той слободв и оное волостное правленіе, перенося изъ слободы въ слободу, содержалось, а не тавъ какъ порядочно учрежденныя судебныя конторы въ одномъ мъств, и какъ усматривается черевъ то многія двла перемвшаны и едва съ трудностію отыскивать, что потребно, можно, потому порядочныхъ книгъ и въдомостей не было 1)... « раскольнических дёлахъ первой половяны прошлаго вёка упоминается и "навазные бурмистры", напр. Сухаревъ и Хрущовъ въ дёлё о Воронковской лжехристовщике 1747 г., исполнявшіе за отсутствіемъ или по болёзни настоящихъ бурмистровъ ихъ обязанности. Бурмистры и выборные ежегодно утверждались въ своихъ должностяхъ Кіевской губернской канцеляріей, а съ 1728 г. по 1750 г. Глуховской канцеляріей министерскаго правленія. Низшими органами слободскаго управленія были войты, десятники, впоследствін-пятисотники и тысяцвіе, избираемые важдой слободой отдёльно. Общія слободскія діла різнались собранісмъ всіхъ войтовь и первостатейныхъ обывателей или волостными събздами, и приводились въ исполненіе волостнымъ правленіемъ и бурмистромъ. Главнымъ предметомъ обсужденій на волостныхъ събздахъ были по преимуществу дёла финансоваго свойства, взиманіе и раскладки подушныхъ денегъ и пр., а также и церковно-редигіозныя діла слобожанъ.

По вопросу о томъ, кому больше всего обязаны были малороссійскіе слободскіе раскольники устройствомъ своего новаго положенія и освобожденіемъ отъ "обывновеннаго подданства" малороссійскимъ державцамъ, недавно было высказано предположеніе однимъ изъ авторитетныхъ знатоковъ исторіи мѣстнаго края, именно А. М. Лазаревскимъ, что будто бы въ данномъ случав не безкорыстную услугу оказалъ имъ главнымъ образомъ назначенный княземъ Голицынымъ комиссаръ Ергольскій. Свое соображеніе почтенный историкъ основываетъ единственно на прошеніи подданномъ въ 1721 году Кіевопечерскимъ архимандритомъ Іоаникіемъ Сенютовичемъ, сдёлавшимъ понытку если не возвратить "вёрныхъ и вёчныхъ подданныхъ", которыми обёщали быть поселившіеся на лаврскихъ земляхъ раскольники, то, по крайней мёрё, возвратить тё земли, которыя были заняты ими. Въ своемъ прошеніи Кіевопечерскій архиманд-

¹⁾ Х. И. А. Д. М. № 3125: Рапортъ Моровова отъ 1 івдя 1758 г.

рить писаль: "и жили они на нашихъ монастырскихъ грунтахъ въ обывновенномъ подданствъ. А въ прошломъ 1714 г. Кіевскаго гарнизона полковникъ Григорій Ергольскій, будучи въ малороссійскихъ городахъ для сыску и выводу бітлыхъ драгунъ и солдать и прочихъ великороссійскаго народу людей на прежнія жилища, взявъ съ нихъ, раскольщиковъ, великія взятки и укрывая ихъ отъ выводу, написаль ихъ только раскольщиками и явобы оные жилища имвють въ пустыхъ мвстахъ и дикихъ лъсахъ, утая наши монастырскіе грунта"... Сопоставляя это прошеніе Іоаникія Сенютовича съ вышеприведеннымъ распоряженіемъ князя Голицына отъ 28-го февраля 1716 г., сдёланнымъ "по именному царскаго Величества указу", нельзя не видъть, что фактъ "подданства" никъмъ не былъ прикрываемъ, когда повелъвалось прямо владъльцамъ раскольнивами не владъть и податей съ нихъ не имать и проч. Интересно, что г. Лазаревскій, вслідь за высказаннымь имь предположеніемь объ укрывательствъ раскольниковъ "отъ выводу" со стороны комисса а Ергольскаго, написавшаго ихъ только якобы раскольниками и жительство имъвшими "вь пустыхъ мъстахъ и дикихъ лъсакъ", а не на владъльческыхъ земляхъ, приводить именно распоряжение виязя Голицына отъ 28-го февраля 1716 г., такъ рёзко расходищееся съ высказаннымъ имъ предположеніемъ 1).

^а) Опис. ст. Малорос. 1, 458. Арх. Черн. каз. цал., дёло хозяйств. отд. М. 15.-Почти всв малороссійскіе владвльцы, задвтые въ своихъ интересахъ отобраніемъ раскольниковъ какъ «подданыхъ» и тъхъ земель, которыми они владъли съ ихъ дозволенія, старались, при своихъ попыткахъ о возвращении последнихъ, такъ иначе мотивировать свои ходатайства на этоть счеть и допускали въ данномъ случаћ крупныя передержки противъ правды и ими же самими выданныхъ «осадныхъ листовъ» и другихъ актовъ, какъ въ данномъ случав двиствовалъ и Кіевопечерскій архимандрить. Въ 1725 г. представитель Черниговскаго Тронцко-вльинскаго монастыри въ своемъ прошенін св. Синоду представляль дівло такъ, что Добрянскіе раскольники «пасильно» поселились на монастырскихъ землахъ, хотя и выдано было «осадное письмо», приведенное нами въ своемъ мість, на поселеніе раскольничьей слободы Добрянки. Не отставали отъ духовныхъ державцевъ и светскіе въ данномъ случав какъ въ петровское времи, такъ и послъ. Такъ позднъйшій претендентъ на слободу Радуль, Черниговскій полвовникъ и бригадиръ Милорадовичь, женатый на Софью Семен. Полубтко, доказываль, что

Но и допуская даже, что Ергольскій браль съ раскольниковь "великія взятки", что въ то время было дёломъ обыкновеннымъ и не относительно только раскольниковъ, нётъ еще основанія и предположительно говорить, что именно по его донесенію или по его иниціативъ послъдовалъ царскій указъ о вапискъ раскольниковъ въ окладъ и дальнъйшее распоряженіе князя Голецына о введеніи новаго положенія для нихъ, о выдёленіи ихъ изъ состава малороссійскаго управленія и освобожденіи "отъ обыкновеннаго подданства" мъстнымъ ма юроссійскимъ державцамъ, какъ представляеть дёло г. Лазаревскій.

Очевидно, въ порядкъ служебной подчиненности дъло шло такимъ образомъ, что полковнивъ Ергольскій, прожившій въ слободахъ около двухъ лёть (1714-1715 гг.), донесь о ноложенін малороссійскихъ раскольниковъ внязю Голицину, какъ Кіевскому генералъ-губернатору, а последній, на основаніи добытыхъ имъ данныхъ, представиль все дёло о нихъ съ своимъ заключеніемъ на усмотреніе государя. По поводу последняго представленія и последоваль именной царскій указь, къ сожал'внію еще не найденный, на имя внязя Голицына, на основанін котораго и сдёлано было послёднимъ вышеприведенное распоряжение отъ 28-го февраля 1716 г. о слободскихъ раскольнивахъ, надолго опредвлившее собою ихъ дальнвишую судьбу въ Малороссів. А если такъ, то, очевидно, не полковнику Ергольсвому, а внязю Д. М. Голицыну обязаны малороссійскіе слобожане-раскольники своимъ новымъ положениемъ. Такъ по всей въроятности и было дъло.

Высказанному нами соображенію не противоръчить и личный характерь внязя Дмитрія Михайловича Голицына, и его политическія и религіозныя симпатіи. Это, во всякомъ случає, крупная историческая личность XVIII въка. Онъ, по справедливому замічанію профессора Д. А. Корсакова, представляєть собою счастливое сочетаніе стариннаго московскаго боярства съ европеизмомъ, являясь выразителемъ лучшихъ сторонъ этого боярства. Это былъ, по словамъ того же почтеннаго профессора, двулицый Янусъ, стоящій на рубежь двухъ эпохъ нашей

Радульцы сановольно захватили владёльческім земли, что имъ ири поселеній указано бывшимъ Черн. полковникомъ П. Л. Полуботко владёть «одними только жиллими двориками» Х. И. А. Д. М. № 2414 л.л. 574—577 и 588.

цивиливаціи — московской и европейской, врагъ скоросп'ялыхъ нововведеній, безъ особенной надобности заносимых въ намъ наъ-за мори. Поэтому онъ не могъ разделять всёхъ принциповъ преобразовательной программы Петра Великаго. Въ реформъ последняго Голицыну более всего были антипатичны стремленія царя изменить правы и благочестивые обычая старины. Но онъ не быль фанатикомъ-пустосвятомъ. Вы этомъ отношении весьма любопытно семейное преданіе, сохраненное однимъ изъ потомвовъ внязи Д. М. Голицина, вняземъ Н. С. Голицинимъ. "Петръ Великій, — говорить преданіе, — любиль часто захаживать по утрамъ къ внязю Дмитрію Михайловичу, чтобы сообщить ему свои новыя предпріятія, или выслушать его мивнія. Князь Д. М. имъль обывновение нивого не принимать къ себъ, не кончивъ утренней молитвы; нередво случалось, что прибытие высоваго посътителя было ранве срочнаго часа, но, не любя нарушать заведеннаго порядка, Петръ Великій не прерываль благочестиваго уединенія князя. "Узнай, Ниволушка, когда старикъ кончить свои дъла"? говориль государь родственнику внязя Диштрія Михайловича, мальчику князю Голицыну, жившему у него въ домъ, и теривливо ждалъ выхода стараго внязя" 1). По всей въроятности и въ раскольнивахъ князь Голицынъ ценилъ ихъ традиціонную связь съ нравами и благочестивыми обычаями родной старины, не одобряя однакоже ихъ фанатическаго пустосвятства, ихъ бездушнаго и безсмысленнаго превлоненія предъ буввой. Въ частности, относительно малороссійскихъ слободскихъ раскольниковъ, расположение внязя къ чтителямъ старины могло имъть и другой характеръ: онъ могъ преследовать при этомъ и чисто государственный интересъ, считая полезнымъ усиленіе въ Малороссіи великорусскаго элемента въ политическомъ отношенін, особенно посл'в изм'вны Мазепы.

Что внязь Д. М. Голицынъ былъ расположенъ въ чтителямъ старины и видимо овазывалъ повровительство слободскимъ

¹⁾ Корсаковъ, Д. А. Воцареніе императрицы Анны Іоанновны. Казань. 1880. Стр. 34—37. Записки о родів внизей Голицыныхъ, изд. Е. Серчевскимъ, с. 61 и слід. Въ «Запискі англійскаго резидента Рондо о нівкоторыхъ вельможахъ русскаго двора въ 1730 г.» о князів Д. М. Голицынів сказано: «Духовенство и простой народъпитаютъ къ нему величайшее уваженіе, но нязшее дворяяство скоріве его боится, чімъ любить»... «Зап. иностранцевъ о Россін въ ХУПІ ст.» Сиб. 1874 г., т. І, стр. 222.

раскольникамъ, подчиненнымъ ему, это доказывается не только совданнымъ по его иниціативъ новымъ ихъ положеніемъ 1716 г. въ гетманской Малороссіи, но и его дальнёйшимъ отношеніемъ къ слобожанамъ за все последующее время его кіевскаго генераль-губерняторства. Въ самомъ дёлё, за все послёдующее время кіевскаго правленія князя Д. М. Голицына (до 1720 г.) мы не видимъ, чтобы въ слободскимъ раскольникамъ прилагались общія стіснительныя міры относительно раскольнивовъ, -ыкраваршіяся въ то время гражданскимъ и духовнымъ начальствомъ. Бъглые попы въ слободахъ не преслъдовались и открыто совершали богослуженіе, какъ мы и видёли въ своемъ мъстъ; раскольники-слобожане съ ихъ "врагопостриженными черноризцами", по выраженію полковника Лукьяна Жоравки въ донесенін гетману отъ 21-го ноября 1717 г., свободно и отврыто строили свои "монастырьцы" и часовни 1). Не прилагались въ нимъ и мёры гражданскаго правительства. Не смотря на законъ 2-го марта 1718 г., которымъ повел ввалось въ "бурмистры, и войты и во всякія службы избирать тавихъ людей, воторые по вся годы испов'ядываются..., а воторые не испов'ьдываются, такихъ отнюдь ни въ какія службы не выбирать. въ Стародубскихъ и Черниговскихъ слободахъ раскольники занимали "службы" и бурмистровъ и войтовъ 2). Точно также мало обращало вниманія віевское начальство на соблюденіе слободскими раскольниками и другихъ правительственныхъ мфропріятій. Напр. указъ 1715 г., которымъ "веливороссійских в городовъ раскольщивовъ на житье принимать къ себв болве запрещено", тавже повидимому мало здёсь примёнялся: раскольники продолжали приходить сюда и селились здёсь среди своихъ собратій, особенно въ то время усилился притокъ ихъ изъ Нижегородскаго поволжья отъ миссіонерскихъ преследованій Питирима 3). За одно повидимому преслёдоваль слободскихъ

¹⁾ Подробности о бъглыхъ попахъ и часовняхъ въ Стародубьъ во второмъ и третьемъ десятилътіи XVIII в. см. въ IV гл. — Опис. акт. арх. Маркевича стр. 2. Чт. въ общ. ист. и др, Рос. 1884 г. кн. II.

²⁾ П. с. и. и р. ио в. ир. иси. IV, 156, 164. Ср. П. С. З. VII., № 4526; VI. № 4009.

³) Чт. въ общ. ист. и др. Рос. 1859 г., т. I, стр. 281—822 (Источ. Малор. ист. Бантышъ-Каменскаго). П. с. и. и р. ио в. ир. ист. IV, 160—164.

раскольниковъ князь Голицынъ, какъ и его преемники по кіевскому генералъ-губернаторству, это—за захватъ чужихъ земель, какъ видно изъ дъла 1720 г. слобожанъ раскольничьей слободы Воронка, захватившихъ грунтъ Андрея Миклашевскаго "Товкачи", съ давнихъ поръ принадлежавшій въ его с. Понуровкъ. По распоряженію князя П. А. Голицына былъ посланъ на мъсто плацъ-маіоръ Илья Васильевичъ Сбруевъ, который раскольникамъ отказалъ вовсе отъ того грунта, "и що оные раскольники насилно засъвы селянъ Понуровскихъ пожали, а съножати покосили, онъ, плацъ-маіоръ, велълъ селянамъ, яко свое властное, побрати 1)".

Есть и прямыя указанія на покровительственное и благоволительное отношение внязя Д. М. Голицына въ малороссинскимъ слободскимъ раскольникамъ, относящіяся даже въ тому времени, когда онъ уже не состояль Кіевскимъ губернаторомъ. Въ 1723 г. Стародубскій протопопъ Өедоръ Подгурскій, главный помощникъ въ Стародубь противораскольнического миссіонера іеромонаха Іосифа Решилова, доносиль черниговскому епископу Иродіону Жураковскому следующее: "за пріятное разглагольствіе сказывалъ панъ Степанъ Ширай, когда возвратившеся съ Москвы, быль въ дому его, Шираевъ, раскольничій бурмистръ Ерема и хвалился листомъ князя Дмитрея Голицына, да Кіевскаго губернатора господина Трубецкаго, въ той силъ писанномъ, дабы по прежнему въ вловъріи своемъ невредимы пребыли; онъ же де князь Голицынъ будто говорилъ Еремѣ на словахъ: во Великой де Россіи таковаго следованія, каковое вамъ въ Малой Россін двется (отъ Рвшилова) нвтъ, и присылалъ по него Ерему Ергольской слугу своего, прозваніемъ Волка, чтобъ онъ ъхалъ въ Москву въ князю Голицыну 2)". Нътъ никакихъ основаній не довірять этому разскаву, освінцающему въ извістной мъръ отношение князя Голицына къ слободскимъ раскольникамъ.

Повровительственное отношеніе къ стародубскимъ слободскимъ раскольникамъ, со стороны кіевскаго губерискаго начальства, продолжалось и при ближайшихъ преемникахъ князя

¹⁾ Опис. авт. арх. Маркевича, стр. 2—3. Съ 1720 по 1722 г. Кіевскимъ генералъ-губернаторомъ былъ Петръ Алексвевичъ Голицынъ. Закревскій, Н. Опис. Кіева, ІІ, 895. Ср. Опис. акт. арх. Маркевича, стр. 2.

²⁾ П. с. п. и р. по в. прав. исп. т. IV, № 1323, стр. 166.

Д. М. Голицина, Петръ Алевсвенив Голицинъ (1720-1722 г.) и особени внязв Иванв Юрьевичв Трубецком (1722—1732 гг.). Оно особенно выразилось во время миссіонерской дінтельности іеромонаха Іосифа Рэшилова, когда послёдній, кромі увітцаній и разговоровъ о въръ съ раскольниками, сталъ энергически настаивать на платежь ва расколь двойнаго оклада, ношеній "образцоваго стараго платья, воторое вельнее носить раскольникамъ и бородачамъ", а равно и на новой переписи раскольниковъ, живущихъ на польскомъ рубежъ. Двойное обложение раскольниковъ было установлено указомъ 8 февраля 1716 г., которымъ было предписано губернаторамъ переписать всемъ раскольниковъ, кромп живущих близь рубежей, и положить ихъ въ окладъ противъ настоящаго нынашняго платежа, почему вупечество въ посады, а врестьяне вътяглихъ своихъ жеребьяхъ платять вдвое; а которые по описи явятся, а прежде сего податей никакихъ не платили, техъ обложить, применяясь въ тому жъ: а съ женсва пола со вдовъ и съ дъвокъ противъ онаго вполы". Относительно разміра раскольническаго сбора изъ синоискаго указа, отъ 30 сентября 1724 г., узнаемъ, что до 1724 г. онъ не быль нормировань согласно государственному окладу и что со всъхъ вообще "мужскихъ персонъ, за неполучениемъ о тягав ихъ извёстія, сбирано было персонально по рублю". при чемъ подъ этимъ окладомъ, какъ видно изъ приводимаго въ указъ синодскаго опредъленія отъ 2 іюня 1724 г., счислялась кром' самаго плательщика и семья его (при одномъ крестьянинъ жена, невъства и дочь), а съ женщинъ, не числившихся въ семьяхъ, сродницъ, подсосъдинцъ и келейныхъ жительницъ--но полтинъ. Упомянутымъ же указомъ быль установленъ, "по неже окладъ государственныхъ податей сталъ явственъ", сборъ: съ мужскихъ персонъ--съ врестьянь по восьми гривенъ, съ купповъ и разночинцевъ по 1 руб. 20 к., съ женщинъ, какъ въ семьяхъ, такъ и вив семей,-вполы, т. е. по 40 и 60 к. Изъ раскольническаго сбора были изъяты раскольники, живущіе близъ рубежей, которыхъ въ Стародубскомъ и Черниговскомъ увздахъ въ 16 слободахъ числилось въ 1718 г. 1712 чел., вромъ женсвой половины слободскаго населенія, а того и другого пола 3112 чел. 1). На вопросъ о двойномъ обложении и соприкосно-

¹⁾ П. С. З. т. V № 2991. Т. VII, № 4575. П. с. п. и р. по въд. пр. исп. т. IV, № 1378. См. въ М. А. М. Ю. дъла Раск. Конт. в.

венномъ съ нимъ вопросъ о новой переписи слободскихъ раскольниковъ прежде всего и столкнулся миссіонеръ Рашиловъ съ кіевскимъ губернскимъ начальствомъ. Князь Трубецкой, какъ кіевскій генералъ-губернаторъ, на доношеніе бурмистра описныхъ раскольническихъ слободъ Еремы Карпова о томъ, что Решиловъ "хощетъ въ слободахъ людей и всявіе пожитки переписывать и съ 1716 году двойной опладъ имать" на основаніи ,,двухъ указовъ, присланныхъ изъ Синода къ Черниговскому епискому о раскольникахъ обрътающихся въ гражданствъ и купечествъ", отвъчаль бурмистру такъ: "ежели-де оный Рашиловъ имянно объ нихъ изъ Синода увазъ имбетъ, то и спорить не надлежитъ; а ежели онъ такого указу, кромъ помянутыхъ, не имъетъ, то объявить ему, что по темъ указамъ до васъ не касается, понеже-де вы Его Императорскаго Величества указами обложены денежнымъ окладомъ съ 1716 году, а по указамъ-де, присланнымъ въ кіевскую губернію изъ правительствующаго сената, изображено о раскольникахъ кроме техъ, которые при границахъ обретаются, и о семъ-де надлежить вамъ объявить, где надлежить 1). По челобитью описныхъ слободъ жителей "о храненіи ихъ отъ находящихъ имъ обидъ и не допущеніи ихъ до разореней и никакова убытка и турбацей", возбужденныхъ миссіей Ръшилова, и потребованію о томъ указа со стороны стародубскаго коменданта подполковника Пашкова, внязь Трубецкой письмомъ отъ 22 іюня 1723 г. предлагалъ последнему: "описныхъ слободъ обывателей отъ находящихъ обидъ охранять и до разоренія и ни до какова убытка и налогъ не допускать и бурмистра Ерему Карпова съ товарищи къ помянутому Ръшилову не отсылать и объявить ему, дабы онъ. Ръшиловъ, до тъхъ отписныхъ слободъ ни въ чемъ не интересовался, ибо оныя слободы имяннымъ Его Императорскаго Величества указомъ отписныя и въ диспозиціи нашей зостаютъ... А ежели помянутой Решила въ те слободы более станеть вступать, то оного прикажемъ нечестью оттоль выслать вонъ, ибо тъ слободы въ великороссійскимъ не приличествуютъ 2)". Такъ

^{49,} д. 18, лл. 86 и 12 об. Нечаевъ, В. В.: Раскольническая Контора 1725—1764 г., стр. 4 и 7. Опис. докум. и бум., хран. въ Моск. арх. Мин. Юст. кн. VII. М. 1890.

¹) П. с. п. и р. вѣд. прав. исп. т. IV № 1323, ст. 155

²⁾ lbidem, № 1386, ст. 241. Въ доношенів Св. Синоду, отъ 14 января 1725 г., князь Трубецкой поставиль два вопроса: должень ли онь, по силѣ именного Его Величества указа 12 августа 1724 г. (П. С. З. т. VII,

ились отношенія между миссіонеромъ Рѣшиловымъ и віевгубернскимъ начальствомъ. Дѣло дошло и до того, что іероь Рѣшиловъ съ своимъ помощникомъ священникомъ Игнабыли преданы правительствующимъ сенатомъ суду Малоской коллегіи, по донесенію віевскаго губернатора отъ на 1724 г., за то, что чинили стародубскихъ слободъ обимъ обиды и разореніе и въ мѣстечкахъ того стародубовтакже и черниговскаго полковъ по торжвамъ и по дорогѣхъ обывателей грабили 1)".

Іокровительство сильныхъ и вліятельныхъ кіевскихъ гугоровъ, каковыми были внязь Д. М. Голецынъ и внязь цкой, было, конечно, выгодно во всёхъ отношеніяхъ для оссійскихъ слободскихъ раскольниковъ. То положеніе, въ по иниціативѣ перваго, было е они были поставлен<u>ы</u> прочно и устойчиво, что не имфли успёха всё ходана, заявленныя въ XVIII в., о возвращении раскольниковъ одданство" или освобожденім занятыхъ ими земель, за исвіемъ ходатайства Кіевопечерской лавры. Оно же въ изэй мёрё условливало собою и дальнёйшій ходъ правивенныхъ мітропріятій XVIII в. относительно этихъ раскольь. Однако-же и въ первой половинъ XVIII в. на долю ихъ выне мало невзгодъ и "затрудненій", какъ писали они о томъ ни Нижегородскимъ раскольникимъ 2). Главною причивою затрудненій было далеко не одно появленіе въ Староіеромонаха Іосифа Решилова, присланнаго св. Синодомъ разглагольствованій съ раскольниками и обращенія ихъ

^{3),} вновь переписывать раскольниковъ, живущихъ на польскомъ в, и следуеть ли ихъ въ платеже, за содержание раскола, денегъ инть определению Св. Синода 30 сентября того же года? Въ пение перваго изъ возбужденныхъ княземъ Трубецкимъ вопрове. Синодъ велель ему ведомость съ прежней 1718 г. переписи ть въ Розысквую раскольническихъ делъ канцелярию, а о втопостановилъ доложить Ем Императорскому Величеству. Но было едеднее исполнено—изъ дела не видно. Синодское определестоилось 11-го октября 1725 г. Опис. докум. и делъ, хр. въ ин. IV, № 188 ст. 131 П. с. п. и р. по вед. прав. исп. т. V, № 1670.

⁾ Ibidem, № 1454, ст. 311—315. П. с. и. и р. по в. ир. исп. 444 ст. 456—57.

⁾ П. с. п. и р. по вкд. пров. исп. т. IV, ст. 160.

путемъ проповеди въ доно православной церкви. Серьевная опасность грозила имъ и отъ обиженныхъ новымъ ихъ положеніемъ 1716 г. малороссійских державцевъ, духовныхъ и свётскихъ, и отъ мъстнаго малороссійскаго управленія и казацкой старшины, которой трудно было мириться съ фактомъ поселенія въ гетманщинъ болье или менье значительнаго населенія, свободнаго отъ всякаго ея вліянія. Что касается державцевъ, то имъ естественно было жаль лишитьси "вёрныхъ и вёчныхъ подданыхъ", какими при первоначальномъ поселеніи объщали быть раскольники, и еще больнее-потерять тё земли, которыя ими были заняты; съ этими фактами не хотёли мириться ни духовные, ни свётскіе державцы. Но болёе всего усиливало и обостряло недовольство ихъ то обстоятельство, что раскольниви, пользуясь покровительствомъ віевскаго губерискаго начальства, при притовъ новыхъ поселенцевъ въ концъ царствованія Петра Великаго, не стёснялись захванывать у сосёдей новыя земли, и въ данномъ случав не обходили ничьихъ земельныхъ владеній, не исключая владеній стародубскаго полковника Лукьяна Жоравки и даже самаго гетмана Скоропадскаго. Въ своей жалобъ гетману, отъ 30-го августа 1717 г., полковникъ Жоравка писаль, что "если раскольщикамь, яко теперь разширятися въ полку нашемъ допущено будетъ, много зъ полчанъ отъ **УТИСКУ ИХЪ ЧУРАТИСЯ ЖИЛИЩЪ СВОИХЪ МУСЯТЪ, ЛОНЕВАЖЪ ОНИ** самоволне, що хотять, чинять, а справедливости нихто на ихъ поискати не можетъ, чого самъ дознавалемъ и дознаю". Еще сильнее высказывается тогь же полковникь въ другомъ своемъ донесеніи гетману, отъ 21-го ноября того же года, а именно, что раскольниви "такъ крипко предстателемъ своимъ дьяволомъ укореняются, же всё угодья лёсовія и дуброви окольничихъ селъ заобладати тщатся: зачимъ, дабы подселившоюся ихъ вражою прелестію въ конецъ полкъ мой не узналь гинценія, прошу дать намъ руку помощи ")"...

^{&#}x27;) Чт. въ общ. ист. и др. Росс. 1884 г., кн. 11. Опис. акт. арх. Маркевича. Стр. 2—3. Въ 1723 г. Андрей Миклашевскій жаловался генеральной старшинъ на Воронковскихъ раскольниковъ, завладъвшихъ грунтомъ Товкачи, съ давнихъ поръ принадлежавшимъ къ его с. Понуровкъ, и просилъ генеральную канцелярію отнестись въ Малороссійскую коллегію, чтобы она выдала указъ до Стародубскаго коменданта «о повстягненю отъ таковаго самовольства расколь-

Особенную настойчивость въ попыткахъ возвратить не тольво вемли, занятыя раскольнивами, но и самихъ слобожанъ, какъ-"подданныхъ", обнаружили монастыри-Кіевопечерская лавра и Черниговскій Троицко-Ильинскій монастырь. Первую неудачную попытку кр возвращенію занятых раскольниками лаврскихъ земель въ Стародубскомъ полку сделалъ Іоаникій Сенютовичъ, лаврскій архимандрить. Попытка эта, какъ мы уже при случави упоминали, выразилась въ прошеніи его, поданномъ въ 1721 г. Петру Великому, въ которомъ Кіевопечерскій архимандритъ просиль "свесть раскольниковь съ монастырскихъ грунтовъ", и мотивомъ своей просьбы выставляль то, что будто бы расвольники "своими вольностями и свободнымъ житіемъ малороссійскій народъ прельстивъ, къ своимъ богопротивнымъ ересямъ обратили и по своему крестили, и тъмъ не малой соблазнъ простомъ народъ ввели 1) "... Въ 1728 г. просъба о воявращенін лаврскихъ земель была повторена. Въ такъ называемыхъ "пунктахъ просительныхъ" (всёхъ пунктовъ 13) ,въ которыхъ Кіевопечерская лавра ходатайствовала о подтвержденіи прежнихъ жалованныхъ грамотъ, о землъ, взятой подъ кръпость, типографіи и пр., 7-й пункть относился "къ раскольщикамъ", жившимъ на лаврскихъ земляхъ въ Стародубскомъ полку. Въ немъ было сказано: "Въ полку Стародубовскомъ которые раскольщики на земляхъ монастырскихъ живутъ, чтобъ оные были съ тъхъ земель сведены, понеже крестьяне монастырскіе помежные великіе отъ нихъ налоги и убытки и разоренія непрестанныя терпять". И на этоть равь последовала неблагопріятная для лавры резолюція: "О раскольщивахъ состоить въ милости 2)". Повторяла лавра свои ходатайства о томъ же предметв и въ последующее время, пока, наконецъ, настойчивость ея не увен-

никовъ, и виредъ бы имъ, яко никогда не ниввшимъ въ этотъгрунтъ жаднаго уступу и дѣла, не вторгати и не интересоватись. Јрісет. Ср. Опис. ст. Мал. Лазаревскаго, т. 1, стр. 443. О поздиѣйшихъ земельныхъ спорахъ раскольнивовъ съ малороссійскими державцами см. Х. И. Арх. Д. М. №№ 2285, 2414, 2478, 6661, 9852, 12972, 19787, 21615 и др. Есть не мало дѣлъ этого рода также и въсвязкахъ Кіев. цент. архива. См. св. дѣлъ о землевладѣніи.

^{&#}x27;) Арх. Черн. каз. пал., дъла хозяйств., № 15. Опис. ст. Мал. т. 1, стр. 458.

²) М. А. М. И. Д. Д. М. Св. 65, № 31. См. по 2 ресстру М. Д. съ 1700 г.

чалась успёхомъ въ 1741 г. Дёло было такъ. Въ 1737 г. архимандритъ лавры Иларіонъ съ братією подалъ челобитную о чинимыхъ раскольниками монастырскимъ подданымъ обидахъ и разореніяхъ, выражавшихся главнымъ образомъ въ земельныхъ захватахъ. По жалобъ лавры Височайте повельно было внязю Барятинскому произвести слъдствіе и обозначить межи Ардонской слободы, наиболее захватившей лаврскихъ земель. По указу канцеляріи министерскаго правленія слідствіе это производилъ маіоръ Глуховскаго гарнизона Хрипуновъ, котораго впослъдств: и архимандритъ лавры Тимовей Щербацкій обвинялъ въ томъ, что онъ "следствие производилъ съ поноровкою темъ раскольщикамъ, почему оные подданымъ монастырскимъ... не только обиды, но и убивства чинить стали, отъ чего тѣ подданные пришли въ крайнюю нищету и убожество". По поводу этой "поноровки" Хрипунова и новыхъ обидъ и даже "убивствъ" со стороны раскольниковъ, въ концъ 1740 г. архимандритъ лавры Тимоеей Щербацкій и обратился съ новой челобитной и просилъ: "для прекращенія происходищихъ отъ раскольщивовъ обидъ и пресвченія ихъ худыхъ слёдствъ и прелести", выслать ихъ изъ трехъ лаврскихъ слободъ-Свяцкой, Ардони и Тимошкина Перевоза, или приписать въ Кіевопечерской лавръ. При этомъ лавра обязывалась положенный съ раскольниковъ окладъ употреблять на постройку въ тёхъ слободахъ православных церквей и на содержание достойных и учительныхъ священниковъ съ причетники"; обязывалась также и заботиться о приведении "отъ заблуждения ихъ къ единогласному православному испов'яданію". Въ особомъ прошеніи въ Сенать тотъ же архимандритъ представлялъ, что если раскольнивовъ къ лавръ "приписать будетъ невозможно", то чтобъ ихъ разослать **`на преж**нія жилища, а положенный на нихъ окладъ сама лавра будетъ вносить, куда слъдуетъ, "повсягодно бездоимочно". Просьба лавры на этотъ разъ совершенно неожиданно была удовлетворена; въ Сенатскомъ решени 27-го апреля 1741 г. говорилось: "поселившимся на жалованных к к к вопечерской лавръ земляхъ раскольщикамъ, по силъ универсаловъ прежняго архимандрита Миславскаго, быть въ подданстве той кіевопечерской лавры, для того, хотя оные именнымъ 1715 г. указомъ по переписи въ окладъ положены на тъхъ земляхъ, токмо тъхъ земель изъ владенія той лавры вывлючать не велёно, и они, раскольщики, какь изъ объявленныхъ отъ нихъ универсаловъ, дан-

ныхъ отъ архимандрита Миславскаго, видно, сами въ подданство пришли и оное приняли"... Тъмъ же Сенатскимъ ръшеніемъ, признавшимъ власть лавры надъ раскольнивами, поселившимися на ея земляхъ, поставлено было условіемъ, чтобы лавра заботилась о присоединеніи ихъ въ истинной цервви, не дозволя ла, подъ страхомъ смертной казни, привращать православныхъ къ расколу, не дозволяла принимать въ слоболы бёглыхъ великороссіянь и малороссіянь, платила положенный на раскольнивовъ окладъ "съ жила и съ пуста повсягодно" въ Глуховскую министерскую канцелярію, и, наконецъ, запрещала способствовать чьему бы то ни было переходу за границу. Сенатскимъ ръшениемъ опредълялось также, чтобы всъхъ сверхъ прежде положенных въ окладъ", хотя бы и платившихъ его, переписавъ, по силъ указа 4-го сентября 1735 г., "со всъми пожитвами разослать на прежнія ихъ жилища". Однимъ изъ сильнъйшихъ мотивовъ Сенатскаго ръшенія, благопріятнаго для лавры, было и то соображение. что раскольники, "будучи съ прочими монастырскими подданными въ единомъ въдомствъ, ссоры между собою прекратять и впредь нивакихъ обидъ одинъ другому чинить не будуть и каждый землею пользоваться имбетъ по отводу властей". Сенатское ръшеніе было утверждено Высочайшей резолюціей. Это было въ правленіе принцессы Анны Брауншвейгъ-Лючебургской 1).

¹⁾ П. С. З. XI, №М 8365 и 8466. — Интересныя подробности о пріемі лаврою трехъ возвращенных ей раскольничьюх слободъ передаеть А. М. Лазаревскій, на основаній архивныхъ данныхъ, извлеченных имъ изъ дълъ арх. Черн. каз, палаты. Для пріема слободъ назначенъ быль лаврою монахъ, которому дана особая инструкція, которою повелъвалось ему «особливо кръшко того оберегаться, чтобъ какъ въ Глуховъ, такъ и въ комиссіи, въ противность грамоты, данной нашей обители и указамъ, не проговориться; но токмо того берегти, дабы были намъ въ подданствъ раскольники по силъ грамоты жалованной, да того просить не оставить: которіе раскольники съ нашихъ слободъ высланы будуть, чтобы отъ твхъ награждено. Съ нашими же, оставшимися за силу грамоты, раскольнавами, повремени, яко съ подданными, мощно будеть не вдругъ, справиться» ... Приняты были и другія міры, по обычаю віва, для того, чтобы передача слободъ шла желаннымъ образомъ. Монахъ Савецвій, посланный въ Глуховъ, для знавоиства съ членами комиссін, передававшей лаврів слободы, писаль архимандриту: «не безпо-

Съ 1720 г. начались хлопоты со стороны Черниговскаго Троицко-Ильинскаго монастыря о возвращении монастырскихъ земель, занятыхъ Добрянскими раскольниками. Въ 1725 г. черниговский епископъ Иродіонъ Жураковскій доносилъ св. Синоду по этому поводу слёдующее: 1) "Епархіи его Черниговской, Троицкаго Ильинскаго монастыря, приходя въ давныхъ годёхъ раскольщики, селились онаго монастыря на грунтахъ многіе

требно бъ Тютчеву и Львову изъ денегъ по сту рублевъ и по куфъ (бочкв) горваки дать, для того, что, первый енеральной войсковой канцелярін членъ и въ прочемъ годится, а другой въ особловой у Леонтьева (тогдашій правитель Малороссін) инлости находится»... Интересны и сообщаемым имъ же свъдънія о установившихся подданическихъ кълавръ отношеніяхъ раскольниковъ. Уже въ концъ 1741 г. раскольники обратились къ лавръ съ просьбою замънить для нихъ «подданическія работы» денежнымъ годовымъ оброкомъ, такъ вакъ, писали они, «за купеческимъ промысломъ, обывновенной подданической должности, работою производныой, отправлять всически невозможно». Въ этомъ последнемъ смысле договоръ былъ подписанъ архвмандритомъ лавры только лётомъ 1743 г., по которому годовой обровъ былъ опредвленъ въ 500 руб., «кромв заводовъ внутръ твхъ слободъ и вив имвющихся, которіе особливому оброку подлежать». При этомъ слобожане не освобождались, въ случав надобности, чинить вспомоществование обществомъ «въ гаченю гребель», и обизывались нахотною землею, стнокосомъ и лисомъ владеть по отводу монастырскому и не интересоваться тами землями и угодьями, за которыя быль многольтній спорь. «Аще же», говорится въ заключеніе договера, «кон съ нихъ раскольниковъ подданныхъ нашихъ монастырскихъ, богопротивное свое раскольническое заблуждение остави, православнаго греческаго исповеданія веру утвержденно воспрінмуть, таковимъ отъ св. обители особливая милость и въ платежѣ полегченіе объщается ... Опис. ст. Мал. 1, 459-461. О монахъ Савицвомъ, какъ повфренномъ со стороны лавры при пріемѣ трехъ раскольначьихъ слободъ, упоменаеть въ своихъ «Дневныхъ Запискахъ» Иковъ Марковичъ: Ч. 11, стр. 142, ср. и стр. 13. Въ тижебномъ дёлё лавры съ Ардонцами, повъренный лаврскій (монахъ) оспариваль представленное Ардонцами осядное письмо архим. Миславскаго и находилъ, **«что тотъ у**ниверсалъ вмышленъ, для того, что каковъ де на слободу Свяцкую помимо данъ универсалъ, таковъ у свицкихъ жателей и въ обители ихъ имъется, а другого на Ардонъ не имъется». Изъ справокъ при Сенатскомъ решени 1741 г. видно, что Сенатомъ были признаны оба универсала, Свяцкій и Ардонскій, дійствительными, по представлению раскольниковъ. Ср. въ Оп. ст. Мал. стр. 457-458. г насильно, на которыхъ и понынв живутъ. 2) A съ тыть о монастыря грунтовъ, живучи оные раскольщики насильвъ монастырь оброку съ твиъ годовъ и по ныяв ничего илатять. 3) А оные грунты подлинно того монастыря ицкаго, о чемъ и крепости данныя на то явствують, и рвшение учинить ... TOME 11-го августа того же по доношению черниговскаго епископа, въ св. Синодъ оялось тавое опредёленіе: "освидітельствовавъ надлежана оныя вемли, гдъ вышеозначенные раскольники посеинся живутъ, крепости, изследовать достоверно, и буде ршенно явится, что тв вемли монастырскія, а отъ нихъ раьниковъ оброку въ монастырь за тѣ земли не плачено, то, ь съ нихъ надлежащую за всв прешедшіе тутошняго ихъ мьства годы цвну, отдать во оной монастырь, и впредь ветоть обровь, доколю они туть жить будуть, платить нежно". Опредвленіе это не ямівло никавой дійствительной і въ разрёшеніи даннаго вопроса, не смотря на то, что св. домъ былъ посланъ указъ въ Малороссійскую Коллегію '). атки къ возвращенію Добрянскихъ монастырскихъ земель лись и позже, но также не сопровождались успёхомъ, какъ о изъ тяжебнаго дёла монастыря съ Добрянцами 1776 года. льные споры раскольниковъ съ монастырскими управителяобострялись иногда до того, что чинились при этомъ "гвалыя нападенія" съ той и другой стороны; особенно отноя обострились въ 70-хъ годахъ прошлаго въка, когда Ярацвимъ монастырскимъ управителемъ назначенъ былъ јерохъ Никандръ 2).

Еще большая опасность грозила раскольникамъ со стои мёстнаго малороссійскаго управленія и козацкой стары Стародубскаго полка. Послёдняя начала хлопоты объенін раскольниковъ изъ Малороссіи, въ видахъ освобождезанятыхъ ими земель, почти одновременно съ Кіевопечерлаврой, жалуясь главнымъ образомъ на то, что "грунтовъотъ часу раскольщики привлащаютъ и насиліемъ, а жолжъ пресвётлаго монарха ни мало не хотятъ контентовати". прошеніи о томъ Петру Великому стародубскіе полчане пи-

¹) М А. М. И. Д. Д. М. Св. 57, № 7 (по 2 реестру М. Д).—

и. к р. по въд. пр. пси. т. У, № 1635.

²⁾ Ист. Арх. прв Х. Уп. № 2969.

сали, что "ругатели вреста Господия, раскольники, когда подъ державу Царскаго Величества подписани востали, грунта тягліе, въ которыхъ люди наши твоихъ драгуновъ довольствовали, насилно себв позабирали и забирають, различнымь видомъ утиски и грабительства граду, деревнямъ и селамъ дълаютъ, начали небоявненно, самовольствіемъ, прельщеніемъ и превращеніемъ правовърныхъ на свое злочестіе наклоняютъ, и сего ради яко свободній драгуновъ не провіантують и никавихъ нуждъ и подводъ въ интересахъ государственныхъ не отбувають. Таковой свободи извёстни будучи въ нашихъ странъ, и нашей малороссійской породы зъ самого города, изъ сель приходять до нихъ, жительствують на городскихъ и сельсвихъ грунтахъ". По требованію стародубскихъ полчанъ, и самъ гетманъ Своропадскій не разъ обращался въ высшему правительству съ просьбой вывесть раскольниковъ въ Великороссію, и наконецъ включилъ ходатайство о выводъ ихъ изъ полковъ Стародубскаго и Черниговскаго въ извъстные "пункты", поданные имъ Петру Великому въ Москвъ 29 апръля 1722 года. Въ доношенін 1718 г., поданномъ въ коллегію иностранныхъ дёлъ, гетманъ просилъ, чтобы "раскольщикамъ въ Малой Россіи не быть", такъ какъ они, будучи положены въ окладъ, не несутъ тягостей полковой службы, а умножаясь въ числъ, "много павости людемъ дълаютъ: грунты отнимаютъ, явно еретическіе соборы собирають, монастыри строять, прельщають благочестивыхъ въ зловъріе свое". На это доношеніе отвъчали справкою, что раскольники, поселенные въ 16 слободахъ въ числъ 493 дворовъ и записанные за гетманомъ и другими малороссійскими владельцами, положены въ окладъ по 1519 руб. въ годъ, и что болве принимать такихъ раскольниковъ изъ великороссійсвихъ городовъ запрещено, а изъ за границы перевывать и принимать велёно. О томъ же гетманъ Скоропадскій писаль и въ другомъ поздивитемъ доношени въ коллегио иностранныхъ дёль, именно въ 1721 г., причемъ доносиль, что раскольники слободъ Климовой и Митьковки, "переступивъ давнія границы и переправивъ слова въ универсалъ", выданномъ имъ самичъ гетманомъ при первоначальномъ поселении, успъли много отнять земель у сосъднихъ козаковъ. Всъ эти просьбы и доношенія не имѣли успѣха въ царствованіе Петра Великаго ¹)

¹⁾ Арх. Маркевича въ Моск. Рум. Музећ, № 294. Чт. въ общ. пст. и др. Росс. 1884 г., кн. II, стр. 1—2. Мат. дли ист. раск. на В.

просъба гетмана не была удовлетворена.

Предпринимались, со стороны малороссійскаго управленія, въ слободскихъ раскольниковъ и новыхъ выходцевъ изъ ороссійскихъ городовъ и разныя стёснительныя мёры, наенныя главнымъ образомъ на то, чтобы всё раскольничьи ию искоренити" въ Стародубщинв. Первая попытка въ отношеніи была сдёлана еще въ 1715 г. Универсаломъ, 9-го іюня 1715 г., выданнымъ "по указу рейментарскому", цубскій полковникъ Лукьянъ Жоравка предписываль полъ, чтобъ "всякъ зъ жителей селскихъ, товарищъ войскопосполитый, отнюдь не важился по селахъ издачить веоссійскимъ торговымъ людямъ продовати пенви, воску и го товару, але въ торгъ для продажи оного привозилъ-бы рода въ Стародубовъ", и неисполнителямъ гетманскаго ряженія грозилъ лишеніемъ товаровъ и "войсковою каро".

Гетианскимъ универсаломъ, отъ 28-го ноября 1716 года, нымъ на имя того же стародубскаго полковника, строго щалось "мѣщанамъ стародубовскимъ коморъ пришедшимъ лямъ наймовати", а нанятыя уже коморы предсисывалось дъ поодбирати" и недопускать "болшъ жадною мѣрою еншихъ имъ раскольщивамъ гендліовъ одправляти, не смосъ полковника Ергольскаго, которому теперь и дѣла жадного го нѣтъ". Тоже распоряженіе съ большею настойчивостію повторено и въ гетманскомъ универсалъ отъ 5-го февраля года. Указывая на предшествующій универсалъ, гетманъъ, чтобы "раскольники и иншіе великороссійскіе торговіе жадною мѣрою не важились дворовъ и коморъ въ Старонаймати и промисловъ торговихъ заводити и кромѣ ярвъ оными гендліовати, такожъ по селахъ лою, пенки, воску ду скоповувати", и паходилъ, вопреки прежнимъ своимъ

Старод. № 18, стр. 111—112. Источи. Малорос. ист., собр. Бан-Каменскимъ. Чт. въ общ. ист. и др. Росс. 1859 г. I, стр. 281— Ист. Малороссія Маркевича, т. III, стр. 342. Ист. ст. опис. ец. I, 127—128. Дненнякъ Н. Ханенка, стр. 45, 46, 63.

универсаламъ, что раскольщики отъ своихъ промысловъ "и по сей часъ не поскротились", а расширяли ихъ. Видя въ томъ "явную купцамъ стародубовскимъ поносячуюся перешводу, а послъдовательно крайнее разореніе", и опасаясь, что они даже "не вдольютъ кормити великороссійскихъ жолнъровъ и до ратуши отбувати податей", гетманъ приказывалъ полковнику со старшиной и войту "съ майстратомъ", чтобы они "вышепомянутымъ раскольщикамъ и иншимъ великороссійскимъ людямъ всеконечно запретили и недопустили болшъ въ Стародубъ отправляти гендліовъ жаднихъ (кромъ ярмарковъ) зъ дворовъ и изъ коморъ, пречъ вибиратися велъли и впредь оныхъ наймати заборонили... А если кто сіе наше повельніе преслушаетъ", грозилъ въ заключеніе своего универсала гетманъ, "такового позволяемъ пану полковнику туремнимъ и кіевимъ наказовати каранемъ 1)".

Не щадили раскольниковъ и малороссійскіе державцы, свътские и духовные. Въ этомъ отношения весьма характеристично донесеніе стародубскаго полковника Нашкова въ Кіевскую губернскую канцелярію: "сего 1724 г., въ великій постъ. ъхали описной стародубовской слободы свяцковскіе обыватели (названо четверо по именамъ) чрезъ Старые Бобовичи, и въ оныхъ Бобовичахъ поймаль ихъ войть бобовицкій и привель оныхъ обывателей кіевопечерскаго монастыря къ чернцу Бобовицкому, и оный чернецъ бивъ ихъ смертнымъ боемъ и держалъ ихъ на ледовий связанных дней зъ десять и болши; а лошадей ихъ, вздя за всякою монастырскою потребою, мориль голодомъ, а что при нихъ было, то оный чернецъ пограбилъ все безъ остатку 2) и... Таковы были отношенія въ раскольнивамъ, со стороны державцевъ, послъ записки ихъ въ окладъ Ергольскимъ и освобожденія ихъ "отъ подданства" малороссійскимъ владъльцамъ.

По возстановленіи гетманства при Петр'в II въ 1728 году положеніе малороссійских раскольниковъ значительно изм'внилось къ худшему. Новоизбранный гетманъ Даніилъ Апостолъ

^{&#}x27;) Ист. Арх. при Х. Ун. № 1633. См. Мат. для пст. раск. на В. и въ Старод. №№ 15, 17, 19. стр. 108, 110—114.

^{* *)} Опис. ст. Малоросс. А. М. Лазаревскаго, т. I, стр. 462. Арх. Черн. каз. пал. Документы кіево-печ. лавры, дѣло хозяйств. отдѣл., № 15.

риль ходатайство своего предшественника о высылка иль Івлороссін, заявляя, что раскольники "ересей своихъ съілевелы и прельщають народь малороссійскій, гдё между иъ православіемъ таковаго суевёрія передъ тямъ инбиванесносныя тамошнимъ малороссійскимъ околичнимъ обыимъ чинатъ злости и утесненія, грунта вновь скуповують, **ГЕВАЛТОВИЕ ОТИМАЮТЬ, И ВЪ ДВЮЧИХСЯ ОТЪ НИХЪ ЦАВОСТЕЙ** дахъ суду зысвивать негдё, понеже суду малороссійскому длежать"... Не уважено было ходатайство гетмана въ главпунктв и на этотъ разъ, именно въ вопросв о высылкв дынивовъ изъ Малороссіи. Въ решеніи, учиненномъ въ эвномъ Тайномъ Совътъ на поданное гетманомъ прошеніе твержденін "малороссійскихъ правъ, порядковъ и вольновойсковыхъ", въ 16 п. было написано: "Раскольщиковъ, ые въ Малороссіи въ стародубовскомъ и черниговскомъ полпоселились изъ великороссійскаго народа, и по указу изъ а переписаны и обложены въ окладъ, и тотъ окладъ плацогодно въ кіевогубернскую канцелярію, зъ техъ месть ть по важными резонами невозможно, а вёдать вкъ того при гетманъ будетъ, и послать добраго офицера освиьствовать, и буде ихъ сверхъ прежней переписи прибаь, то и овладу на нихъ прибавить по разсмотренію, и з собирая въ воллегію иностранныхъ дёль. А кому изъ оссіянь тв расвольщиви чинить будуть обиды, техъ судать сыску указъ чинить гетиану обще съ твиъ, кто при немъ его Императорскаго Величества будеть. А что они, расцики, другихъ въ своей ереси привращають и прельщао томъ имъ, раскольщикамъ, претить смертною казнію в ь по возможности и ихъ самыхъ отъ той ереси отводить, вдесь то чинится, и некоторые обращаются 1). Но это віе Верховнаго Тайнаго Совета повлекло за собою то, что цскіе раскольники изъяты были изъ вёдёнія сената и кій губериской канцелярів и подчинены вновь образовавшейи гетманъ канцелярін министерскаго правленія малоросихъ дёль и высшей ез инстанція-коллегія иностранныхъ

⁾ П. С. З. VIII, № 5324. Статьи гетмана Апостола напечатаны т. Ист. Малороссів Н. Маркевича, какъ и різшеніе по інмъвнаго Тайнаго Совіта. Стр. 344—406. Ср. ibidem II, стр. 598— Соловьевъ, Ист. Рос. XIX, 200.

дёль, въ которой вёдались дёла малороссійскія при гетманскомъ управленіи послёдняго періода. Къ гетману и состоявшему при немъ министерскому правленію перешли теперь управленіе и судъ надъ слободскими раскольниками, а посредствующимъ звеномъ между канцеляріей министерскаго правленія и раскольническимъ волостнымъ правленіемъ сдёлались теперь стародубская и черниговская полковыя канцеляріи съ подчиненными имъ сотенными правленіями. Такой порядокъ управленія раскольничьими слободами съ нёкоторыми не существенными измёненіями существоваль до 1750 г. 1).

Эта новая перемёна въ управленіи слободских в раскольниковъ снова включила ихъ въ составъ общаго малороссійскаго управленія и суда. Раскольники скоро почувствовали гнеть новаго режима. Прежде всего они, наравит съ прочими малороссійскими обывателями, были привлечены ко всёмъ малороссійскимъ повинностямъ "какъ на консистентовъ, такъ и на чиновниковъ и на ванцелярскіе расходы, на содержаніе почть по кіевскому тракту" и по всвиъ другимъ указнымъ и неуказнымъ "дачамъ", въ томъ числе къ починее крепостей въ Стародубе и Чернигове. Ло 1715 года слобожане, защищаемые своими державцами, не несли почти никавихъ "общенародныхъ повинностей", кромъ державскихъ, а потомъ, по освобождения отъ державскаго "подданства", они платили только рублевый сборъ за земли, на которыхъ жили, въ Малороссійскую Войсковую Канцелярію 2). Вопросъ о привлечении слобожанъ въ отбыванию "общенародныхъ повинностей быль поднять впервые въ началь 1720 г. гетманомъ Скоропадслимъ и генеральной старшиной. Въ то время жнязю Меньшивову были поданы известные "Пунвты отъ цёлой Украины о нъкоторыхъ нуждахъ малороссійскихъ"; одинъ изъ этихъ пунктовъ, именно 6, относится и къ данному вопросу. Въ немъ было сказано: "здъ же припоминаю Е. К. С., что въ Малороссіи есть таковыя м'естности, въ явихъ до сихъ часъ стація драгунская не бывала, барэві раскольщики отписныхъ слободъ, въ полку стародубовскомъ обретаючеся, оной не отбувають, а живуть они на малороссійской землі пространно и всякіе себъ на оной имъють угодія и промыслы, общена-

¹) П. С. З. VIII, №№ 6539, 6540, 6542 и 6589; IX, № 7130; XI, № 8645.

²⁾ Черинг. губери. Въд. 1874 г. № 4, стр. 7.

родныхъ засъ повинностей въ подводахъ, почтахъ и другихъ нужныхъ потребахъ, до интересовъ Монаршихъ, албо войсковыхъ стягаючихся, никогда не знають и жадной малороссійскимь обывателямъ не чинятъ помощи. Того ради изволилъ Е. К. С. что армейскихъ консистентовъ вездъ по декляровати, твхъ мъстностяхъ, въ Малой Россіи обрътающихся, въ якихъ стаціи драгунъ не было, ни чіихъ не минаючи повелитъ квартиры определити; такъ бы благоволилъ, подлугъ своей декляраціи, вездів на такихъ мівстностяхъ, въ Малой Россіи найдующихся, стаціи драгунской не имфвшихъ, армейскихъ консистентовъ на квартирахъ расположити, а также и на помянутыхъ отписныхъ слободъ раскольщиковъ тая жъ бы драгунъ стація была наложена, и равно бъ съ обывательми малороссійскими міненные раскольщики оную отбували". Світльйшій Ижорскій князь на этотъ пунктъ положилъ такое ръпеніе: "когда опись отъ вашихъ и нашихъ, приданыхъ, имъ коммиссарамъ, всему учиниться, тогда какъ на раскольничьихъ. такъ и на протихъ на всвхъ, на кого необходимо, будутъ разставлены на ввартиры 1)". Повторялись ходатайства въ этомъ смыслъ и въ послъдующее время, но также безуспъшно, какъ и при Скоропадскомъ: и только во время гетманства Апостола, когда слободскіе раскольпики снова включены были въ составъ общаго малороссійскаго управленія, вопросъ о привлеченія ихъ къ отбыванію «общенародных» повинностей" быль решенъ положительномъ смыслф. Раскольники были привлечены потомъ чинить "помоществованіе" и къ строенію линія отъ Дифпра до Донца 2).

Скоро новый порядовъ управленія слободсвими раскольниками свазался невыгодными послёдствіями для нихъ и съ другой стороны. Боле близкія къ слобожанамъ полвовыя и сотенныя власти, имёя большую возможность слёдить за ними и законное основаніе вмёшиваться въ ихъ внутреннюю жизнь, начали теперь строже исполнять всё предписанія центральнаго правительства относительно раскольниковъ, чёмъ это дёлали боле отдаленныя отъ нихъ кіево-губернскія власти, повровительствовавшія имъ и позволявшія даже строить монастыри к

¹⁾ Приложенія къ 1 ч. «Дневи. Зап.» Як. Марковича, стр. 467—468, 480 и 487.

²) Дневи. Заи.» Як. Марковича, ч. 1, стр. 369 и 390.

часовии, открыто отправлять богослужение и имъть своихъ бътлыхъ поновъ. Теперь явились преследованія и съ этой стороны, особенно после первой Ватковской выгонки 1735 г., когда на слободскихъ распольниковъ распространены были всё тё стёсвенія, которымъ, какъ мы и видёли въ своемъ мёстё, подверглись выведенные съ Вътки раскольники, согласно сенатскому увазу отъ 4-го сентября 1735 г. Между прочимъ этимъ указомъ повельвалось, въ видахъ пресъченія распространенія раскола и пріобрётенія имъ новыхъ последователей, "всякими удобными способами развёдывать о раскольнических учителяхь и наставникахъ и по развъданіи "тёхъ наставниковъ и учителей всъхъ брать подъ врвивій варауль", а мірсвихъ раскольщиковъ "всякими способами увъщевать къ обращенію, обнадеживая ихъ облегченіемъ податей". На нихъ же было распространено и дъйствіе сенатскаго указа отъ 21 марта 1736 г., который грозилъ наказаніемъ раскольникамъ за подговоръ въ переходу изъ православной въры въ расколъ и распространение раскола, и обявываль раскольнивовь не крестить детей по старому обряду и не учить ихъ расколу, а вънчающихся не содержать раскола '). Въ Стародубъй эти мъры противъ раскольниковъ высшаго правительства при Аннъ Іоанновив повели къ тому, что "весь духовный чинъ" слободскихъ раскольниковъ, попы, учители и наставники, чернцы и черницы изъ описныхъ слободъ были, по раскольничьимъ показаніямъ, "безъ остатку всё разобраны и разосланы по разнымъ монастырямъ и скитамъ, а иныхъ многихъ растригали и въ службы опредъляли"... Особенно д вятельное участіе въ этихъ преследованіяхъ раскольническихъ поповъ, чернцевъ и черницъ, безпоповщинскихъ наставниковъ и учителей, принималь тогдашній стародубскій полковникь Аванасій Провофьевичь Радищевъ (1734-1741 гг.). Долго потомъ слобожанамъ, поповцамъ и безпоповцамъ, были памятны его преслъдованія, какъ время, когда у нихъ явилась "великая нужда въ духовности", т. е. попахъ, наставникахъ и учителяхъ; обывновенно слобожане последующаго времени, даже до 80-хъ годовъ прошлаго въва, при воспоминаніяхъ ли о событіяхъ своей неладто сви схвінелав схигурд или схет о или, ингиж йонриг наго прошлаго, говорили, что это было "до иска" или "выводу раскольничьихъ поповъ изъ слободъ", или въ то время, какъ "пол-

¹) II. C. 3. IX, №№ 6802, **6928**.

ковникъ Стародубскій Радищевъ въ раскольничьихъ слободахъ поповъ проискивалъ". Самый фактъ этого "проискиванія поповъ" имълъ мъсто въ 1738-1739 гг. 1). Не менве энергично и ретиво преследоваль слобожань вь томъ же направлени и преемникъ Радищева по стародубскому полковничеству Өедоръ **Імитрієвичъ Максимовичъ** (1741—1755 гг.), поручикъ гвардін, сынъ извёстнаго мазепица, генеральнаго эсаула при Мазепъ, и племянникъ черниговскаго архіепископа Іоанна Максимовича. Въ его время слободские раскольнические попы должны были сврываться, тайкомъ крестить детей, тайкомъ совершать богослуженіе и браки; были и такіе неръдвіе случай, что слобожане по ночамъ украдкой отправлялись въ своимъ попамъ, чтобы только окрестить своихъ дётей и не выдать тщательно скрывавшихъ мёстожительство своихъ духовныхъ руководителей. Въ то же время отбирались у слободскихъ раскольниковъ не только разныя раскольническія "тетратки", "книжки или печатныя или писанныя письма", но и захватывались при обысвать полковыми и сотенными властями міздныя иконы и другія уважаемыя раскольниками старинныя вещи, напр., даже "сребныя копъйки, коимъ въ народъ ходить указомъ запрещено" и пр. Изъ доношеній Максимовича въ канцелярію министерскаго правленія видно, что онъ быль корошо ознакомлень съ положеніемь раскола не только въ описныхъ стародубскихъ слободахъ, но н соседнихъ заграничныхъ въ Польше. Главнымъ агентомъ его въ этомъ случав быль слободской заводчикъ Никита Кореневъ, бывшій раскольникъ безпоновщинскаго толка. Такъ напр. въ доношеніяхъ Максимовича 1747 г. говорится: "о поставленной въ Польше близъ рубежа въ Гомельской слободие Спасовой раскольниками церкви, о припровожденіи въ слободы поповъ тайно и творящихъ по раскольнически исправленія церковния, о прибавленіи еще вновь церквей раскольниками, описныхъ Стародубскихъ слободъ жители, о сысканныхъ атиминсахъ н постановленіи себ' епископа, публичных часовняхь и при нихъ колоколахъ, отправленіи вечерней, утреней и часовъ, пог-

¹⁾ Документальныя указанія о преслѣдованіяхъ Радищева см. въ главѣ о первой Вѣтковской выгонкѣ и ся послѣдствіяхъ. Интересны донесенія Радищева князю Шаховскому 1734 и 1735 гг. о вза-имныхъ отношеніяхъ между раскольниками я козаками, убійствахъ в грабежахъ. Х. И. А. Д. М. № 17080.

ребеніи мертвымъ, о живущихъ въ слободахъ прикровенно попахъ, и о другихъ въ тёхъ слободахъ живущихъ раскольникахъ, кои де желаютъ себё православныхъ іереевъ изъ Россіи съ нёкакими резонами взять, и хотящихъ соединитися святой церкви 1)".

Новая перемёна въ управленіи раскольническими слободами въ свою очередь оживила также надежды малороссійскихъ державцевъ на возвращение имъ слободскихъ раскольниковъ, какъ ихъ "подданныхъ", или, по крайней мъръ, на возвращеніе занятыхъ ими земель. Въ этомъ смыслів прежде всего заявлено было ходатайство предъ высшимъ правительствомъ Кіевопечерскою лаврою въ упомянутыхъ нами выше "Просительныхъ пунктахъ" 1728 г. Въ томъ же смысле въ следующемъ 1729 г. подано было прошеніе гетману Даніилу Апостолу отъ бывшихъ владёльцевъ вемель, занятыхъ раскольническими слободами-Лужкомъ, Воронкомъ и Еленкою. братьевъ Рубцовъ, просившихъ гетмана "вышепомененними слободами по прежнему приказать владёть или наши грунти очистить 2)". Но эти надежды не могли осуществиться и на этотъ разъ, при вышеупомянутомъ взглядь членовъ Верховнаго тайнаго совыта на этотъ вопросъ, не смотря на то, что правительство Петра II болве благосвленно относилось къ Малороссіи, чёмъ это было при Петрё Великомъ.

Инымъ образомъ взглянуло на положение раскольниковъ среди малороссійскаго населенія правительство Анны Іоанновны, въ которой раскольники вообще не благоволили. Извістно ихъ не сбывшееся пророчество, что въ 1733 г. на Благовіщеньевъ день будетъ страхъ великъ и гнівъ Божій, и сама Анна будетъ взята въ Москву; она изъ Москвы побхала, какъ бы ей отъ того отбыть в). Тімъ же указомъ отъ 4-го сентября 1735 г., о которомъ мы упоминали выше, повеліно было всіхъ раскольниковъ "мірскаго чина", вышедшихъ въ Украйну "изъ-за поль-

¹⁾ Х. И. А. Д. М. № 21299. Арх. Черн. дух. Конс. №№ 380, 383 и 484. Въ последнемъ деле, № 484, см. повазание по делу Зябкина войта слоб. Ардони (с. Богородицкое) безпоповца Васили Тяпикина, лл. 21—22. Мат. для пст. раск. на В. и въ Старод. № 32, стр. 166—171. Ист. стат. опис. Черн. еп. VII, 227—231.

²) См. Опис. ст. Малорос. I, 444, 446.

s) Соловьевъ, С. М. Ист. Рос. XX, 415.

границы" и получившихъ уже земли, согласно прежнимъ ряженіямь правительства, разослать по ихъ прежнимь м'вительствамъ подъ конвоемъ, и, оселивни ихъ тамъ, наблючтобы они не распространяли раскола, и побуждать и ихъ сь облегчениемъ податей къ переходу въ лоно истинной и; въ случав же, если бы кто не хотвлъ указать своей ін, то такихъ висилать въ Петербургъ для поселенія въ рмандандін по ийскольку человикь 1). Впрочемь уже въ ющемъ 1736 г., всайдствіе представленія князя Шахов-, тогдашняго правителя Малороссіи, наступило изивненіе ложенін сдободскихъ раскольниковь: ихъ оставили на прежмісталь, сділавши имъ новую перепись и обложивщи ью вновь тёхъ, которые до того не платили, такъ что ь овлада слобожанъ по переписи 1736 г. мајора Навлова гла теперь 1839 руб. 76 коп. Въ томъ же 1736 г. прины были платежемъ оклада съ прочими раскольнивами м дскіе малороссійскіе раскольники, какъ и поселившіеся въ дскихъ полвахъ 3). Указомъ отъ 4-го іюля 1740 г.,

¹⁾ Указъ этотъ нитересенъ в въ томъ отношени, что въ немъ вывается тоть же взглядь на раскольниковь, какъ на враговъ фетва, котораго держалось правительство и при Петръ Вели-«На Украйнъ при украниской диніп тёхъ (вышедшихъ изъ ви) раскольниковъ селить не разсуждается для того... 2) Украв линія и лациилицкіе полки селится на оной для защищенія роны государственной оть непріятели, а оть нихъ, раскольниве только обороны, но наче всикой противности опасаться надть. По всей въроитности этотъ сенатскій указь имветь связь стояніями издороссійскаго управленія о возвращенім раскольнывавъ «поданныхъ» державцамъ, иля о возвращения занятывъ емель. По крайней мара въ начала царствованія Анны Іоанг, именно въ концъ 1731 года, гетианъ Данінаъ Апостолъ собиралъ втельных справки о томъ, на какихъ основаніяхъ селились въ Мало- раскольники и какой «фундаменть къ осъддости» они нивли. А. Д. М. № 1674. См. въ Мат. для ист. раск. на В. в въ д. № 22 стр. 120-124. Тёмъ же вопросомъ была занята въ то а коллегія иностранныхъ, какъ видно изъ указа ея отъ 21-го 1731 г. Кіевскому вице-губернатору Штоку о учиненія справки, в по ваких указамъ и. Ергольскій переписываль поселавшихся гародубскомъ полку раскольниковъ. М. А. М. И. Д. Св. 67, № 61. 2) П. С. З. IX, № 7100.

представленію генераль - маіора Шипова, слободских малороссійских раскольников однако дозволено было отпускать за границу для промыслов, "отъ чего они пропитаніе им'вють", со срочными паспортами и съ надлежащими за нихъ поручительствами 1).

Благопріятиве было для малороссійскихъ раскольниковъ царствованіе Елизаветы Петровны (1741—1761 г.г.). Не смотря на то, что и въ это царствованіе идея религіозной терпимости еще не пользовалась почетомъ въ правящихъ сферахъ, свътсвихъ и духовныхъ, отношеніе правительства къ малороссійскимъ раскольникамъ, "ради прирубежнаго ихъ жительства", какъ и при Петръ Великомъ, было все таки довольно сравнительно терпимое и мягкое. Тёмъ болёе слёдуеть отмётить эту особенность отношенія правительства къ малороссійскимъ слобожанамъ, что въ оффиціальных в актахъ того времени высказывалось крайне враждебное и нетерпимое отношение въ раскольникамъ вообще, и эта враждебность высказывалась вполнъ открыто; особенно ею были пронивнуты синодскіе указы, въ которых в обыкновенно говорилось о раскольникахъ въ весьма рёзкомъ тонё. Справедливость требуетъ однако заметить, что въ первые годы царствованія Елизаветы Петровны сдёлана была правительствомъ попытка распространить и на малороссійскихъ раскольниковъ ть общія стыснительныя мыры, которыя практивовались Петръ Великомъ и въ послъдующее затъмъ время относительно раскольниковъ внутреннихъ великороссійскихъ губерній, напр. указъ о хожденіи раскольникамъ въ указномъ для нихъ одъяніи, о распространеніи на нихъ двойнаго оклада и пр. Въ тавомъ именно смыслъ состоялся сенатскій указъ 19-го февраля 1743 г., въ которомъ особенное внимание сенатъ обращалъ именно на малороссійских слободских раскольников, им'вющихъ не малые торги, хотя и изъ крестьянъ. Этимъ указомъ предписывалось, безъ всякаго опущенія, по силв Петровскаго указа 6-го апръля 1722 г., налагать на нихъ наложенные штрафы, если бы они явились "въ Войсковую Канцелярію или гдв подчинены, за какимъ необходимымъ и торговымъ промысломъ, не въ указномъ раскольническомъ плать в и съ бородою 2) ". Указъ быль опубликовань въ слободахъ черезъ посредство Стародуб-

¹) Ibidem, IX, № 8158.

²⁾ II. C. 3. XI, No 8707.

полвовой канцелряіи, и вызваль, какъ и естественно, ронедовольство и разныя недоразуменія. Оказалось, что какъ выя власти, такъ и сами раскольниви поставлены были малое затрудненіе при приведеніи указа въ исполненіе, у что не имъли надлежащаго представленія о томъ, что етъ рачумъть подъ указнымъ раскольническимъ платьемъ. занные въ полковую канцелярію "знативншіе" Стародубраскольники, Василій Крупенниковъ и Осодосій Терентьевъ, эгли дать требуемаго отъ нихъ ответа относительно этого аго платья: "и сами-де онаго не нашивали и у другихъ, и своей, ни у кого не видали". Однако изъ доношенія дубскаго полковника Федора Максимовича къ правителю россіи, генералъ-лейтенанту И. И. Бибикову, /бликаціи указа н'якоторые въ Стародубѣ "начали ходитъ авами, а именно вознари зеленаго сувна пришивають, а только пристегивають въ прежнему ихъ платью, въ коть они досель хаживали"... Недоумънный для полковой элярін вопросъ быль разрёшень сенатсины указонь отъ мая того же года, которымъ предписывалась "малоросихъ описныхъ слободъ раскольниковъ къ ношенію русскаго я и бритью бородъ и усовъ противъ живущихъ въ веливойскихъ городёхъ до предбудущаго о нихъ разсмотрёнія эннуждать, дабы они отъ того за границу побёгу не чи-1) "... Не смотря на видимую категоричность последняго скаго распораженія, въ глуховской министерской канцедаже въ самомъ концъ 40-хъ годовъ производилось и вво двлъ о бородачахъ; властные люди ловили ихъ и предяли въ канцелярію; послёдняя хотя "положенныхъ на штрафовъ" и не брада, но за то брада подписки, чтобъ в въ бородахъ не ходили ^в). Во всякомъ случав сенат-

¹⁾ А. М. К. при Х. Ун. №№ 309 и 4219. Доношевія Стародуб. винка Максиновича отъ 20 апрізл и 18 мая 1743 г. Си. въ для ист. раск. на В. и въ Стар. № 24 стр. 127—130. Вибибыль вторымъ правителенъ Малороссів при Елизаветі Петз; первынъ быль Александръ Борисовичъ Бутурлинъ, бывшій вецъ Инператрицы.

³⁾ А. М. К. при Х. Ун. № 1733. Вовникали діла о бородачахъ 50-хъ годахъ. Такъ въ 1751 г. Стародубскихъ и Черниговскихъ къннческихъ слободъ буринстръ Тимовей Смирновъ съ выбор-Васильемъ Масленниковымъ доносили ит кіев. губ. канцеля-

свій указъ 19 мая быль первымь ограниченіемь дійствія Петровских указовь о брадобритіи и раскольническомъ платью, которымь разрішалось малороссійскимь раскольникамь ношеніе бороды и стараго платья въ видахъ предупрежденія побівговь ихъ въ Польшу.

Не быль распространень на малороссійских слободских в расвольниковъ въ это царствованіе и двойной окладъ. Хотя въ 1736 г., какъ мы и упоминали въ своемъ мъсть, они и были сравнены въ платежъ оклада съ прочими раскольниками; но фактическое введеніе раскольническаго сбора въ Малороссіи не состоялось. До ревизіи 1744 г. они платили только окладъ, положенный на нихъ Ергольскимъ, "по дворовому числу и по препорцін пожитковъ ихъ", 1519 руб. на годъ, и добавочный окладъ съ новоприбыльныхъ дворовъ, измѣнявшійся въ суммѣ съ увеличеніемъ послёднихъ; а "двойнаго за расколъ окладу съ нихъ, раскольниковъ, для порубежнаго ихъ жительства, имано, дабы они оттого за границу не разбъжались." Такъ свидътельствовала Раскольническая Контора въ 1746 г. Ревивія 1744 года не воснулась жителей раскольническихъ малороссійскихъ слободъ: въ 1746 г. кіевская губериская канцелярія сообщила Раскольнической Конторъ, что въ кіевской губерніи "какъ раскольниковъ, такъ и канцеляріи ревизіи не имъется"; она и дъйствительно въ то время ихв не имъла и не въдала; а възавшую слободскихъ въ Малоросссіи раскольниковъ Глуховскую ванцелярію министерскаго правленія о нихъ не спрашивали. Такъ они и остались виъ ревизіи 1).

рів, что по указу сената не велёно описных слободь жителей принуждать носить указное раскольническое платье и брить бороды и усы. Кіев. Центр. Арх. Дёла административныя: № 62 (на самомъ дёлё), на 4 л. Въ 50-хъ годахъ управители раскольничьихъ слободъ между прочимъ въ паспортахъ, выдаваемыхъ изъ Волостной Конторы слобожанамъ «въ великороссійскіе и малороссійскіе городы и міста для торговаго промысла», писали, что предъявителей ихъ, «по указу Е. И. В. прошлаго 1743 г. октября 15 дня, къ ношенію раскольническаго платья и бритію бородъ и усовъ противъ живущихъ въ великороссійскихъ городіхъ раскольниковъ принуждать не велёно». Кіев. центр. архивъ: Дёла административныя.

¹⁾ II. С. З. т. IX, № 7100. Д. Р. К. В. 49, д. 18, л. 86. В. В. Нечаевъ: Раскольнич. Контора (1725—1764). Стр. 20. Опис. док. и бум., хран. въ Моск. Арх. Мин. Юст. Кн. VII. М. 1890 г.

Бызь и другой метявъ, кроиф прирубежнаго жительства можности бъгства въ Польшу се стороны мъстныхъ раснковъ, по которому правительство болве мягко и терпямо нлось въ малороссійскимъ слободсиниъ раскольникамъ: -привлечение ваграничныхъ русскихъ раскольниковъ обратно редёлы Россін. Къ такой политике по отношенію къ расгивамъ и вообще бъглымъ заграничнымъ русскимъ пюдямъ, ъянамъ и разныхъ чиновъ людамъ, правительство пришло сказать самою силою сложившихся обстоятельствъ, даже, можетъ, вопреки его общимъ воззржніямъ на раскольнии бъглыхъ русскихъ людей. Извёстно, какъ многочислены побъти за польско-литовскій рубежь русских крестьянь жольниковъ въ пропіломъ вікі, начиная съ царствованія а Веливаго, и при томъ все прогрессивно усиливавтијеся. Едизавета Петровна число такихъ бытлецовъ въ одной жо-литовской державъ по нъкоторымъ свъдъніямъ доходо милліона людей. Дипломатическіе переговоры и требоі, чтобы Польша не принимала русскихъ бъглецовъ и вына ихъ русскому правительству, обыкновенно не приводили желаенымъ результатамъ. Интересно, OTP польскіе дипломаты указывали русскому правительству, цвау можеть помочь, наприм., относительно распольнивовъ, ю монаршій манифесть съ разнаго рода льготами для . Съ другой стороны и сами русскіе бітлецы обращались мператрицъ съ прошеніями о прощеніи за побъги и позвовъ предълахъ Россіи. Такъ въ возвратиться и жить г. явился повівреннымъ отъ жевущихъ въ Польшів и цавін руссвихъ людей нівето Сидоръ Тарасовъ Заграбскій. просиль императрицу о прощенія за побѣга и позволенів ватиться и жить въ Миргородскомъ полку, на пустыхъ ахъ, съ обязательствами служить береговую и пограничную бу, какъ служатъ Донскіе казаки, или платить 40-алтынокладъ, при чемъ Заграбскій объявиль, что такихъ бітлебудеть больше 25 тысячь. Императрица согласилась на просьбу, но съ твиъ, чтобы они поселились не въ Мирцскомъ полку, потому что тамошніе земли принадлежатъ эроссіи, а отведутся имъ свободныя земля въ Великороссів, влогородской или Воронежской губерніи; которые изъ нихъ гать быть въ купечества, та будуть положены въ 40-алый окладъ, а кто захочетъ быть нъ казацкой или другой

какой службі, довольствуясь отведенными имъ землями и угодіями, ті будуть опреділены по желанію. В тоже время віевскій генераль-губернаторь Леонтьевь доносиль сенату о желаніи другихъ, находившихся въ Польшів руссвихъ людей, перейти въ малороссійскія Быковскія и раскольническія слободы. И относительно ихъ последовало тоже решение. Теже желания заявлялись неоднократно и потомъ, и чёмъ дальше, тёмъ больше; но не сопровождались значительнымъ обратнымъ приливомъ русскихъ людей изъ-за рубежа і). Этому препятствовали, главнымъ образомъ относительно раскольниковъ, тв притвененія и насилія, которымъ подвергались они со стороны представителей гражданской власти и духовенства. Само собою понятно, что установившаяся со времени Петра Великаго система отношеній въ раскольникамъ, благодаря которой и вывывались ихъ побъги за рубежъ, могла только отклонять ихъ отъ возвращенія въ преділы Россіи, а не привлекать. Для достиженія послёдней цёли правительство должно было избрать другой путь и волею-неволею пойти на уступки въ преследовании раскольниковъ, тъмъ болъе, что "смуты, вызываемыя преслъдовавіемъ раскольниковъ, "по словамъ одного изследователя, "оказывали чрезвычайно вредное вліяніе на народное хозяйство и отбываніе государственныхъ повинностей: крестьянскіе дворы пустёли, оставляемые разбъжавшимся населеніемъ, останавливались казенныя работы, прекращалось поступленіе всяваго рода сборовъ; эти последствія смуть особенно подчеркивались въ доношеніяхъ провинціальных властей. Сенать, всегда стоявшій на стражъ казеннаго интереса, конечно, не могь оставаться равнодушнымъ къ такимъ явнымъ нарушеніямъ его; мотивы практическаго характера всегда имбли въсъ въ глазахъ русскаго правительства, несомнівню гораздо большій, чімь всявія идеальным побужде-

¹⁾ О прошеніяхъ заграничныхъ русскихъ бѣглыхъ людей и раскольниковъ о возвращеніи въ Россію при Елизаветѣ Петровиѣ си. у Соловьева въ Ист. Рос. ХХІІІ, 15—16 ст. Тамъ-же и о дипломатическихъ переговорахъ съ Польшей о раскольникахъ, стр. 271 и д. Журн. и прот. Сената 19-го марта 1750 г. Ср. Ист. Рос. ХХІІ, 92. Переписка 1751 г. о высылкѣ русскихъ бѣглыхъ людей съ Вѣтки и другихъ слободъ вдовы Халецкой на польскомъ и русскомъ языкахъ въ связкахъ Кіев. Центр. Архива (Администрація и судъ). Тамъ же письма о томъ же предметѣ къ Виленскому воеводѣ и. в. к. Латов гетману ки. Радзивилу и пр.

нія. Этимъ объясняется то, что первые шаги по пути огражденія раскольниковъ отъ притесненій были сдёланы въ царствованіе Еливаветы Петровны 1)"...

Новый повороть въ отноменіяхъ правительства въ расколу воснулся прежде всего прирубежныхъ малороссійскихъ раскольниковъ. Въ 50-хъ годахъ правительствомъ Елизаветы Петровны дълались не разъ прямыя внушенія пограничнымъ властамъ, светсвимъ и духовнымъ, чтобы оне более списходительно относились въ мъстнымъ раскольнивамъ и не стъсняли выходящихъ изъ-за польско-литовскаго рубежа раскольническихъ чернеповъ и черницъ и всякаго званія людей. Кіевская губернская канцелярія, начавшая опять вёдать слободскихъ раскольниковъ съ 1750 г., въ силу указовъ правительствующаго сената и коллегіи иностранныхъ діль, указомъ 26-го августа 1756 года предписывала Волостной малороссійскихъ раскольническихъ слободъ конторъ: "живущихъ въ разныхъ польскихъ и литовскихъ мъстахъ въ бъгахъ природныхъ россійскихъ подданныхъ, которые оттуду желаютъ выходить въ Россію по прежнему, въ томъ числе чернецовъ и черницъ и всякаго званія людей, по Высочайшимъ всемилостивийшимъ простительнымъ бъглецамъ указамъ обнадеживать и вельть имъ выходить безъ всякаго страха и опасенія, кому на который форпость по бливости способиње; ибо де того высочайшій интересъ требуеть, а пожелають жить въ раскольнических в слободахъ, то имъ довволить". Въ силу указанныхъ свыше распоряженій, містная Черниговская духовная власть во второй половин 50-хъ годовъ стала гораздо терпимбе, чвиъ прежде, относиться въ раскольническимъ монахамъ, выходившимъ изъ-за границы. воторые обывновенно разносили по слободамъ причастье изъ заграричныхъ раскольничьихъ монастырей и церквей, совершали требы и пр., и попадавшихся въ ея руки по разнымъ поводамъ по большей части прямо отдавала безъ разследовнія въ распоряженіе Волостной конторы, и только иногда, въ случав особенной важности самаго дёла, доносила св. Синоду. Въ конце 1759 г. быль арестовань полковыми властями въ Стародубъ бродячій раскольническій чернецъ Мануйло, незадолго передъ твиъ вышедшій съ Ввтки, вивств съ другими такими же мо-

¹) Нечаевъ, В. В Раскольн. Контора. Опис. док. н бум., хран. въ Моск. Арх. М. Ю. кн. VII. М. 1890. Стр. 43.

нахами "человъвъ до сорова", въ слободу Климову, и потомъ препревожденъ какъ монахъ генеральною войсковою канцелярією въ Черниговскую духовную консисторію. Управители расвольническихъ слободъ, Морововъ и Боровдна, письмомъ къ Черниговскому епископу Иравлію Комаровскому, отъ 3-го апрвля 1760 г., писали и просили епископа "привазать того чернеца отпустить во описныя раскольническія слободы по прежнему, дабы протчіе таковые жъ раскольники, здёсь находящіеся чернецы, побъгу не учинили, такожъ и выходъ бы таковыхъ изъ-за границы изъ польской области (увъдавъ они о ономъ, что берутся и содержатся подъ карауломъ) не пресвченъ былъ"... Требованіе управителей было удовлетворено. Заслуживаетъ особаго вниманія въ данномъ случав по своей характерности дело 1761 г. Радульского слобожанина Захара Григорьева, также повидимому придерживавшагося раскольническаго черничества, вышедшаго изъ-за границы въ 1757 г. Въ 1761 г. онъ былъ арестованъ агентами стародубской полковой канцеляріи и препровождень въ Черниговскую духовную консиаторію съ "раскольничими тайнами" или "причастительными раскольнични частицами, наякимъ бы пескомъ и прочими вещьми 1) ч... Послёдняя, разсмотрёвь обстоятельства дёла и нива въ виду вышеупомянутый указъ Кіевской губериской канцелярін отъ 26-го августа 1756 г., какъ и указываемые въ немъ "Высочайшіе всемилостивійшіе простительные бізглецамъ указы", сдёлала слёдующее оригинальное постановление относительно раскольнического причастья: "что касается до найденнаго у него, Захара, раскольническаго призастія, то хотя указомъ... въ резолюдіи на доношеніе Черниговскаго епископа Иродіона... 1724 года, іюля 14 дня, и повельно прескверное раскольническое причастіе епископу зжечь, однако жъ онъ, раскольникъ Захаръ, по допросу своему въ консисторіи пока-

¹⁾ Въ числъ «прочихъ вещей» было «въ слойку скляномъ малое число нъкоторой якобы масти отъ бользни зубовъ, которую-де дълалъ за границею въ Польши въ раскольничей слободкъ Спасовой раскольникъ Аврамъ Шарой»... О пескъ Захаръ Григорьевъ показалъ въ полковой канцеляріи: «песокъ де красній съ искрою, тертій съ камия называемого земляного сердца, употребляемій отъ бользни живота»... Онъ же показалъ, что названые народные медицинскіе матеріалы продавались въ лавкахъ, и онъ ихъ купилъ въ м. Любечъ.

валъ, что въ толку поновщина, коего онъ, Захаръ, состоитъ последователь, отправляется литургія и тайны освящаются противъ православной церкви, якое причастіе въ него раскольника обисканное жечь и не безъ опасности; для того, въ консисторіи епископіи Черниговской разсуждено и его преосвященства в аппробацією велёно: присланное съ показаннимъ раскольникомъ раскольничое причастіе, песовъ съ камня тертій... отправить на благоусмотрёніе и къ надлежащему зъ ними поступленію въ Контору св. правительствующаго синода 1)"... Подъ перомъ Черниговскихъ "консисторовъ" "прескверное раскольническое причастіе" сдёлалось такимъ, что жечь его было "и не безъ опасности"...

Болъе терпимое и магкое отношение въ малороссійскимъ слободскимъ раскольникамъ усматривается и изъдругихъ мъръ, принятыхъ правительствомъ въ царствованіе Елизаветы Петровотносительно этихъ раскольниковъ. Сюда прежде всего нужно отнести то, что въ 1750 г. малороссійскіе раскольники снова были переданы въ въдъніе кіевской губериской канцеляріи по следующему поводу. 5-го іюня 1750 г. императрицею быль подписань увазь въ коллегію иностранныхъ дёль, воторымъ утверждалось избраніе гетманомъ Малороссін графа Кирилы Григорьевича Разумовскаго и повелевалось великороссійскимъ чинамъ болве не присутствовать въ генеральной канцеляріи, генеральномъ судь, въ комиссіи экономіи, въ счетной и въ комиссіи объ обидахъ. Вивств съ твиъ уничложалась и малороссійская министерская канцелярія въ Глухов'є, которой были подчинены раскольничьи слободы по указу Верховнаго Тайнаго совъта 1728 года. Въ тоже время, а именно 3-го іюня, сенатомъ былъ поданъ докладъ императрицъ о малороссійскихъ раскольщикахъ въ такомъ смыслъ, "чтобъ ихъ, для предъявленныхъ въ томъ докладе резоновъ, отдать темъ владельцамъ, на чыхъ земляхъ они живутъ". По всей вероятности этотъ сенат-

^{1) «}Высочайшіе всемилостивѣйшіе простительные бѣгледамъ указы» въ св. о переселеніи Кіев. центр. арх., какъ и указь Кіев. губ. канц. оть 26 авг. 1756 г. Арх. Черн. дух. конс.: № 1343, дѣло раскольничьнго монаха Мануйло; № 1419, «дѣло по промеморіи польовой Стародуб. канцелиріи о раскольникѣ слоб. Радули (Зах. Гр.), пойманномъ въ раскольничьниъ причастіємъ и протчими въ него имѣвшимися нѣкоторыми вещии, вшедщое 1762 г. марта 20».

скій докладъ нужно поставить въ связь съ извёстными "меморіалами", подаваеными графу А. Г. Разумовскому и другинъ вліятельнымъ лицамъ объ общихъ малороссійскихъ дівахъ въ продолжение четырехъ слишвомъ лётъ въ Петербургъ и Москвъ, начиная съ іюля 1745 г., малороссійскими депутатами: генеральнымъ обознымъ Лизогубомъ, генеральнымъ хорунжимъ Н. Д. Ханенко и бунчуковымъ товарищемъ Василіемъ Андреевичемъ Гудовичемъ. Эти депутаты, какъ извёстно, были избраны малороссійскимъ народомъ ближайшимъ образомъ для присутствія при бракосочетаніи наслідника престола, а главным вобразомъ для дальнъйшихъ ходатайствъ по возстановленію въ Малороссів гетманскаго управленія, предръщеннаго уже въ 1744 г. во время пребыванія государыни въ Малороссін. Въ одномъ ивъ указанныхъ "меморіаловъ", поданномъ графу Алексъю Григорьевичу въ Москвъ въ 1749 г., по словамъ Н. Д. Ханенка, автора извъстнаго "Дневника", дъло шло: "о гетманъ, выводъ грузинъ, о влассахъ, о резиденціи въ Батуринъ, о деревняхъ, до артиллерін подлежащихъ, о раскольщикахъ"... И "о томъ всемъ довольно съ графомъ разговоръ вели" заключаетъ свое изложеніе въ данномъ случав авторъ "Дневника". Изъ письма бунчувоваго товарища Василія Гудовича къ генеральному писарю Безбородић, отъ 26-го іюля 1753 г., увивемъ положительно, что малороссійскіе депутаты подавали особое прошеніе въ сенать, по воторому и состоялся вышеупомянутый докладъ сената о расвольщикахъ: они просили, чтобы слободские раскольниви "въ равной силь" отданы были малороссійскимъ владёльцамъ, какъ Кіево печерской лаврів "отдача учинена". При своемъ отпусків въ Малороссію изъ Москвы "для избранія гетмана" въ 1749 г. когда уже всв малороссійскія дёла изъ правительственнаго сената въ коллегію иностранныхъ дёль перенесены, тёже депутаты подавали тамъ же особое доношение и канцлеру, графу А. П. Бестужеву-Рюмину 1). Высочайшей резолюціи на сенатскій докладъ однако не послёдовало ни тогда, ни послё. Но, въ виду уничтоженія малороссійской министерской канцеляріи, черезъ которую въдала слободскихъ раскольниковъ коллегія иностранныхъ дёлъ, послёдния вошла въ сенатъ съ представленіемъ, чтобы малороссійскихъ раскольниковъ, "до воспослів-

¹⁾ Диевникъ Н. Д. Ханенка. Изд. ред. «Кіев. Стар.» Стр. 408 Ср. 454 -- 445, 457, 459.

вія на означенный докладъ (сепата) резолюцін, опреділить гвдомство віевской губеряской канцелярін" и гуда же наилять собираемый съ нихъ денежный окладъ. Сенатъ, соглась съ представленіемъ коллегія иностранныхъ дёлъ, 2-го 1750 г. опредълнят: быть "находящимся въ Малороссія ольнивамъ въ въдомствъ кіевской губериской канцелярін", эединсываль нормальный окладъ Ергольскаго по 1519 руб. грежнему расходовать "на дачи рейтарамъ, переводчикамъ, начамъ и ружнивамъ", въ томъ числъ на велади разнымъ істырамъ и на содержаніе ректора кіевской акалемін, а доченй окладъ съ новоприбылихъ въ слободахъ дворовъ съ 3 г. по 891 руб. 10 коп. отсылать въ Штатсъ-Контору. Поняя добавочная окладная сумма показываеть, что за 32 г., .718 г. по 1750 г., въ раскольничьих малороссійских слохъ прибыло всего 312 дворовъ ¹). Передача описныхъ расничьихъ слободъ обывателей изъ въдения упраздненной миерской канцелярін поручена была камергеру великой княг Екатерины Алексвевии, генералъ-мајору графу Ивану оновичу Гендрикову, находившенуся въ то время еще въ ороссін вы качестві посланца царицы в заканчивавшему , дёла по избранію новаго гетмана. Указомъ коллегіи инонныхъ дёлъ, отъ 5-го іюля 1750 г., ему предписывалось: содящіяся въ министерской канцелярів объ оныхъ раскольахъ дела и всякія известія, собравъ сколько ихъ есть веф еестрами, отослать въ кіевскую губерискую канцелярію съ чнымъ, а онымъ расвольщикамъ о томъ вёдомствё ихъ... объ они надлежащія съ нихъ деньи отвозили туда-дать ь 2). Такимъ образомъ въ то время, когда дёла малороссійсъ избраніемъ новаго гетмана передавались изъ сената въ

¹⁾ У А. А. Васильчикова, автора извістной монографіи: «Семей-Разумовских» (Сиб. 1880), т. І, стр. 114, который привель данийсто изъ Дневника Ханенки, является странное недоразумініе: то «О раскольщиках» онъ прочель въ рукописномъ Дневникі: спольщиках», и постаниль въ недоумініи знакъ вопроса. Понятнедоумініе почтеннаго автора... А. М. К. при Х. У. № 21163. въ Мат. для ист. раск. на В. и въ Стар. № 30, стр. 164—165. Въ Мат. для ист. раск. на В. и въ Стар. № 30, стр. 164—165. При К. З. ХІІІ, № 9773. Ист. Мал. Маркевича, т. IV, 439—440. льчиковъ, А. А. Сем. Разумовскихъ, т. І, стр. 53, 67—69, .15.

коллегію иностранныхъ дёлъ, раскольничьи слободы въ Малороссіи, какъ было и при Петре Великомъ, были снова переданы въ вёдёніе сената и Кіевской губернской канцеляріи 1).

Въ Глуховъ, очевидно, были недовольны исходомъ ходатайства о возвращеніи малороссійскихъ раскольнивовъ прежнимъ владъльцамъ; передача ихъ снова въ въдъніе кіевской губериской канцелярів шла въ разрізь съ давнимь стараніемь генеральной и полковой старшины, желавшей возвратить ихъ въ прежнее "подданство" и подчинить ихъ общему малороссійскому управленію и суду. При возвращеніи къ старому Петровскому порядку мъстное малороссійское управленіе лишадось и той доли власти надъ слободскими раскольниками, воторой оно пользовалось черезъ посредство Глуховской минястерской канцеляріи, въдавитей раскольниковъ на мёстахъ ихъ жительствъ при помощи полковыхъ и сотенныхъ малороссійсвихъ чиновъ. Въ виду этого были пущены въ ходъ новыя ходатайства и меморіалы, исходившіе на этотъ разъ уже отъ новоизбраннаго гетмана, но по иниціативъ Глуховской генеральной старшины. Первое доношеніе генеральной клицеляріи въ этомъ смыслѣ было подано гетману еще въ Петербургѣ 8-го девабря 1750 г., по поводу боя подданныхъ Миклашевскаго съ раскольниками, и датировано 23-го ноября 2). 15-го апрёля 1751 года, также еще въ бытность въ С.-Петербургъ, гетманъ К. Г. Разумовскій обратился къ императрицѣ съ прошеніемъ "о высылкъ раскольниковъ въ Стародубскомъ и Черниговскомъ полкахъ на малороссійскихъ влад'вльческихъ земляхъ слободами населившихся на прежнія ихъ жилища въ Великороссію...; а пока высланы будуть, о бытін имъ во владеніи техъ малороссійскихъ владёльцевъ, на чьихъ они земляхъ живутъ, и чтобъ они, раскольщики, были во всемъ въдомы по судамъ малороссійскимъ 3)". Въ май того же года были предприняты и другія мъры для достиженія той же цъли, какъ видно изъ инструкціи войсковому канцеляристу Григорію Губчицу, отправленному въ

²) Х. И. А. Д. М. № 6608. Мат. для ист. раск. на В. и въ Старод. № 26, стр. 148—149. Объ отъезде графа Гендрикова изъ Малороссів см. Дневн. Зан. Марковича, 11, 287.

²) X. И. А. Д. М. № 10097.

⁸) Ibidem, № 3571. Мат. для ист. раск. на В. и въ Старод. № 33, стр. 172 и д.

С.- Петербургъ за дълами малороссійскими, когда гетманъ находился еще въ Москвъ съ своей походной канцеляріей и ожидалъ жалованной грамоты предъ своимъ первымъ отъбадомъ въ Малороссію. Инструкція была дана 8-го мая. Во 2-иъ пунктв этой инструкціи діло идеть о раскольщикахь, о возвращенів ихъ въ подданство владальцевъ и "подъ въдомство его ясневельможности". Меморіаль о нихь, какъ и о бытіи г. Кіеву и тамошнему магистрату подъ въдомствомъ гетманскимъ по прежнему и о другихъ делахъ, повелевалось Губчицу подать г. Сабавину и надворному советнику г. Новоторжцеву, тогдашнимъ Петербургскимъ канцелярскимъ дёльцамъ, къ которымъ нерёдко въ то время обращались знатные малороссіане по разнымъ дъламъ 1). Гетманскимъ ордеромъ отъ 15-го мая 1752 г. изъ Ватурина, т. е. во время перваго гетманскаго осмотра Малороссін, повел'ввалось генеральной войсковой канцелярів и генеральному войсковому суду "учинить върную и акуратную справку" относительно "описи поселившихся въ Малой Россіи расвольнивовъ и о положени ихъ въ окладъ" при Петръ Великомъ, а также и о распоряжении внязя Д. М. Голицына 1716 г. и прочихъ указахъ и делахъ относительно ихъ. Дело было видимо очень спішное, такъ какъ гетманскимъ ордеромъ требовалось, чтобы указанныя справки были представлены не повже 21-го мая "съ нарочнымъ". Такимъ образомъ и въ торжественномъ путешествін по Малороссін съ вначительной ассистенціей гетмана занимали раскольники. По всей въроятности требуемыя гетманомъ справки нужны были для бунчувоваго товарища Ильи Васильевича Журмана, отправленнаго въ Петербургъ "депутатомъ по деламъ національнымъ", какъ видно изъ письма гетмана къ последнему отъ 24 мая 1752 г. изъ Боряны 2). Въ следующемъ 1753 г. гетманомъ было сдедано новое предста-

¹⁾ Ibidem, № 19860. Инструкція Губчицу, отъ 8 ман 1751 г.. напечатана г. А. Твердохлѣбовымъ въ Кіев. Стар. за 1888 г., ноябрь, стр. 82—84. Она между прочниъ обязывала его «всякаго дня являться его рейсъ-графскому сіятельству А. Г. Разумовскому, дражайшему е. я. брату, также и государственному манцлеру, е. с. А. П. Бестужеву-Рюмину и вице-канцлеру е. с. графу М. Г. Воронцову»...

²⁾ Ibidem, № 13319. См. въ Мат. для ист. раск. на В. и въ Стар. № 29 стр. 160—163. № 1674: Письмо гетмана къ Журману. Ср. Опис. ст. Малорос. 1, 67.

вленіе въ коллегію иностранныхъ дёлъ "съ прошеніемъ Высодайшаго Императорскаго Величества указу, чтобы оные раскольничія слободы, на учиненный отъ правительствующаго сената докладъ (т. е. 1750 г.) о выводъ ихъ изъ Малой Россіи на прежнія жилища..., или объ отдачё ихъ владёльцамъ тёмъ, на чьихъ они земляхъ поселились, по примъру тому, какъ Кіевопечерской лавръ нъкоторыя слободы отданы, въдомы были во всемь во ленеральной войсковой канцеляріи", и "чтобъ они, раскольщики, были во всемъ въдомы по судамъ малороссійскимъ". Последняя мысль въ гетманскомъ представлении мотивируется такъ: "многія нибются дёла въ малороссійскихъ судахъ касающіяся до ихъ раскольниковъ, по коимъ оговоруемыхъ ворами и бъглецами раскольниковъ подлежитъ сыскивать къ допросамъ, очнимъ ставкамъ, распросамъ и розыскамъ; въ тому жъ, что оніе распольники живуть на малороссійских вемляхь, то за смежнія земли зъ владёльцами, козаками и обывательми разнія происходять ссори, и о томъ должни быть судніе процессы. А Кіевская губериская канцелярія ихъ отъ малороссійскихъ судовъ защищаетъ, по причинъ посланнаго въ ту канцелярію изъ правит. сената указа, коимъ велёно онимъ раскольничимъ слободамъ собираніемъ съ нихъ денежного збору вёдомымъ быть въ той губернской канцеляріи, и въ полковую Стародубскую канцелярію предлагала до онихъ раскольниковъ ничемъ не касаться; а ежели де до нихъ надобность будеть, то представлять бы въ ту кіево-губернскую канцелярію. Буди же по касающимся до нихъ раскольниковъ деламъ писать всегда въ ту Кіевогубернскую канцелярію, то за далекить разстояніемъ ни съ нихъ надлежащей справедливости обидимимъ, паче убогимъ людемъ, ниже по вриминальнымъ дёламъ потребнихъ къ слёдствіямъ и розыскамъ сискать невозможно; да и пока отъкіевогуберской канцелярін послёдовала бъ резолюція, виновніе могутъ сискать случай къ побъгу и сохраненію себе отъ подлежащего наказанія и штрафа. Паче же то и въ отмінность было бъ Высочайшимъ В. И. В. указамъ и малороссійскимъ правамъ; ибо по указамъ и малороссійскимъ правамъ, утвержденнымъ Высочайщими В. И. В. грамотами, за собственноручнымъ В. И. В. подписаніемъ на избраніе гетмана и на утвержденіе чина гетманскаго состоявшимися, надлежить всёмь въ Малой Россіи жительствующимъ и земли свои имёючимъ судомъ и расправою въдомымъ быть въ малороссійскихъ судахъ и общенародніе по-

сти несть равно зъ протчини малороссійскими жительки. нъ далве указываль, что Кіевская губериская канцелярія сающіяся до слободских раскольниковъ "нікоторыя раси вступаеть не надлежаще", и что вследствіе того "чапродолжаются переписки, и отъ того въ настоящемъ проденін таковыхъ расправъ бываеть не безъ остановки", и вкой порядовъ убыточенъ "какъ челобитчикамъ, такъ и инъ льникамъ". Въ заилючение своего представления, согласно зланіемъ и самихъ раскольниковъ, представившихъ ему о чревъ бурмистра своего Кардова особое доношеніе, гетпросиль "Высочайте указать онымъ раскольничимъ слоъ въдомымъ быть во всемъ въ генеральной войсковой канін, и что принадлежить до взысванія съ нихь денежнаго у, то генеральная войсковая ванцелярія оный взыскивать дъ виветь и отсылать погодно въ віево-губерискую канim ').

И на последнее гетманское представление не последовало райшей революців", какъ и на всё предшествующія его айства относительно раскольниковъ. Графа—гетмана, зааго въ Глухове царькомъ и въ своихъ универсалахъ упоявшаго старинную формулу: "мы, нашимъ, намъ, того ранкавуемъ; данъ въ Глухове" и т. п., не смущало повиу это игнорирование со стороны высшаго правительства ратайствъ. Не дожидансь "Высочайшей резолюція" на поее свое представление въ воллегію иностранныхъ делъ, —гетманъ 17-го сентября того же 1753 г. ордеромъ изъ вы предложилъ генеральной канцеляріи принять раскольслободы въ единственное свое вёдёніе, и чтобы полко-

⁾ Ibidem, № 3571. Въ дёлахъ генеральной канцеларів ийтъ доношенія раскольниковъ, въ которомъ они просили в'йнахъ въ генеральной канцелярів, какъ они в'йдались въ быввистерской канцелярів; не приложено оно и въ представленивна въ коллегію иностранныхъ ділъ. Си. также № 2478,
ъ генеральной канцелярів, по поводу сенатского указа отъ 6
гетмана въ коллегію иностранныхъ ділъ сділано 7 сентября . Здісь же говорится, что доношеніе гетману буриястра Гавриврпова в выборного Хрущова— со бытів имъ по всикимъ ділудомъ в расправою быть въ одной генеральной канцелярів»—
1 сентября того же года.

выя и сотенныя правленія "до раскольничьихъ слободъ, кром'в татейныхъ, разбойныхъ и севретныхъ дълъ и что принадлежитъ до взысванія на консистентовъ и другихъ вистатченій... ви чёмъ не интересовались", развё съ дозволенія генеральной канцеляріи, и то при повъренномъ со стороны раскольничьяго волостнаго правленія. Тёмъ же ордеромъ предписывалось, чтобы раскольники, эдущіе по своимъ торговымъ нуждамъ за предълы Малороссін, брали пашпорты въ генеральной канцеляріи, съ подачей письменныхъ свидътельствъ о личности изъ волостнаго правленія, а вдущіе внутрь малороссійских полковь брали пашпорты въ волостномъ правленіи. Распоряженіе это вызвало протесть со стороны бурмистра раскольничьихъ слободъ Гаврилы Карпова, находившаго неудобнымъ "за дальностію и крайнимъ убожествомъ" слобожанъ вздить за пашпортами въ Глуховъ. Гетманскимъ ордеромъ отъ 7-го декабря было разрешено брать раскольникамъ нашнорты "въ полковыхъ Стародубской и Черниговской канцеляріяхъ, гдъ кому будеть васпособнъ". Въ последнемъ ордере указано и основаніе, по которому гетманъ дъйствовалъ въ данномъ случав, чтобы раскольники, вдущіе за предълы Малороссіи, брали пашпорты въ генеральной или полвовых ванцеляріяхь. Этимъ основаніемъ служиль для него указъ коллегія иностранныхъ дёль оть 11-го октября 1751 г., въ воторомъ было свазано: "Въ Малой Россіи публиковать, чтобъ кто пожелаетъ изъ Малой Россіи за какими либо нуждами тхать въ великороссійскіе города и места, то бъ брали пашпорты въ Глуховъ изъ генеральной войсковой канцеляріи". Но это основание было въ сущности весьма неосновательное. Указъ очевидно относился только въ малороссіянамъ, а не къ раскольникамъ, такъ какъ они въ то время находились подъ верховнымъ въдъніемъ сената, а не воллегіи иностранныхъ дълъ. До второй половины 50-хъ годовъ пашпорты для поевдки расвольниковъ въ малороссійскіе и веливороссійскіе города выдавались годовые и полугодовые, сначала Стародубскими комендантами, съ 1728 г. бурмистрами изъ волостнаго правленія, а потомъ съ 1751 г. управителями изъ Волостной конторы. Этотъ последній порядокъ практиковался и потомъ во все время гетманства Разумовскаго 1).

¹⁾ Ibidem, №№ 3571 и 21299. Кіев. центр. арх. Дёла административныя. См. вменно дёла о выдачё пашпортовъ раскольнивамъ; приложены тамъ и образцы ихъ.

Само собою понятно, что всё вышеуказанныя гетманскія зайства и принятыя имъ относительно раскольниковъ мфры въ разрёвъ съ указомъ сената отъ 2-го іюля 1750 г., неинимъ ихъ въ ведение Кіевской губериской канцелярів, и вали естественный протесть со стороны последней. Недоны были своимъ положеніемъ среди двухъ властей и сами эльники, и обращались съ постоянными жалобами то въ зальную канцелярію, то еще больше въ Кіевскую губериканцелярію, какъ видно изъ "Экстракта разныхъ дёлъ гевыой ванцеляріи о непослушаніяхь раскольничькую сложителей и ихъ управителей малороссійскимъ властямъ". ь "Экстрактъ" быль составлень по требованію генеральписаря Андрея Безбородки въ концъ апръля 1754 г. Изъ видно, что раскольникамъ въ одно и то же время прихоъ подчиняться и распоряженіямъ Кіевской губериской канрін, и распоряженіямъ малороссійська властей и судовъ. ымъ дёломъ, на воторомъ столкнулись между собою віевн малороссійскія власти, было діло Клинцовских слобосъ бунчуковымъ товарищемъ Иваномъ Бороздной, наееся еще въ 1750 г. при существованіи министерской канріи, "о самовольномъ ими завладёній груптами и о пустоі пущи вывознаго разнаго, такожъ и о порубки бортного ного дерева". По указу генеральнаго суда дёло должно разсматриваться въ Стародубской полковой ванцелярін; льники на "пововніе указы" последней не явились, проим "правије срови", и были, "за силу правъ малороссій-, обвинены", съ доправкою "за вину нестанную пяти цихъ копъ"; но привести въ исполвение приговоръ полкоанцелярія не допустили. Въ поданномъ въ полковую ванію челобитьи они представляли, "что по тому дёлу неявка гъ суду последовала не чрезъ ихъ какое упрямство или таніе; но токмо по сил'в указу въ полковую Стародубскую марію изъ Кіево-губериской канцелярів присланного, косе повельно въ судъ по Бороздинскому прошенію имъ савпредь до указу не вступать". Последняя, по представлеюлостнаго правленія, указомъ предписывала полковой к іи: "покуда на представленіе оной Кіевогубернаменской лярів, гдё онымъ раскольщикамъ по всёмъ касаючимся до двламъ точно въдомымъ и судимимъ быть, изъ Правигвующаго Сената воспоследуеть революція, какъ Клинцовскаго и Воронковскаго войтовъ съ обывательми, такъ и другихъ никого и ни по какимъ дъламъ оныхъ раскольщиковъ собою той полковой Стародубской канцеляріи не сискивать и не требовать, и безъ точнаго Правит. Сената повельнія ничымъ до нихъ, раскольщиковъ, не интересоваться; буде же де какая либо до нихъ, раскольщиковъ, касаться будетъ надобность, о томъ съ показаніемъ той надобности изъ той полковой Стародубской канцеляріи представлять въ Кіевогубернаменскую канцелярію".

Не смотря на категоричность указа Кіевской губериской канцелярів, подписаннаго генераль-губернаторомъ Леонтьевымъ, гетманъ, по представленію генеральной ванцеляріи, ордеромъ, отъ 14-го сентября 1751 г., приказалъ генеральному суду по вышеизложенному дёлу "рёшеніе учинить въ силё малороссійсвихъ правъ въ самой скорости". Точно также дъйствовали малороссійскія власти и относительно другихъ дёлъ, напр., по дёлу бунчуковаго товарища Ивана Жоравки о порубив пущи съ Злынковскими, Деменкскими и Зыбковскими раскольниками, по дёлу значковых товарищей Зёнченков и Бетулинскаго съ Шоломовцами изъ-за груптовъ и пр. По поводу этихъ последнихъ дёлъ гетманъ вошелъ въ личную переписку съ Кіевскимъ генераль-губернаторомъ Леонтьевымъ. Въ письмъ отъ 7-го декабря 1751 г. онъ доказываль послёднему, что "жительствующіе въ Малой Россіи раскольники Кіевогубернаторской канцеляріи відомы еднимъ только положеннымъ на нихъ окладомъ, а что принадлежить по касаючимся къ раскольщикамъ вриминальнымъ и другимъ росправнымъ дёламъ, то они, яко на малороссійской землё живущіе, по силё указовъ и малороссійсвихъ правъ, должны во всемъ въдомы и судимы быть равно такъ, какъ малороссіяне и прочіе разночинцы въ Малой Россіи поселившіеся, въ малороссійских полвовых и сотенных судахъ". Въ завлючение своего письма онъ требовалъ отъ генерала-губернатора, чтобы имъ было сдёлано "въ раскольничое правленіе" такое предложеніе, "чтобъ впредь всв раскольщики, жительствующіе въ Малой Россіи, по всёмъ дёламъ, какъ по вриминальнымъ, такъ и по другимъ росправнымъ, полвовымъ и сотеннымъ судамъ были послушны, и предложенія полковой Стародубовской канцеляріи въ разныхъ бываемыхъ указныхъ вистатченіяхъ безотговорочно исполнять"... Отвъта на письмо гетмана не последовало, замечено въ указанномъ "Экстракте"

г. Очевидно, въ Кіевъ были недовольны вившательствомъ посійскаго управленія въ діла слободских раскольниковъ 1). Івились и другіе поводы къ жалобамъ со сторовы раскольь и недовольству Кіевскихъ властей на малороссійское леніе. Въ 1753 г. бурмистръ раскольничьихъ слободъ то Кариовъ жаловался генеральной канцеларіи, что "когда распольначьихъ слободъ жителемъ прилучается быть въ родубв и въ другихъ мъстечкахъ на торги пріважать и требованію нужды для препитанія своего покупать жавбрипасы — жито, ячмень, овесъ и конопли и прочее, чего вть м'вщане и другого званія люди не допускають, и тімь очають описныхь расвольничьихь слободь жителемь нарю обиду и изнуреніе" ²). Дѣдо дошло и до открытаго чивления раскольниковъ малороссійскимъ властямъ. Въ томъ 53 г. топальскій атаманъ Лемешевичь, посланный полвоищеляріей въ слободу Зыбкую "для сиску и взятя расгчого попа Петрикея", доносиль, что "раскольничій бурь Карповъ зъ многими раскольщиками не допустилъ взять раскольничого попа, а его, Лемешевича, и бывшихъ съ козаковъ раскольщики били нещадно, и взявъ его, Лемеа, держали въ тюрьмъ, а козаковъ подъ карауломъ, и заь въ володки посылали подъ карауломъ къ стоящему у

⁾ Ист. Арх. при X. ун. № 6673. Ср. и № 2414. См. въ Матэт. раск. на В. и въ Старод, № 39, стр. 186—190.

⁾ Ibidem, Ж 11690. Донош, въ генеральную канцелярію бур-Кариова отъ 8-го ноября 1753 г. См. въ Мат. для Ист. раск. п въ Стар. № 34, стр. 180-181. Для иллюстраців отношеній ъ налороссійскихъ чиновъ дъ раскольникамъ-слобожанамъ интев след. дела Ист. Арх. при Х. ун., напр., дело со ть взятін въ скарбъ денегъ» 1751 г. «сотеннияя топольскими вами съ продажи дегтю 15 куфъ: отъ куфы по 10 к., да 6 дощекъ, съ воза по 2 к., а особливо того запиского 19 к. же тоть деготь и доски сюда въ Глуховъ привезено и продано, инів Глуковскіе эборщики паки съ того жъ дегтю и дощекъ платежъ ... Слобожане эти были Шоломовцы. Ж 18902. Интеи дёло о нарядё 300 подводъ съ раскольничьихъ слободъ въ . для возки лівеныхъ матеріаловь отъ Пироговской пристави ковъ въ дворъ гетнана Разуновскаго, № 13324. Ср. в №М: 12714 и 12834-ю сборф недуптовомъ и др. О торговыхъ ніять раскольниковь въ городать налороссійскить см. также 031 m 15901.

Тимошкина Перевоза на форпостѣ порутчику Сиривову, и его де Лемешевича и козаковъ ограбили ')"...

Всё эти жалобы раскольниковъ и недоразумёнія между кіевскими и малороссійсвими властями относительно ихъ суммированы въ представленіи кіевской губериской канцеляріи сенату, которое было сдёлано въ началё 1754 г. Изъ него окавывается, что раскольничій бурмистръ Карповъ и слободской выборный Алексей Хрущовъ неоднократно обращались въ губернскую канцелярію съ жалобами на притесненія и обиды расвольникамъ отъ малороссійскихъ властей и тамошней малороссійской старшины, и что "сами они, бурмистръ и выборный, кавъ главние тамошніе управители, въ прошломъ 1753 г. взяты и въ той малороссійской стародубской полковой канцелярін подъ варауломъ содержаны были" (по дёлу попа Патрикія). Изъ него же овазывается, что бурмистръ и выборный, "для охраненія обывателей отъ обидъ", ходатайствовали предъ губернской ванцеляріей объ установленіи правительственнаго патроната, по примфру стараго закладничества, бывшаго частнымъ патронатомъ, и просили въ раскольничьи слободы определить одного штабъ-офицера. Въ виду того губернская канцелярія ходатайствовала предъ сенатомъ, чтобы, для охраненія описныхъ расвольническихъ обывателей, былъ опредёленъ изъ отставныхъ или изъ кіевскихъ гарнизонныхъ полковъ одинъ штабъ-офицеръ съ перемвною, дабы оные обыватели, не стерпя обидъ, за границу побъговъ чинить не могли и оттого въ интересъ Е. И. В. ущербу привлючиться не могло". Были приведены и другіе мотивы, и прежде всего тотъ, что "егда тамо безобидной порядокъ учредится, то и жительствующіе нынѣ за границею въ разныхъ польскихъ мъстахъ бъглые великороссійскаго народа люди, воторые тамо многочисленно слободами въ жительствъ находятся, извъстясь о таковомъ добропорядочномъ учрежденів и охраненіи, охотиве изъ-за границы въ Россію во оныя описныя раскольническія слободы на поселеніе будуть выходить, и оттого въ Высочайшемъ Е. И. В. интерест польза быть импеть". Въ пользу назначенія, въ качествъ управителя надъ раскольничьими слободами, особаго штабъ-офицера было высвазано и то соображение, что онъ, будучи въ раскольничьихъ слободахъ, "приходящихъ туда бёглыхъ жеть разныхъ россійскихъ мёсть драгунъ, солдать и прочихъ

^{&#}x27;) Ibidem, № 6673. См. Мат. для ист. раск. № 39, стр. 191—192.

чиновъ, такожъ и помъщичьихъ крестьянъ предостерегая, ловить будетъ, и тъмъ къ уходу прочимъ таковымъ же своевольнымъ людемъ поводъ пресъчь можетъ". Сенатъ согласился съ резонами губернской канцеляріи и постановленіемъ своимъ отъ 7-го марта 1754 г. опредълилъ быть управителемъ малороссійскихъ слободъ, подъ въдомствомъ кіевской губернской канцеляріи, секретарю Василью Морозову, бывшему раньше при дълахъ въ Малой Россіи въ комиссіи эвономіи 1).

На назначение особаго управителя надъ раскольничьими слободами нужно также смотрёть какъ на важную правительственную мёру, которою выражалось болёе терпимое отношение въ малороссійскимъ раскольникамъ при Елизаветё Петровнё. Побужденія, заставившія сенать въ данномъ случай вступиться за раскольниковъ, выясняются изъ самаго представленія кіевской губернской канцеляріи: они сводились къ необходимости охраненія покоя и тишины въ отдаленномъ и пограничномъ край и успокоенія вызываемыхъ изъ Польши бёглыхъ раскольниковъ, которымъ малороссійскіе порядки обращенія съ ними могли внушать самое невыгодное понятіе о льготахъ, обёщанныхъ имъ въ отечествё.

Новая правительственная міра относительно слободскихъ раскольнивовъ вызвала сильное недовольство со стороны мъстнаго малороссійскаго управленія; явились даже попытки затормозить дело въ самомъ его начале. Генеральный обозный С. В. Кочубей, родственнивъ гетмана, по получении первыхъ слуховъ въ Глуховъ въ мартъ того же 1754 г. о новой мъръ, песалъ въ Москву генеральному писарю Безбородко: "посторонно извёстно здёсь, что секретарь Морозовъ, которій быль въ Малой Россіи при комисіи экономіи, ныні ищеть (и будто обнадежень) быть управителемъ надъ имъющимися въ Малой Россіи расвольничими слободами, и чтобы ихъ исвлючить въ въдомства кіево-губериской канцеляріи и подчинить самому ему, ему жъ бы быть въ единственномъ виденіи правит. сената. А понеже имъется по ванцеляріи здъшней тоть видь, что о раскольнивахъ поднесенъ отъ сената докладъ, и отъ милостиваго нашего гетмана и кавалера подано прошеніе о вивод'в отсель ихъ, расвольнивовъ, или объ отдаче ихъ владельцамъ...: того ради я предварительно даю знать объ ономъ вашему высовородію, и вы

¹⁾ Ист. Арж. при Х. ун. №№ 11622, 18991.

можете предпринять пристойныя мёры къ пресеченю онихъ слёдствъ". Безбородко отвъчалъ, что "къ пресъченію того возможныя прилагано старательства" 1)... Какъ относился къ этимъ "старательствамъ" самъ гетманъ — повазываетъ его доношеніе въ коллегію иностранныхъ дёль отъ 9-го іюля 1754 г., въ которомъ онъ доказывалъ, что раскольникамъ, въ Малой Россіи живущимъ, судомъ и расправою надлежитъ быть въдомымъ, по силь прежнихъ указовъ и малороссійскихъ правъ, въ малороссійскихъ же по поридву судахъ, чрезъ что бъ въ судныхъ и розыскныхъ дёлахъ, касаючихся до оныхъ раскольниковъ, никакихъ излишнихъ переписокъ и затрудненій происходить не могло". 18-го октября того же года кіевскому видегубернатору гетманъ писалъ "съ показаніемъ многихъ резоновъ, для чего оныхъ раскольничьихъ слободъ жителей изъ подъ въдомства полковой стародубовской канцеляріи такъ въ судныхъ дёлахъ, яво и въ командированіяхъ и расположненіяхъ консистентсвихъ дачь и прочихь общенародныхь податей и повинностей исключить невозможно, и требовано, чтобъ онъ, вицегубернаторъ, управителю раскольничихъ слободъ приказалъ посылаемые отъ стародубской полковой канцеляріи ордеры принимать и по онымъ дъйствовать безотговорочно; а для избъжанія затрудненій и чтобъ васаючіяся до раскольниковъ дёла рёшены были тавими старшинами, на коихъ правильныхъ пороковъ показано не будетъ, не продолжительно, быль бы и оной управитель въ адвокатахъ". Въ такомъ смыслъ сдълано было представление гетманомъ и въ государственную иностранныхъ дёлъ коллегію 2). Однако это было самое неблагопріятное время для какихъ бы то ни было малороссійскихъ притязаній на расширеніе гетманской компетенціи. Первыя черезъ-чуръ самостоятельныя действія графагетмана въ Малороссін, какъ извъстно, возбудили сильное подозрвніе въ С.-Петербургв; въ высшихъ правительственныхъ сферахъ на первыхъ же почти порахъ явилась мысль о возможномъ ограничении гетманской власти. Не смотря на сильныя придворныя и правительственныя связи гетмана, хотя нъсколько и поколебленныя измёнившимися личными отношеніями

^{&#}x27;) Харьв. Ист. Арх. № 11006. Мат. для пст. раск. № 36—37, стр. 184—185.

²⁾ Х. И. А. Д. М. № 2478. См. довладъ, сдъланный въ генеральной канцеляріи 27 ноября 1760 г.

арыня въ старшему Разумовскому, рейхсъ-графскому сіяеву Алексвю Григорьевичу, 16-го марта 1754 г. состоялось кайшее повеленіе, которымъ было запрещено гетману "соієвь указу производить малороссійских полковниковь, . лучшаго смотрёнія и пресёченія" разныхъ малороссійскихъ рядковъ" повельно было назначить при гетмань министраенералитета, какъ было при Петрв Великомъ и гетманъ надскомъ. "Малороссійскіе непорядки" выражались главобразомъ въ раздачв гетманомъ безъ указа цвлыхъ гоъ и деревень въ въчное и потомственное владение, въ отгрунтовъ у служначать козаковъ, въ крайнемъ притеснебывателей сборомъ разныхъ пошлинъ, вследствіе чего нъво малороссійских вобывателей перешли на житье въ Польпр. При такихъ условіяхъ по меньшей мірі было неожно-ръшительно настаивить на подчинении раскольнявовъ нской власти, вопреки указу сената, первой въ государинстанців, куда указомъ отъ 17-го января 1756 г., познію самаго гетмана, перенесены были изъ коллегін иноныхъ дель и всь малороссійскія дела '). Темь не менее и после того еще происходили споры между кіевскими и оссійскими властями о томъ, "гді тімь раскольническимъ івмъ впредь по всявимъ вриминальнымъ и по исцовымъ ъ судомъ и росправою въ въдомствъ быть". Вопросъ ототъ ль разрёшень сенатскимь указомь оть 7-го марта 1754 г., ько инструкціей кіевской губериской канцеляріи, состаой последней для управленія раскольническими слобона основанія того же сенатскаго указа, "раскольничья цы поручены были судомъ и росправою" въдомству слото управителя. На основаніи того же сенатскаго указа ій вицегубернаторъ писаль въ генеральную канцелярію, ь отъ того впредь малороссійскаго черниговскаго и стаскаго полку полковыя канцелярін безъ указовъ прав.

⁾ Арх. ка. Воронцова, VII, 338—339, 344—345. Ист. Рос. ева, XXIII, 247. Зап. Марковича, II, 335. Гетманъ поставляль обиду, что вісвскій генераль-губернаторъ имветь заграничюрреснонденцію, а ему, гетману, на то не позволяется. Вът. этоть вопрось быль рашень въ отрацательномъ смысла. О звін личныхъ отношеній вь старшену Разумовскому см. у Ванкова: Сем. Разумовскихъ, I, 136—137.

севата и государственной иностранныхъ дель коллегін въ судныя дела, до оныхъ раскольниковъ касаючіяся, не интересовались, а всякъ искалъ бы по своей претензін на раскольниковъ у управителя Морозова 1) ". Съ сущностью начавшихся споровъ между кіевскою губернскою канцеляріею и малороссійскимъ управленіемъ мы знакомися изъ письма кіевскаго вицегубернатора И. И. Костюрина въ членамъ генеральной канделяріи и изъ отвътнаго письма послъднихъ къ нему. Въ письмъ отъ 26-го іюня 1756 г. Костюринъ высказывается въ томъ смысле, что раскольниковъ "въ малороссійской стародубской полковой канцеляріи судить не слідуеть", по причині "подозрівнія на бывшаго полвовника Максимовича и на протчую малороссійскаго стародубскаго полка полковую старшину, о чемъ неоднократно н напередъ сего отъ меня писано; но ежели до нихъ, раскольниковъ, имбется отъ вого исвъ, темъ должно являться и суда нскать въ реченной указной раскольнической волостной конторъ или въ кіевской губериской ванцеляріи". Изъ того же письма оказывается далее, что последняя не разъ, какъ и въ данномъ случав, предлагала для единственнаго разобранія происшедшихъ съ объихъ сторонъ обидныхъ спорныхъ дълъ и о смертоубійствахь учредить особливую коммиссію, мимо той стародубсвой полвовой ванцеляріи, или предать въ разобранію и усповоенію малороссійской черниговской полковой канцеляріи, при опредёленномъ отъ віевской губернской канцеляріи депутать, а той стародубской полковой канцеляріи и того жъ полку сотенному Топальскому правленію за посягательнымъ подозрѣніемъ и за законными причинами ни чёмъ до описныхъ раскольнических слободъ жителей интересоваться не велеть. Отсюда же мы узнаемъ, что гетманомъ въ 1755 г. сделано было распоряженіе, по которому "велівно по такимъ дівламъ, по конмъ отъ раскольниковъ на стародубскаго полковника и на кого изъ старшинъ полковыхъ показаны будутъ правильные порожи и въ томъ они изобличатся, то имъ. полковнику и старшинъ, не присутствовать: но оныя дёла разсматривать и рёшеніе въ силё укавовъ и правъ чинить другимъ не подозрительнымъ старшинамъ или сотникамъ въ той же стародубской канцеляріи, въ присутствін коллежскаго ассессора и управителя Моровова". Въ смысяв гетманскаго ордера было сдвлано соответствующее распо-

¹) Х. И. А. Д. М. №№ 2478 и 18991.

кіевскою губерискою канцелярією, по которому Моівно по всвит обидинымъ и спорнымъ о земляхъ, смертоубивственнымъ дёламъ... въ полвовой старонцелярін присутствовать и крайнійше наблюдать и ім'ять, дабы оныя всё дёла произведены, разсмотр'яны были въ силъ Е. И. В. указовъ и малороссійскихъ всякой ни на которую стороны понаровки и посяга-Въ 1756 г. полковая и генеральная канцелярів навать гетманскій ордерь такъ, "чтобъ быть Морозову двлахъ яко адвовату или депутату", съ каковымъ ъ не соглашалась губериская канцелярія; "ибо ежели нтелю, при такихъ следствіяхъ быть только адвожавшеніемъ не подписываться, то присутствіе имветъ) съ одной малороссійскихъ владівльцевъ стороны". , губериская канцелярія въ лицъ своего представипенно справедливо находила, что "раскольнической птелей подъ судъ той стародубской полковой канцергнуть безъ особливаго изъ правительствующаго сеона не можетъ", и грозила, что если "и за симъ малороссійской инако поступлено будеть, то уже) будеть дальнійше о томъ представить, куда надленеральная канцелярія въ іюль отвічала Костюрину, ногихъ указныхъ ревоновъ къ разобранію земельныхъ обыхъ воммиссій учреждать невозможно и не слъвъ Малой Россіи учреждены суть въ силь Высочай- В. указовъ суды для такихъ росправъ, по силъ жихъ правъ, коимъ и они (раскольщики) въ такихъ влахъ подлежать въ силу указовъ же должин. Да н обстоятельствъ, мимо полковой стародубской канцеі раскольничьи всё дёда въ полковую черниговскую переносить не савдуеть". Изъ того же отвётнаго но, что по тому же вопросу происходила переписка заномъ и кіевскимъ вице-губернаторомъ еще въ окг. Въ 1756 — 1757 гг., по указу правительствую. а, назначена была кіевской губериской канцеляріей ъя комиссія о воровствахъ и земельныхъ спорахъ овъ съ малороссійскими владёльцами и козаками, бразомъ для преследованія нападеній климовскихъ и гъ раскольниковъ на мъстности Ропской волости гетговскаго. Изъ Кіева быль отправленъ кіевскаго гар-

низона секундъ-маіоръ Ефремовъ, а со стороны гетмана, какъ малороссійскаго владёльца, повёреннымъ въ комиссію быль назначенъ Антонъ Титовъ 1). Стало быть, спорный вопросъ между кіевскими и малороссійскими властями быль разрівшень сенатомъ въ томъ смыслъ, какъ того желала кіевская губернская канцелярія. Это сенатское распоряженіе не понравилось гетману, и онъ вошелъ съ особымъ представленіемъ въ сенатъ. въ которомъ проводилась та мысль, что спорныя за вемли дёла, какъ земскія, должны подлежать указному суду въ учрежденныхъ въ Малороссіи судебныхъ містахъ и по малороссійскимъ правамъ. "А ежели де вышеовначенныя дёла поручить одному савдствію чрезъ нарочныхъ, то де изъ того можетъ посавдовать не малое обиженнымъ обывателямъ и владъльцамъ въ полученіи сатисфанціи продолженіе, волокита и убытки", а главное -- это будеть противно утвержденнымь Высочайшими грамотами малороссійскимъ правамъ, и просилъ "нарочное следованіе отставить, а быть онымъ раскольникамъ судимымъ въ малороссійскихъ судахъ" съ правомъ "взношенія куда надлежить аппеляціи". Сенать не удовлетвориль желаніе гетмана и указомъ отъ 26 октября 1760 г. снова подтвердилъ прежнее распоряженіе: обидныя, спорныя и смертоубійственныя діза, по челобитью на нихъ раскольниковъ, производя, какъ по указамъ надлежить, разсматривать и рёшать въ віевской губериской канцелярін, а следствія по тавимъ деламъ производить при депутать съ малороссійской стороны, по силь прежденосланной къ гетману грамоты изъ сената. Гетманъ и на этотъ разъ не подчинился распоряженію сената. 31 марта 1761 г. онъ вошель съ новымъ представленіемъ въ сенать, и опять просиль, чтобы раскольничьи съ малороссіянами обидныя, спорныя и смертоубійственныя діла производить, разсматривать и різшать въ малороссійских судахъ, съ депутатомъ съ раскольничьей стороны изъ офицеровъ или управителей, а не въ віевской губернской канцелярін 1). Спорный вопросъ быль разрёшень только въ царствованіе Екатерины II.

¹⁾ Ист. Арх. при X. ун. № 15323. Кіев. центр. арх. Дёла административныя.

¹) П. С. З. XV, № 11132.—X. И. А. Д. М. № 2478. Мат. для ист. раск. № 46, стр. 216—220.

Кром'в того нужно отм'втить вдёсь еще одну попытку гетмана относительно расвольниковъ. Въ 1760 г. гетманъ задумаль заселить пустопорожнія земли въ Малороссін, а между прочить и свои маетности раскольниками, бъжавшими въ Польшу, съ каковою целью и обратился въ императрице съ прошениемъ отъ 31-го августа 1760 г., о воторомъ мы уже имели случай упомянуть въ вонцъ VI главы. Это прошеніе было вызвано доношеніемъ гетману нівкоторыхъ заграничныхъ выходцевъ-раскольниковъ, монаховъ и мірсвихъ людей, въ которомъ они просили, чтобы имъ Высочайшимъ указомъ "повельно было виходить въ Малую Россію въ стародубовскій полкъ, или где вто пожелаетъ", и "жить имъ на таковомъ основаніи, какъ наши издревле родители и прародители наши живали, и преданную отъ св. отецъ православную греческую христіанскую въру по старопечатнымъ внигамъ содержали"... При прошеніи была приложена и сказка заграничныхъ раскольническихъ монаховъ, Өеодосія и Филарета, о зарубежныхъ раскольничьихъ поселеніяхъ, ввятая гетманомъ "для любопытства, сколь великое число народа веливороссійскаго раскольниковъ въ Польше и другихъ мёстахъ населено слободами". Гетманъ находиль возможнымъ удовлетворить желаніе раскольнивовъ "въ выходу изъ Польши на поселеніе въ Малой Россіи" и для высочайших интересовъ полезнымъ", даже съ правомъ "содержать имъ у себя своихъ священниковъ и церкви". Раскольники между прочимъ просили, чтобы для поселенія ихъ было отведено місто между ръками Цатою и Вагою на устью, бливъ польской границы, неподалеку отъ грунтовъ описной слободы старыхъ Чуровичь, -- м'всто, отошедшее при происходившемъ въ то время разграниченій съ Польшей въ Малороссій и находившееся еще "бевъ всявого поселенія". Полагая, что на увазанной ими земля, "по малому ея пространству, немного людей поселеніемъ вийститься можетъ", гетманъ "всеподданъйше" просилъ императрицу разрёшить ему селить выходящихъ изъ Польши раскольниковъ въ Почепской и Батуринской волостяхъ, лично принадлежавшихъ гетману, какъ и на отобранной изъ владенія польскаго вемле, "на томъ основаніи, какъ они просять". При этомъ гетманъ за поселившихся въ его владёніяхъ раскольниковъ предлагаль платить въ казну двойной окладъ, съ твиъ, чтобы они, раскольники, "при вышеупомянутыхъ государственныхъ оброкахъ, обывновенную крестьянскую повинность отправляли ему", вакъ владёльцу, и находиль, что и "малороссійскимъ жителямъ чрезъ умноженіе въ Малсй Россіи народа въ указноположенныхъ вистатченіяхъ облегченіе быть слёдуеть"... Вмёстё съ тёмъ онъ обязывался "отнюдь ни подъ какимъ образомъ вновь бёгающихъ великороссійскихъ помёщичьихъ, вупецкихъ и изъ военныхъ людей къ тому поселенію не принимать, кромё однихъ суще выходящихъ изъ Польши, да и что принадлежитъ до раскольничьей ереси, то не токмо до наималёйшаго распространенія не допускать, но сколько возможно самихъ ихъ отъ того заблужденія увёщевать и исправлять прилежное стараніе употребляемо будетъ".

Въ данномъ случав гетманъ преследовалъ не столько, конечно, общегосударственные интересы, сволько свои личные, владельческие. За годъ съ небольшимъ передъ темъ онъ также обращался къ императрицъ съ прошеніемъ, въ которомъ, указывая на многочисленность своего семейства (5 сыновей и 5 дочерей) и недостатовъ собственнаго личнаго недвижимаго имущества, кром'в техъ им'вній, которыми онъ владель временно какъ гетманъ, просилъ ему и его потомвамъ дать хоть часть тъхъ деревень, которыя были въ въчномъ владени князя Меньшикова и потомъ даны ему временно по одному только гетманству. Въ особой записки, приложенной въ прошенію, гетманъ и болве вонкретно вырабиль свои земельно-владельческія вожделенія; онъ просиль, во первыхь, дать ему волость Почеповскую со всёми деревнями, какъ она состояла во владёнім за княземъ Меньшиковымъ; во вторыхъ, волость Батуринскую, и, въ третьихъ, волести Шептаковскую и Бакланскую. Въ май 1759 года просьба гетмана Разумовскаго была исполнена: ему подарены города Поченъ и Батуринъ съ увядами, а также волости Шептаковская и Бакланская. Пустопорожнія земли въ нівоторыхъ изъ этихъ волостей и разсчитывалъ теперь заселить гетманъ расвольнивами, выходящими изъ Польши. Для привлеченія ихъ были приняты съ его стороны даже и некоторыя меры, какъ повазываеть пашпорть, выданный гетманомъ вётковскому монаху Оеодосію 1).

¹⁾ Х. И. А. Д. М. № 6673. Мат. для ист. раск. на В. и въ Старод. № 45 стр. 205—216. Васильчиковъ, А. А.: Сем. Разумовскихъ, т. І, стр. 253—254, 265—268.

Кратковременное царствованіе Петра III отравилось на мазійских слободских раскольниках одною, прайне неблатвою для нихъ, правительственною мерою, котя и не имевгрантическихъ последствій, нанъ увидимъ ниже. Именнымъ съ, даннымъ сенату 11-го марта 1762 г., Петръ Ш поаль своему любимцу, бригадиру, камергеру и генеральанту, Андрею Гудовичу, "за върныя и усердныя его служ-3 раскольничьихъ слободъ въ стародубскомъ и черниговполкахъ: Добрянку, Радуль, Елёнку, Климову, Зыбкую нцы, и, кромъ того, малороссійскую деревню Чертовичи, Вющимися въ нихъ великороссійскими крестьянами и жии въ въчное и потомственное владъніе, съ пашенными и енными землями и пр. Въ такомъ смысле дана была Випая грамота ивъ сената и гетману Разумовскому, отъ 23 762 г., въ которой повельвалось ему опредвлить депутата пороссійской стороны при передачів означенных слободъ ороссійской деревни Гудовичу. Въ то же время для пере-3 раскольничьихъ слободъ быль назначень сенатомъ главправитель слободъ Григорій Титовъ и находившійся тогда дваъ" бывшій управитель Морозовь, а со стороны гетопредвлень быль депутатомъ стародубскій коружій Гри-Гаевскій. 20-го мая быль получень о томъ сенатскій указъ ской губериской канцеляріей. Послідняя, въ виду происго вскоръ за тъмъ переворота въ пользу Екатерины II, съ особымъ представленіемъ въ сенатъ, въ которомъ за-" что такъ какъ вышеозначенныя слободы отдани Гудовъ бывшее правленіе", то слёдуеть или не слёдуеть петь ихъ ему, предписавъ въ то же время управителю Тиудержаться передачей до сенатской резолюцін. Вопросъ разрешенъ не въ пользу Гудовича ...).

[амъ остается, для полноты сдёланнаго очерка, предстаще нёсколько дополнительныхъ вамёчаній о новомъ по-

Х. И. А. Д. М. М 20741: Высоч. гранота гетнану Разумовизъ сената, отъ 23-го мая 1762 г. о пожалованія 6 раскольъ слободъ Гудовичу и о назначенія для передачи ихъ депутаналороссійской стороны; ордеръ гетнана по содержанію Высоч. 1, отъ 25-го мая, изъ Петербурга. — Варановъ, Арх. Сен. 111, —Арх. Черп. дух. консист. М 1408. Діло объ устроенія въ в Климовой православной церкви, затормознишееся отчасти укапередачів раскольничькіх слободъ Гудовичу.

рядкъ управленія слободскими раскольниками съ 1754 г. и отношенів къ нимъ кіевской губернской канцеляріи.

Первымъ слободскимъ управителемъ быль коллежскій ассесоръ Василій Морозовъ, служившій до 1750 г. въ Малороссія въ коллегін экономін и потому хорошо знавшій малороссійскія дъла, порядви и отношенія. Согласно инструкціи, выданной ему по предписанію сената изъ віевской губернской канцеларіи, въ его рукахъ были сосредоточены нёкоторыя функціи уёзлной администрацін-веденіе списковъ слободскому населенію, постоянному и новоприбылому изъ-за польского рубежа, взыскание указноположенных сборовъ, разборъ споровъ и обидъ какъ между самими слобожанами, такъ и между слобожанами и сосъдними малороссіянами, а также на него возложена была и обязанность следить и ловить приходящихъ изъ развыхъ доссійсвихъ мёстъ бёглыхъ солдатъ и крестьянъ, чтобы "тёмъ пресвяь поводъ въ уходу прочинь таковымъ же своевольнымъ подемъ". Но главною его обязанностью было охранение и защищение описныхъ слободскихъ обывателей отъ притеснений и обидъ малороссійскихъ властей и містныхъ державцевъ. Соотвътствовали ли личныя качества Морозова порученной ему должности, -- судить трудно за недостаткомъ относящихся скла давныхъ; тъмъ не менъе онъ повидимому справлялся съ своимъ нелегкимъ положеніемъ и по возможности защищаль слобожань отъ притесненій местных властей. Долго эти последнія, стародубскія и глуховскія, какъ мы и виділи выше, игнорировали власть слободскаго управителя, привлекали слобожанъ къ своему суду, ловили слободскихъ раскольническихъ поповъ и чернцевъ и прямо отъ себя передавали ихъ подъ конвоемъ мъстной духовной консисторіи. Мы уже иміли случай указать на сношенія Морозова по этому поводу съ черниговскимъ епископомъ и на результаты этихъ сношеній. Точно также дійствоваль Морововъ и въ другихъ случалхъ. Такъ въ 1757 г. онъ вступился ва распольниковъ Безчастновыхъ, жившихъ издавна въ с. Понуровкъ и владъвшихъ тамъ купленными ими грунтами, которыми старался завладёть бунчуковый товарищъ Миклашевскій. Мало того, что этотъ Миклашевскій отбираль у нихъ огороды, свно, лошадей; по его наказу войть понуровскій и вовсе выгоняль ых в в в села. О насиліях Миклашевскаго донесено было кіевской губериской канцелярія, а послёдняя донесла о нихъ гетману 1).

¹⁾ Onne. apx. Maprennya, ctp. 11.

Изъ вышеупомявутаго нами рапорта Морозова, отъ 1-го 1758 г., въ воторомъ Морозовъ оправдывался предъ гуской канцеляріей въ заміченной послідней неисправности ввленных имъ списковъ или ведомостей слободскаго насеи, видно, что онъ быль крайне стёснень какъ разнообразівоздатавшихся на него обязанностей по управлению раскольскими слободами, такъ и исполнениемъ случайныхъ поручеразваго рода, не относящихся въ компетенціи слободскаго ввтеля. Оказивается, что въ томъ же 1754 г., въ которомъ быль назначень слободскимь управителемь, онь быль "по у взять въ С.-Петербургъ въ комиссію портовыхъ и внутижь пошлинь и находился тамь по іюнь 1755 г.; потомъ, юзвращенія изъ Петербурга, ему пришлось исправлять разпоручения по передвижению русскихъ войскъ въ границамъ ссін. Въ то время", писаль онъ, "во всёхъ слободахъ было еніе опредівленныхъ въ походъ драгунскихъ полковъ и проценіе донскихъ и слободскихъ полковъ и калмыкъ команды; нералитеты, которые меня, а паче г. генералъ-лейтевантъ на, требовали по развыма надобностама и по севрету, я, остава всё дёла, отлучался, такожъ и для заготовленія пкою въ польскихъ областяхъ провіанта и фуража и пронія генералитету и командамъ сыскиваны по разнымъ слоиъ и даваны звающім достовёрно путь въ Польшё несколь-

По всей вёроятности, въ виду многосложности управительъ обяванностей и трудности вкъ достодолжнаго выполненія одномъ управитель, кіевской губериской канцеляріей во ой половині 1758 г. сділяно было представленіе въ сенать усиленія управительскаго персонала въ раскольначескихъ одахъ. Въ силу этого представленія въ томъ же еще 1758 натомъ были назначены въ слободы еще три управителя: чикъ Иванъ Халкидонскій, титулярный совітникъ Гуленко ручивъ Григорій Бороздна, съ подчиненіемъ ихъ Морозову, главному управителю 3). Это усиленіе управительскаго пер-

елопъкъ до самой Пруссін і) и...

¹) X. H. A. № 3125.

³⁾ О поручика Бороздий из послужномъ соиска 1774 г. сказано: пиль въ службу въ 1749 г., по вменному указу къ высочайщенору, въ предпочивальню лакеемъ, въ 1756 г. въ камеръ-лакеа; 758 г. въ поручики пожалованъ и опредаленъ управителемъ въ

сонала вызвало недовольство слобожанъ, которые подали въ сенать прошеніе о убавкі на управителей, въ виду "крайней тягости въ содержани ихъ", и чтобъ по прежнему быть у нихъ одному управителю. Желаніе слобожанъ было удовлетворено въ извъстной мъръ, и сенатскимъ постановленіемъ отъ 23-го мая 1760 г. "велено въ техъ раскольничьихъ слободахъ управителями быть изъ опредвленныхъ правит. сенатомъ четырехъ двумъ человъкамъ, по разсмотрънію кіевской губериской канцелярів, воихъ оная разсудить оставить, съ жалованьемъ, по рангамъ тёхъ, кои останутся, собирая оное съ нихъ раскольниковъ, сверхъ другихъ собирающихся съ нихъ же оброчныхъ денегъ... По желанію раскольниковъ, управителями были оставлены Морозовъ и Бороздна, а Гуленко и Халвидонскій отрешены. Двоевластіе въ управленіи раскольничьими слободами существовало однаво очень недолго. Одинъ изъ бывшихъ управителей, именно Халкидонскій, управлявшій раскольническими слободами въ черниговскомъ полку, Добрянкой и Радулью, тотчась же по своемъ отрешени отъ управительства подалъ весьма интересный доносъ въ сенатъ на слободскихъ раскольниковъ и главнато ихъ управителя Морозова, вследствіе котораго сенатскимъ указомъ отъ 15-го февраля 1761 г. снова было вовстановлено четверовластное управление въ слободахъ, подъ главенствомъ вновь опредъленнаго управителемъ надворнаго советника Григорія Титова. Морововъ быль отрешенъ, а Халвидонскій по прежнему вновь опредъленъ въ раскольническія слободы черниговскаго полка. Въ своемъ доносв онъ такъ характеризуетъ слободскихъ раскольниковъ и ихъ слободское управленіе: 1) "живущіе тамъ раскольники, яко при самой польской границъ, не имъя, за отдаленіемъ волостнаго правленія, никакого страха, россійскихъ бъглыхъ драгунъ, солдатъ и другихъ всяваго званія людей и врестьянъ цълыми семьями проводятъ потаеннымъ образомъ за границу въ Польшу, и живши тамъ малое время, возвращаются къ границъ, по милостивымъ указамъ для опредъленія въ раскольническія слободы, называясь раскольниками, которыми никогда не бывали... 2) Въ оныхъ же слободахъ живущіе, прежде

раскольническій описныя государевы слободы; а въ 1765 г. по прошенію уволенъ». Лазаревскій, А. М.: Люди старой Малороссіи. 15. Бороздны. Кіев. Стар. 1887 г., іюль. Есть и отд'яльный оттисвъ: стр. 2.

міе ват Польши многіе раскольники, тамо въ Польші, Поляками, домы свол вибють, и оброчния деньги Поляплатять, и вслкія шпіонства нат Россій въ Польшу проть, яко де и издревне оные раскольники враги Россійскоударству... 3) Оные раскольники тамо (въ стародубскомъживуть въ 14 слободяхъ, и ті слободы равселены, какъ преразнихъ городов, гді премногое чесло нат разнихъ городовъ бізогатые кунцы, навывая себя раскольниками жъ, укрыватъ положенныхъ на нихъ податей и рекрутскихъ набов подушныхъ денегъ платятъ они только по 72 коп. съ в болбе никавихъ поборовъ съ нихъ нітъ и противъ веесійскихъ раскольниковъ двойнаго оклада они не платятъ.

бытность его, Халкидонскаго, въ оныхъ двухъ слоуправителемъ, явившіеся изъ тёхъ раскольниковъ въ поди проводъ наъ Россіи многихъ людей въ Польшу пуббыли наказаны кнутомъ, какого де наказанія у нихъ нене бывало и за то онъ, Халиндонскій, имъ, раскольниучинился весьма противнымъ. 5) Когда де онъ, Халииі, да титулярный совітникь Гуленко и поручикь Бороздтв раскольничьи слободы опредвлены, то находящійся же 8 лёть, прежде определенный управителень ассессорь эвъ, почти себъ оное опредъленіе ихъ Халкидонскаго съ щи за обяду, всикими мёрами склоняль техъ раскольниросить въ правит. сенатъ о убавкъ ихъ управителей... эй де Морозовъ, при сочинения въ 1758 г., по указу изъ ельствующаго сената, въ раскольничьихъ слободахъ ревиогое множество ихъ раскольникова въ оную ревязію, таи прежде того еще, до бытности его, Халкидонскаго, тамъ телемъ, въ слободъ Радулъ 15 душъ мужска пола, нямих раскольшиковъ, уповательно для его Морозова собаго прибытка, въ резизін жъ не написаль 1)"... Таковы злободскіе раскольники и ихъ управители...

то сказанному нами въ своемъ мёстё объ отношенія кісюубериской канцелярін нъ слободскимъ раскольникамъ осприбавить немногое. Выше мы уже видёли, какія мёры нались губериской канцеляріей для защищенія и охранескольниковъ отъ обидъ и притёсненій со стороны мёстмалороссійскихъ властей и державцевъ. Она же проекти-

[.] П. С. З. XV, № 11205.

ровала и рядъ мъръ для сносныхъ условій ихъ экономическаго быта и жизни въ Малороссіи. Въ этомъ отношеніи заслуживають особаго вниманія "Пунеты о стародубскихъ и черниговскихъ раскольникахъ 1754 г.", представленние въ севатъ кіевскимъ вице-губернаторомъ Ив. Ив. Костюринымъ. Пункты эти были составлены для елизаветинской законодательной комиссіи, по требованію севата отъ 24 августа 1754 г. 1). Изъ нихъ видно, какіе недостатки усматривала русская правительственная власть въ тогданиемъ ноложеніи раскольниковъ въ Малороссіи. Пункты эти извлечены проф. М. Ф. Владимірскимъ-Будановымъ няъ полуистлъвшей рукописи, а потому и сохранились нъскольтво не въ цъломъ видъ. Вотъ эти замъчательные для того времени "Пункты".

1) "По указу блаженныя и вёчной славы достойныя намяти Государя Императора Петра Великаго въ 1715 г. повелёно въ Малой Россіи раскольникова переписать и положить въ окладъ, чег. ради и опредёленъ быль полковникъ Ергольскій съ товарищи, который опись учивиль неосновательно, ибо описаль токмо сколько въ Малой Россіи слободъ и въ нихъжи-

^а) Въ тоже время, по требованию сената, киевскимъ вице-губернаторомъ Ив. Ив. Костюринимъ составленъ былъ общій проекть реформъ и новыхъ учрежденій, которыя «по мивнію містнаго начальчальства необходимо принять во внимание при сочинении новаго удоженія». Изъ него видно, что вниманіе кієвскаго начальства нанболью было устремлено на недостатки экономического быта и на условія жизни въ Малороссін великороссійскихъ людей. Два пункта изъ этихъ проектовъ были осуществлены, хотя и на короткое время, а вменно: 1) «Малороссійским» и великороссійским» купцам» о долговых деньгахъ вивть судъ по вексельному уставу...; 2) Въ Ківвъ, Нъжинъ. Стародубъ и на армаркахъ въ малероссійских в городахъ: Кролевцъ, въ Ромнахъ, въ Борзив, Перенславив, для слоесского между купцими суда, въ силу указу, цебрать купцовъ, да и въ случай великороссійскимъ съ малороссійскимъ и греческимъ братствомъ судъ производить ниъ жез. Главный магистрать определяль для словеснаго суда между купцами по 2 человъка изъ великороссійскихъ купцовъ и для протеста невселей въ Кіевъ, Нъжвиъ, Ромнахъ и Борзиъ назначенъ былъ цубличный нотаріусь. Гетманъ еще въ 1754 г. протестоваль противъ новаго учрежденія, но безусившно. Въ 1757 г. ходатайство Разумовскаго вивло усивхъ: нотаріусъ и купцы были обратно вызваны въ Россію. Віев. Стар. 1888 г. май, стр. 38, Сем. Разумовскихъ, А. А. Васильчиковъ, т. 1, 211.

мъстся, а сколько въ которой слободъ земли и поза тъ і, того ничего не показано. А малороссійскіе владѣльцы, безъ указовъ тёхъ великороссійскихъ людей на тѣхъ земляхъ селить допущали, послѣ той Ергольской описи, ныхъ раскольниковъ къ тому ихъ землиному владѣнію не допущать, за что непрестанным тѣхъ слободъ у жиь малороссіянами въ вемляхъ ни токмо великім ссори, ертныя убивства и челобитія въ малороссійскихъ кантъ происходять". Далѣе повидимому проектируется обмежеваніе земель раскольничьихъ слободъ.

Малороссійскіе правители беруть съ раскольниковь конін дачи, между тімь на раскольниковь положень больадь на военныя издержки. "Ежели такой окладь на ножится, то уже тів всів малороссійскіе сборы отстагому что великороссійскій народз кажется на почему не платить податей малороссіянамь въ поможенье, и о сему тів раскольники переписаны и въ одинь окладъ и будуть, то увідавь за границею живущіе великороси малороссійскаго народа въ Россійскую виперію охотитье въ тів слободы переходить пожелають".

"Въ тёхъ слободахъ, какъ о томъ не безъязвёстно, земв недостаточно; а по смежности тёхъ слободъ имёются недостаточно; а по смежности тёхъ слободъ имёются впустё. Кажется незапотребно повелёть имъ доброцёною покупать земли въ Малой Россіи къ слободамъ, одному врестьянскому дому, и тё купчія писать у крёъ дёлъ въ Кіевё и записывать въ книги; а для отказу великороссійскихъ служивыхъ людей".

Въ четвертомъ пунктё дёло идеть о правё раскольнижать своихъ поповъ. Пунеть завлючается такъ: "Изъ вётковскіе жители особливо просять устроить два мо-, одинь мужескій, а другой женскій и отправлять имъ кеніе); ежели церкви построить не можно, то хотя чакавъ такое повволеніе они получать, то совершенно тёсколько тысячь великороссійскаго народа людей выйесію безъ всякихъ загрудненій.

"А ежели вто изъ тёхъ слободъ жителей будутъ по вуили другимъ вавимъ дёламъ имёть претензію на маіъ, о томъ имъ исхать суда и просить по порядву въ сійских судахъ, гдё вто вёдомъ; такожъ ежели калороссіяне будуть о чемь иміть претензію тіхь слободь на обывателей,—искать и просить суда у управителей тіхь раскольнических в слободь вы волостной конторів, по которымы прошеніямы оному управителю безволокитно по самой справедливости чинить рішеніе вы силів Ея Императорскаго Величества указовы. Ежели же кто его судомы не будеты доволены, искать вы кіевской губернской канцеляріи 1).

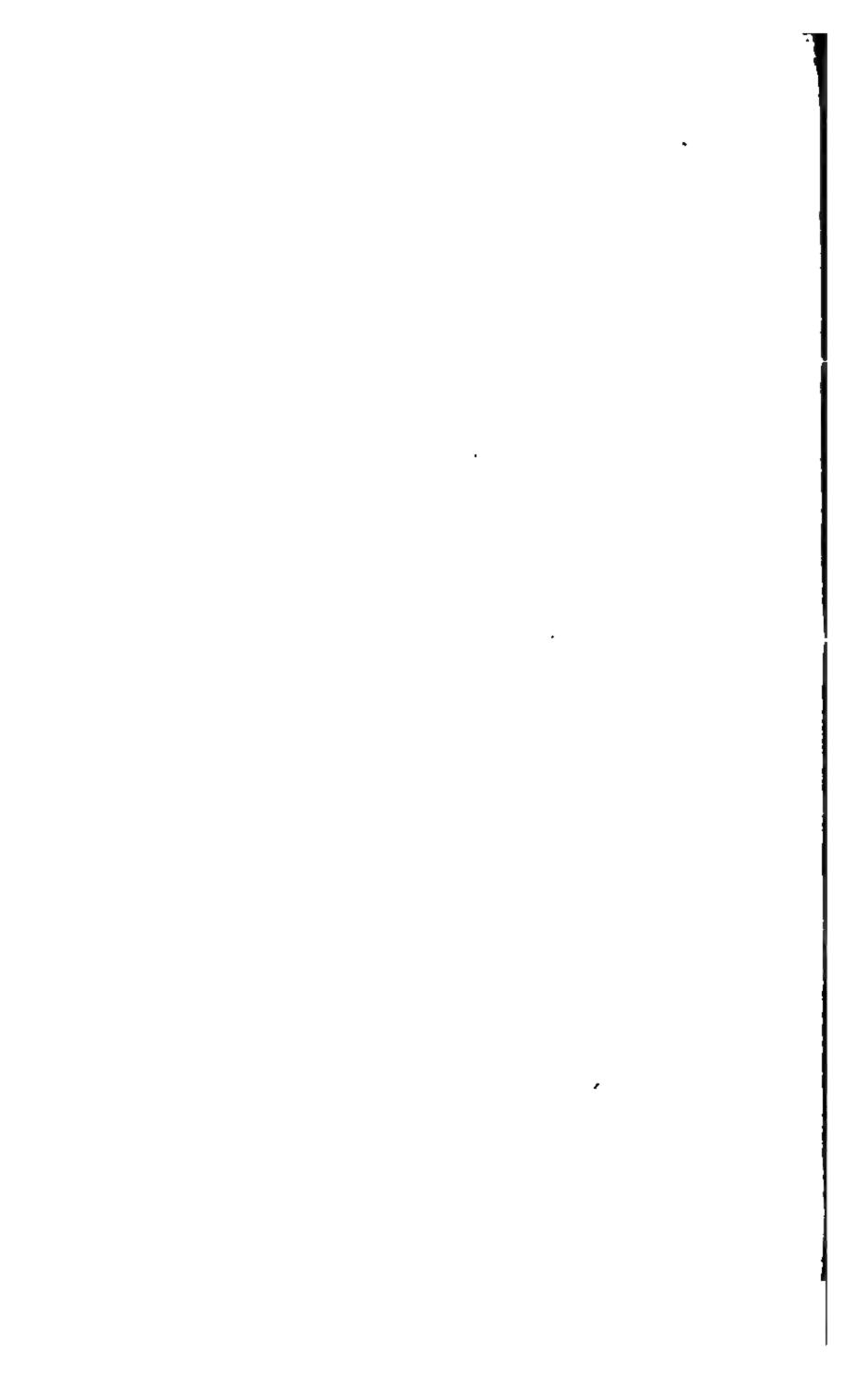
Малороссійскія власти видимо неравнодушно относились къ новымъ проектамъ кіевскаго губернскаго великороссійскаго начальства. По крайней мёрё въ малороссійскихъ дёлахъ харьковскаго историческаго архива сохранился запросъ экономической канцеляріи въ генеральную о томъ, "живущимъ въ Малой Россіи слободами раскольникамъ дозволено ли, кромё отведенныхъ имъ на поселеніе земель, покупать у малороссійскихъ обывателей недвижимыя имёнія ³)"... Этотъ запросъ очевидно нужно поставить въ прямую свявь съ "Пунктами о стародубскихъ и черниговскихъ раскольникахъ 1754", представленными въ сенатъ для елизаветинской законодательной комиссіи, именно съ 111 п.

Въ 1767 г. "Пункты 1754 г." представлены были віевской губернской кавцеляріей сезъ измёненія и въ знаменитую Екатеривинскую комиссію для сочиненія новаго Уложенія 3).

¹⁾ Кіев. Стар. 1888 г., май. Отд. Довум., ызв. ы замётке. Стр. 42-43.

²⁾ Х. И. А. Д. М., № 15842. Мат. для ист. расв., № 40, стр. 193.

³) Кіев. Стар. 1888 г., май, стр. 37—38.



УКАЗАТЕЛЬ

личный, предметный и географическій.

A.

Абрамовичъ Ник., польс. шляхт. 26, 69.

ARBANYNTS, протопопъ. 137-39, 160, 163-65, 192-93, 200-1, 235, 247, 251.

Авванумъ Львовъ, Высокопетров. архии. 312.

Августъ II, Король Польс. 299.

Августъ III, Король Польс. 299.

Авраамій, Воловолам. рек. ст. 214, 233—35.

Авраамій, Вътков. ин. на Янкъ. 383.

Авраамій, Вітк. свитоначальникъ. 213-14.

Авраамій, мон. Юрьевца Поволж. Усп. мон. 153, 292.

Авраамій, Нилов. нгун. 312.

Авраамій, рек. попъ на Керженцъ. 202.

Авраамій, Тороп. Небинскій архич. 312.

Агъевъ Гав., стрълецъ – рск. 214, 223 — 25.

Адамовичъ, Нъжин. протоп. 18.

Азаровка (Назаровка), с. 29-30.

Айдаръ, Айдарская стан. 172 — 74.

Ансановъ, Юрій, воевода въ Костроиъ. 144.

Ансакъ. Ск. Краснощоковъ, И. М.

Ансеновъ, Вас. Григ., Клинц. рек. 116.

Анты археограф. Экспедицін; ссылки на нихъ. 44-45, 48, 159.

Анты Запад. Рос. 42, 61.

Анты Юж. и Зап. Рос. 11, 18, 21—22, 25, 68, 71, 73, 90.

MSS MCI. PACK. MA BST. M BS CTAPOZ.

Амты историческіе и Дополненія къ нивъ. 6, 18, 45—46, 119, 150, 157, 160, 162—63, 166, 172—73, 175—77, 228, 260, 454.

Акулово, дер. Кашир. у. 54.

Акшинка, заруб. рск. слоб. 131.

Аленсандръ, діаконъ, основ. Діаконов. согласія. 196—99, 282, 405—7, 410, 412—14, 425, 433—34.

Аленсандръ, еп. Вятскій. 162, 166.

Аленсандръ, рек. чернецъ въ Угорскихъ скитахъ. 241.

Аленсандръ Римлянияъ, слобод. рев. попъ. 268.

Аленсьевь Ив., авт. Ист. о бытств. свящ. 1—5, 8, 10—15, 18, 23, 27—36, 38, 41, 66—67, 77, 133—40, 143—44, 148, 150—51, 154—55, 157, 159—63, 165, 167—70, 176—77, 181—82, 187—88, 190—91, 204—5, 207, 267, 279, 341—43, 345—52, 357, 464.

Аленсъевъ Тин., город. атананъ и Стародуб. накази. полковнить. 19—20, 145.

Аленсъй Михайловичъ, царь. 7, 23, 38, 49, 143, 147, 159, 174—75, 179.

Аленсъй Петровичъ, царевичь; упон. о неиъ. 153, 292.

Аленсьй, Зыбковскій рек. попъ. 268.

Аленсьй, ст. въ Вринскихъ лъсахъ. 240.

Алешинская волость, Можайск. у. 233.

Алтуховъ, Кариъ, осадчій по рр. Витюку и Икорив въ Слобод. Украйнъ. 106.

Амвросій, авт. Ист. Росс. ісрарх. 160, 165.

Амвросій, Новгород. еп. 322.

Амвросій Дубневичь, Черниг. еп. 337.

Амонь, с. и р. 18, 163, 166.

Ананій Лавр., бозпоповщ. наст. въ Замнков. Покров. обители. 347. Анастасевичъ, В. Г., библіографъ. 220.

Анастастенно, значк. товар. 289.

Анбуровна, рск. слоб. въ Волощинъ. 130.

Андреевъ, изследов. 277.

Андрей, черн. попъ Діакон. согл. въ сл. Вылевой. 431.

Анисимово, д. Можайск. у. 241.

Анисимовъ Оед., канцеляр. Кіев. губ. канц. 132.

Анна Іоанновна, ини—ца. 186. 235—36, 288, 295, 299, 327, 343, 372 382, 453, 497, 499—500.

Анна Леопольдовна, правительница, принц. Брауншвейтъ-Люпебургская. 317, 322, 488.

Анненковъ Гр., стольн. и полвовн. 78.

Антихристь; знаменія его по рев. возарін. 208, 237, 290.

Антоній. Воловодам. рев. ст. 129, 233—36, 241, 245, 264.

Антоній, Візти чери. поиз. 186, 211—12, 372.

Антоній, Златоуст. архии., суд. прив. церк. дівль. 243.

Антоній Стаховскій, и-тъ Сибирскій. 317, 442.

Антоній, рев. черн. въ Угорев. свитахъ. 241.

Антоновичъ Ос., Ипут. сотв. 56.

Анцута, бискупъ. 121—122.

Анеимъ, рев. лжееп. 372-73.

Апоналипсисъ седьивтолковый. 287.

Аполинарія, Вітков. стр-ца. 243.

Апостоль Дан., гетманъ. 40, 93, 111, 474, 493—94, 496 499—500.

Апрансинъ, графъ, генералъ-адииралъ. 305, 470-71.

Аргутна, прозвание. 18.

Ардонь (Ардіонь, Ордонь, Ерденка, Чернецкая), рек. слоб. 61, 97—98, 112, 114, 116, 128—29, 229, 278, 339—40, 342—44, 364, 487—89, 499.

Аристовъ, Н. Як., историвъ. 401.

Арсеній, Візтков. ин. 209, 212.

Арсеньевъ К. И., статистикъ. 359, 363, 369, 378, 381, 385. Архангельскъ, г. 366.

'Архивы: Вн. Воронцова. 379—S1, 522. Рус. Арх. 37—38, 83, 246—48, 250, 260. Арх. Инатьев. мон. 143. Вієв. центр. арх. 55, 57, 66, 115, 126—28, 130, 132, 262, 286, 288—89, 294—95, 302, 305, 331, 391, 397—98, 404. 437, 456, 486, 503, 505, 508, 515, 525. Вієвск. духов. консисторів. 401. Арх Макарієво-Унженскаго мон. 222. Арх. Маркевича въ Моск. Румянц. Муз. 128, 185, 217, 220, 269—70, 286, 302, 304, 308, 311, 313—15, 474, 480—81, 485, 492, 528. Моск. арх. Минист. нн. дълъ. 15, 24, 27, 34, 39, 44, 73—74. 108, 110, 118, 127,

145, 172, 222, 248, 250, 271, 284, 881, 463, 486, 491, 500. Моск. арх. Минист. Юст. 16, 22, -15, 29, 39, 43 - 44, 51 - 58, 55, 58, 74 - 76, 8± 98, 101, 105, 111, 113—14, 127, 141, 150—51, 181, 187, 195, 207, 214, 227, 259, 268, 30**1**, 312, 314, 317, 319—21, 313. 325—26, 452. 482. г. архивъ. 318, 326, 334, 337, 446. Синодальн. арх. 231. Арх. Споленской духов. конспеторів. 374-75, Арх. Стародуб. полков. канцелярів. 455. Сулимовскій, 31. Харьков. историч. арх. 28, 34-37, 41, 50, -53, 56—60, 63, 66, 69, 77, 84, 90—91. 96. 108. 127-28, 214, 258, 266, 268-69, 286, 302, 305, 311, 313, 326, 331, 334-35, 337, 374, 384, **-98**, 437, 446, 463, 462, 474-76, 478, 486, 490, **498**—500, 502, 510, 514—15, 518—522, 526, -28, 530, 535, Арх. Чернягов. духов. консмет. 112, 124, 219, 337-38, 343, 364, 398, 447, 449, 455, 499, 508, 528. Арх. Черингов. Губери. Статис. тета. 63. Арх. Червигов. Казен. Падаты. 21, 50, 57, 104-5, 109, 477, 488, 493. м, с. въ Отародуб. п. 64. poccincuas. 187.

, Астрах. рекв. 311, 318, 362.

городовне, куренине, сотенине. 10—13, 19, 29, 62, 70. П., подъяч. Посольс. прик. 172.

оп. Холиогорскій. 183.

первый Ветков, уставщекъ, 183.

Григ., Еден. рек. 471.

Мелент., Воголви. попъ въ Калугв. 244.

Миславскій, архии. Кісвопоч. Лав. 61—62, 96—98, —89.

Сеп., безполови, настави. Замик. Покров. обители. 347. ъ. повъренний Нимегород. запис. рек. 412. , рекч. джеен. 435, 439—44, 453.

Б.

в. нежевой сосим. 40. пожин на Истровцъ въ Стародуб, полку. 59. Бабушинь Матв., Клинов. рек. 401.

Багальй, Д. Ив., историвъ. 36, 61, 128.

Байданъ, урочище. 104.

Банланская сотня в волость, Банланскій дворъ. 11, 28, 471, 527.

Балахна, г. и у. 83, 311, 412-13, 433.

Балта, г. 262.

Балынинская вкона Вожіей Матери. 470.

Бантышъ-Каменскій, Н. Н. 471, 475, 480, 492.

Барановичь Лазарь, архісп. Черниг. и Новгородсив. 21, 24-26.

39, 66, 73—74, 109, 175, 222, 454.

Барашевская слоб. въ Москив. 8, 84.

Барбашъ Уст., подданный Туманскаго. 116.

Барсовъ, Е. В., изследователь. 283.

Барсуковъ, Ник. 7.

Барятинскій, кн. 487.

Батуринъ г., Батуринская волость. 18, 42, 78, 108, 304, 398, 509, 512, 526—27.

Баутинъ Вас., подъячій. 42—43.

Башмановъ Ан., дьякъ Посольск. Приказа. 44.

Безбородно А., генерал. писарь. 509, 516, 520-21.

Безобразовъ Куз., коминсаръ. 473.

Безпоповщина. 112—13, 121, 138, 181, 236, 277—78, 267,

290, 336, 338-41, 344-48, 350-52, 364, 417, 444, 447, 497.

Безчастновъ Дим., Покуров. рск. 28.

Безчастновы, Покуров. рекн. 528.

Бельмашъ, р. 78, 189.

Бельия, слоб. въ Стародуб. п. 22.

Бердишевскія Вудища. См. Будища.

Береза, р. 130.

Березинъ-Ширяевъ, библіографъ. 2.

Березовъ, рек. починокъ на Волгъ. 48, 55.

Бесергеневъ, городовъ на Дону. 176.

Бессарабія; посел. въ ней рековъ. 262, 293, 432, 467.

Бестужевъ-Рюминъ, А. П., графъ, канцлеръ. 509, 512.

Бетулинскій, значк. товар. 517.

Бибиновъ, Ив. И., генералъ-лейтенантъ, правит. Малорос. 502.

им: Выгорацкая; упон. о ней. 220. Кіев. Духов. Акад. 162, 186, 192, 347, 350. Москов. университета. 381. нераторская Публичкая. 135, 220, 247, 283. Спиодальг. 224. Соловецкая. 46. Типографская. 224. Хлудовская. 120, 138—39, 169, 190—92, 195—99, 202, 209, 0, 222, 224, 272, 327, 343, 349—50, 405, 409—11, 3—15, 422—23, 425, 428, 439, 456—58. Чернягов. хов. Семин. 9, 193, 221—22, 225, 248, 262—63, 2—83, 305, 350, 352, 367, 390, 433, 454. Чертковял. 381.

p. 106.

ній, влад. с. Доньянки. 26,

и, с., Бобовицкая волость. 61-62, 493.

инь Григ., Добрян. рек. 220.

бобыльскія хати. 26, 55, 64, 91, 127, 129, 153. ицков, с. Си. Ардонь.

, r. 318, 325, 430, 447, 450.

г. 83, 392, 512, 533.

рек. попъ въ слоб. Воронкахъ. 28, 204-06, 227, 7-70, 280, 335.

ы, урочище. 373.

гь Род., патисотный нь Чубаров. позку. 24, 29, 44, 52, —78, 98, 111, 150, 221, 472.

й, геродовъ на Дону. 172.

ь, г. 169.

1 Григ., слоб. управит. 507 580-82.

t, Ив. Лавр., бунч. тов. 57.

Заруб. рек. споб. 130, 363, 439-43, 453.

гъ, с. Могилев, архіер, касед. 61.

», Евст. Cu., стральцовъ сми». 79.

греческое въ Нажина. 588.

жіе грунти. 52.

ій, слуга полков. Самойловича. 142.

шим, д. въ Вреслав. пов., рев. вос. 132.

мій повіть. 131-32.

чъ Ал. (архіоп. Никаноръ впосавд.). 159, 183, 189, 1, 343, 407, 433.

Броменскій Вл.; упон. о его Ист. Дон. войска. 385.

Брынцовы, Врянскіе посадскіе. 15-16.

Брынь, с. и р. Брынскіе явса. 51, 180, 231, 240—41, 245.

Брюховецкій, гети. II, 14—16.

Брянснъ, г., Брянщина. 15, 17, 28, 54-55, 60-70, 72, 80, 471.

Брянчаниновъ Ив., вапит. Глухов. гарниз. 39-40, 51-53, 55.

58, 78-79, 83-84, 100-01, 103, 127-28, 227,

268, **329**—**30**, **389**.

Буда, заруб. рск. слоб. 151.

Буда Серединая, и. 37.

Будища Вердишевскія, уроч. 20.

Букарештъ, г. 260, 456.

Булавинъ Конд., атан. Донс. 260-61, 305.

Бурмистры оп. рев. слоб. 53—54, 132, 431, 460, 475—76, 480.

Буслаевъ, О. И., проф. 222, 349.

Бутовичъ, Переяслав. протоп. 14.

Бутурлинъ, Алек. Ворис., правит. Малоросс. 502.

Бутурлинъ, генералъ-мајоръ, Смолен. губернаторъ. 300.

Бухаринъ, капитанъ. 66.

Бушина, заруб. рск. слоб. 139.

Бушинкова, заруб. рек. слоб. 130.

Быково, д. Тесов. волости, Вязеи. у. 375.

Быновскія Малоросс. слободы, 505.

Бырдины, Рыльск. поивщики. 116.

Бъглопоповщина, бъглые попы. 123-25, 139, 157, 172, 187,

, 244, 281, **3**34—35, 338, 480.

Бългородъ, г., Бълогородскій край. 42, 80, 176.

Бълевъ г., Бълевские реки. 34, 52, 56, 80, 133, 241, 310, 325, 348, 360, 373, 375, 377.

Бълиције рск. монастыри; упом. о нахъ. 367.

Бѣловъ Дии., Кострои. крест. рев. 218, 228—30.

Бълозерецкій Ив., дозорца Почеповскій. 12.

Бълонопытовы, реки слоб. Городища. 60.

Бълосельская волость въ Пошехон. у. 6.

Бълоусовичъ Лука, архии. Кіевопеч. 388.

Бълый г. въ Москвъ. 5, 16—17.

и. рек. поесл. 4, 27. 30, 32—38.

Вессарабін. 262.

уб. рек. слеб. 131.

рат. рукописей. 143.

вы. купецъ. 42.

рск., обративш. въ православіе. 129, 151, 256, 2.

От., 6806. рек. явтон—цъ. 157—59, 170, 183, 0—11, 255—56, 258, 269, 323—24. 348—49, 1, 362, 366—67, 372, 384, 397, 429, 435, 439.

B.

., страдокъ. 43, 48.

526.

bтк. чернецъ. 362, 364—65, 436.

74.

ъ., Вашланс. сотнивъ. 468.

сильевичь, архии. Чери. Троиц.-Ильин. иоп. 57, 96.

в. пов. въ Угоров. свитакъ. 241.

brs. me, 312-15, 358, 374.

. Спасс. рев. скита около Гонеля. 372.

инскій, и-тъ Кієв. 255.

Вътков. ин. 211.

этарецъ діаконов, согласія, 418-14.

Вътков. ин. 197, 202.

рек. старецъ на Дону. 383.

архии. Соловец. мон. 162.

въ, дівкововецъ. 192, 195-96, 208.

овъ, протоп. Судженскій. 175.

ратьевъ, бътлый попъ. Си. Варлаамъ, Вътк. им.

, д. Стіриц. у. 376.

, А. А., изсявдователь. 510, 522, 527.

ви. в Сав. Сепонови, Млинскіе реки. 28.

вфъ, Кіев. генералъ-губерн. 295-36, 300, 304, 1-12.

ельского у. 50.

ад. Манивовскіе 31, 89.

Вельяминовъ, Президентъ Малоросс. Коллегін. 13.

Веніамить, рек. черн. 438.

Верея, г., Верейск. реви. 241, 272-73, 311.

Вертолово, д. въ Лифияндін, раск. посел. 132.

Верховскій, Т. А., протоїерей. 30, 36. 57—58, 244, 360, 368, 373, 451.

Винентій, рек. св. пощерникъ. 368, 370-72.

Винторовъ, А. Е., библіографъ. 143.

Виноградъ Россейскій, соч. Денисова. 162. 194.

Виталій, монахъ; упон. о его соч. о церкви. 315.

Витебское воеводство, Витеб. пов'ять. 123, 132.

Витевскій, В. Н., изслівдователь. 264. 384, 408.

Владимірская губ. 80, 83, 291, 305.

Владимірскій-Будановъ, М. Ф., проф. 533.

Власій Борисовъ (Грибинъ), Вътков. иг. 211—12, 218. 228, 233, 311, 368.

Власій, рек. і ромон. въ Городинц. пустыни. 214, 316.

Воздвиженское, с. подъ Москвой, 43.

Войлоновъ Куз., стрелецъ. 172.

Война. польскій полковникъ. 289.

Войты слобод.; упом. о нихъ. 12, 20, 28, 30, 33—35, 40, 51, 56, 79, 101, 112—13, 256, 281, 422, 461—62, 476, 480, 528.

Волжинская, М. В., помещица. 63.

Волжинскій, Род. Вас., капитанъ. 63.

Волнонскій, Игн. Григ., ки., воевода Стародубскій. 9.

Волнъ, Иг. Ив., осадчій слоб. Воронка. 51.

Вологда, г. и губ. 80, 162.

Волоноламскъ, г., Волонол. реки. 153, 232-34, 265, 278, 310, 375, 373-74.

Волоская земля (Волощина), посел. въ ней рековъ. 129—30, 258—60, 262—64, 434—35, 437, 442, 447.

Волынская пустынь Николаевского Рыльского мон-ря. 51.

Волынскій край. 22, 293, 296.

Ворона, рек. слоб. въ Волощинъ. 130.

Воронежскій край. 7, 8, 256.

Воронокъ, Ворония, рок. слоб. 28, 39, 51, 79. 115, 205. 266, 287, 335, 337, 481, 485, 49 Воронокъ, р. 20, 51.

д. Витеб, повъта, рек. посел. 132.

, с. Гжат. у. 374.

, М. Г., графъ, вицеканциоръ. 512.

в., рек. въ с. Чубковичахъ. 115.

, Воропай, Куз., рек. попъ. 335.

въ Никиф., Волховскій солдать. 325.

Александръ. рек. попъ на Въткъ. 183, 186, -12, 225.

Өеод. Си. **Өеодосій.**

у слобожанъ — рековъ. 281, 422, 445, 475—76. безпоновщ. пустынь. 165, 220, 233—34, 339—Ив., готнавъ. 72, 87.

ьруб. рек. слоб. 137, 151, 163, 166 - 67, 263, 431, 436.

, Мих. Ив., безпоновщ. наставишкъ. 340. Бреслав. повъта, раск. посел. 132.

Вороножскія губернскія. 8. Канужскія епархіаль 181, 247. Литовскія епарх. 120. Сиоленскія. ецар Червиговскія губернскія. 93, 285, 461—62, навскія епарх. 143.

ол. рек., ел церкви, монастыри, скиты, пропов'ядинки, Вітков. споры и соборы. 24, 26, 33—34, 35, 129—31, 133, 140, 143, 148—50, 152—55, 167—69, 182—83, 185—88, 192, 196—97, —04, 206—08, 210, 212, 218, 220—21, 227—34, 236—37, 239, 241—42, 245, 248, 255—263—66, 273—74, 276—77, 285, 288, 291—98, 301—07, 310—11, 314, 317, 319—26, 329—30, 333—35, 360—65, 370, 373—392, 396, 405, 407—12, 419, 422—23, 425—31, 435—36, 438, 440, 447, 464, 497, 505—1 выговка. 184, 186, 210—12, 217—29, 258, 265, —75, 288, 296—97, 300—02, 309, 324, 328, 32, 36, 358, 361, 366—67, 373, 384, 396, 436, 497—

Вътрянка, заруб. рек. слоб. (по Диветру). 439.

Вязьма, г. 80, 83, 375.

Вязники, г. 311.

Вязовсное, д. Брянск. у. 69-70.

T.

Гавдъла, иг. Казан. дъв. инря въ Калугъ. 243.

Гаврімлъ, Вітков. схими. 197, 202.

Гаврімлъ Ив., Стародуб. полковнивъ (по Алексвеву). 4, 8, 10. 13, 18, 20.

Гагарина княгиня съ дочерью, старицы въ рск. инръ. 377.

Гагаринъ Мих., кн. 377.

Гаевскій Григ., Стародуб. хоружій. 528.

Газуновская станица на Дону. 258.

Галантіонъ, мон., управит. Лищицкой волости Кіевон. лавры. 112.,

Галацъ, г. 260.

Галичь, г. н. у., Галиц. реки. 80, 83, 310, 429.

Гамарное, заруб. рек. слоб. 130.

Гданскіе насквили. 470.

Гендриковъ, Ив. Сим., графъ. 510—11.

Геннади Гр., библіографъ. 2, 248.

Геньшевна, рек. слоб. въ Хотин. у. 262.

Георгій, интроп. Молдавскій. 262—63.

Георгій, Волов. господарь. 437.

Герасимъ, Вътков. ин. 362, 375.

Герасимъ, Вътков. черный дьяковъ. 312.

Герасимъ, ісродіак. въ Льговск. рск. миръ. 163.

Герасимъ, рек. попъ на Керженцъ. 199.

Германъ, рск. ин. въ Верезовъ на Волгъ. 48.

Германъ. рск. мон. въ Гжатск. у. 375.

Германъ. архии. Ипатьев. миря. 144.

Гжатснъ, г. и у. 372, 374-75.

Гизель Иннокентій. 223.

Гирлевъ, г. въ Волощинъ. 437.

Глубошна, заруб. раск. слоб. 131.

Глуховъ, г. и у. 62-63, 69, 74, 84, 111, 445, 488, 511, 514—15, 518, 520.

им, урочище. 104.

овъ, Кіев. генераль-губеря. 393.

динъ Ив., Замиков. войтъ. 438.

дчино, д. въ Витеб. повътъ, рек. посел. 132.

ницевъ, поивщ. Медын. у. 374.

новъ; упом. о Даян. Петра В. 292, 420, 471.

цынъ, В. В., ка. 7, 9, 41-42, 176.

цынъ, Д. М., Кіев. губеря. 54. 64—65, 246, 263, 468, 173—74, 476—80, 484, 512.

цынъ, Д. М., дипломатъ Екатер. времени. 381.

цынъ, Н. С., вн. 479.

цынъ, Ц. А., Кіев. губери. 481-82.

ва, островъ. 104.

винъ, Оод. Алекс., бояринъ. 249, 380.

енинъ, М. Г., графъ. 299.

полевъ, П. Тих., Добран. изи. 247.

вчинъ, заруб. и. 58, 100.

дный Оона, Дон. коз. 173.

бевъ, Ст. Т., проф. 120.

бинскій, Е. Е., проф. 263.

биций Лог., осадчій слоб. Злинки. 56.

бовка, с. Лищин. волости. 112.

товскій Іоанневій, архии. 222—23.

эль, г., Гомел. етароство. 124—25, 130, 151, 214—15, 220, 224, 269, 288, 293—94, 315, 336, 358—59, 372, 378—79.

а, заруб. рек. слоб. 131.

Бацкій Іосифъ, оп. Могиловскій. Си. Іосифъ.

бачь. р. 102.

ковичи, Старыя и Новыя, заруб. раск. слоб. 141.

рденсиое, с. Рыльск. у. 63.

одище, заруб. рек. слоб. 131, 151.

одище, Стародуб. рек. слоб. 58, 60, 89-90, 270, 303.

однициая рек. пустывь. 316.

одницкій, рек. перь. 214.

одниче въ монаст. навніяхъ. 61, 97, 463.

ушна, заруб. рев. слоб. 131.

Горянинъ, Черноековскій вледал, 39.

Грабовка, заруб. рек. слоб. 151.

Граверъ. д. въ Бреслав. пов., рск. посел. 132.

Грановскій, Шкловскій рек. 282.

Грачовщина, названіе Діаконов. тодка по вменя одного вуз поздивишихъ Берженских представителей его. 405.

Гребенскіе позави — реки. 318.

Грибинъ, Власій Ворис. Си. Власій.

Григорій, Вітк. бізаній попъ. 365.

Григорій, Візтк. схин. 362.

Григорій, бізглый попъ на Візтків изъ Москви. 183.

Григорій, Калуж. рек. поиъ. 374.

Григорій, свящ. с. Кодолова, Витеб. воевед. 123-24.

Григорій Якова., Зноков. уставщикъ. 443.

Гридины, Зыбков. рски. 54.

Гродненскій сейкъ 1726 г. 298.

Гродия, заруб. рек. слоб. 151.

Гроссъ, рус. дина. въ Польшв. 378.

Грубль, рев. слоб. въ Хотин. у. 262.

Грубное, заруб. рск. слоб. 439.

Грузинскій, кн , дейбъ-гвардів капетанъ. 130.

Губина (картофель). 403.

Губчицъ, Григ., войск. канцел. 511—12.

Гудовичъ Андр., генералъ-адъютантъ. 528.

Гудовичъ, Вас. Андр., бунч. товар. 509.

Гудовичь, Почепскій коменданть. 468.

Гуленно, титул. совът., слобод. управ. 530, 532.

Гуляниције, поселенцы рек. въ Чуровичахъ. 60.

Гуляниций Пот., осад. слоб. Чуровичь. 59.

Гумилевскій Филаретъ. См. Филаретъ, архісп. Черингов.

Гуслицная волость. 241.

Д.

Данилово, д. Витеб. повъта, рск. посел. 132.

Данилово, Даниловское с., Данилов. дворцовая волость. 39. 54—55, 58.

Даніиль, Врандовскій и-тъ. 443.

німль Викуливь, Попорскій наставникъ. 339.

нём въ Мих., Вътков. стар., учивл. грамотъ. 218. 229.

рья, Стверск. ввягиня. 71.

рѣевичи, с. 71.

рвевскъ, слоб. и с. 70-71.

щенио, Анд. Гавр., сынъ Старод. полк. обозн 32.

щенно Гавр., Стародуб. обозн. и наказной подкови. 18—19, 32. гтарсвия, с. 470.

1839. 392, 435, 461, 463. □ p. 50, 57, 60, 79, 93, 104, 108, 113,

иентьевъ П., Москов. куа., рекъ. 379, 381.

пълнии. Демянковсиая слоб. 24-26, 89, 147.

исковичи, с., Денисковцы, Дениск. групти. 56, 89, 371.

нисовы, Анд. и Сеп. 162, 194, 282, 340, 342—43, 433. писъ, осади. слоб. Депьянки. 26.

невяжа, Отародуб. войть и полков. обозный. 13, 30.

ржавцы Малоросс. 91—95, 101—06, 108—11, 117—19, 141, 149, 459—60, 463, 465, 468, 472—73, 476, 485, 493, 499, 528.

энтина Рыдьская патр. обл. 170.

ятинки, невш. органы слобод. управл. 476.

580ВКОВЪ, р. 20.

штрій, рек. понъ на Керженцъ. 196-99, 410, 429.

штрій Муропскій (Протодіаконовъ), Вітк. попъ. 211, 267—68. 280, 312.

мтрій, Ростов. святитель. 51, 194, 196, 281, 289, 282—88, 420.

штрій Степ., осаду. слоб. Митьковки 35, 133.

ноновцы, последователя д. Александра. 120, 153, 189, 191, 194, 209, 212, 220, 405, 411, 413, 416, 420, 423, 425, 427—36, 439—40, 447, 451, 457.

въ, протојерей. 143.

нисій, Вътв. рев. попъ. 362.

провскіе рекл. 310

рогаевъ М., последов. 3, 11—14, 275, 280, 329, 332, 450—52.

рый лъсъ. 57.

Добрянна, слоб. м р. 1 975,, 96, 126, 220, 244, 247, 380, 382, 477, 489—90, 528.

Довгиль, Ст., Курков. коз. 116.

Довгій логь въ уроч. Хвоевсковъ. 59.

Дозорцы гетианскіе и державскіе. 12, 103, 463,

Долгорукій, Юр. Алекс., внязь. 14.

Долгоруновъ, Вас. Лув., кн., фельдиаршалъ. 316

Домонтовичъ М., упон. о Мат. для геогр. и стат. Росс. 22, 71.

Донециая врвность. 305.

Донецъ Вас., Острогож. коз. 173.

Донъ, Донск. рски. 17, 43, 48, 73, 78—79, 85, 131, 135,

152, 157, 159-60, 163-64, 172-73, 175, 177, 182,

のできないというできないというできない。 からないのできない あいままない あいまま こうない 大学 いっぱい こうないない かいない こうない

190, 207, 256—58, 260—62, 264—65, 304, 309—11.

366, 369, 378, 383, 454.

Дорогобужскіе ліка. 310, 374-77.

Досивей, архии. Соловец. инря. 6.

Досивей, архівп. Бізлогород. и Обоян. 305.

Досиесй, иг. Бесвднаго Никол. инря. 135—36. 164—66, 168, 174, 428.

Досивей, патр. Герусалинскій. 260.

Досивей-Досивен, Вытк. ннокъ-инокиня. 323—24.

Драгиничъ, толиачь и гетианъ въ Нешировъ. 259.

Дровино, с. Можайск. у. 241.

Дружининъ, В Гр., историкъ. 48, 135, 160, 163, 166, 172, 175, 228.

Дубна (Дудка) Ив., рек. попъ въ слоб. Воронкъ. 335.

Дубневичъ Анвросій. См. Амвросій.

Дубовскіе реки. 383

Дубовый логъ, д. Витеб. пов., рск. посел. 132.

Дудкино, д. Вител. пов., рсв. посел. 132.

Дуна, господарь Волоскій. 259.

Дурновская станица на Дону. 79.

Дуровъ, А. И., Стародуб. подковникъ. 286.

Духовница. 154-55.

Дьяново, с. Семенов. у., Нижег. губ. 200.

Дъдово. с. въ Стародуб. п. 285.

E.

🗰, митроп. Кіевскій. 143, 220.

винь Артен,, безпоновид. настав, 347.

ниеть Мях., Георгіев. свящ. въ Калугв. 244.

19й, ягун. Даврент. рек. мон. 371.

вать Оедосвевь, сывь основат. Оедосвев. безпоновщ. т. 349.

милии, заруб. рек. слоб, 131.

осинъ, Вътков. рек. попъ. 238.

осинь, рек. стар. 164.

яя, Ватков. старица. 266.

мія, рек. черница, еврейка по происхожд. 392.

овъріе, единовърч. богослуженіе. 125, 244, 337, 408.

рина I, виператрица. 298-299.

эрина II, императрида. 118, 124, 126, 128, 149, 256, 288, 384, 438, 459, 510, 525, 528.

вринбургъ, г. 317.

сній Іоаннъ, свящ. 371.

ta, per. e. 24, 39-41, 78, 80, 84, 113, 115, 117, 150, 204, 221, 227, 268-70, 285, 485, 465, 499, 528.

цвета Петровиа, императрица. 324, 326—27, 333, 346. 363, 382, 392, 501—02, 504—06, 508, 520.

ость св. Елизаветы. 130.

имовъ, Кіев. оберъ-конендантъ. 289.

тевская крипость. 365.

юпы рек., исканіе мхъ. 120—21, 211, 237, 254, 264, 281, 297, 314, 337, 407—08, 415, 417, 433, 441—42, 450, 453,

мій, рек. ец. 211—12, 297—98, 301, 312—15, 358—60, 375, 415.

мовцы, послед. Епеф. 314—15, 358, 360, 384.

ьсній Григ. полковникъ. 39—40, 51—3, 55, 58, 62, 64—5, 78—9, 83, 100, 126—28, 330, 388, 469, 471—73, 476—78, 481, 402, 500, 503, 510, 533—34. на (Эрденка), рек. слоб. и р. Си. Ардонь.

Бенно Апан., полкови. Стародуб. 70-71.

Еремьенно Гавр., Погар. сотн. 69-71.

Ермолай, свящ. Бесергенева городка. 173-76.

Есиповъ Г., изслъдователь. 129, 153—54, 160, 163, 165, 177, 186, 190, 193, 195, 198, 202, 206—07, 210, 233, 236, 264, 292, 384.

Есиповъ Дан., рек. старецъ. 270.

Ефимовна, заруб. рек. слоб. 439.

Ефремовъ Дан., Дон. атан. 387.

Ефремовъ, секундъ-мајоръ Кіев. гаринзона. 525.

Æ.

Жгунская Буда, Заруб. рек. елоб. 131.

Жезль Правленія, книга. 238.

Желудово, д. Витеб. пов., рск. посел. 132.

Желябунскій, упон. о его Запискахъ. 22, 41.

Женициовцы. заруб. рск. слоб. 439.

Жеребецъ, р. 172,

Жерновская (Жерковская) волость, Кашир. у. 54,

Жиздринскій у., Калуж. губ. 180.

Житоміръ, г. 293.

Жоравка Ив., бунч. товар. 517,

Жоравка Лув., Стародуб. полков. 11, 31, 60, 84, 108, 269, 480, 485, 492.

Жуновская, заруб, рск. слоб. 130.

Жуновцы, заруб. рек. слоб. 439.

Жуновъ Троф., Чуров. рек. 60.

Журавлевъ, Андрей Іоанновъ, протојерей. 2, 5, 134-35, 151,

161, 165—66, 177, 183, 186, 188, 190, 193, 198,

207, 209, 258, 264, 266, 275—80, 301—02, 329,

331, 347, 353, 359, 361—52, 396—97, 408—10, 417,

431 434 436, 439, 442, 447, 451, 457, 468—70, 472. Журановскій Иродіонъ, Черниг. еп. 28, 292, 481, 489, 507.

Журманъ, Ил. Вас., бунч. товар. 512.

8.

Заболотье, д. Ярослав. у. 36, 51. Заболоций Ант., Митьков. войть. 35. 'афанть, Кіев. архіди. 122, 297, 304. ще. 104.

Егор., истарият. 5, 169.

вас., бунч. товар. 64.

эциме. 84, 127.

8-401.

рек. слоб. 131.

въ Вреси. пов., рек. нос. 131.

ид. Тарас., заруб. рск. 504.

Заими. 6, 88, 94--95, 108.

:овный. 7.

; упом. о его Опис. Вісва. 481.

жи), рек. слоб. 52, 93.

амышевъ, рек. слоб. 4, 27, 30, 33, 133, 135.).

. слоб. въ Волощинъ. 130.

Е. Е., историкъ. 109.

ня доворямя о · Москов. раскольникахъ. 9. Задогония.

7. Мъновыя. 61. Поручиня. 46.

ихъ людей. Изд. Сахарова. 49.

вгов. статестич. вомитета. 38, 71, 86, 99.

E. 119.

5.

Витеб. пов., рев. пос. 132.

уб. рев. слоб. 131.

BRH. 105.

, Радул. бродячій рек. учитель грамотф. 123—24, 7.

г, рек. посел. въ Польшв. 378.

юбрядства, соч. 156, 211, 366.

ю Зевцало, книга. 239.

case. m p. 52, 56—57, 89, 98, 276, 288, 392,

7. 435, 438, 447, 450, 455-56; 517.

безполовщ. Покровская обятель. 347.

кабацкій буринстръ въ Калугв. 243.

Ив., Съверскій наказн. гетманъ. 70-71, 87.

и. въ Полтав, полку. 471.

Зосима (Изосина), Вътвов. уставщ. 191, 202, 415, 422.

Зубаревъ Ив., Тобольскій посадскій. 363, 377--78, 385-87.

Зубовъ Як., Нажегород. рсв. старецъ. 196.

Зубцовскіе рови. 310.

Зыбинъ, генералъ-лейтенантъ. 529.

Зыбная, рек. слоб. и р. 30, 39, 41, 52—54, 57, 79, 91, 93.

99, 101, 101, 105, 113, 256, 258, 268-70, 385-87,

363, 366, 391-92, 430, 435, 437, 439. 441, 444-50,

453, 456, 517-18, 528.

Зыбкое, урочище. 53, 99.

Зънченки, значк. товарищи. 517.

Зънченно Ас., значк. товар. 34, 52—53, 99, 104—5, 108, 148, 204, 462—63.

Зънченио Сила, значк. тов. 34.

Зябнинъ Конст., Ард. рсв. 112, 343, 345, 364.

M.

Иваненно Лавр., Ард. бозпоп. изъ малороссовъ. 112, 343, 345. Ивановка, д. Курси. губ. 18.

Ивановская, рев. пуст. около Митьковки. 385.

Ивановскій, Н. И., проф. 9, 136, 170, 198, 329, 353.

Иванъ Андр., рек. иконописецъ. 153-54, 232

Иванъ Вас., Клинов. рек. попъ. 268.

Иванъ Зах., Калуж. староста попов. 243.

Иванъ Кондратьевъ, старш. въ заруб. рск. слоб. Ворской. 440.

Мванъ Никит., Донс. рск. поиъ. 256-57.

Иванъ Перфильевъ, Калужскій посадскій. 245.

Иванъ, по прозв. Философъ, Вътв. рек. иконоп. 420-11, 427.

Иванъ Якимов., свящ. с. Дровина, Можайск. у. 241.

Иванъ Яковл, Кликов. рек. иконопис. 429.

Иванъ Оед , Вътков. рек. попъ. 362-63, 366.

Иванъ, Вътк. черный попъ. 283.

Иванъ, свящ. Мелекова г. на Дону. 174-75.

Игнатій, стар. Воскресенскаго Углиц. пон. 6.

Игнатій, Вітв. вн. 211.

Игнатій, на. рек. 48.

Игнатій, игун. Пахонієва діанон. нон. 440.

ящ. Стародуб., помощ. Рашилова. 483. заруб. рск. слоб. 131. руб. рек. слоб. 419. эп. Извъстія. 3, 275, 780, 329, 333, 450, 455. , Мих. Степ., Ярослав. подъячій. 229. io. 83, 85, 215, 232, 240, 348, 416—17, 419, 429. 184-85, 201, 308, 312, 324, 336, 368-69, 455. Астрах. еп. 318. грхин. Кісвопеч. дав. 487. грхии. Соловец. мон. б. в станяца на Дону. 383. .ольск. шлахтичь. 131-32. энъ Глух. Минист. нанцел. 337. . Соловец. мон. 166. ион. въ Угорск. скитахъ. 241. ндія. 306—10, 325, 500. Гизель. См. Гизель. микъ. 56. i, 89, 104, 127, 163, **397**, 437. гаровскій, еп. Чернис. 448, 507. M3CHIO PCKH. 203, 382, 384, 438. п. Чернег. Ск. Журановскій. i, p. 35, 58, 103, 395. ов. пономарь. 312-13. рогъ. 6. смодемьянскій, рек. попъ. 189. **на.**, назв. рек. толка. 287. въ Стародуб. п. 40. . И., изсивдователь. 220.

I.

ювъ. 20, 465, 467-68.

имъ), Въти. и Клии. черн. попъ. 211, 213, 264, 360. попъ Епифан. согд. 360. фан. попъ въ Клинцахъ. 359.

готв. священствъ. Св. Аленсъевъ Ив., Існа Курносий.

ю п. Московскій. 7-9, 22, 48, 143, 177, 223.

Іоанимъ Ив., осадчій слоб. Святской. 62.

Іоанникій Вербицкій, бізгл. і ероп. 455—56.

Іоаннякій Сепютовичъ, архии. Кіевопеч. 476, 486.

Іоаннъ Акиндиновъ, бозпоповщ. учит. 340.

юаниъ Антоновичъ, импер. 378, 442, 453.

юаниъ Вас. Грозний, царь. 183, 196, 426.

юаннъ, Вътков. попъ. 211, 422.

Іоаннъ Данаскинъ. 220.

Іоаннъ Завтоустъ. 225, 238.

Іоаннъ і росхимонахъ. 236.

Іоаннъ Максиновичъ, Черниг. архісп. 498.

юасафъ, архіоп. Тверскій. 161.

юасафъ (Асапъ), основ. Вётк. Покров. мон. 136--37, 151, 154,

157, 161, 163—69, 182—83, 185—86, 428.

юасафъ, Вътк. черн. нопъ. 158-54, 232.

Іоасафъ, рек. ин., основ. скита. 372.

Іоасафъ, п. Москов. 170.

ювъ, Вътк. ин. 197, 202.

ювь, строит. Высокопетров. пуст. 382.

ювъ Тик., вг. Чярской рс. пуст. 136, 158—61, 163—65, 167, 173, 258, 458

ювъ Тик., Ветк. ин. 211—12, 312—13, 422.

Іона, архісп. Тверскій. 137.

юна, Клинов. рсв. ст. 365.

юна Курносый, авт. Ист. о бъгитв. свящ. 160, 165, 186, 189—91, 206, 301, 314—15, 358—59, 383.

юсифъ (Боровскій), Вётк. ин. 211, 422.

юсифъ Горбацкій, еп. Могиловскій. 61.

юсифъ, п. Москов. 137, 170-178, 181, 454.

іосифъ, рек. пон. въ Угорскихъ скитахъ. 241.

Іосифъ, Черноран. рсв. ст. 413-14.

Іосифъ, черн. попъ Діавонов. толка. 457.

K.

Кагарликъ, с. Вогуслав. у. 289.

Кадильники. Сп. Діаконовцы.

. Ст., Калуж. рек. 55.

14.

п., рек. попъ. 335, 337.

ханав, червый Вътк. в Клин. монъ. 360, 362, 7, 392-93.

алуж. реки, 55, 80, 83, 177—82, 204, 289—45, .0—11, 860, 364, 368—69, 373, 378, 394, 488. 882.

дольскъ, г. 442.

на, заруб. рск. слоб. 130.

ris. 302, 310.

стан. на Дону. 256.

1 y. 6.

59.

ДЛХОВСКАЯ воеводская. 325. Генеральная войск. 52—3, 114, 286, 384, 444—45, 461, 485, 507—08, 3, 522, 534. Глуховская Манистерская 62, 114. 5, 309, 311, 326, 335--36, 338, 476 488, 498, 3, 508—11. **Карачевска**я воеводская, 325, **Ніевская** -губернат. 37, 57, 60, 62, 65—6, 96, 115, 127—28, 8, 231, 294, 305, 330, 394—95, 398, 437—88, 6, 459, 465, 473-75, 498, 503, 506-08, 510, 1, 517, 519-20, 522, 524, 529, 532, 535. лавры. 112, 344-45, 864. Новгородская губер. 3. Переяславская полковы. 288—89, 294. Почен-. Преображенская. 214, 221, 223-24, 231, 271. провинц. 376. Синодальная. 204, 209, 211, 226, 3, 452. Стародубская полк. 70, 123-24, 266, 0, 445-46, 450-52, 455-56, 507-08, 513, ', 519, 521, 524. **Стародубская** судебныхъ дълъ. мая провинц. 309, 325, 528. Таймая розисквыхъ 15, 363, 377, 448. **Тверская** превинд. **876. Эне**ви Малороссійская. 535.

Капит. ересь. 33, 75, 118, 142—45, 148, 151, 327. икона Вож. Матери. 470.

- . Ө., проф. 260.
- . М., пст. 283.

Каратаевъ, библ. 223.

Нарачевъ, г. и у. 16-7, 63, 74, 117, 166.

Карево Сем., дьявъ Посол. Прив. 44.

Наріонъ, архии. Калуж. Ларент. ион. 180-81.

Каріонъ, рев. мон. 374, 376—77.

Карлъ XII, Швед. кор. 470.

Карповна, заруб. рск. слоб. 154.

Нарповскіе грунты. 12.

Карповъ, Гавр. Ереп., сдоб. буринстръ. 54, 337, 430, 444—45, 514, 519.

Карповъ, Г. Ө., ист. 88.

Карповъ Ев., Зыбков. рск. 54.

Карповъ Ер., осадч. сл. Зыбкой и первой слоб. бури. 53, 105, 205, 267, 280, 282, 481, 483.

Нарпевъ, В. П., Зыбв. рев. 54.

Карповъ, Н. П., Зыбк. рск. 54.

Карповъ П., Вътв. рек. 423.

Карповъ С., Зыбк. рск. 54.

Нарповъ Т., Зыбк. рек. 54.

Кафтыревъ, Як. Гр., Яросл. помъщ. 36, 51.

Кашинъ, Каш. реки. 310, 392.

Квасниковы сестры, Орлов. рек-цы. 452.

Келейницы, кельи рек. 180, 214, 217, 240—41, 271, 374, 383, 387—92, 394.

Кельсіевъ В. 287, 417.

Керменецъ, Керм. дъса и скиты. 23, 177—78, 182, 187—92, 200—3. 206, 208, 210—12, 231, 265, 314, 405—7, 409—10, 413, 415,

Кинешемскій у. 143.

Кипріанъ, Вътк. черн. попъ. 233-34, 239.

Кипріанъ, Зыбв. черн. попъ. 268.

Кипячая криница. 90.

Киривецъ, д. въ Бресл. пов., рек. пос. 132.

Кириновна, с. въ Стародуб. п. 64.

Нириллъ, Кир. согласіе въ Брин. лесахъ. 240, 242.

Нариллъ, еп. Чернигов. 456.

Кирьевскій, П. В., уніта. о собр. его пісень. 886.

с. Карачев. у. 63.

й, генераль-нагоръ. 394

1Я пуст. ок. Вісва. 324.

, **Кієв.** воеводство. 42—3, 132, 224, 293, 296, 324, 518, 524, 534.

нады въ Малороссін. 471.

рек. слоб., Климов. реки. 35—6, 39, 58, 79, 100—2, 115, 149. 183, 258, 264, 268, 305, 335, 346, 398, 463, 466, 491, 507, 528.

рм., осядч. слоб. Климовой. 98, 100, 102-03 463.

, В. Ас., осадч. слоб. Клинцовъ. 58.

pcs. cmod. 39, 57, 64, 79, 84, 115-16, 127, 269, 339, 344, 358-60, 384, 391-92, 516.

вя пуст. (за Волоколанскомъ). 153, 232.

перальнаго савдствія по Стародуб. полк. 12—13, 27—8, 32.

щения о сискъ бъжавшихъ престыявъ. 74.

скія Стародуб. 27, 33, 147-48.

реписныя полк. Ергольскаго и кап. Врянчаничева. 39, -3, 55, 58, 64, 78—9, 100, 113, 126, 227, 268. раничныя Кіев. воевод. 132.

рядния. 109.

аповія Стародуб. 108.

о важенін, ркп. 186, 409—10, 415, 419—20, —34, 447.

ылоб. См. Млиниа.

, д. въ Лифаяндін, рек. пос. 132.

и, д. Крупец. вол., Съв. у. 58.

мел., Курков. коз. 116.

)ед., Курков. коз. 116.

ія, варуб. рек. слоб. 364.

й у., Козельскіе рекя. 34, 50, 60, 810.

Въ Ив., Радул. войтъ. 65.

Въ Кан., мон. 142-44.

Военная. 297—98. Иностр. дёль. 380, 392—93, 500, 508—11, 513—15,522—23. Мелороссійская. 13, 96, 485, 490. Экономія. 306, 320.

Колодезь. См. Бълый и Синій.

Коломна, Колом. рекв. 116, 310, 450.

Колоска, р. 186.

Номарицная дворц. вол., Номариц. драгуны. 22, 56.

Комаровскій. Си. Ираклій, ен. Черниговскій.

Номинссіи: Глуховская для передачи Кіевопеч. лаврѣ возвращ. ей рск. слободъ. 489. Елизаветинская законодательная. 533, 535. Екатерининская законодат. 535. Кіевская археографическая. 13. Костроиская архивная. 144. Новгородсѣверская по разсилкѣ вывед. съ Вѣтки рсковъ. 309, 312. Портовыхъ и внутреннихъ пошлинъ въ Спб. 522. Слѣдственная о рскахъ въ Москвъ. 451—52.

Компуты 1723 г. 12—3, 22, 27—8, 30, 55, 60, 64—5, 94, 113, 115—16, 118, 126, 270—71, 339, 389.

Коноваловщина. заруб. рск. слоб. 131.

Кононовичь Ал., войск. тов. 288-89.

Консисторіи: Кіевсвая. 451. Нижегородская. 272. Переяславская.

374—75. Тверская. 376. Черниговская. 382, 430, 446, 448—49, 451, 507—08, 528.

Константиновичъ, Н. А., изслед. 12, 58.

Константиновъ, бургомистръ Старицкій. 376.

Константинъ, иг. Катошинскаго кон. 449.

Конторы: описн. рск. слоб. 65, 309, 330, 365, 378, 394 - 96, 466, 503, 506, 515, 535. Раскольническая. 232, 264, 240, 325, 369, 503.

Коптево, д. Орлов. у. 63.

Копрянна, заруб. рек. слоб. 151.

Коренево, с. Курск. губ. 18.

Кореневъ Ник., слоб. заводч. 335—38, 447, 455—56, 498.

Корецкій, панъ. 269, 473.

Коржавинъ Вас. 378—82.

Коржавинъ Ер. 378, 380—81.

Коржавинъ, Ив. Ив. 380.

Коржавинъ, Ник. Тип., Москов. куп. 379.

Корнавинъ, Оед. Вас. 380-81.

Корна, рч. 34, 53, 99.

Корнилій, и-тъ Новгород. 6, 163.

, Калуж. куп., рев. 377-78.

вольскій (Коровченно-Вольскій), Григ. Вари., Стародуб.

. 19-21, 32, 66.

ь, Д. А., проф. 478-79.

Мях. Вогд., Смол. мляхт. 37.

, Вас. Ди., генераль. 379.

мруб. рек. слоб. 419.

г., асвулъ Отародуб. 286.

, заруб. рек. слоб. 130, 150--51, 154, 167.

Сильвестръ, Кіев. и-тъ. 87.

», Вас. Пет., Зыби. рск. 55.

ь, Ив. Вас., Зиб. рек. 55.

», Лар. Ив., Зыбк. рек. 55.

ь, Ст. Лар., Зыби. рев. 54.

», Оед. Лар., Зыбк. рек. 54.

овъ, Н. И., ист. 16, 18.

ый у. (Костром. реки). 30, 54—55, 58, 74, 86, 178, 405.

ь Фил., осадчій слоб. Радули. 58.

ь, Ив. Ив., Кіев. виногуб. 523-24, 533.

С. Вас., генерал. обозн. 520.

1 y. 54.

ь Ив., Елён. войть. 40.

В, Польск. шляхт. 424.

м, с. въ сотив Мелин. 64.

нова бригадира вдова, рек. поп. Анисья. 378, 387-88.

новъ, Анд. Ив., полковенкъ. 388.

мовъ, Ив. Матв., бригадаръ. 378, 385 — 86.

1, заруб. рек. слоб. 439.

, your. o ero 3ac. 41, 45.

урочище. 104.

остьяне великорос. (дворц., монаст., комъщичья). 21—2, 50, 54—55, 63, 66, 69, 71—75, 80, 112—13, 115, 131, 228, 284, 288—89, 293, 295—96, 298—300,

529, 531.

ми, д. въ Вреслав. пов., рек. пос. 132.

І., бозпоновщ. учит. 840.

ъ, г. 533.

Кромскіе рски. 310

Кропишки, заруб. рек. сдоб. 131.

Кротоякъ, г. 48.

Крупенниковъ Вас., "знатный" рск. въ Старедубъ. 502.

Крупецъ Старый и Новый, Кур. губ., **Крупец.** реки. 18, 58, 131, 151, 368, 370—73.

Крѣпостные у рековъ. 116-17.

Кубань р., посел. такъ рск. 131, 261—62, 305, 883, 385—86.

Кулиции въ Москвъ. 1, 4, 5, 16.

Кулишовка, заруб. рек. слоб. 439.

Кулишть П., унок. о его Зап. о Юж. Рос. 91, 95.

Кунилова, д., Кунилово болого въ Воловодан. у. 232-33.

Куничъ, рек. слоб. въ Бессараб. 262.

Кунишная, рек. слоб. въ Волощивъ. 130.

Купалины отни. 370.

Купръевка, заруб. рск. слоб. 151.

Куранина. Мавра Ди., княг. 228.

Курбскій, А. Мих., вн. 220.

Курженская обит. близь Повінца. 135—36, 164—65.

Курновичи, с. въ Стародуб. п., Курск. реки. и козаки. 4, 10 — 13, 24, 113, 116.

Курмышъ, г. 311.

Курнинъ, заруб. рск. слоб. 439.

Курснъ г., Курсн. рекн. 18, 80, 159—60, 273, 305, 310—11, 373.

JI_

Лаврентій, архіоп. Тверской. 137.

Лаврентій, Ветков. скитонач. 213-14.

Лаврентій, Керж. рск. понъ 202.

Лаврентій, основ. рек. мон., Лаврентьевъ льсь. 367-70.

Лазаревскій А. М., ист. 2, 11—13, 16, 18, 25, 27, 29—31,

34, 36, 38, 141, 56—7, 60—62, 69, 81, 86, 89—93, 101, 104, 109, 111, 128—29, 248, 270, 304, 463,

467, 476, 478, 486, 488, 493, 531.

Лазаревъ Сид., Орлов. куп. 452.

Лазарь, архіси. Черн. и Новгородств. Си. Барановичъ.

ътв. попъ. 211, 362, 383.

сколоучитель. 160.

-рек. починокъ въ Поволжые. 55.

ьдиаршаль. 299.

, A. C. 25.

1. упом. о его Инсын. изъ Малор. 285.

ъ, Топол. атак. 444-45, 518-19.

APXEM. 180-81, 220, 222, 346-17, 255.

ск. старецъ 83, 211, 213, 233—34, 239—41, 244—258. 260, 268.

дос., Поморскій наст. въ Ардони. 341, 843.

заруб. рек. слоб. 131, 150.

Кіев. генераль-губ. 505, 517.

правит. Малороссін. 114, 378, 489.

Станиславъ. 299.

вщина Воронковская. 63, 77, 78, 186, 205, 335, 476. О., писатель. 433.

генер. обозный. 509.

) Ил., подданный Туманскаго. 116.

Листонъ 248.

гов. рубежъ. 21, 59, 61—2, 68, 94, 120, 122, 130, 296, 370, 372.

. 311.

34, 132, 299.

Март., ваправъ. 325.

а, заруб. рек. слоб. 130.

метн. Кіевопеч. мон. Лищич. волость. 61, 97, 12. логъ. 89.

154.

эх., значк. тов. 12.

18., Курск. воз. 116.

д., Курск. воз. 116.

урск. атан. 4, 10-13, 29, 66.

, Л. н Ст. 12.

й. Си. Өеофилантъ.

генералъ-аншефъ. 386.

з., межевщикъ. 240, 467.

Лужки, д. въ Лифляндін, рек. пос. 132.

Лунни, (Лужовъ), рев. слоб. 13, 52—53, 55—56, 79, 93, 113, 221, 267—68, 285—86, 392, 499.

Лузины, вупцы Нижегород. 412.

Веливіе Луки, г. 80.

Лукьяновъ I. См. Леонтій, ст.

Черный Лухъ, р. 231.

Лысенинъ, Т. М., діаконовецъ. 169, 192—96, 198, 208, 405—406, 412, 422—25, 428.

Лысеновщина. 405.

Лысовцы, Лысов. грунти, Лысов с. 56, 89.

Львовъ Си. Авванумъ, Высокопетров. архии.

Львовъ, поивщикъ. 73.

Львовъ, членъ Глухов. ком. по передачѣ возвращ. Віевопеч. въ 1741 г. рек. слоб. 489.

Льтогись Вытков. церкви, ркп. 157—58, 170, 183, 191, 211, 217, 219, 255—56, 258, 264, 269, 323—24, 348—49, 360—61, 366—67, 372, 384, 397, 429, 435, 439.

Лътопись Самовидца. 23, 25.

Лъшковцовка, заруб. рск. слоб. 130.

Любечь, н. 507.

Любомірскій, нанъ. 214.

Любопытный Пав. 348, 350.

Людновщина, слоб. 34, 53.

Людовско, заруб. рск. слоб. 439.

Люллій Райн. 349.

Лютонова, заруб. рек. слоб. 130.

Ляличи, с. Мглин. сотин. 471.

M.

Магдебургское право 27, 33, 86, 147.

Магистратъ Стародуб. Магистр. села и земли. 12—13, 29—30, 33, 38, 56, 65, 69, 89—95, 108, 462.

Мазепа, Ив. Ст., гетм. 18, 26, 28—9, 34, 52—3, 57, 59, 73, 78, 95, 100, 109—10, 187, 204, 271, 468, 470.

Мазеповна, д. Курск. губ. 18.

Мазогровна, заруб. рек. пос. 130.

В., изслад. 220.

архии. Спасо-новато мон. б.

м-тъ Москов. 2, 5—7, 9, 136, 143, 160, 162, 165, 192—93, 195, 198, 275, 280, 329, 340, 343, 433.

Вътвов. мон. 24, 229, 258, 312.

Заволжскій безпоп. ст. 278.

Курскій, Ветв. черн. 211, 422.

, заруб. рек. слоб. 130.

, А. В., кабинетъ-секретарь. 298.

Ст., Клин. рек. 349.

смій свить въ Поволжьи. 412.

скій у.. Костр. губ. 178, 231.

мчъ. Си. Ісаниъ, Черн. архіси.

мчъ. О. Ди., Старод. подвови. 235—37, 344, 495, 528

бъглый попъ изъ Курска. 273.

в островъ при р. Ипути. 437.

рск. черн. въ Дорогобуж. лъсакъ. 377.

ь, О. Ив., пом'вщ. Пошех. у. 4, 41.

, крест. Крупец. вол. 331.

заруб. рек. слоб. 130.

брод. рев. черн. 506.

тъ, упон. о его Зап. 385, 387.

с., Манюнов. вендн. 31, 89.

ъ, рек. сбори. 225.

ta, нгум. Козел. Вознес. дав. мон. 179.

rь H , мст. 9, 14, 467, 471, 475, 492, 494.

ь, архісп. Вологод. 162, 166.

гь А., насявдов. 91.

пь Як. 286, 334, 586, 496, 511, 522.

, д. Витеб пов., рек. пос. 132.

шонникъ, Вътк. черн 416-17.

, еретякъ. 195, 281-3.

дочь попа Стефана изъ Валева. 154-55.

м-Буда, с. 62—63.

заруб. рек. слоб. 131, 151.

Масленниковъ Вас., слоб. выборный. 502.

Масленниковъ Ив., зыбв. войтъ. 30.

Масловъ, генералъ. 396.

Матвъева, заруб. рск. слоб. 130.

Матвъевъ, А. С., бояринъ. 18.

Матвъй, Епифанов. попъ въ Клинцахъ. 359.

Матвей Павл., Клим. рск. 398.

Матвыйновская, заруб. рек. слоб. 439.

Машовскіе грунты. 12.

Маяки, г. на Дону. 172.

МГЛИНЪ, г., **М**ГЛИН. сотия. 19-20, 64, 69, 171.

Модвъдевь Макс., крест. — рск. 227.

Медвъдевъ Сильв. 44-45.

Медвънье Ушко, заруб. рек. слоб. 130.

Меланія, Бізаев. стар. 168—69, 183.

Мелеховъ, г. 176.

Мелиссино, оберъ-прокуроръ Св. Свя. 394.

Мельниковъ Вас.. Воронк. рск. 84.

Мельниновъ, Елис. Вас., Ворони. рек. 84.

Мельниновъ, П. И. 2-3, 5, 10, 177, 181, 186, 190, 231,

247-48, 254-55, 275, 280, 292, 302, 315, 329,

331-32, 360, 363-64, 369, 373, 406, 423, 437,

442-43, 451.

Мельхиседенъ, Роман. еп. 263.

Меморіалы Малороссійскіе. 509, 511-12.

Меньшиковъ, А. Д., вн. 18, 62, 211, 233, 316, 380, 465,

467—68, 495, 527.

Меретинскіе цари. 175.

Мехонская волость въ Сибири. 6.

Мещерскій, совундъ-маіоръ, вн. 302, 309-10, 313.

Мещовскій у., Мещов. рсв. 180, 310.

Меоодій, еп. Астрах. 365—66.

Месодій. Покров. понъ въ Калугв. 243.

Мынлашевскій Анд., сынъ Старед. пелков. 32, 481, 485.

Минлашевскій Мих., Стародуб. полвов. 26, 28-30, 32-3, 50,

52-53, 56-57, 93, 96, 99-100, 103-05, 108, 463.

Милеева, пуст. рек. въ Карачев. лесахъ. 166.

. Мильча, заруб. рев. слоб. 181, 151.

довъ. Ив. В., чл. Костром архив. Ком. 144.

цаовичъ, Черниг. полков. и бригад. 58, 477.

ка, осадчій Демянскій. 26.

і, Новоторж. кунцы. 218.

ичъ, шляхт. 132.

юдскій полич, Миргород. духов. правл. 446, 504.

», пономарь — учитель грамоть въ Москвъ. 226.

кскій. Си. Асанасій, архии. Кіовопоч. дав.

ранъ, архіоп. Тверскій. 376.

ранъ, рек. стар. 443.

вна, рев. слоб. и р. 27, 30, 34-36, 103, 133 139,

58, 285, 385, 387—88, 392, 395, 491.

10ва, д. въ Вресл. пов., рек. пос. 132.

ювъ, свящ. управ. Тіун. пал. 153, 180, 242, 292.

гь Вас., Гадяцкій полков. 259.

пъ, господарь Мондавскій. 262.

гь Григ., Клин. рек. 348.

гъ Егор., **Клан.** рск. 348—49.

гь Март., Зыбков. войть. 256, 268.

гь Патриквевъ. 447-49.

москаль, рек. Понуров. 28.

, рев. слоб. и р. 28, 61-2, 66, 468.

ръшный Дек., гети. 25, 73.

Петръ, Кіев. интроп. 61.

въ, г. и губ. 21, 61, 121, 137.

жіе реки. 168, 233, 339-41.

въ Григ., отральцовъ сывъ. 79.

жчъ, генерал. писарь. 25.

скіе рект. 282, 264, 293, 433, 442, 467. 504.

овъ Як., зыбв. рек. 54.

ъ, О. Лук., Стародуб. полкови. 19.

и, рев. заруб. слоб. 181.

ыри православные: Алексвевскій дівнчій въ Москва, 319.

ндронієвъ. 318. Визюковъ. 178. Богородицкій Свівжевій.

.9. Вогоявленскій Кострои. еп. 318. Вегоявленскій въ

скій Иверскій. 313. Варсонофіевъ дів. въ Москві. 319. Восносонскій дів. Козодьскій. 179. Возносонскій дівну. въ Москвъ. 319. Воскросонскій на Истръ. 318, 440—42. Высокопетровскій. 312, 318. Висоцкій въ Серпуховів. 318. Георгіевскій дів. въ Москвів. 319. Густынскій. 90. Даниловъ въ Переясл. 318. Динтріевскій. 318. Донской въ Москвъ. 318. Зачатенскій дъв. въ Москвъ. 319. Знаменскій въ Москвъ. 318. Ивановскій дев. въ Москвъ. 319. Ипатьевскій. 143-44, 318. Іосифовъ Волоколам. 50, 60, 318. Каменный Вологод. 177. Казанскій дів. въ Калугі. 243. Катошинскій Черниг. ец. 449, 449. Кирилов. Візловер. 177. Колявнискій. 319. Лаврентієвъ Калуж. 180, 242. Макарієвъ Желтоводскій. 313, 319. Макаріевъ Унженскій. 222, 318. Михайловскій въ Волощинъ. 456. Никитскій Горицкій. 318. Никитскій дів. въ Москві. 319. Николаєвскій Коряженскій. 318. Николаевскій Рыльскій. 18. 170. Николаевскій Шартомскій. 319. Никольскій Бесьдный. 135, 158, 164-65. Никольскій въ Пересл. Залівсс. 313. Новодівнчій. 16, 314. Новоспасскій. 6, 143, 318. Пансіевъ въ Галичь. 318. Пафнутіевъ Боровскій. 318. Печерскій въ Нижи. Новг. 314, 319. Heyepchin by Kiebh: 61-2, 64-5, 96, 112, 114, 127-28, 253-54, 324, 337, 343, 388, 477, 486, 499. Предтеченскій въ Вазынь 143, 319. Преображенскій. Астрах, еп. 365. Раковъ въ Стариц. у. Твер. еп. 158. Рождественскій во Владинірв. 318. Рождественскій дів. у трубы въ Москвъ. 319. Савинъ Сторожевскій. 318, 375. Симоновъ. 271, 318. Соловеций. 6, 23, 162, 200, 239, 313. Спасскій Евонньовъ. 319. Спасскій Новгородсів. 24. Спасскій въ Яроскавить. 54. Страстной дев. въ Москве. 319. Суражскій Благовіщенскій Черн. еп. 286. Тронцко-Ильинскій въ Черниговъ. 57, 96 — 97, 477, 486, 489. Тромцко-Сергіовъ. 305, 381-82. Тронцкій Сиолен. еп. 319. Успенскій дів. во Владинірів. 319. Успенскій Трифоновъ Вят. еп. 319. Успенскій въ Юрьевці Поволж. 153, 292. Устюжскій. 318. Чудовъ. 177, 220, 318, 426. Осдоровскій двв. въ Переясл. Зальсскомъ. 319.

фи (скити) распольтичьи: Апонскій (Монекій). 17. Асагъ. 372. Винентьевъ. 370—71. Вітновскій Покревскій. , 122, 129, 152—63, 157, 169, 186, 202, 204, 6. 240, 218, 215, 218—19, 226, 230—32, 301, 1, 361, 365, 367, 412, 415, 417, 431. Вітковскій занекій жен. 378, 387. Гореднацкій. 214. Клиновскій зан. жен. 259, 362. Бинновскій Попровскій. 149, 257— , 348—49, 361—62, 366, 392, 396, 429, 435—36. вректьевскій. 60, 213, 230, 335, 367—69, 372, 377— . Льговскій. 17, 159—61, 163. Никоденовъ. 349. Ниюпустинскій. 358—60, 384. Манарієвъ. Терхонскій. 372. инносстровскій. 397, 439, 456. Пахонієвъ. 372, 423, 0. Спасскій жен. 377. Чернобильскій. 124—26. Чонскій генскій Манарієвъ. 125.

а Өеод., боярыня. 159, 165, 169.

ъ Вас., слобод. управит. 34. 36—7, 39, 50—2, 58— , 128, 330—31, 446, 448—49, 475—76, 507. 528. , 28, 53, 85, 142, 269, 284—85, 461.

r. Mocros. perr. 4, 17,—18, 23, 25, 42—44, 48—51, 55, 66, 75, 77, 79—80, 84, 109, 114, 134—, 138, 140, 145, 150, 159, 161, 174—75, 201, 204, 1, 225, 239, 264, 310, 314, 365, 369—70, 373, 8, 443, 451, 462, 512, 520.

м. д. биязь Исетскаго острога. 6. м. 259.

аскольнич. 185-86, 200, 371-72.

Аосков. публич. и Румянновскій, 54, 349.

ерковноархеолог. при Кіев. Дух. Акад. 9, 186, 195, 5, 219. 239, 340, 352. 409, 458.

юъ, А. Н. 2, 5.

і М., державца Подлевскій. 130.

вичь, изследов. 109.

ie nisca. 406.

Пушниять, И. А., графъ. 292.

ı—паша, визирь. 259.

рий, польск. шляхт, 69.

въ, Вас. Ноф., повъщ. 69.

Мясоъдовъ Ив., боиринъ. 70.

Мясобдовъ, Мак. Вак., повъщ. 69-70.

H.

Насаръ Ив., Рождеств. новъ въ Калугъ. 244.

Наумовъ, Григ, Яв., бригадирь и Кіевскій оберъ-коменданть. 474.

Нафанаилъ, рек. ст. 166.

Нафанаиль, Черноран, ст. 412-14.

Небаба, налоросс. державца. 26.

Невль, г. 131.

Недригайловъ Вас., Влин. рек. 401.

Ненлюдовъ, Як. Анд., Лужков. рск. 13.

Неклюдовы-рски. въ Архиповичахъ. 64.

Некрасовъ Игн., Некрасовцы. 261—63, 290, 305—06.

Немаченко Ив., Курков. коз. 116.

Немильня, р. 57.

Немировъ, г. 247-48, 259.

Неплюевъ, Ив. Ив. 264.

Неплюевъ. Л. Р., Съвскій воевода. 42, 49-50.

Нерехта, пригородъ. 405.

Нероновъ, расколоучитель, 160.

Неусыпаевъ, Ив. Вас., свящ. с. Пречист., Можайс. у 239-91.

Нечаевъ, В. В., изсивдов. 290, 302, 364, 452, 423, 503, 506.

Нивни, заруб. рек. едоб. 151.

Нижегородская Благовіни. слобода. 153.

Нижегородскіе рски. 7, 80, 169, 178, 189, 196—99, 202, 212, 291, 310, 412, 423—24, 428, 484.

Нижнее, с. въ Стародуб. п. 40.

Нинандръ, монахъ-городничій въ Яриловичахъ. 490.

Никита Пустосвять. 44-5, 160, 171.

Никита, старецъ-иконникъ въ Врынск. изсахъ. 240.

Никита, свящ. Всесв. на Кулишкахъ церкви въ Москвъ. 5.

Нинифоръ, п. Константинопольскій. 138, 219.

Никифоръ Ив., Курск. рск. попъ. 159.

Никодимъ, Въловскій рск. чернецъ. 160.

Нимодинъ рек. иновъ-діаконовецъ. 190, 262, 408.

Никодимъ, рек. черн. въ Дорогобуж. лъсахъ. 377.

вг. Николопустынского рев. нов. 359.

мбаровъ, приселовъ, Кострои. у. 58.

Павловичъ, императоръ, 244.

й островъ при и. Чернобылъ. 125.

в., Никонівне. 131—39, 155—56, 162—164, 170,

, 188, **230**, 234, 353, 409.

Ив. О., проф. 343, 346, 352-53.

рев. мон. на Дону. 161.

, Вътк. мон. 168, 182, 197, 202, 422.

сніе реки. 80, 211-12, 341, 347.

стверскъ, г. ш у. 69, 72, 74, 111, 186, 258, 274, 308, 317.

жъ, А. О., Чурович. рев. 28.

м, Новоменское corxacie. 347-48, 352-56, 447.

овъ, г. 30, 52, 99, 371, 487.

гльничи. Сж. Діаноновцы.

MAR COTES. 11, 64, 112.

м, с. Сънск. у. 50.

искіе роки. 310.

щевъ, надвори. совъти. 512.

т., Иъжин. полкъ. 11, 84, 304, 448, 533.

ю, с. Обоян. у. 335

0.

г., Обоянцина. 166, 305, 311, 335.

вы, Мат. Вас. и Н. Вас., поивщики. 74.

гранотв, раск. учителя. 54, 123, 207, 217—19, 226, 1, 233, 241, 332, 342, 846, 391.

мляхтачь. 131-32.

ъ, Н. Н., изсейдов. 43, 143.

РИСТВО у слобожанъ-рековъ. 87, 215.

і, заруб. рек. слоб.

г. 54.

, заруб. рек. посел. 130.

1, заруб. рек. слоб. 131.

окладъ. 119, 151, 226, 306, 317—28, 501, 503, 5, 532.

Опра, д. и оз. въ Лифляндін, рев. пос. 132.

Оленевскій скить на Керменца. 406.

Онисимъ Оод., Добрян. осадчій. 57.

Онуфрій, Кержен. расколоучитель, его толкъ. 192—93, 197, 199, 200—02.

Оптина пустывь. 247.

Ордонь. Си. Ардонь.

Оренбургскій край. 264.

Орловскіе реки. 63, 80, 310—11, 373, 430, 447, 450—52.

Орловъ, г., нынѣ с. Воронеж. у. 7-8.

Ортховскій у. 311.

Осадные листы, письма. 29—30, 34, 50, 57, 95—100,103— 04, 117—18, 120, 126, 460.

Осадчів. 20, 29, 35-6, 39, 50-2, 56-62, 70, 96, 100, 102-06, 150, 259, 262, 422, 461.

Осиповна, заруб. рск. слоб. 131.

Осиповъ Ив., Понизов. безпоп. 340, 342.

Осиповъ Мак., Понизов. безпоп. 340, 342.

Осовъ лъсъ. 20.

Осонинъ Макс., Москов. куп., рск. 84.

Осокинъ, Троф. Макс., Клиец. рев. 117.

Остеръ, г. 43.

Островскій Троф., свящ.-инссіоноръ. 222.

Отдаточная выяга. 31.

II.

Павель, Вѣтков. соб. нн. и казначей. 191, 202, 303, 312—13, 415, 422.

Павель, еп. Коломенскій. 135—36, 162, 165—66, 175, 182, 206.

Павель, ин., авт., церк. ист. (раск.). 162.

Павель Оед., Понуров., потомъ Вътв. рек. 27.

Павличи, жает. Кіевепеч. лав. 97.

Павловскій, Сек. Ив., Орлов. воев. 7-8, 171.

Павловъ Ал., гвард. солд., сынъ генералъ-рекетиейстера. 214, 315—18.

Павловъ, Вас. Кондр. т., ген.-рекетиейстеръ. 315-17.

Ив., сынъ теп.-реветнейстера. 815.

maiops. 62, 127-28, 337, 500.

Mocros. Tiyecuas. 158, 180, 242.

њ, С. Н. 263.

гровъ. 48.

Въ, поивщикъ. 73.

юри. поиз на Дону. 172.

№ древ. письменности. 160, 171.

Мен. Монс., освяч. Еленки. 89.

полвовенкъ. 129, 378.

ми, д. Бреслив. пов., рск. пос. 172.

.. 92, 97.

ж., заруб. рек. слоб. 151.

заруб. рек. слоб. 417.

ий, бискупъ. 69.

махтичь. 132.

рск. п. діаконов. т. 363, 406, 408, 416, 422—24,)—36, 438—48. 450—51, 453, 456—57, 518—19. гъ. 119—20, 519.

, Вътк. черн. попъ. 233.

і, Клянов. рек. стар. 848.

, бътд. ісром. Тромпко-Серт. дав. 382.

і, рек. нон. въ Гжат. афекть. 375.

, рек. ст. на Дону. 174.

во, с. Валахон. у. 413, 433.

авт. жит. ин. Корнили. 164.

Волокодан. рев. ст. 232-33, 423.

основ. заруб. рек. скита. 372.

, Карачев. поижщикъ. 117.

, полкови., Стародуб. коменд. 483, 493.

N. II. 378, 381, 418.

1, заруб. рек. слоб. 180.

ъ, рч. 102.

циванів у рековъ. 135, 140, 172, 174, 189 - 91, 240.

ь, д. Попогорев. вол. 64.

ъ, с. въ Чернигов. п. 64.

анскій соборь въ Москва. 361.

Перепеличье, варуб. рск. слоб. 439.

Переяславль, г. 294.

Переяславль Рязан. 310.

Песочанская слободка (Климова). 58.

Песочная, р. 58, 100.

Петербургъ. 114, 443, 500, 511, 521.

Петрашева, заруб. рек. слоб. 130.

Петровъ, Н. И., проф. 9, 215, 340, 350, 352, 409, 453.

Петръ Великій. 51, 63, 67, 118, 126, 153, 178, 195, 208.

236, 249, 260, 263, 270, 290, 292, 305, 317, 328,

369, 380, 420, 453, 465, 470, 479, 486, 491, 499, 501, 505, 512, 533.

Петръ II, императоръ. 299, 493, 499.

Петръ III, императоръ. 118, 528.

Петръ, Ветков. раск. попъ. 365.

Петръ Оедоровъ, безпоп. наст. въ Заньков. Покров. обители. 347.

Печерскъ, с. Могилев. губ. 61.

Пещеры рекіе. 370—71.

Пилиповцы, Пилипоны. Сж. Филиповцы.

Пименъ Ив., стари. слоб. Борокой. 440.

Пименъ, заруб. рск. іором. 392.

Пироговская приставь. 518.

Писарево, д. Витеб. пов., рск. пос. 132.

Писнаревъ, собират. рин. 220.

Питиримъ, архіеп. Нижегород. 152, 178, 183, 188. 192, 195, 203, 236, 282, 291, 406, 412, 421, 425, 480.

Питиримъ, п. Москов. 159, 164-65.

Питнуни, варуб. рек. слоб. 181.

Платырь, шляхтичь. 132.

Плохинскій, М. М. 18.

Плоховка, ивотность. 89.

Побунь, заруб. рск. слоб. 151.

Побужье. 432, 434, 439, 441, 453, 477.

Поволиье Нижегород. 85, 124, 152, 192, 207, 339, 366, 411, 431, 480.

Повытье Кіев. 42.

Погаръ, Погарщина, Погар. волость, сотия. 11, 37, 69-70, 74.

п. M. П., ист. 220,

ніе у безпоповцевъ. 345.

кій Өед., Стародуб. протоп. 481.

ревъ, Москов. подканцеляриетъ. 452.

вин, д. Витеб. пов., рек. пос. 132.

кы Григ., Стародуб. протопопъ. 448, 456.

инжовъ, Ив. Парф., Ветк. и Елен. рек. 204, 225-28, 7.

дни (панскіе, козачьи, раскольничьи). 13, 108-14.

ы рекольнич. 109, 113.

мо депыти. 62, 98.

Й, панъ. 269, 473.

заруб. рск. слоб. 131.

tan, рев. едоб. въ Воссар. 262.

ь, г. въ слоб. Украйнв. 48.

Азовскій драг. 300, 309. Анненкова стріл. 78. Измайскій. 317. Нарыскій драг. 300. Озерова Ив. 43. Пеставскій. 471. Полтавскій. 471. Протопонова Мих. 77, 1. Семеновскій гвард. 214—16. Стародубскій. 13, 64, 115, 126—28, 300, 471, 473. Черниговскій. 57, 64, 115, 123, 126, 128, 187, 300, 473, 531. Чюбаровстріл. 24, 29, 44, 52, 77, 111, 150. Ушакова стріл.

повътъ. 123.

. Сим. Сит. 223.

посолъ въ Польше у рековъ. 121-22.

OBB. ABSCTACIS 66-66.

рвна, Соф. Сом. (по мужу Милорадовичь). 58, 477.

къ, П. Л., Черииг. полкови. 58, 378.

Польскій рубежъ. 21, 34, 51, 59, 68, 75, 78, 81, -6, 91, 100, 114—16, 120, 123, 130, 139, 141,

, 148, 153, 278, 289—90, 292, 295, 302, 335—36,

, 352, 378, 436, 442, 467, 498, 504, 581.

, с. въ Стародуб. п. 32.

Вор., осадч. слоб. Городища. 60.

Поморцы. 23, 177, 279, 339, 341, 343, 345, 347. **Кія** пустыян рев. 340-41. Пономаревъ, Вас. Мел., Вътв. рск. 431.

Понуровна, с. 4, 10—2, 19, 25—33, 41, 66—7, 133, 139, 148, 185, 221, 462, 481, 485, 528.

Попова гора, Попог. вод. 61.

Поповъ Ал., авт. ист. о Донск. войскв. 261.

Поповъ А., авт. опис. Хлудов. ркн. 9, 190. 220, 222, 343, 349, 423, 439, 450, 458.

Поповъ Ди., ротинстръ возац. службы. 116-17.

Поповъ Ив., бъглый рск. попъ. 455.

Поповъ Н., упом. о его сбори. для ист. старообр. 153.

Поповъ Оед., Клинц. рек. 471.

Посадскіе люди. 49, 52, 55—8, 80, 84, 114—16, 226, 234, 245, 412, 450.

Вътвовскія Посланія. 414—15, 419—20, 422.

Посомскіе села. 75, 145.

Посольскій прик. см. Приказы.

Потапова, зар. рек. слоб. 130.

Потебия, А. А., проф. 248.

Посполитые, поспольство. 28, 38, 64, 70, 87, 90-93, 99, 103, 108-11. 113, 119, 145, 459, 463.

Потемминъ, Ди. Ефр., Лужев. рек. 56.

Потеминъ Ефр., дворянивъ-рек. 178.

Потребникъ пасьменный. 426.

Поцинская волость въ Врянск. у. 69.

Поченъ, г., Почеп. сотия. 11, 15—16, 20, 55, 72, 74, 229, 466—67, 526—27.

Починки рекіе въ Поволожьи. 55.

Пошехонскій у., Пошех. ревн. 6, 41, 80.

Пращица Питирина. 282.

Преображенское Москов. кладб. 347, 357.

Пречистинское, с. Можайск. у. 239-40.

Приназы: Дворцовый патріарш. 6. Духовный патріарш. 22, 248—49. Малороссійскій. 14, 16, 18, 22, 24, 39, 42, 44, 52, 58, 74, 84, 93, 111, 113, 127, 141, 187, 249. Патріаршій казенный. 4, 20, 170, 181. Посольскій. 44, 87, 172—77, 249. Преображенскій. 153, 232. Разрядной. 43.

кий. 106. Судани. 46. Сискиой. 218—19, 280—31, Церков. даль. 153, 289, 242—43, 245.

. 125, 298.

измань вами на стопонь свям. 9.

киеги натріари. казен. приказа. 5.

Си. Бъгано престъяно.

мость торговая и завод. у Стародуб. своб. 82—85, -17, 125, 131, 450, 492—93, 518.

. 79.

, naiops. 269, 473.

Стародуб. магистрата. 285, 461-62.

ть Мик., стрваец. полков. 77.

А. С., изслед. 2.

29.

pers. 80, 211, 234.

, Мат. Ас., осадч. слоб. Деменки. 50, 56, 104—05. Тан. Макс., осадч. слоб. Тамошкана Перевоза. 50. 03—04.

слуга Халецкаго. 141.

Этародуб. и Черинген, ревахъ 1754 г. 585.

д. Вреслав. пов., рек. пов. 181.

д Полод. пов., рек. нос. 123.

cris. 7, 51, 75, 124—25, 142, 144, 172, 180
-15, 231—32, 269—76, 274, 310, 312, 316, 847, 884—85, 397.

варуб, рек. слоб. 131.

, Путив. реки. 17. 42, 72.

в, с. подъ Полтавей. 471.

. Н., проф. 171.

I, Польск. **маяхтичь.** 69.

полковой. 24, 29, 44, 52, 77.

P.

EM. 123, 181, 505.

До. Прок., Стародуб. молков. 334, 336, 437, 445—97--98.

Е. П. 193.

Радуль, рек. сл., Радульчано. 89, 58, 65, 79, 85, 115, 123, 128, 477—78, 507, 528, 531—32.

Ражищевъ, Авд. Вас., сыщниъ рековъ въ Вринскихъ лікахъ. 240. Разбойная, заруб. рек. слоб. 130.

Разбойники старовърды. 286.

Раззоренная-станца на Дону. 258.

Разинъ Ст. 159.

Разумовскій, А. Г., графъ 35, 509, 512, 522.

Разумовскій, Б. Г., готнанъ-графъ. 11, 60, 71, 180, 134, 471, 474, 568, 214, 518, 521, 523—28, 533.

Ранициая, варуб. рек. слоб. 181.

Раковица Мих., тосподарь Молдавскій. 262—63.

Ранговыя земли, дачи. 12, 30-31, 33, 35, 50, 53, 56.

Расоренонъ Анд., Курков. рск. 13, 113, 116.

Расореновъ Дав., Курков. грунт. рск. 13, 116.

Расорій Яв., рсв. 116.

Расорій, коз. с. Курковичь, рек. 13.

Ратушныя села, деревии. 31—32, 71.

Рачинская, д. въ Бреслав. пов., рек. пос. 132.

Ревия, рч. 4, 37.

Ревуций. См. Епифаній, рек. еп.

Регламентъ духов. 48, 238 — 39.

Рейтары. 43.

Ремезовъ Сен., бътмий мон. Тронцко-Сергіева мон. 381-82.

Рени, Турец. г. 443.

Ржевскіе реки. 233, 239, 241, 373 — 77.

Рмевскій Юр., Нижегор. вице-губери. 195, 412.

Рибии, с. подъ Полтавой. 471.

Рига, г. 296.

Ризы старыя. 8.

Рогервикъ. 195, 230.

Рогожская слоб. 115.

Розрядь, Новгород. архіорейскій. 323.

Розысныя дела о Оед. Шакловитомъ и его соебщинкахъ. 8, 41, 43, 49, 176.

Розыснъ св. Динитрія Ростов. 51, 239.

Романова, заруб. рсв. слоб. 131, 150.

1000скій Вас., куп.—рек. 84.

новъ Савва, упом. о ого Исторіи. 163.

15, свищ. с. Дарвевичъ. 79.

дановскій Гр., вн. 159.

), англ. резидентъ. 479.

in у., Ponc. волость, вотч. правл. 35, 102-03, 524.

in, реки въ с. Архиповичахъ. 64.

вецъ Авд., полковянсъ. 74.

мець, П. И, Стародуб. полковя. 13-19, 24-25, 27,

29-30, 32, 67, 70-71, 74, 77.

вль, г, **Рославщина**. 69—70, 80.

всий у., Ростов. рек., Яр. губ. 80, 310.

Ринца, рч. 100-01.

BBA, AHRA MEX. 169.

ло Ив., Курк. воз. 116.

ъ, упон. о Латоп. 93.

и съчение. 89.

ъ, Вас. Юрьев. 40.

ъ Дек., бунч. тов. 116.

ъ, Иг. Ил., бунт. тов. 52, 93.

ъ, Ил. Ив., войск. тов. 39-40.

ъ Мих., наказн. подвов. 24, 39, 40.

ъ Мях., войск. тов. 30, 40, 465.

ъ, Якииъ. 40.

ъ, Яв. Мях., бунч. тов. 51.

ı. 40, 499.

цкая, заруб. рек. слоб. 130.

ncm. 73, 135-36, 143-44, 158, 162, 165, 171, 183,

186, 190-93, 211, 215, 219 -22, 246-47, 269, 279,

283, 324, 346, 403.

ів. Си. Волощина.

цовская опнеь Малороссія 11—13, 20, 28, 30, 35, 39— 11, 50—65, 78, 84, 97, 100, 104, 113—18, 128, 219,

258-59, 285, 336, 366, 387-88, 391, 450, 456.

щовъ, П. А., графъ. 31, 129, 288-89.

ьные ванки. 370.

1080, д. въ Лифляндія, рек. посел. 232.

Рущоры, рск. слоб. въ Волощинъ. 130.

Рыбенскій Мих., Москов. гость. 72.

Рыбниновъ, Вас. Ив., Клинов. слоб. .404.

Рымая, д. Витеб. пов., рок. посел. 132.

Рыновскій П., Донев. ков., рек. 454.

Рыльснъ, г. и у. Рыльсн. рски. 17—18, 53-4, 63, 72, 80, 116, 159-60, 166, 170, 176, 183, 212, 310, 313.

Рыма, р., Рымовскіе (Рановскіе) лівса. 231.

Рымарь Ал., заруб. рск. 130, 305.

Ръчицкій повіть. 131.

Ръшиловъ Іосяфъ, ісромон.— инссіонеръ. 105, 147, 205, 225—27, 256, 263—64, 266—68, 270, 278, 280—82, 292, 332.

C.

Сабанинъ, Спб. чинови. дълецъ врем. Елизав. Петр. 512.

Савва, Вѣтков. пономарь. 312—13.

Савватієвскій скить ок. с. Старой Врини Калуж. губ. 180.

Савватій, авт. рск. челобитной. 218.

Савватій, чернецъ Выгов. пуст. 339-40.

Савиновъ Мях., купоч. сынъ изъ Балева 377.

Савинъ Папф., Злынк. рсв. 397, 437—38.

Савиций, Кіевопеч. ион. 488-89.

Садоводство у Стародуб. слоб. 84, 215.

Салмановна, заруб. рек. слоб. 131.

Салово, д. Кострои. у. 54-55.

Салтыновъ бояринъ, начальн. Малорос. приказа. 14.

Салтыновъ Сергій, основат. Сиольян. скита на Керженці. 178.

Самовская волость, Карач. у. 74.

Самойло, Донск. рек. попъ. 174. 228.

Самойло Лавр., Дон. коз. 173—74.

Самойловичъ, И. Ст., гети. 11, 16—18, 28, 37, 42, 49, 72, 74, 93, 95, 142, 144—45, 259, 271, 464.

Самойловичъ, С. И., полковн. 26—7, 32—3, 36—39, 41, 67, 75, 106, 118, 140, 146, 149, 187, 204, 269, 464—65.

Самойловичъ, Яв. И., полкови. 27, 30, 32.

Санниковъ Дик., Замиков. войтъ. 450.

Сапожниковъ, Д. И., изслид. 6.

Саратовскіе безполовци. 417.

Сарылева, д. Витеб. пов., рек. нос. 132.

Сафоновъ, помещикъ. 78.

Сахаровъ, И. П., библ. 49, 223-24, 246.

Сахаровъ, Н., изслед. 413, 433.

Сборникъ Инп. Рус. Ист. Общ. 68, 292, 309.

Сборникъ Отд. Рус. яз. и скор. И. А. Н. 122, 271, 313, 396, 363, 369, 373, 378, 381—82, 385.

Сборы оклад. и неоклад. съ рековъ. 126-27.

Соруевъ, Ил. Вас., плацъ-маюръ. 481.

Сварьнецъ, д. въ Лифляндів, рек. несел. 182.

Свидригайло, вн. 37.

Свътловскій, шлахтичь. 131.

Свъчинъ, А. Лар., поругчивъ, Новоторж. повъщ. 117.

Свъшниновъ А., Ржев. вуп. 376.

Святская (Свяцкая), рек. слоб. 62, 97, 114, 127, 269, 362, 487, 489.

Святые Вътков. 180, 186, 242, 261.

Селехово, с. Орлов. у. 63.

Селеховъ, Москов. подъячій. 152.

Селимъ-Гирей, Крын. ханъ. 259.

Селицное болото ов. слоб. Тип. Перевеза. 104.

Семеновна, и. Новозыбк. у. 12, 37.

Семеновскій починовъ въ Нижег. Повелжьв. 412.

Семеновъ, г. Нижег. губ. 190, 200.

Семенъ Григ., свящ. Москов. Всесват. на Кулимскать церкви. 5.

Семенъ Ив., Папуж. уставщикъ. 417.

Семенъ Сав., осадч. слоб. Митьковки. 35-36, 103.

Семенъ Як., Новгород. врест. 166.

Семенъ, рек. попъ въ заруб. Козел. слоб. 364.

Сенать. 114, 130, 226, 231, 303-09, 311-12, 314, 317,

319-20, 322-23, 325, 329, 334, 337, 371, 37

382, 892—94, 412, 438, 469, 475, 483, 487—89, 494, 499—503, 506, 509—10, 513, 516, 520, 523, 525,

530—33, 535.

Серапіоновъ П., посад. челов. въ Волуйкахъ. 174.

Серапіонъ, казнач. Вътк. мон. 202.

Серапіонъ, рен. нон. въ Гжат. у. 375.

Серапіонъ, рев. нон. въ Ржев. лівсахъ. 377.

Сергій, стар. въ Врин. ліксахъ. 240.

Сергій, Вітк. ин. 197, 202, 410—11, 425, 427.

Сергій, Вътк. ин. у Янцк. рековъ 383.

Сергій, игун. заруб. Городинд. рсв. мон. 214.

Сергій, рек. попъ въ Добрянкъ. 365.

Сергій, основ. Иргиз. мон. 211, 366.

Сергій, Нажегор. рев. стар. 196.

Сергій, Стародуб. рев. ст. 269.

Сергьевъ, поругчивъ. 445.

Серединая-Вуда, и. 37.

Серпейскіе или Тронцкіе лікса, Дорогобуж. у. 374.

Серчевскій Е. 479.

Сеславна, с. Яросл. у. 54.

Сибирь. 6-7, 14, 18, 47, 195, 229-30, 284, 294, 366.

Сивенна, заруб. рек. слоб. 131.

Силенко Прок., Старод. судья полвовой 32.

Силенко, Тит. Пр. 32-33.

Силковичъ Мих., панъ осадчій. 20.

Сильвестръ, архіон. Казанскій, 382.

Симбирскіе реки. 80, 311.

Симеонъ, архіоп. Тобольскій. 163.

Синее озеро въ Чернобыл. масти. Ходковича. 126.

Синій Колодевь, рек. слоб. 4, 27, 30-31, 89, 139.

Синодальная область. 319-20.

Синодинъ, рек. ркп. 48, 160, 171.

Св. Синодъ. 204, 211, 224, 228, 281, 237, 242-43, 266,

282, 292, 297-98, 305-08, 311-23, 337-38, 371,

375, 381-82, 421, 438, 442, 446, 448-49, 451-52.

455-56, 477, 482-84, 489-90, 501, 506, 508.

Сириновъ, порутчивъ. 519.

Сироты у безпоповцевъ. 351.

Сіомашко, свящ. 24.

Сназаніе, віниъ святымъ ваковыя блягодати испълснія отъ Вога даны. 402. юва, заруб. рек. едоб. 130.

N, CNMTLM PCB. 51, 90, 120, 122, 125, 177, 180, 190, 196, 198—99, 201, 213—19, 221, 224, 240, 256, 269—72, 278, 301, 308, 310, 372, 388, 385, 388, 393, 397, 426, 440.

ции рек. 152, 284.

няковъ — Писаревъ, Петров. врем. 316.

Мадскій, Ив. Ил., гетнавъ. 32, 35—36, 58—59, 63—64, 83, 96, 100—03, 269, 271, 463, 466—67, 473, 485, 491, 495—96, 522.

ВДЫ гетманскія. 93,

DДЫ рекольнич. 3, 19—20, 44, 50, 124—25, 130—32, 151, 419, 439.

бы Ветвов. святивъ. 186.

ебники старой печати. 3, 6, 172.

цовъ Григ., Чуров. рек. 33.

вниый П., Донек. каз. рек. 173.

новъ Тин., слоб. буринстръ. 503.

виснъ, г. и губ., Смольн. реки. 80, 240, 296, 373-74.

ьянскій скить. 178, 181, 188.

teschiñ, C. A. 246-47, 254.

понъ, Тин. Адокс. (въ постриж. Тихонъ), осадчій рек. въ Молдавін. 262.

выщиковъ, Ив. Гр., посяд. челов. 84, 127.

рисе дъявіе на Мартына ерет. 195, 281.

ры Ватковскіе. 120, 422, 425-26, 431.

аніе госуд. грам. и догов. 45, 179-80.

De **Собраніе** законовъ. 45, 50, 58, 62, 65, 93, 107, 119, 126, 250, 295, 304, 308, 312, 318, 330, 335, 393,

412, 421, 474, 482, 488, 494, 500, 510, 532.

. Собраніе постан. и распоряж. по від. прав. исков. 60,

123, 126, 129, 147, 151, 161, 166, 180, 186, 206,

209, 212, 220, 224, 228, 242, 256, 263, 268, 271

279, 282, 285, 292, 305, 308, 317, 406, 412, 421,

431, 480-84.

ка, д. Суздал. у. 278.

эвний тайный Совьтъ. 494, 499, 508.

Сомь, р. 75, 125, 414, 150, 302, 358, 378, 423.

Сонолинцы, рок. слоб. въ Волощ. 130.

Сонолово, д. Карачев. у. 74.

Соноловъ Вор., Москов. стрвлецъ, 78.

Соколовъ Гр., разбойникъ. 286.

Соколовъ Н., изслед. 374, 377.

Соноловъ Тик., разб. 286.

Соноловъ, солдатъ-рск. 224.

Солова, р. и с. 19, 61.

Соловьевъ, С. М., историвъ 6, 41, 73, 93, 129, 160, 175, 261, 289, 294, 300, 318, 374, 376. 379, 386, 438, 494, 499, 505, 522.

Солонина, посланецъ гет. Самойловича. 16.

Солоновка, с. 70.

Сопиновъ, библіографъ. 2, 223-24.

Сорбонна. 380.

Сорони, г. и у. 262.

Соронодубье, заруб. рск. слоб. 439.

Сосуды церков., деревянные. 6, 7.

Сосѣди. 100, 109, 111, 113, 116.

Сотни Стародуб. полка. 10-11, 53, 115.

Сотники волостные, городовые. 13, 19.

Софія Алексевня, царевня. 8, 9, 26, 38, 41, 40-50, 67, 77, 148, 464, 472.

Софонтій, Софонтьево согласіе. 183, 188, 190, 197, 199— 200, 203, 407.

Софроновъ, Ан. Оед., осадчій слоб. Добрянки. 57, 96.

Соханскій Мат., Мгл. атаманъ. 62.

Спасово, рек. слоб. Гомел. у., **Спасс.** скитъ. 124, 131, 151, 336, 372, 392, 498, 507.

Спиридонъ Ив., Помор. наст. въ Ардони. 339-41.

Спуски, заруб, рсв. слоб. 131.

Спъсивцево, д. Рыльск. у. 53-54.

Спъсивцевъ, Ае. Гр., Рыльск. поивщ. 53-54.

Ставучаны, заруб. рск. слоб. 439.

Старини безпоповщ. 12, 279, 344-45, 351.

Стариновъ, Троф. Вас., Зыбк. рек. 54.

```
Старинскій логъ. 59.
```

Стариције рски. 158, 311.

Стародубъ, г., Стародуб. полкъ. 1, 3, 8, 1,—11, 13—15, 17,

20, 22, 24-8, 31, 42, 33, 40, 52, 55, 57-58, 72,

74, 103, 111, 114, 116, 124, 139, 146, 211, 226, 229,

258, 265, 275, 277, 228, 328, 333, 338, 393, 396,

445, 464, 497, 533.

Статутъ Литовскій. 106. Статьи Глуховскія. 72.

Статьи противъ раскольнивовъ 1685 г. 150.

Стахорскій Мацей, управитель Пясочинскаго. 69.

Степановщина — раскольн. толкъ. 138.

Степанъ Ив., рек. попъ изъ Вълева. 34 – 36, 132 – 41, 148 – 49, 154 – 55, 157, 163, 167, 191, 276.

Стефанъ Яворскій, интр. Разанскій. 305.

Духовные стихи. 390, 401.

Стоглавъ, рознеки подлиника. 224.

Столбцы. 42, 141, 179, 190, 197-98.

Строевъ, П. М. 137, 160, 165, 175, 366.

Струево, д. Помех. у. 41.

Стрелновъ Ае., Понизов. безполовецъ. 340.

Стрельцы Москов., Стрелец. бунты. 16, 18, 41-45, 48-49,

67, 77—79, 111, 157, 159, 172, 214, 223—24, 464, 472.

Страпчевъ Никиф., осадч. елоф. Лужковъ. 52.

Стуновщина — рск. толкъ. 287.

Субботинъ, Н. И., проф. 121, 165, 168, 190, 213, 248, 264, 415.

Суворовъ, порутчивъ. 311-12.

Суджа, г. 175, 311.

Судіенно Мих., издатель 57.

Сужинская держава. 187.

Суздальскій у. 278.

Сулимовскій архивъ. 31.

Сумцовъ. Н. Ө., проф. 222.

Сумы, г. 166.

Сусловщина, Сусл. инвніе. 450.

Сусловъ, С. Ив. 452.

Сусловъ, Ө. Гр. 430, 447, 450-56.

Сухановъ Арс. 247, 251.

Сухаревъ, наказной слобод. буринстръ. 476.

Сухаревъ, полковиякъ. 62, 66.

Волостине съвзды. 376.

Сырейщиновъ, слобод. буринстръ. 114.

Сыромятная слоб. въ Москвъ. 204, 225-26.

Сытинъ, Яв. Григ., полновникъ. 183-84, 186, 216, 219, 258. 300-02, 329, 331.

Сычевъ Вас., крест. 34.

Съверскій край, Съверщина. 23—24, 68—69.

Съвонъ, г. и у., Съвон. реки. 17—18, 42, 50, 56, 57, 58, 310.

Стченовъ Дишитрій, архіоп. 264.

Съчь Запорожская. 116.

T.

Тайники домашніе. 152.

Талачинъ Сен., помъщикъ. 34.

Таранановъ, Ал. Ив., генералъ-најоръ. 304.

Тарасій, нгумень Вликов. Покров. монаст. 361-63.

Тарасовичи, с. Могилев. губ 61.

Тарасовна, заруб. рск. слоб. 131, 151.

Татарскій шляхъ. Си. Шляхъ.

Татищевь, Вас. Няк., правит. гориня выподовъ. 317.

Твердохльбовъ А. 512.

Тверскіе реки. 80, 158, 212, 241, 310—11, 376.

Топининъ Вас., Ард. войтъ. 112, 348-45, 364, 499.

Терекъ, р. 131, 162.

Тесовская волость, Визеи. у. 375.

Тестечнова, д. въ Лифляндін, рек. пос. 132.

Тетеря Пав., Переясл. полкови. 87.

Тимоновская палата въ Москвъ. 328.

Тимоновскіе групты, Тимен. атаканъ. 12.

Тимошнинъ Перевовъ, рек. слоб. 30, 50, 56—57, 93, 103, 114, 227 -28, 270, 445, 487, 519.

Тимошъ Павл., осадч. слоб. Азаровки. 29.

Тимовей Алекс. (Аевн.), рск., дворян. 195.

Титовъ, А. А., изслед. 143.

Титовъ Ант., поверенный гети. Разуновскиго. 525.

Титовъ Гр., надв. совът., управит. рек. слоб. 295, 528, 531.

Тихонравовъ, Н. С. 4, 18, 26, 134, 137, 264.

Тихонъ, Воловодан. рев. ст. 232.

Тихонъ, Ветков. ин. на Янкв. 362, 383-84.

Тихонъ, собори. ст. Вётв. пон. 191, 415, 422.

Тихонъ, попъ Діавов. т. въ Стародуб. 408, 458.

Тіунская пал. Си. Палата.

Тобольскъ г. 294.

Товначи, грунтъ Миклашенскаго. 481, 485.

Тонмачевъ, Оед. Яв., пошехон. дворян., рек. 178, 200.

Томи раскольнические. 120, 138, 153, 155, 183. 288-94.

203, 286, 269, 275, 341, 345-47, 349, 352-58, 407.

413, 417, 419, 423, 447, 508.

Толстой, В. А., графъ, собират. ркп. 220, 349.

Толстой, П. А., посланникъ въ Константинополъ. 246, 263.

Толстопитовъ, Вас. Няк., Понуров. рск. 29, 111, 151.

TANNANUS DON NEWSON NOTES 51 9 58 119

Томилинъ Фот., Лужеов. войтъ. 51—2, 56. 113.

Топальская сотня, сот. правленіе. 83, 99, 523.

Тормонъ, г. 241, 311, 373.

Торопецъ, г. 78.

Тороповъ Як., Волуйск. лищикъ. 174.

Трифилій, расколоучетель. 68.

Трифилій, рек. стар. въ Вринск. лесахъ. 245.

Тронцків явса Дорогобуж. у. 374.

Тростань, с., **Трост.** групты, козаки. 50, 53, 57, 60, 89, 99, 105, 270, 303, 391.

Трубеций, Ив. Юр., кн., Кіев. губерн. 54, 298, 482—84.

Трубчевскъ, г. 17—18, 166.

Туманскій, коллож. сов'ятн. 116.

Туросна, рч. 57.

Турція, посел. ревовъ. 47, 261-63, 290, 304, 436.

Тучабскій Іоаннъ, свящ. Стародубскій. 448.

Тютчевъ, полковнивъ и Глухов. канцел. членъ. 114, 489.

У.

Уваровъ, А. С., графъ. 220, 222, 246—255, 433.

Увътъ, кн. 45.

Угличь, г., Углич. рски. 311.

Угра, р., Угорси. свиты. 180, 240-41.

Уза, р., въ Могилев. губ. 367-70.

Узень, р. 382.

Уноловы, Зыбков. реки. 54.

Украинская жинія. 294, 304—5, 500.

Ульзно, Я. С., войсков. товар. 285.

Ундольскій, В. М. 48, 54-55, 224, 439, 413.

Унжа, р. 231.

Универсалы гети. и полковничьи. 32, 35, 42, 56, 59, 90, 93, 102—3, 109—10, 463.

Уношево, с. 112.

Уральскіе рски. 314, 365—66.

Урванъ, рев. стар. въ Можайск. лесахъ. 168.

Вексельный уставъ. 533.

Уставъ польскій (Оедосъевскій). 352-55, 357.

Устряловъ, историкъ. 9, 78.

Ушь, р. 125.

♣.

Фащъ, Криштофъ, Польск. шлях. 64-70.

Филаретъ, п. Москов. 140, 158, 161.

Филаретъ, и. Москов. 282.

Филареть, архіеп. Чернигов. 2, 3, 5, 8, 38, 129, 329.

Филареть, черв. Вътков. нов. 60, 130, 427, 434, 526.

Филаретъ, Вътвов. ст. 202, 274.

Филареть, головщивъ Ветков ион. 191, 415.

Филареть, рек. нон. въ Угорек. екнтахъ. 241.

Филареть, рек. черн. въ Дорогобуж. лвс. 377.

Филатъ, рск. нгун. свита его имени. 372.

Филипова, заруб. рек. слоб. 130.

Филиповцы, назв. рековъ въ Польше. 115-16, 118, 121-22.

Филиповъ Ив., авт. Ист. Выгов. пуст. 165, 326, 343.

Философъ Ив. Си. Иванъ философъ.

Фоевичи, с., Фоевское уроч. Св. Хвоевичи, Хвоевское.

Фонино, д. Витеб. нов., рек. пос. 132.

Форпосты: Васильковскій. 130, 305. Вышковскій. 438. Добрачскій 274. У Таношкина перевоза. 445, 519.

Фощия, заруб. рск. слоб. 131.

X.

Хабаровъ Никола, приседовъ Костром. у. 58.

Халетчина. 62, 96.

Халециая слобода. 462.

Халецкій, Казиміръ, стар. Мозырскій в Ливскій. 33, 35, 75—76, 106, 120, 131, 140—41. 153—55, 167, 204, 211, 226, 424,—25, 505.

Халеций Мих., стар. Мозырскій. 187, 294.

Халецкій, подвонорій Кієв. 130.

Халкидонскій Ив., порутчивъ, слобод. увравит. 530-32.

Халча, н. 62, 76, 141, 142, 143, 150, 285.

Ханенко, **А**. **И**. 27—30, 69.

Ханенно, Н. Д., хор. гов. 64-65, 71, 85, 286, 492, 509-10.

Хапчинскій Яв., архієр. конюшій, потомъ Стародуб. свящ, 24—25, 146.

Харламий, игун. Ниволо-Пустын. нон. въ Клинцалъ. 360.

Хвоевичи, с., Хвоев. уроч. 52-59.

Херсонскій, И. В. 222.

Хилипоны, заруб. рск. слоб. 489.

Хирлей. Сж. Гирлевъ.

Хитрово М., поизщивъ. 73.

Хлудовская библ. Св. Вабліотыки.

Хлудовъ Карпъ, капит. 43.

Хлысты. 453.

Хмеліовка, рч. 89.

Хмельниций Богд., гети. 26, 69, 72, 76, 85, 87, 90.

Хмельницкій Юр., гети. 21, 71, 79.

Хованскій, А. Ив., вн. 43.

Хованскій Ив., кв. 43-44, 157.

Хованскій, П. И., боярянъ. 42.

Ходневичъ Янъ, графъ. 124-26.

Ходятинъ лъсъ. 61, 270.

Холопы. 50,

Хомонное пъніе. 421, 428.

Хороль, г. 430.

Хотинскій у., Хотин. врівность. 225, 262.

Хоченье, д. Новгород. у. 211.

Храпиино, д. Козельск. у. 34.

Хребтовна (Хребтвевка), заруб. рек. слоб. 439.

Хрепчеева, заруб. рек. слоб. 130.

Хрипуновъ, наіоръ Глухов. гаринзона. 487.

Хрисанфъ, п. Герусалинскій. 437.

Хрущова Ел., уставщида Козельск. Возмесен. двв. ион. 179.

Хрущовъ Ал., слоб. выборный и буринстръ. 132, 393—96, 476 514, 519.

II.

Царицинская линія. 299.

Цата, рч. 59, 526.

Цвътники старообряд., рукоп. 247, 265, 398, 402.

Цвырновъ, с. Могилев. еп., 61.

Предтеченская въ Кандалажскомъ у. Арх. еп. 6. Николаевская Преображ мон. на Учугъ, Астрах. еп. 365. Успенская въ с. Кодоловъ, Витеб. воеводства. 123. Калужскія: Богоявленская. 244. Георгіевская. 244. Покровская. 181, 183, 243. Рождественская. 243. Софійская въ Кіевъ. 253—54. Вознесенская въ Курекъ. 273. Василія Неокессарійскаго въ Рыльскъ. 170. Московскія: Василія Влаж. 328. Встахъ Св. на Кулишкахъ. 1, 4, 5, 133. Ильн Прор. на Воронцов. полъ. 379. Николаевская близь Красной площади. 80. Николаевская на пескахъ за Смоленскими воротами. 239. Покровскся на пескахъ за Смоленск. воротами. 248. Тронцкая въ Смромятникахъ. 226. Чернигов. еп.: Эаминевская 33. Левенская. 85. Новеникольская въ Стародубъ. 448. Рождественская въ Стародубъ. 24. Ситобудлянская. 499. Тронцкая въ Покуревъ 28.

Цериви раскольническія: Николаевская въ Клинцахъ. 358-59. Покровская на Віткі. 167-68, 182-83, 185, 186, 199. Покровская на Дову. 161. Покровская въ Влиновой. 396—97, 438. Преображенская въ Гомелъ. 315, 358. Преображенская въ Гомелъ. 315, 358. Преображенская въ Клинцахъ. 358—59. Пречистенская въ Козеліск. заруб. слоб. 364. Рождественская въ Волощивъ. 437. Рождественская въ Зыбкой Діаконовцевъ. 437—38. Полотняная церковь въ Дорогобужскихъ лъсахъ. 377. Малино-островская близъ Злинки. 397.

Цыгановъ Ив., Стародуб. рев. 55.

4.

4arpa, p. 382.

Чайковскій М. (Садывъ-паша). 263.

Чарнолузскій, Ив. Марк., сотнекъ. 59.

Чарнолузскій (Чернолуцкій) П., бунч. товар. 60.

Чарнышъ Ив., генер. судья. 31.

Чарторыйскій (Черторижскій), канцлеръ Литовскій, староста Гопельскій. 330, 378—79.

Часовни раскольнич. 63, 112, 268-74, 333, 337-38, 344-45, 347, 361-62, 371, 373, 383, 388, 391, 437, 480, 488, 534.

Чашимовъ, П. В. 2.

Ченуновъ Пав., Донск. коз. 173.

Челищевы, дворяне. 315.

Челобитныя. 15, 38, 49, 62-63, 87. 179.

Черемошка, рч. 52.

Чернасній, Ил. Ворис., стрівльцовів снив. 78.

Чернаснъ, г., Чернас. города. 72, 173, 175, 387-88.

Чернево, д. въ Вреслав. пов., рек. пос. 131.

Черниговъ, г. и губ. 21. 40, 42, 68, 74, 80, 85, 88, 456.

Чернобыль, м. 124-25.

Черномордова, заруб. рек. слоб. 131.

Чернораменье, Чернорамен. скеты. 178, 278, 413.

Черный Як., атак. въ Воров. городев. 172.

Чернышевъ, Зах. Григ., графъ. 346—47.

Чернявскій Вас., севрет. Кіев. губ. канцел. 132.

Чериятинъ, заруб. рск. слоб. 439.

Чертновъ. А Д. 2.

Чечулинъ, Н. Д. 109.

Чигиринъ, г., Чигир. походъ. 19, 259.

Чижи, р. 382.

Чиновникъ письменный. 426.

Чиншъ. 92, 95.

Чиръ, р., Чирская рек. пустынь на Дону. 159—61, 163—66, 168.

Чистовичъ, И. 122, 313, 415.

Чистяновъ Ери., ППеломов. рск. 471.

Чобурчи, заруб. рек. слоб. 439.

Чолина, Чонка, Чолискій обрывъ, уроч., понаст. 124-25, 372.

Чолховская волость, грунтъ. 30-31, 58, 59, 89, 100-02.

Чоповъ, Өед. Сем., Болхов. посад. челов. 430, 440, 450—51, 455.

Чорнишъ Л., Курков. коз. 116.

Чорностаевка, с. Черниг. Троицко-Ильин. мон. 57, 96.

Чубаровскій полкъ см. полки.

Чубновичи, с. 115.

Чугуевецъ. См. Шелковниковъ.

Чугуевъ, г. 305.

Чуйневичъ Вас., регентъ войск. канц. 52-53.

Чупятовъ, бургомистръ г. Ржева. 376.

Чурилово, д. Стариц, у. 376.

Чурка, р. 365.

Чурносовъ Кир., Донек. коз. 173-74.

Чуровичи, старые и новые, рек. слоб. 28, 33, 58-60, 115, 285, 526.

Чухонцы въ варуб. рск. слоб. 151.

III.

Шакловитый θ . 8, 41, 43—44, 49.

Шалушкинъ, Г. Ив., Елен. рск. 40.

Шарогородна, к. зарубежное. 59.

Шаровъ, Никиф. Пант., осадч. слоб. Ардони, 61. 97-98.

Шарой, Авр., заруб. рек. 507.

Шафонскій Ав. 58, 71, 85, 111.

Шаховсной, А. И., кн. 111, 295, 304, 308—09, 312—13, 329—30, 498, 500.

Шаховской, Ө. И., овольничій. 43.

Шача, р. 144.

Шведы, Шведскіе влады, письма. 468, 470-72.

Шелковниковъ, Куз. 106.

Шелковниковъ, Ник. Мих. 23, 27, 33—34, 54, 67, 77—78, 104—06, 108, 140—41, 145, 147, 150, 154, 204, 461, 463, 472.

Шеломы, рев. слоб. 4, 27, 30, 33-34, 63, 115, 516.

Шептановская волость, Шептан. групты. 12, 527.

Шереметевъ, графъ, сподвижи. И. Вел. 471.

Шыгальская Буда въ Обояншинв. 166.

Шильниганка, д. Костр. у. 312.

Шильниковъ, Хар. Ив., рсв. 80.

Шиповъ, генералъ-мајоръ. 501.

Ширай, Сп. Як., Стародуб. войтъ. 145.

Ширай, Ст. 481.

語のできる。

Ширновъ, Сен. Ери., генералъ-поручикъ, Кіев. губери. 288.

Шійневичъ, Зах., войск. тов. и писарь. 12, 14.

Шляпнинъ, И. А., изследов. 283,

Шляхъ татарскій 40.

Шмелевъ, С., Калуж. купецъ. 438, 356.

Шоломинъ, Ск. Шеломы.

Штатсъ-контора. 510.

Штокъ, Віев. вице-губери. 500.

Шуйскій, Діон., Кержн. расколоучитель. 178.

Шура — озеро. 104.

Шуры (по Бугу), заруб. рек. слоб. 439.

III.

Щаповъ, А., историвъ. 2, 273. Щенатовъ, сост. Геогр. Слов. 129, 366. Щербанъ, Вас., рев. Стародуб. 270. Щербатовъ, Мих. Мих., князь-историвъ. 84. **Щербацкій, Тин**овей, архии. Вісво-поч. лавры. 487. **Щуровичи.** См. **Чуровичи.**

Ю.

Юдиново, с. въ Баклан. сотив. 471. Юрасовъ, Ас. Григ., карачевецъ. 17. Юрасовъ, Гр., карачевецъ. 16, 17. Юрасовъ, карач. помъщикъ. 117. Юриевичъ, обозный полк. Стародуб. 66. Юрново, с. 22.

Юрьевъ польскій г. 80, 226.

Юфть; выдълка ея въ Стародуб. слоб. 84.

A.

Яблоновъ, г. 305.

Яворскій. Ск. Стефанъ, к. Рязанскій.

Ягужинскій, дипломать. 298, 316.

Яикъ, р., Яицк. реки. 152, 264, 382-84, 408.

Якимовичъ, Ст., хоружій Стародуб. 64.

Якимъ Ден., рев. попъ въ Климовой. 335.

Яковлевъ, Андрей, значк. товор. 61.

Яковлевъ, Гр., Елен. схимникъ. 336.

Яковъ Григ., Вътк. рск. діаконовецъ. 423.

Яновъ Сем., Понизов. безпопов. уставщикъ. 341-42.

Ямщиковъ, пушкар. сынъ изъ Ржевы Волод. 374.

Янжуль, Мих., сотн. Топальскій. 286.

Яновскій, См. Оводосій.

Яриловичи, с. 490.

Ярославль, г., Ярослав. реки. 36, 39, 51, 54, 74, 80, 114, 310.

Ярошова, заруб. рск. слоб. 130.

Яссы, Ясс. реки. 258, 262, 264, 417, 425, 442.

Яхонтовъ, І. К. 283.

Яцновщина, заруб. рск. слоб. 131.

Θ.

Өедоръ Алекевенчъ, царь. 5, 6, 8, 17, 41, 171, 179. **Өедоръ**, діаконъ—расколоучитель. 137, 139. **Өедоръ** Ивановъ, поморск. наставн. въ Ардони. 342. Өедоръ Коваль, безпоновщ. старикъ въ Клинцахъ. 344-45.

Өедоръ Кузьи., Вътков. иконописецъ. 409, 447.

Өедоръ Матв., свящ. Николаев. на Пескахъ церкви въ Москвъ, за Смолен. воротами. 239.

Өедоръ, рек., сожж. въ Рыльскв. 171.

Өедоръ Степ., Елен. рск. 24.

Өедоръ Юрьевичь, войтъ Курковскій. 12.

Өедоръ Оонинъ, Поморск. наст. въ Ардони. 342.

Өедосья, старица, начальн. свита въ Брянсв. лісахъ. 241.

Өеодосій, архим. Вязем. Предтеч. ион. 143.

Өеодосій Вас., основ. Өедосьев. безпоновщ. толка. 341, 343.

Өводосій Ворыпинъ, иг. Вътк. мон. 168—74, 176—78, 181—82, 184—206, 208—011, 221, 225, 228, 230, 232, 256, 265, 267, 365, 405—07, 409—10, 415, 419, 422, 428, 430.

Өеодосій, ин. Візтков. мон. 60, 130, 334, 525, 527.

Өеодосій, соб. стар. Вітк. мон. 191, 415.

Өедосъевцы. 278, 417.

Өеодосій Терентьевъ, Стародуб. рск. 502.

Өеодосій Яновскій. 316.

Өеодулія, Вѣтков. старица. 239—40, 243.

Өеодуль Ди., безпоповщ. наставникъ. 346-47,

Өеонтистовъ, священ., управит. Москов. тіун. пал. 153, 180, 242, 292.

Өеофанъ Прокоповичъ. 163, 417-21.

Өсофилантъ Лопатинскій, архісп. твер. 138, 421.

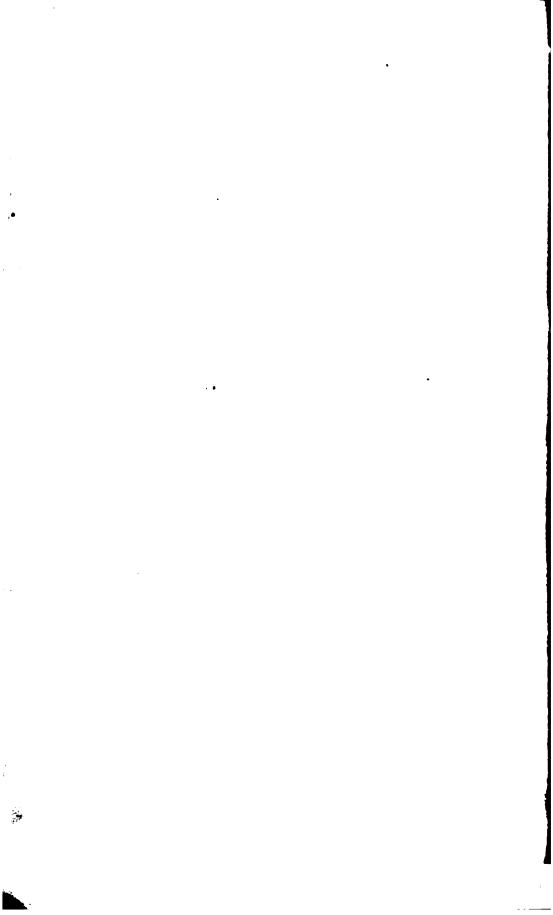
Өеофилъ, архіоп. Вукарештскій. 456.

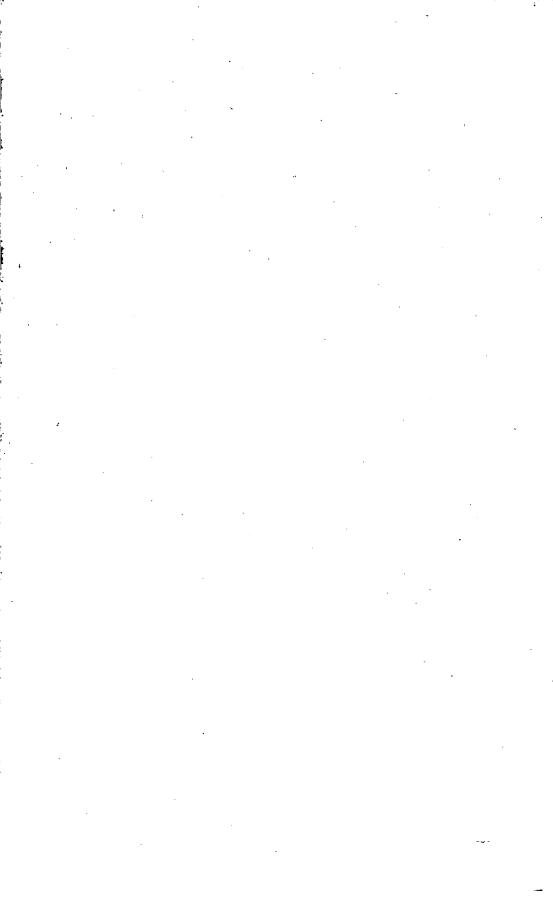
Өеофилъ Игнатовичъ, еп. Чернигов. 371-72.

Оома Андр., Вътков. рск., діаконовецъ. 423.

Важитышія замтченныя опечатки.

Cmpan.	Стр. сверху.	Напечатано.	\mathbf{u}_{mamb} .
9	17	кэткэонтО	Относится.
18	42	хрон.	хран.
38	30	ревизоромъ	ревизорамъ.
35	31	Розумовского	Разумовскаго.
36	26	городдиъ	городамъ.
40	3 9	Красилива	Красилина.
46	1	athren ·	ATHRY
50	25	1694	1684
56	2	до	да
64	20	Barch	волости
78	23	Стародубѣ	Стародубьѣ
81	20	возратясь	возвратясь
	27	колоцизаторомъ	колонизаторамъ
108	31	,	•
110	29	черызъ	nepest.
116	2	Филповиа	Филиповца.
128	9	поселенія	населепін
150	40	Алекфенъ	Алексвенъ
153	20	расколі правличения	Б #СколРимагимл
154	3 0	KHMLWAP	Рачахъ
174	29	Рапсопъ	Pacnons.
230	32	людем	людей
27 2	7	ови .	08%
291	9	ж,	ж.
30 0	15	;	•
303	36	1835	-1735
304	17	примфрф	примьру
316	67	Скорановъ	Скорияковъ
320	3 6	TX NAL93	KOSLAXT
343	30	Никольскаго	Нильскаго
350	11	лившопис	пріємиющяхъ
355	25	духоввыхъ	духовнымъ
361	.8	Стародубъ	Стародубьв
378	40	въ Гомелф	въ Гонелв;
389	26	Зервала	Зерцала
392	30	Еновони	Пименомъ
396	27	рязсчеть	разсчетъ
399	27	00%	075
408	24	Діаковшявъ	Діа соновщинъ
426	7	старообрадческвиъ	старообрядческииъ
446	2	утвердинсы	утвердилися.
455	1	погружительно	погружательно
45 8	.3	однинъ	ОДИНЪ
489	10	особловой	особливой





того же автора:

Краткій историческій очеркъ царствованія Александра I Черниговъ. 1877 г.

По вопросу о народномъ образованіи. Изъ особаго Пребавленія къ Черниговскимъ Губерискимъ Вёдомостямъ 1878 г.

Подробное описаніе рукописныхъ сочиненій Юрыевскаю архим. Фотія, хранящихся въ Черниговской семинарской обліотекъ. Оттискъ изъ "Чг. въ общ. ист. и древ. росс. при Моских унив.". М. 1880.

Описаніе рукописей, хранящихся въ библіотек в Чернию ской духовной семинарін. Изд. общ. древ. письм. Спб. 1880.

Къ вопросу о времени происхождения Стародубских раскольничьих слободъ. Оттискъ изъ "Кіевской Старини". Кіевъ. 1889.

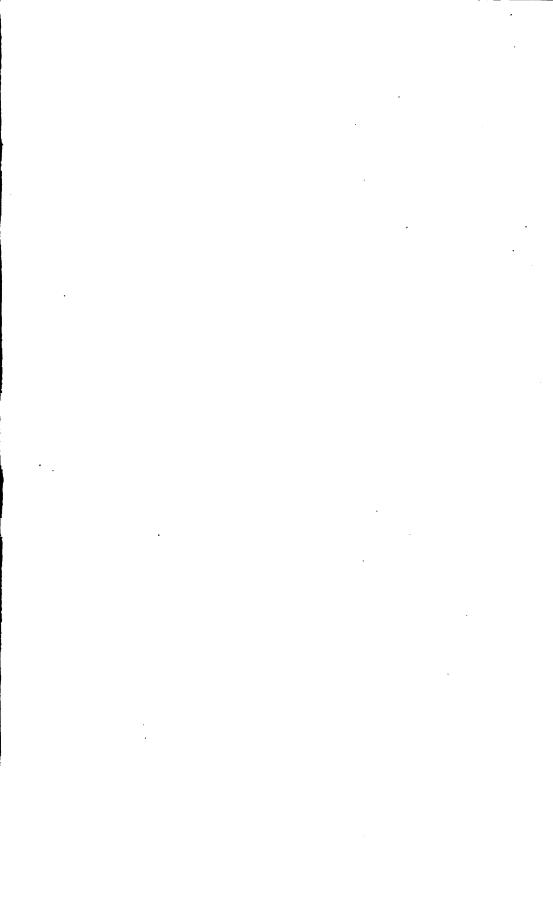
Кіевскій воевода Василій Борисовичь Шереметевь ("Выскі никъ Славянства", кн. IV, 1889 г.).

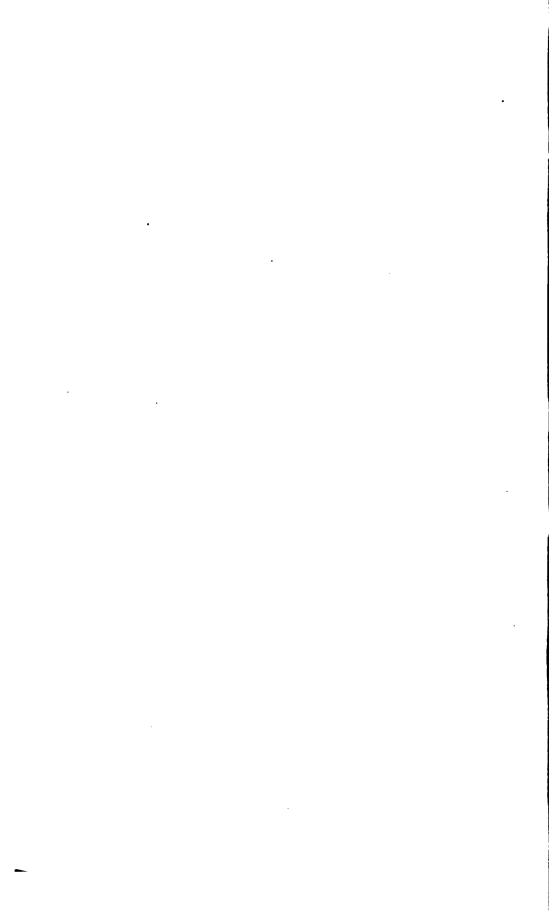
Церковно-государственное служение Русской землю пре Сергия и основанной имъ обители. Оттискъ изъ XII т. "Ну историко-филолог. Института князя Безбородко". Кіевъ. 1893

Новые матеріалы для исторін раскола на В'єтк'є и въ Ст родубь XVII—XVIII вв. Кіевъ. 1893.

Къ вопросу объ авторъ "Путешествія во св. землю" 1701-1703 гг. Московскомъ священникъ Іоаннъ Лукьяновъ или старъ Леонтіи. (Оттискъ изъ ІХ кн. "Чтен. въ Историч. общ. Нестор лътописца"). Кіевъ. 1894.

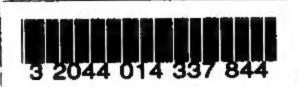






. •





Whis hook should be returned to

19

.

.